

MICROCOPY

892

ROLL

57

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 57

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 33a-35a, p. 11,935-13,028
Apr. 19-28, 1948



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturm-fuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 57

Target 1

Volume 33a, p. 11,935-12,376

Apr. 19-21, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 33a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

19-21 April 1948 pp. 11935-12376

1948
19. April-M-G-1-Siebecke
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 19. April 1948
Sitzung von 9.00 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Sie koennen berichten, Herr Marschall.

GERICHTSMARSCHALL: Es sind alle Angeklagten anwesend, Hoher Gerichtshof, mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlaeger, Haefliger, Buergin, von Knieriem und Gajowski, die wegen Krankheit fehlen.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung irgendwelche Ankuendigungen vorzunehmen?

(Keine Meldung.)

Liegt irgendetwas von der Anklagebehoerde vor?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich moechte morgen frueh mit Erlaubnis des Gerichtshofes einen kurzen, ungefaehr 5 Minuten in Anspruch nehmenden Bericht vorlegen ueber den Stand der Beweisstuecke der Anklagebehoerde, wie wir sie aus dem Protokoll entnommen haben; wir wuenschen nach Abschluss des Falles Wurster die seinerzeit nur gekennzeichneten Exhibits zusaetzlich anzubieten.

VORSITZENDER: Gut. - Wenn nichts weiter vorliegt, koennen Sie mit dem Beweisvortrag fortfahren, Herr Dr. Seidl.

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN DR. DUERRFELD

DURCH DR. SEIDL:

DR. SEIDL: Dr. Seidl fuer Dr. Duerrfeld. Herr Dr. Duerrfeld, ich habe Sie vor der Vertagung am Ende der letzten Woche gefragt, ob die in Auschwitz eingesetzten Haeflinge



für die I.G. billige Arbeitskräfte waren, und ich möchte Sie bitten, diese Antwort noch etwas zu ergänzen.

A: Die Häftlinge gehörten unter Berücksichtigung ihrer Leistung zweifellos zu den teuersten Arbeitskräften der Baustelle. Trotzdem hat die I.G. versucht, durch freiwillige zusätzliche Leistungen das Los dieser Menschen zu verbessern, wo sie es eben nur konnte. Wirtschaftliche Betrachtungen - und das wollte ich durch Andeutung der wenigen Zahlen sagen - haben bei uns niemals eine Rolle gespielt, wenn es sich um Menschen handelte. Das war der Geist der Bausitzungen und das war auch der Geist der Anordnungen auf der Baustelle.

F: Nun, Sie haben auch in der vergangenen Woche ausgesagt, dass Sie erst ab Oktober 1942 nach Auschwitz gekommen sind, und Sie haben dann auch im weiteren Verlauf berichtet über die Unterredung, die Sie zusammen mit Oberingenieur Faust hatten mit dem Kommandanten des Lagers Auschwitz. Wenn Sie nun auch keine zusammenfassende Darstellung über die Anfänge des Häftlingseinsatzes geben können, so möchte ich Sie doch bitten, in kurzen Zügen anzugeben, wie sich nach Ihrer Kenntnis der Häftlingseinsatz in den ersten Jahren entwickelt hat.

A: Die Entwicklung des Häftlings-Einsatzes ist aus dem am Freitag vorgelegten Exhibit und dem Schaubild zu erkennen. Im Anfang waren natürlich nur Baufirmen da auf der Baustelle, und der auf der Baustelle anwesende Bauleiter Murr hat sich selbstverständlich bei dem Arbeitsamt um freie Arbeitskräfte bemüht. Er bekam sie auch im Anfang in der Größenordnung; wie er sie brauchte, 100, 200 Leute, und ich weiss, dass er, als er im April zu dem Arbeitsamt kam, von diesem hörte, ja, nun sollten wir ja Häftlinge bekommen. Das war ein Beweis dafür, dass der Erlass von höchster

Reichsstelle auf dem Kanal ueber das Reichsarbeitsministerium nun auch zu dem Arbeitsamt gelangt war, und es begann Ende April der Haeftlingseinsatz, der allmaehlich gesteigert wurde, so wie die Firmen die Arbeitskraefte brauchten und soweit, wie das Arbeitsamt zivile Kraefte nicht stellen konnte, auf diese Weise ergab sich das Bild wie in der Chart gezeichnet. Man kam auf etwa 1200 Arbeitskräfte vor Ausbruch des Winters, und dann hoerte der Einsatz auf ueber die Wintermonate, und im April begann er wieder sich zu steigern und kam auf etwa 2500 Mann bis zum Juli, als in dem Konzentrationslager Auschwitz die grosse Fleckfieber-Epidemie ausbrach und die Quarantaene einsetzte.

F: Nun, im Jahre 1941 und auch in der ersten Haelfte des Jahres 1942 hat es noch kein Lager 4 gegeben. Die Haeftlinge waren noch im Konzentrationslager Auschwitz selbst, und ich frage Sie nun: Wie sind diese Haeftlinge nach Ihrer Kenntniss auf die Baustelle in diesen eineinhalb Jahren gekommen?

A: Verabredet war Transport in Lastkraftwagen, und dieser war Sache der SS. Es stellte sich jedoch bald heraus, dass Mangel an Lastwagen war und Mangel an Kraftstoffen. Infolgedessen mussten diese armen Menschen von dem Lager zu Fuss herueberlaufen, was jedoch sehr bald abgestellt wurde dadurch, dass ein Eisenbahntransport von dem Lager bis zur Bahnstation Dwory an der Baustelle eingerichtet wurde.

F: Sie haben ausgesagt, dass Sie im Jahre 1941 in unregelmässigen Abstaenden nach Auschwitz gekommen sind, in Abstaenden von vielleicht 4 Wochen, und da haben Sie auch die Haeftlinge arbeiten sehen, und nun moechte ich Sie fragen: Was waren das eigentlich fuer Leute, diese Haeftlinge des Konzentrationslagers? Haben Sie sich irgendwelche Gedanken darueber gemacht, warum die im KZ ueberhaupt waren?

A: Ich habe während dieser Zeit dieses Einsatzes denselben Eindruck gehabt wie bei meinem ersten Besuch im Lager, dass es sich nämlich fast ausschliesslich um kriminelle Strafgefangene handelte, also die sich irgendwelche Delikte zuschulden kommen lassen und deswegen im Lager sind. So wurde es uns auch gesagt. Das geht auch im übrigen hervor aus dem 2. Bausitzungsbericht, Exhibit 1428 der Anklage, und sogar noch aus dem 23. Bausitzungsbericht vom 24. März 1943, Exhibit 1503, in denen beiden von Straeflingen die Rede ist, bei denen man im deutschen Sprachgebrauch Strafgefangene versteht, die Delikte hinter sich haben.

F: Nun möchte ich Sie noch fragen, in welcher Weise diese Leute damals gearbeitet haben zu Beginn des Einsatzes? Wie hat sich das praktisch auf der Baustelle abgespielt?

A: Nun, da sie ja damals ausschliesslich bei Firmen arbeiteten, wurden sie diesen kolonnenweise zur Verfügung gestellt. Eine Kolonne beispielsweise von 30 oder 40 Häftlingen hatte einen Kapo, das heisst einen Vorarbeiter, und diese Kolonnen wurden der Firma X zur Hilfeleistung zur Verfügung gestellt unter der Aufsicht eines Arbeitseinsatzmannes der SS oder eines Unteroffiziers der SS, und dann waren ein oder zwei Wachen dabei. Es war also dieser Einsatz allein in der Verantwortung aufgeteilt zwischen SS einerseits, die den Transport und die Betreuung und die Bewachung zu übernehmen hatte, und den Firmen, die dem Kapo jeweils sagten, was die Leute tun sollten.

F: Waren die Firmen mit dieser Arbeit, der Beschäftigung der Häftlinge zufrieden, und war vor allem der Einsatz der Häftlinge beweglich genug?

A: Nein, es war kein Mensch zufrieden, weil das sozusagen ein militärischer Betrieb war. Wenn beispielsweise

Steine oder Erde zu transportieren waren, auf 100 oder 200 Meter, dann nahm diese Kolonne militärisch ein paar Steine auf, sie musste wieder antreten, und dann wurde kommandiert, und dann haben sie sich in Marsch gesetzt, und dann wurden wieder auf Kommando die Steine abgelegt und dann marschierten sie wieder in Gruppen - Kolonnen - zurück. Es war ein furchterliches Arbeiten.

F: Wissen Sie vielleicht zufällig, was die Bauleitung an Ort und Stelle unternommen hat, um eine Besserung der Arbeitsverhältnisse zu erzielen und den Arbeitseinsatz produktiver zu gestalten?

A: Oh ja. Es ist das ganz grosse Verdienst des Bauleiters Faust und zum Teil kann ich das Verdienst auch fuer mich in Anspruch nehmen, dass dieser unerfreuliche Betrieb sehr bald abgestellt worden ist und zwar in zweierlei Richtung: einmal, dass diese Menschen auch wirklich wie Arbeiter frei arbeiten konnten und zum zweiten, dass sie auch als Menschen behandelt worden sind.

F: Was haben in der damaligen Zeit, also bei Anfang des Werkes, die Häftlinge eigentlich fuer Arbeiten ausgeführt?

A: Nun, im Anfang waren es natuerlich wesentlich Erdarbeiten und Betonierarbeiten oder das Aufstellen von Baracken oder andere Hilfsarbeiten. Die Qualitaet der Arbeit hat sich natuerlich mit Entwicklung der Baustelle laufend nach aufwaerts entwickelt.

F: Wurde auch im Winter gearbeitet?

A: Nein; das sagte ich schon.

F: Nun, Herr Dr. Duorffeld, komme ich nochmals zu einem wichtigen Punkt. Sie haben in der vergangenen Woche gesagt, dass es zweifellos vorgekommen sei, dass im Werk Auschwitz der I.G. es auch vorgekommen ist, dass Arbeiter

oefter geschlagen wurden. Wollen Sie das ueber die ganze Zeit erstrecken? Haben Sie selbst einmal derartige Misshandlungen gesehen und wer wurde dort misshandelt? Was koennen Sie im einzelnen zu dieser ganzen Frage sagen?

A: Nun, wenn ich diese ganze Zeit des ersten Einsatzes zusammenfasse, 1941 bis Mitte 1942, dann kann ich nach meiner besten Erinnerung sagen: Gehoert habe ich von 5 oder 6 Faellen und gesehen habe ich 2 im Werk. Aber Sie koennen sich denken, Herr Dr. Seidl, wie furchtbar deprimierend das fuer uns war. Wir kamen von dem Westen. Wir waren ordentliche Arbeitsbedingungen in einem Werk gewoehnt. Und nun kam ich so alle vier, sechs Wochen an diese Baustelle und hoerte nun immer wieder von dem verzweifelten Bauleiter Faust, dass sich schon wieder ein Fall zugetragen habe. Wenn das auch in diesem Zeitraum von Besuch zu Besuch vielleicht nur ein oder 2 Faelle waren, so war das doch scheusslich fuer uns. Es war dies natuerlich kein Dauerzustand, wie sich das etwa der eine oder andere vorstellen koennte, sondern es waren Einzelfaelle. Aber auch diese mussten doch ausgemerzt werden. Ein schlechtes Vorbild wirkt doch auf andere Menschen und wir wollten doch auch einmal ein Werk werden, in dem absolut ordnungsgemaesse Zustaende herrschten. Da durfte man doch derartige Dinge nicht einreissen lassen. Ich war empoeert, wenn ich so etwas hoerte und so auch Faust, und deswegen haben wir in den ersten Monaten, als sich diese Dinge zeigten, keine Gelegenheit vorbeigelassen, dies dem Kommandanten des Lagers zu sagen und auch die eingesetzten Firmen und deren Poliere dauernd zu belehren und zu ermahnen und zur Anstaendigkeit zu erziehen.

F: Haben Sie den Eindruck gehabt, dass Ihre Vorstellungen beim Kommandanten des Lagers auf Verstaendnis gestossen sind?

A: Ja, das muss ich sagen. Es wurde von dem Kom-

mandanten uns regelmässige gesagt, dass er das einsehe und dass er entsprechende Verbote erlasse und dass er Massregelungen durchföhre. Aber er sagte auch oft, dass es ihm schwierig sei, bis in die letzten Instanzen nach unten durchzudringen, denn die Soldaten, die er damals hatte, waren auch ganz heterogen zusammengesetzt. Es waren Freiwillige aus einer ganzen Reihe europäischer Nationen dabei. Man hörte ungarisch reden, russisch, baltische Sprachen, ich weiss, dass sogar ein ganzes Bataillon Kaukasier da war.

F: Sie haben auch schon ausgesagt, und zwar in der vergangenen Woche, dass im Laufe des Jahres 1942 durch eine Fleckfieberepidemie im Lager Auschwitz der Häftlingseinsatz überhaupt zum Erliegen gekommen ist. War die Werkleitung nicht eigentlich froh darüber, dass kein Häftling mehr, jedenfalls während dieser Zeit, beschäftigt werden konnte?

A: Die Frage ist vielleicht theoretischer Natur. Bei unserer Einstellung zu der Beschäftigung unfreier Menschen konnte uns dieses Ereignis an sich gelegen kommen. Auf der anderen Seite war uns aber von Woche zu Woche die Wiederaufnahme der Arbeit dieser Häftlinge in Aussicht gestellt und angekündigt. Zudem war am 30. Juni 1942 auf der 19. Bausitzung, das ist Exhibit der Anklage 1447, beschlossen worden, dass das Lager 4 zur Unterbringung der Häftlinge zur Verfügung gestellt werden sollte und zwar, um die im KZ herrschende Fleckfiebergefahr - damals war noch nicht die Quarantäne - sich nicht auch ausdehnen zu lassen auf die bei uns arbeitenden Häftlinge. Wir hatten damals die Hoffnung, die Häftlinge aus dieser KZ-Atmosphäre herauslösen zu können, und da ja im Laufe des ersten Jahres des Einsatzes eine dauernde, laufende Besserung eingetreten war, hofften wir, einmal zu einem erquicklichen Verhältnis, zu einem guten Verhältnis und normalen Arbeitsverhältnissen zu kommen. Ich habe mir uebrigens damals einge-

bildet, dass es das ausschliessliche Verdienst der I.G. gewesen sei, in diesem ersten Jahre des Einsatzes ordnungsgemässe Verhältnisse eingeführt zu haben. Mittlerweile weiss ich aber aus Dokumenten dieses Hauses, dass offensichtlich Anfang des Jahres 1942 auch allmählich die Einsicht einkehrte und zwar durch Anordnungen oberster Staatsbehörden

F: Entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Sie meinen, die Einsicht ist eingekehrt --- bei wem ist die Einsicht eingekehrt?

A: Ich entnahm das aus den Dokumenten, dass in dieser Zeit auch von Anordnungen der Verwaltung der Konzentrationslager allmählich Einsicht einkehrte, weil das Arbeitskraftproblem damals in Deutschland in den Vordergrund des Kriegsgeschehens eintrat.

F: Wollen Sie sagen, dass die Dienststelle, die über den Konzentrationslagern stand, Weisungen in einer bestimmten Richtung hinausgegeben hat?

A: Ja, ich entnahm das daraus.

F: Und die dahingingen, dass die Häftlinge, wenn sie schon arbeiten sollten, ordentlich behandelt werden mussten?

A: Ja, so ist es. Trotzdem bin ich nach wie vor der Meinung, dass die I.G. zu dem Wandel dieser Dinge speziell auf dem Bauplatz des I.G. Werkes ungeheuer viel getan hat. Davon bin ich felsenfest überzeugt.

F: Sie haben ausgesagt, dass im Sommer 1942 die Häftlinge nicht mehr gekommen sind, weil im Lager eine Fleckfieberepidemie herrschte. Welche Lage hat sich daraus für die Werkleitung entwickelt? Haben Sie zufällig noch Bausitzungen in Erinnerung und Gespräche mit dem Oberingenieur Faust, die sich auf diesen Gegenstand beziehen?

A: Die Lage war fuer den Bauleiter verzweifelt, Alles war fuer den Grosseinsatz 1942 vorbereitet. Es waren viele Firmen engagiert, viel Baugerat beigebracht und es fehlten die Menschen. Ueberdies wurden zu genau dem gleichen Zeitpunkt auch noch auf hoechste Weisung 1300 Bauarbeiter nach einem anderen Platz abgezogen. Das ist an der ersten Spitze zu erkennen in der Chart und nun war bestes Bauwetter und kein Baufortschritt.

In diesem Augenblick wurden erstmalig von dem Arbeitsamt Fremdarbeiter zugewiesen, die nicht aus diesem Gebiet stammten, Kroaten, Ukrainer, und Ukrainerinnen und die sogenannten Schmelt-Polen. Aber auch diese relativ geringen Zuweisungen konnten die Not und den Notstand, in dem die Baustelle war, nicht lindern.

F: Herr Dr. Duerrfeld, Sie haben in Ihrer Antwort soeben den Ausdruck "Schmeltpolen" erwaeht. Um welche Leute handelt es sich hier? Ich glaube doch, dass Sie das etwas naecher erklaeeren muessen?

A: Sie sind genannt nach dem Regierungspraesidenten Schmelt. Auf dessen Weisung wurden Leute, die sich der Meldung zu ihrer Arbeitspflicht entzogen hatten, zu Polizeigefangenen gemacht. Wir haben diese Leute durch die Dienststellen des Ministeriums fuer den Ruestungsausbau zugewiesen bekommen. Es war eine gelinde Haft fuer die Leute. sie bekamen Urlaub, die Verheirateten bekamen Trennungsentschaedigung, sie bekamen ihren Lohn.

F: Durch welche Stelle ist die Zuweisung dieser Schmeltpolen erfolgt? Durch das Arbeitsamt?

A: Nein.

F: Dann habe ich das missverstanden.

A: Dann bin ich missverstanden worden. Durch die Aussenstelle des Ministeriums fuer den Ruestungsbau. Diese

Aussenstelle war entstanden aus den sogenannten Reichsautobahn-Bauleitungen, die während des Krieges in ihrer Tätigkeit nichts zu tun hatten und daher von dem Reich fuer den Ruestungsausbau zur Verfuegung gestellt wurden. Diese hatten staatliche Funktionen in der Beaufsichtigung der Baustellen der Unternehmer.

F: Diese Aussenstelle des Ruestungsministeriums hat, wie ich aus Affidavits entnommen habe, ja selbstaendige Anlagen errichtet in Auschwitz, ist das richtig?

A: Jawohl. Ausser der Generalaufsichtspflicht und diesem entsprechenden Aufsichtsrecht dieser Baustelle hatte diese sogenannte Ruebauleitung auch noch eine zweite Funktion und sie hat grosse Teile unserer Werkanlage in voellig eigener Regie, genau wie unsere eigene Bauleitung Arbeiten durchgefuehrt.

F: Sie sagten, die Ruebauleitung hat dem Werk diese Schmeltpolen zugewiesen. Hat die Werkleitung nach Ihrer Kenntnis die Zuweisung dieser Arbeitskraefte begruesst?

A: Zuerst gar nicht. Denn nach unserer ganzen Einstellung zu unfreien Menschen waren diese polnischen Gefangenen hoechst unerwuenscht.

F: Unerwuenscht, weil sie wieder Gefangene waren?

A: Natuerlich deswegen, weil sie gefangene Menschen waren. Aber es stellte sich sehr bald heraus, dass die Freiheitsbeschraenkung doch eine gelinde Form hatte und dass es junge, frische, arbeitswillige Menschen waren, die sich in ihre Lage auch willig einfuegten und das war auch der Grund, weswegen dieser Maenner kolossal beliebt waren. Schliesslich hat es dazu gefuehrt, dass wir uns um die Befreiung dieser Menschen einsetzten und es ist tatsaechlich geglueckt, im Maerz 1944, wo man sieht, dass der gruene Streifen aufhoert.

19. April-M-AG-11-Gottinger
Militärgerichtshof VI

Zu diesem Zeitpunkt wurden diese sogenannten Schmeltpolen freie Arbeitskräfte der I.G. Sie haben zuerst einen Urlaub bekommen und dann sind sie bei uns, soweit ich mich erinnere, 100 %ig ohne Ausnahme als freie Arbeiter geblieben.

F: Nun, Herr Dr. Duerrfeld, wir sind immer noch in der Zeit, im Sommer 1942, wo wegen der Fleckfißepidemie im Lager Auschwitz keine Häftlinge im Werk beschäftigt wurden. Ich möchte Sie nun fragen: Hat die Werkleitung - nach Ihrer Kenntnis immer - zu dieser Zeit nicht versucht, die Gelegenheit zu benutzen, um überhaupt den Einsatz von Häftlingen loszubringen?

A: Ja, sehr energisch. Erstens entfalteten wir, die Bauleitung, eine grössere Aktivität bei der Aussenstelle des Rüstungsministeriums, andere Arbeitskräfte von Baustellen der RWE-Bauleitung herzubekommen. Zweitens wurde versucht, die Zahl der Schmelt-Polen, nachdem wir bemerkten, dass die Leute gerne bei uns arbeiten, so zu vergrössern, dass wir damit den Häftlingseinsatz überhaupt ersetzen konnten, und zum Dritten, und das ist der bedeutendste Akt, wurde in dieser Zeit von Seiten der IG, aus die allergrosste Aktivität entfaltet durch Abschlüsse mit ausländischen Firmen Arbeitskräfte heranzubekommen, was auch geschah.

F: Waren diese Bemühungen von einem Erfolg begleitet und zwar von einem ausreichenden Erfolg?

A: Erfolg war da und zwar nur teilweise, und da mittlerweile der Bedarf wieder gewaltig gestiegen war, stand der Bauleiter im Herbst wieder vor einer verzweifelten Lage insbesondere dadurch, dass er noch im Herbst die angefangenen Bauten wenigstens unter Dach bekommen wollte und bekommen musste.

F: Wie wurden diese grossen Schwierigkeiten dann im Endergebnis gelöst? Können Sie selbst darauf aus eigener Erinnerung etwas sagen?

A: Ja, die Lösung ergab sich, wie schon aus den vorgelegten Dokumenten sich ergab, bei dem erstmaligen Besuch von Pohl auf der Baustelle. Das war im Herbst, im September 1943, auf Veranlassung des Regierungspräsidenten. Dem Herrn Pohl war der Befehl Goerings zur Hilfestellung absolut bekannt. Er sah die Schwierigkeiten des Werkes. Er beabsichtigte das mittlerweile fertiggestellte oder nahezu fertiggestellte Lager IV und ordnete an, dass von anderen Konzentrationslagern, sofern das von Auschwitz wegen der Seuche nicht möglich sei, die erforderlichen Hilfs- und Facharbeitskräfte zum Lager IV conscribiert werden sollten.

F: Ich habe bereits am vergangenen Freitag Bezug genommen auf ein Beweisstück, das die Anklage vor wenigen Tagen eingereicht hat. Es ist das Dokument NI-14489, welches von der Anklage als Beweisstück vorgelegt wurde unter der Nummer 2130. Ich lasse Ihnen dieses Dokument ueberreichen. Es ist ein Wochenbericht und ich moechte Sie fragen, ob der

Inhalt dieses Wochenberichtes und dieses ganze Dokument sich auf den Besuch Pohls bezieht, den Sie soeben erwähnt haben?

A: Ja, das ist genau das, was ich beschrieb.

F: Nun, Sie haben vorher zum erstenmal bei Ihrer Vernehmung das Lager IV erwähnt und ich möchte Sie nun bitten, mit wenigen Sätzen die Geschichte dieses Lagers IV zu erwähnen und zu schildern, nachdem hier von diesem Lager schon sehr oft die Rede war.

A: Das Lager IV war im Zuge der insgesamt 10 Wohnlager des Werkes beschlossen und zu bauen begonnen worden. Wie schon die Nummer IV sagt, es war das vierte Lager, das wir in Angriff nahmen und es war bestimmt zur Unterbringung von Deutschen im Süden des Werkes. Es war auf der 16. Bausitzung am 6. März 1942, Exhibit 1140, als solches beschlossen worden und in der vorher schon zitierten 19. Bausitzung im Juni 1942, Exhibit 1147, also noch vor der Quarantäne, die erst Anfang Juli im Konzentrationslager Auschwitz einsetzte, wurde beschlossen, es zur Unterbringung der Häftlinge zur Verfügung zu stellen wegen der Gefahr des Fleckfiebers. Das war natürlich der Anlass. Wir wollten mit der Zurverfügungstellung des Lagers insgesamt die Lebensverhältnisse auf ein ganz anderes Niveau heben.

F: Sie sagen, Sie wollten durch Zurverfügungstellung dieses Lagers den Einsatz der Häftlinge auf ein anderes Niveau heben. Können Sie dem Gericht näher erklären und was meinen Sie im einzelnen damit?

A: Nun, dass ein Arbeitseinsatz, überhaupt die Tatsache der Arbeit von Häftlingen fuer Häftlinge, die in einem Lager sind, eine Verbesserung bedeutet, war uns von Anfang an klar. Das weiss ich aus meiner nunmehr dreijährigen Erfahrung selbst. Aber wir wollten, dass nun die Häftlinge auch nicht mehr im Konzentrationslager wohnen sollten, sondern sie sollten auf das Niveau, soweit wie möglich auf das Niveau eines auch sonst bei uns freiarbeitenden Industriearbeiters gehoben werden, sie sollten in einem eigenen Lager wohnen und sollten bei uns nach Möglichkeit frei arbeiten. Das war das Ziel. Ferner wollten wir verhindern, - das war ein technischer Grund- dass kein Wechsel von den Häftlingen stattfand, denn solange die Häftlinge aus dem Konzentrationslager in

Auschwitz kamen jeden Morgen, wurden den einen Tag diese Leute geschickt und den anderen Tag jene. Aber wir wollten ja dieselben haben, wir wollten sie anlernen zu ihren Tätigkeiten und wollten eine menschliche Beziehung schaffen von dem Arbeiter zu seinem Betrieb, und schließlich wollten wir auch Einfluss auf die Lebensverhältnisse, auf die Verpflegung allmählich gewinnen. Wir hatten damals noch keine ganz klaren Vorstellungen davon, auf welchem Wege das gelingen konnte, aber wir dachten uns, wenn die Häftlinge beim Werk wohnen, dann werden wir schon einen Weg finden, ihre ganzen Lebens- und Arbeitsverhältnisse auf ein ganz anderes Niveau zu stellen; das war der Sinn.

F: Herr Dr. Duerffeld, ich habe den Eindruck, dass Sie einen wesentlichen Faktor völlig vergessen haben, nämlich die Tatsache, dass durch die Errichtung des Lagers IV der An- und Rücktransport von dem 8 km entfernten Konzentrationslager in Wegfall gekommen ist.

A: Ja, das selbstverständlich, das habe ich auch tatsächlich eben vergessen aufzuzählen. Eben dieser Eisenbahntransport war sehr unerfreulich. Er war deswegen unerfreulich, weil oftmals keine genügende Zahl von Waggons gekommen ist, wie mir erzählt worden ist, dann war der Einsatz unregelmässig, und dann staute sich der Transport durch die Militärtransporte nach dem Osten und die Leute saßen dann in den Waggons und mussten oft eine halbe Stunde, eine Stunde warten, oder kamen mit noch mehr Verspätungen an. Das alles sollte vermieden werden.

F: Wer hat überhaupt das Lager IV gebaut?

A: Das hat eine Baufirma gemacht unter der Bauleitung dieser schon mehrfach genannten RUE-Bauleitung.

F: Nun, Sie haben vorherhin ausgesagt, dass Obergruppenführer Pohl die Weisung gegeben hat, dieses Lager zu belagern, und das ergibt sich auch aus dem Dokument der Anklage. Wann ist nun tatsächlich das Lager belegt worden?

A: Das war Ende Oktober 1942 und zwar, nachdem der Zaun nach den Vorschriften der SS fertiggestellt war. Das war eine conditio sine qua non von Seiten der SS.

F: War das Lager fertig, als man daranging, es mit Haeftlingen zu belegen?

A: Es war bereits am 8. September 1942 bezugsbereit. Das ergibt sich aus dem Protokoll der 20. Bausitzung. Anklage-Exhibit 1148. Fertig im eigentlichen Sinne des Wortes war das Lager eigentlich nie, denn es wurde immer dazu gebaut, es wurden Strassen gemacht, es wurde verbessert, ja, es wurde, wie ich gleich erwahnen werde, noch als wir das Lager verliessen, ein Gebaeude erstellt im Osten, der angefangene Teil.

F: Inwiefern hat sich dieses Lager IV von den anderen Arbeitslagern unterschieden, die vorher schon gebaut waren und nachher noch gebaut wurden?

A: Herr Dr. Seidl, durch nichts, ausser durch den Zaun. Es war sonst die Kueche, der Speiseraum, der Abort, die Baracke selbst war voellig gleich, nur die Inneneinteilung musste auf Weisung der SS anders gemacht werden, weil die SS haben wollte, dass nur ein grosser Schlafraum entstehen sollte. Es war nicht die bei uns uebliche Vierteilung, sondern ein grosser Raum mit einem kleinen Aufenthaltsraum. So war es gedacht.

F: War in diesem Lager auch Licht eingerichtet, war Heizung da?

A: Selbstverstaendlich, alles wie in den anderen Lagern, eine zentrale Heizung, zentrale Dampfheizung, elektrisches Licht und Wasser selbstverstaendlich.

F: Wer hat nun die Fuehrung dieses Lagers uebernommen?

A: Das war der SS-Obersturmfuehrer Schoettel.

F: Hatte die IG, mit der Ernennung dieses SS-Obersturmfuehrers etwas zu tun - ich meine in dem Sinne, dass vorher die IG. gefragt wurde, sind Sie mit dem Mann einverstanden?

A: Aber nein. Wie stellen Sie sich das vor, dass uns die SS gefragt haette?

F: Haben Sie den Obersturmfuehrer Schoettel vorher persoenlich kennengelernt und koennen Sie uns sagen, was der Mann fuer ein Typ war,

können Sie uns eine kurze Charakteristik dieses Mannes geben?

A: Nun, soviel ich weiss, der Mann ist tot, mein Wort nützt und schadet ihm nichts, aber der Wahrheit die Ehre: Ich habe den Mann kennengelernt, der mir als ein gutmütiger Mann schien, etwas grobschlächtig. Er war der Typ eines Unteroffiziers, obwohl er Offizier war, und es war ein Oberbayer in bayerischer Art. Er schien mir auch nicht unbeliebt zu sein bei seinen Leuten. Ich habe oftmals gesehen und bemerkt, insbesondere wenn ich in sein Büro ging, wie er mit den Leuten, mit den Häftlingen, die in seinem Schreibzimmer sassen, freundliche und gar scherzhafte Bemerkungen mit ihnen machte und auch umgekehrt. Aber im Ganzen muss ich sagen, war das Niveau nicht sehr hoch und deswegen hatte ich auch gar keinen Grund, irgendwie mit ihm in nähere Beziehung zu treten, -- ich meine das geistige Niveau war nicht sehr hoch.

F: Nun, Herr Dr. Duerrfeld, wir werden auf das Lager IV später nochmals zurückkommen. Um den Faden nicht zu verlieren, möchte ich noch einige Fragen stellen, die sich auf den Einsatz der Häftlinge als Ganzes beziehen. Wie ist das in groben Zügen dann weitergegangen?

A: Wie man auf der Tafel sieht, waren erst nach mehr als Jahresfrist, also etwa im Mai - Juni 1943 erst sovielen Häftlinge wieder im Werk, wie wir sie im Juli 1942 hatten. Also man sieht daran, dass keine sehr grosse Aktivität entfaltet worden ist. Die Häftlinge waren zu dieser Zeit zunächst auch noch in der grossen Mehrheit bei den Firmen beschäftigt, aber in demselben Massstab, wie die IG. nun allmählich eigene Werkstätten errichtete, wurden nunmehr auch nach und nach Häftlinge bei der IG beschäftigt und das Ergebnis war, dass zu dem Zeitpunkt, als wir das Werk räumten, im Werk etwa beschäftigt waren -- etwa 7 000 Häftlinge, wovon die Hälfte etwa nominell auf die IG entfiel. In Wirklichkeit aber bei der IG. nur etwa ein Drittel beschäftigt waren, weil die IG. sehr viel mehr Häftlinge selbst bezahlt hat, um sie den Firmen wieder zur Verfügung zu stellen.

F: Herr Dr. Duerrfeld, Sie sagen, dass im Laufe der folgenden Monate und Jahre die Belegung des Lagers immer höher wurde, und das war ja auch nur natürlich, nachdem die Zahl der gesamten Belegschaft

im Werk ja schliesslich auf 32 000 gestiegen ist. Ich moechte Sie nun fragen; Von wem ist der Anstoss auf eine weitere Erhoehung der Belegschaft in dem Lager 4 im einzelnen immer ausgegangen? War das die IG?

A: Nein.

F: Oder war das das Arbeitsamt, oder wer war das?

A: Herr Dr. Seidl, wie soll ich es Ihnen klar machen? Wenn vier Partner von hoechster Stelle des Reiches den gleichen Befehl erhalten haben, und ich zaehle sie noch einmal auf: der Reichsarbeitsminister, die Leitung der Konzentrationslager, Chef der Konzentrationslager, der oberste Beamte fuer das Bauwesen, naemlich Dr. Todt, und als vierter der G.B.Chem zur Kenntnis. Wenn diese vier Partner den gleichen Befehl bekommen, da koennen Sie doch nicht mehr von einer Initiative der untersten Stelle unter diesen vier Partnern sprechen. Die Initiative liegt hier doch ganz klar bei Herrn Goering. Der hat eine Maschine in Bewegung gesetzt, und diese Maschinen laufen automatisch ab. Deswegen hat auch sicherlich das Landesarbeitsamt keinerlei Bedenken gehabt, bei jeder Gelegenheit, wenn wir es um Arbeitskraefte fragten und es sie uns nicht geben konnte, zu sagen: "Ja, Ihr muesst oben Haeftlinge beschaeftigen."

F: Haben Sie selbst diese Verhandlungen mit diesen verschiedenen Behoerden gefuehrt?

A: Die Organisation in dem Werk Auschwitz war so, dass fuer jede Dienststelle irgendeiner der hoeheren Beamten des Werkes beauftragt war, schon damit nicht diese Dienststelle bald mit diesem und bald mit jenem Herrn zu verhandeln hatte. Und von der Werks- und Bauleitung war beispielsweise bestimmt, dass den Verkehr mit den Landesarbeitsaemtern Dr. Rossbach bzw. Assessor Schneider, der hier war, mache, den Verkehr mit dem englischen Kriegsgefangenenlager und mit dem General der Kriegsgefangenenlager ebenfalls dieser Assessor Schneider. Und der Verkehr mit der Arbeitseinsatzbehoerde der SS war Angelegenheit eines Dipl.-Ing. Frigge bzw. seines Vertreters Fischer, die alle diese Verabredungen ueber den Arbeitseinsatz mit der SS-Arbeitseinsatzstelle machten. Selbstverstaendlich haben ich und Herr Faust in grundsuetzlichen Fragen na-

tuerlich auch mit den Behoerden von Zeit zu Zeit verhandelt, aber letzten Endes war ja meine Aufgabe eine andere und lag mehr auf technischem und sozialem Gebiet, dass ich mich hier nicht um diese Fragen kummern konnte.

F: Sie haben vorhin den Namen Fischer erwahnt. Ist das der gleiche Fischer, der als Obermeister den berufsgerechten Einsatz der Arbeitskraefte zu erledigen hatte?

A: Nein, das ist ein anderer. Das ist ein Dipl.Ing.Fischer, waehrend der andere ein Meister Fischer ist.

F: Ich moechte Sie nun fragen, Herr Dr.Duerrfeld, wie gross war der Anteil der Haeftlinge im Werk selbst im Vergleich zu der gesamten Belegschaft des Werkes, die ja gegen Schluss etwa 30 bis 35.000 Mann betragen hat?

A: Wenn Sie dieses Bild auswerten, ist zahlenmaessig der Anteil 16% und leistungsmaessig gerechnet 11%.

F: Und wieviel hat sich davon unter dem unmittelbaren Einsatz der IG selbst abgespielt?

A: Nun, wie ich vorhin schon sagte, die Haelfte bzw. effektiv der dritte Teil.

F: Ich haette nun eine grundsatzliche Frage an Sie zu richten, Herr Dr.Duerrfeld, Wenn man die Anklageschrift liest, dann koennte man meinen, die Beschaeftigung von Haeftlingen aus einem Konzentrationslager sei etwas aussergewoehnliches, und ich moechte Sie nun fragen: Was haben Sie sich selbst damals in diesen Jahren 1942, 1943 und 1944 darueber gedacht, und haben Sie die Beschaeftigung von Haeftlingen als etwas aussergewoehnliches empfunden?

A: Nein, der Einsatz bei der IG in Auschwitz war ja keineswegs der erste Einsatz in der Industrie. Bei unseren besorgten Fragen am Anfang, wie denn so etwas vor sich gehe, wir waren doch selbst ohne jede Ahnung ueber diese Vorgaenge, wurde auf die bisherigen angeblich sehr guten Erfahrungen im Haeftlingseinsatz in der Industrie hingewiesen. Ende 1944, erinnere ich mich, dass in Oberschlesien 30 bis 40, wenn nicht gar

19. April - II. IV. - 8 - Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

50 Arbeitslager waren. Ich kenne Ihnen aus dem Gedächtnis etwa 15 von grossen Industriewerken, von Kraftwerken, von Hütten, von Gruben und auch von Chemiewerken aufzählen. Beispielsweise ist darunter auch das grosse Hydrierwerk Blechhammer, wo meines Wissens etwa 10 000 Häftlinge beschäftigt waren, aber ich weiss es nicht genau.

F: Wissen Sie vielleicht zufällig, wieviel solcher Arbeitslager in Deutschland gewesen sind, in denen Häftlinge untergebracht und bei der Industrie beschäftigt waren?

A: Ca. 500 und, wie ich jetzt weiss, mit ungefähr 500 000 Häftlingen.

F: Das haben Sie aber erst nachträglich erfahren?

A: Ja, das sagte ich auch eben.

F: Nun, dann war das Lager 4 oder Monowitz eines von diesen mehreren hundert Arbeitslagern. Ich möchte nun einige Fragen an Sie richten, die sich beziehen auf die Abgrenzung der Verantwortlichkeit zwischen der IG auf der einen Seite und der Verwaltung dieser Lager auf der anderen Seite und möchte an der Spitze dieser Frage zunächst Sie folgendes bitten zu erklären. Die Anklagebehörde behauptet, das Lager 4 sei ein Konzentrationslager gewesen. Was können Sie selbst dazu sagen, und als was haben Sie damals im Jahre 1943 und 1944 dieses Lager angesehen?

- Einen Moment, Herr Dr. Duerrfeld.

DR. VON ROSPATT: Einen Augenblick bitte, Herr Dr. Duerrfeld.

Ich möchte auf einen Übersetzungsfehler aufmerksam machen Herr Dr. Duerrfeld hat eben gesagt, dass der Befehl Goerings und Himmlers ueber den Einsatz von KZ-Haeftlingen an verschiedene oberste Reichsbehoerden gerichtet gewesen sei und an den G.B. Chem zur Kenntnissnahme. Die einschraenkenden Worte bezueglich des G.B. Chem zur Kenntnis hatte der Uebersetzer nicht mit durchgegeben.

DR. DUERRFELD: Nun, zu Ihrer Frage, Herr Dr. Seidl, dass das Lager 4 ein Konzentrationslager gewesen sei und ich selbst, wie in der Anklageschrift gesagt, der Direktor und Bauleiter eines Konzentrationslagers, das ist ein grosser Irrtum. Das Lager 4 der IG ist eines der schon eben genannten 30 bis 40 Arbeitslager, die in Oberschlesien waren.

F: Die zu dem grossen Lager Auschwitz gehoerten?

A: Ja, die zu dem grossen Lager Auschwitz gehoerten.

Diese 30 bis 40 Arbeitslager hatten einen gemeinsamen Verwaltungskopf, und zwar von dem Zeitpunkt ab, als die Leitung des Konzentrationslagers Auschwitz, wie ich damals nur am Rande hoerte, in drei Verwaltungsbezirke eingeteilt war. Und dieser Verwaltungskopf der Arbeitslager hiess "Kommandantur des Konzentrationslagers Auschwitz III (Monowitz)" und deswegen steht in Klammern Monowitz dahinter, weil die zwei oder drei Verwaltungsraeume dieses Verwaltungskopfes zufaellig untergebracht waren in den Unterkuenften der SS, die bei unserem Arbeitslager, dem

Lager 4, errichtet worden waren. Das ist der Zusammenhang zwischen Arbeitslager und Konzentrationslager, und dadurch ist wahrscheinlich dieser Irrtum entstanden. Im uebrigen moechte ich aber sagen, ist es, glaube ich, ein Streit um Werte. Wenn man in einem Arbeitslager, wenn es einen elektrischen Zaun hat, ein Konzentrationslager sieht, dann war es eben eines, und dann haben wir aber in Deutschland ungefaehr 500 solcher Konzentrationslager gehabt, aber nachdem, was ich aus Schilderungen von Konzentrationslagern in diesen drei Jahren nach dem Zusammenbruch gelesen und gehoert habe, kann ich nur heute noch mit meiner vollsten Ueberzeugung sagen, dann haben wir kein Konzentrationslager gehabt, sondern ein Arbeitslager.

F: Sie haben vorhin ausgesagt, dass die Verwaltungsspitze dieses Verwaltungsbezirks Auschwitz III zufaellig beim Lager 4 war. Hatte diese Verwaltungsspitze mit der Verwaltung des Lagers 4 nichts zu tun? Habe ich Sie da recht verstanden?

A: Ja, das war die uebergeordnete Instanz und hatte mit der Fuehrung des Lagers 4 gar nichts zu tun. Es haben also in den Bueroraemen neben dem Lager 4 zwei Kommandanten gesessen. Das eine war der Kommandant des Lagers 4 und der hiess Schoettel. Das andere war der Kommandant des Konzentrationslagers Auschwitz III, das saemtliche Arbeitslager umfasste, und der hiess Hauptsturmfuehrer Schwarz. Und Schwarz war der Vorgesetzte von Schoettel.

F: Da faellt mir uebrigens gerade ein, dass im Laufe des Beweisverfahrens von der Anklagevertretung verschiedene Schriftstuecke vorgelegt wurden aus diesem Lager Monowitz. Erinnern Sie sich vielleicht, ob hier von einem Konzentrationslager oder von einem Arbeitslager die Rede war? Ich glaube, Sie haben auch Photokopien davon gesehen?

A: Herr Dr. Seidl, die Ueberschriften sind genau die, wie ich sie gerade vorhin gekennzeichnet habe.

F: Wie war nun die Abgrenzung der Verantwortlichkeit zwischen der IG, zwischen den Firmen und der SS auf der anderen Seite?

A: Ich moechte mich hier im wesentlichen auf das Affidavit

Faust beziehen, und auf das Schaubild, was als letzte Seite in dem Dokumentenbuch Duerrfeld I enthalten ist. Ich brauche es nicht zu beschreiben, sondern möchte mit wenigen Worten nur sagen, in dem Zeitpunkt der Belegung des Lagers 4 ist die ausschliessliche Verantwortung fuer das Lager, also Belegung, Lagerfuehrung, Disziplin, Bekleidung, Verpflegung, alles, was Sie sich denken koennen, ausschliesslich Sache der SS gewesen. Diese Leute wurden lediglich aus dem Lager herausgefuehrt ins Werk und den Firmen bzw. den IG-Werkstätten zur Arbeit zur Verfuegung gestellt, Und auch waehrend der Arbeit war die Aufsicht bei den Kapos, und die disziplinaeren Angelegenheiten bezueglic der Haeftlinge lagen in Haenden des Kapos bzw. der SS- Arbeitseinsatzdienststelle. Wenn ein IG-Meister oder Ingenieur Haeftlingen einen Auftrag geben wollte, so hatte er sich entweder an den Kapo oder aber bei groesseren Auftraegen an die Arbeitseinsatzstelle der SS zuwenden.

F: Fuer das Protokoll moechte ich nur bemerken, dass die von dem Angeklagten Dr. Duerrfeld erwahnte Eidesstattliche Erklaerung von dem Oberingenieur Max Faust das Dokument 478 ist, und es traegt die Exhibit Nr. 21. Es befindet sich auf Seite 105 des Dokumentenbuches Nr. I fuer Duerrfeld.

Sie haben nun die Abgrenzung der Verantwortlichkeit in grossen Zuegen angegeben, und ich moechte Sie nun fragen: Hat sich im Laufe der Zeit an dieser Zustaendigkeit etwas wesentliches geaendert, oder hat sich ueberhaupt etwas geaendert?

A: Ja, ab Februar 1943, Ende Februar, uebernahm die IG die Anlieferung der Verpflegung zum Lager 4 und eine Beaufsichtigung darueber, dass diese Verpflegung auch tatsaechlich in der Kueche verarbeitet worden ist. Alles, was darueber hinausging, also auch wieder das Kochen selbst, die Zubereitung und die Verteilung insbesondere, war wieder ausschliesslich Sache der SS bzw. der Haeftlingeselbstverwaltung. Dann, nur um vollstaendig zu sein, moechte ich nur noch hinweisen, dass selbstverstaendlich die IG die noetigen Energien, also Dampf und Strom zur Verfuegung gestellt hat, und Wasser.

F: Die Anklagevertretung legt anscheinend auch Wert auf die Tatsache, dass die IG den Grund und Boden zur Verfügung gestellt hat, dass sie das Geld hergegeben hat also und dass sie auch die Werke errichtet hat.

A: Ja, dazu kann ich nur sagen, die IG hat hier nur gemacht - ich möchte beinahe sagen, was der Hausbesitzer macht, er hat ein einzugefertigtes Haus zur Verfügung gestellt, ohne von diesem Zeitpunkte an darüber verfügen zu können, was der Mieter nun mit der Wohnung macht. Die IG hat hier meiner Ansicht nach aus einem gegebenen Befehl, aus einer gegebenen Notlage heraus das Beste getan, was sie eigentlich tun konnte und hat dieses Lager kostenlos zur Verfügung gestellt, während die IG es ja viel bequemer und billiger gehabt hätte, wenn die Häftlinge nach wie vor aus dem Konzentrationslager Auschwitz herübergekommen wären. Dann hätte sich die IG um nichts mehr zu kümmern brauchen.

F: Sie sagen, dass die IG das Lager insofern zur Verfügung gestellt hat, als sie den Grund und Boden und auch die Werke hergegeben hat. Wer hat nun die Inneneinrichtung des Lagers durchgeführt? Wer hat z.B. angeordnet, wie viel Betten aufeinander waren?

A: Allein die SS, sofern bauliche Wünsche da waren, sagte ich vorher schon. Beispielsweise die Inneneinteilung der Baracken wurde unter der Bauleitung durchgeführt auf Anordnung der SS.

F: Erinnern Sie sich vielleicht auch zufällig daran, dass die SS eine Strafanstalt in diesen Lagern verlangte, dass sie dann auch weiterhin, glaube ich, einen Totenraum haben wollte und verschiedene andere besondere bauliche Veränderungen?

Wissen Sie, was die Bauleitung da veranlasst hat?

A: Ja, ich erinnere mich. Ich denke an einen Brief, der zu der damaligen Zeit von einem untergeordneten Offizier der Bauabteilung der SS, nicht von dem Kommandanten unterschrieben war und der eine ganze Reihe baulicher Wünsche aufzählte. Wir haben nicht darauf reagiert. Und als der Vorgesetzte des Kommandanten von Berlin, der Sturmbannführer Meurer,

einmal nach Auschwitz kam, wurde ihm dieser Brief gezeigt, und auch dieser hat die Ausführung mit Entrüstung abgelehnt. Die IG hat infolgedessen nichts gemacht. Es ist lediglich nach meiner Erinnerung bei dem Krankenbau ein kleiner Totenraum gemacht worden, genau so, wie wir auch einen Totenraum bei unserer Ambulanz im Werk hatten und wie er zu einer Ambulanz auch gehört.

F: Hatte die Werksleitung der IG in Auschwitz irgendeine Verantwortung und Zuständigkeit im Zusammenhang mit der ärztlichen Versorgung der Häftlinge im Lager 4?

A: Nein, auch dies war, wie alle lagerinternen Vorgänge, eindeutig Sache der SS. Das war eine der Grundverabredungen, als über die Belegung des Lagers 4 überhaupt gesprochen worden ist.

F: Wer hat den Krankenbau im Lager 4 überhaupt eingerichtet. Wissen Sie das?

A: Ebenfalls die SS. Die baulichen Veränderungen, die in den Baracken durchzuführen waren, wurden durch Firmen und Beaufsichtigung der Rue- Bauleitung durchgeführt.

F: Wussten Sie damals, wie gross überhaupt dieser Krankenbau im Lager 4 war?

A: Nein. Ich wusste nur, dass in dem Lager normalerweise zwischen 8 und 15% Kranke waren, einschliesslich der Schonungskranken.

F: Sind Sie jemals von der Verwaltung des Lagers 4 --

A: Darf ich noch eins hinzufügen?

F: Bitte schon.

A: Ich hatte normalerweise, - damit ich es nicht vergesse, will ich es jetzt gleich sagen - die Behandlungsräume, also diejenigen Bauten des Krankenbaues, die am weitesten ostwärts stehen, aber ich weiss nicht, wie viel Baracken als Krankenbaracken eingerichtet waren, als Krankenstuben.

F: Sind Sie von der Leitung des Lagers 4, oder von einer anderen Dienststelle der SS-Verwaltung, jemals um Ihre Zustimmung gebeten worden, wie gross dieses Krankenrevier im Lager 4 sein sollte. Hat man

sich deswegen überhaupt mit Ihnen in Verbindung gesetzt?

A: Ich verstehe auch gar nicht, welche Beschränkung hatte bestehen sollen, eine beliebige Zahl von Unterkunftsbarracken zu Krankenbaracken zu machen, denn um eine normale Krankenstube einzurichten, brauche ich keine wesentlichen Veränderungen zu machen. Der Kommandant des Lagers hat uns auch nicht gefragt, ob und welche Barracken er zu Handwerkerstuben oder Magazinen macht. Auch davon hatte ich keine Ahnung gehabt.

F: Die Anklagebehörde behauptet in ihrer Anklageschrift, dass im Lager 4, oder in dem Lager Monowitz, eine sogenannte 5% Regel bestanden hätte. Sie will damit die Behauptung aufstellen, dass immer nur 5% zu gleicher Zeit krank sein durften. Ich will hier nicht die Frage untersuchen, ob eine solche Praxis geübt wurde und ich möchte Sie nur fragen: Haben Sie jemals eine Weisung in dieser Richtung an irgend jemanden gegeben?

A: Darauf kann ich nur ein ganz klares "Nein" geben. Erstens hatte ich keine Weisungsbefugnis für ein Lager, dass unter SS-Befehlsgewalt steht, zweitens bin ich Ingenieur und nicht Arzt, und nur am Rande möchte ich bemerken, dass auch letzten Endes, wenn das jemand behaupten sollte, die IG auch kein wirtschaftliches Interesse daran haben konnte, Ich sage das nur deswegen, weil jemand auf den Gedanken kommen könnte, das zu behaupten, denn die Kranken wurden uns nicht in Rechnung gestellt.

F: Wie verhält es sich mit der sogenannten 1/4 Tage-Regel?

Die Anklage will damit sagen, dass immer nur ein Häftling 2 Wochen im Krankenrevier sich aufhalten durfte, und dass er dann wieder zur Arbeit erscheinen musste. Ich will nicht untersuchen, ob es so etwas gegeben hat und ich will Sie fragen: Haben Sie jemanden eine solche Weisung gegeben oder haben Sie diesen Gegenstand mit dem Obersturmführer Schoettel einmal besprochen?

A: Nein, darüber ist niemals diskutiert worden. Eine solche Regel ist mir niemals bekannt gewesen. Ich habe von dieser Behauptung erstmalig gehört, als ich im Februar vergangenen Jahres hier in diesem

Hause dem Haeftling Hoess, der auch hier im Zeugenstand war, gegenueber gestellt worden bin. Der hat es erstmalig behauptet. Ich habe nur gewusst wie ich vorher schon sagte, dass effektiv zwischen 8, 10 bis 15% Kranke, plus Schomungskranke, im Lager waren. Das konnte ich an den Gesamtstatistiken sehen, und ich habe von meinen Mitarbeitern gehoert, die mir von irgendwelchen erkrankten Haeftlingen erzählten, die nach langer Zeit wieder zur Arbeit zurueckgekehrt waren.

F: Im Rahmen ihrer Beweisvorlage hat die Anklagevertretung auch ein Krankenbuch vorgelegt, das in dem Lager 4 im Krankenbau gefuehrt wurde. Es ist das der Band 76 der Anklage. Sie werden sich daran erinnern. Es ist ein umfangreiches Aktenkonvolut, das in Photokopien vorgelegt wurde. Ich moechte Sie nicht im einzelnen darueber befragen, und Sie werden sich erinnern, dass wir dieses ganze Krankenbuch im Hollerit-Lochkartenverfahren ausgewertet haben und zu Ergebnissen gekommen sind, die wir spaeter noch vorlegen werden. Ich moechte Sie fragen, wenn wir selbst dieses Krankenbuch ansehen, bestaetigt der Inhalt dieses Krankenbuches das, was Sie soeben hier gesagt haben?

A: Absolut. Aus den Eintragungen geht hervor, dass 35% der Eintragungen Aufenthaltsdauern aufweisen von 15 bis 273 Tagen. Es kann also gar keine Regel bestanden haben, nach der ein Haeftling nur 14 Tage im Krankenbau sein durfte, und es geht ferner daraus hervor, dass im Durchschnitt ueber die Berichtszeit 707 Kranke in dem Krankenbau waren, d.h. 12,5%. Diese Zahl entspricht meiner Erinnerung, aber es geht daraus hervor, dass sie nicht auf 5% beschraenkt war. Es geht letzten Endes auch daraus hervor, da mir durch die Beweisaufnahme bekannt geworden ist, dass 700 Betten im Krankenrevier waren, dass also keine Doppelbelegung von Betten gewesen sein durfte. Ich kann auch daraufhin sagen, dass bei den Ueberstellungen nach Auschwitz nicht gesagt werden kann, dass diese Kranken, die dort zur Behandlung geschickt worden waren, zur Tuetung bestimmt waren, denn in dem Krankenbuch tauchen 42 Namen auf, von Leuten, die vorher einmal von dem Lager 4 nach Auschwitz zur Krankenbehandlung geschickt worden waren, die also zurueckgekommen

10. April 44 EK-8-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI.

sein müssen, und dann wieder zu einer erneuten Behandlung in den Krankenbau des Lagers 4 gekommen seien. Im übrigen möchte ich auf eine Besonderheit dieses Krankenbuches hinweisen - auf eine besondere Feststellung aus dem Krankenbuch hinweisen, dass die ersten Abstellungen nach Birkenau beginnen am 23. November 1943, obwohl das Buch am 7. Juli 1943 beginnt. Ich muss auf dieses Datum noch einmal zurückkommen in Verbindung mit der Behauptung, dass ich einmal am Lagertor gewesen sei und sei bei einer Auswahl von Häftlingen dabei gewesen. Das war ganz gewiss im Juni 1943, also zu einer Zeit, wo noch keine Abstellungen nach Birkenau erfolgt sind.

F: Das war ganz gewiss im Juni 1943. Wollen Sie das ganz kurz sagen, damit kein Missverständnis entsteht?

A: Als ich einen Ausmarsch aus dem Lager 4 beobachtet habe, worauf ich noch zurückkomme.

F: Meinen Sie einen Ausmarsch der Häftlinge aus dem Lager 4 in das Werk der IG, wo sowide Häftlinge gingen?

A: Selbstverständlich, bei einem ganz normalen Ausmarsch der Häftlinge aus dem Lager, morgens zum Arbeitsbeginn im Werk.

F: Das genügt für diesen Zeitpunkt. Wussten Sie in den Jahren 1943/1944 überhaupt, dass schwerkranke Häftlinge in das KZ Auschwitz überstellt wurden, um in dem dortigen Krankenbau behandelt oder operiert zu werden, oder was dort erfolgt war?

A: Ich weiss, dass der Vorgesetzte des Lagers, also der schon genannte Sturmbannführer Maurer von dem Wirtschafts-Verwaltungshauptamt in Berlin, angeordnet hat, dass in Übereinstimmung mit dem Brauch in allen Arbeitslagern Schwerkranke oder Kranke mit ansteckenden Krankheiten, d.h. Fälle mit Diphtherie oder Tuberkulose oder ähnlichen, zur Krankenbehandlung in das Stammlager zurückgestellt werden sollten, weil nur dort die ordnungsgemässen ärztlichen Möglichkeiten zur Behandlung vorhanden seien.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, es ist jetzt Zeit für die Pause.

(Eine Pause von 15 Minuten wird eingeschaltet.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Vormittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHÖRS DES ANGEKLAGTEN DR. DUERRFELD

DURCH DR. STIDL:

F: Herr Dr. Duerrfeld, haben Sie jemals davon etwas gehört, dass schwache und zur Arbeit nicht geeignete Häftlinge zum Lager IV nach Auschwitz wieder zurücktransportiert worden sind, weil sie eben fuer den Einsatz in dem Werk der I.G. nicht geeignet waren aus irgendwelchen Gruenden?

A: Ich erinnere mich an einen Vorgang, der im Januar oder Februar 1943 war. Ich sagte vorhin schon, dass die Häftlinge, die in das Lager IV kamen, von allen moeglichen Lagern im Reichsgebiet dahin ueberstellt werden sollten, und auf diese Weise sind bei einem oder zwei Transporten Leute gekommen, die fuer die Bauarbeiten ungeeignet waren. Der Lagerführer Schoettl hat vor einiger unmoeglichen Situation gestanden. Im Werk wollten wir nicht Leute beschaeftigen, die zur Arbeit nicht geeignet sind; aber auf der anderen Seite war der Schoettl nicht in der Lage, Dispositionen von Lager zu Lager vorzunehmen, und ich habe in Erinnerung, dass Anfang des Jahres 1943 von dem Berliner Vorgesetzten Maubor dem Herrn Schoettl gesagt worden ist, ungeeignete Häftlinge nach Auschwitz zuruckzuschicken, eben mit Bezug auf diese damals zum Lager versetzten Häftlinge von einem oder zwei Transporten.

F: In der Anklageschrift ist wiederholt von sogenannten Selektionen die Rede und auch in verschiedenen Affidavits der Anklage kehrt dieser Ausdruck wieder. Sie wissen ganz genau, was damit von der Anklage verstanden wird und ich moechte Sie nun fragen: Haben Sie jemals von solchen Selektionen etwas gesehen oder gehoert, und zwar Selektionen, die angeblich im Lager IV durchgefuehrt wurden?

A: Ich habe weder den Begriff noch den Vorgang einer Selektion gekannt vor dem Herbst 1945, wo ich ihn in meiner Internierung kennen gelernt habe. Vorher habe ich weder davon etwas gesehen, noch gehoert.

F: Aber es musste Ihnen doch irgendwie ~~zufallen~~, wenn Leute, also Häftlinge, aus dem Lager IV weg ~~kamen~~ und wo anders hin, nach Auschwitz oder nach Birkenau oder in ein anderes Arbeitslager, oder in ein anderes Konzentrationslager, ~~meistwegen~~ nach Buchenwald oder was weiss ich, wohin?

A: Ich persönlich konnte davon schon gar nichts merken, weil ich ja bei der riesigen Ausdehnung der Baustelle, von der ich durch die Lichtbilder und das Panorama einen Begriff zu geben hoffte, ja oft an eine und dieselbe Stelle des Werkes nur alle paar Wochen hinkam, bei unwichtigeren Baustellen ja sogar nur alle paar Monate. Aber auch die Ingenieure und Baufirmen konnten solchen Wechsel nicht merken wegen der inneren Fluktuation, - innerhalb der Kommandos des Werkes, und ausserdem durch die Abgänge, die durch das Arbeitserziehungslager ja auch hineinkamen. Ich erinnere nur daran, dass der Zeuge Harzer, der sich in seinen Zahlen weit ueber die richtigen Zahlen hinausgeschossen ist, behauptet hat, dass allein 10 000 Häftlinge durch das Arbeitserziehungslager gegangen seien. Das ist sicher unrichtig, aber deutet doch darauf hin, dass die Zahl nicht klein gewesen sein kann.

Im uebrigen darf ich vielleicht doch noch eines sagen: Wenn ich jemals von den Selektionen etwas gewusst haette, dann waere es doch eigentlich ganz widersinnig und unversaendlich, dass sowohl die Bauleitung wie auch ich so und so oft mit dem Kommandanten des Lagers, Schoettl, harte Ruecksprachen hatten wegen der von uns bemerkten Fluktuationen, die wie gesagt einen sehr starken Grund in den inneren Fluktuationen hatten.

F: Was verstehen Sie eigentlich unter inneren Fluktuationen? Koennen Sie das genauer erklaren?

A: Ich meine damit, den Wechsel der Häftlinge von Kommando zu Kommando. Es waren ja bei den Firmen des Werkes und bei den I.G.-Werkstaetten in der Grosseordnung schon etwa 100 Kommandos beschaeftigt, und diese Kommandos bestanden oft gar nicht lange, sondern nur solange, wie die Arbeit ausgefuehrt wurde. Dann wurde so ein Kommando wieder aufgeloeset und die Häftlinge zu anderen Kommandos zugeteilt. Da war also ein ganz

natuerlicher, dauernder Wechsel unter den Kommandos.

Hinzu kam aber noch eine ganz bewusste Fluktuation von Seiten des Lagers, die teilweise boeswillig war, teilweise auch durch Nachlaessigkeit entstand. Man hatte oft den Eindruck, dass die Kommandos morgens bei den Appellaeingeteilt wurden, indem am rechten Fluegel angefangen wird, genau so, gerade wie die Leute stehen: Kommando 1 so und so viele Mann usw., und dass auf diese Weise die Leute durcheinander kamen.

F: Koennen Sie sich noch irgendwelche andere Gruende vorstellen, die zu einer solchen Auswechslung der Leute zwischen den einzelnen Kommandos gefuehrt haben koennen?

A: Ja, heute weiss ich, dass sogar ein Befehl bestanden hat von der Inspektion der Konzentrationslager, die Haeftlinge an ihrem Arbeitsplatz nicht warm werden zu lassen und sie nach einem halben Jahre mindestens auszuwechseln.

Das hat natuerlich damals von uns niemand gewusst, sondern wir stellten nur die Tatsache fest, dass oft ein Ingenieur verzweifelt war, dass er in seinem Kommando zwei oder drei eingearbeitete Leute verlor, und nach Wochen hat er bei irgendeinem anderen Kommando, das bei einem anderen Bau eingesetzt war, den einen oder anderen von seinen fruheren Leuten wieder gefunden.

Das war der Grund, weshalb wir uns immer wieder bei Herrn Schoettl darueber beklagten.

F: Haben Sie niemals den Verdacht gehabt, dass arbeitsunfaehige Haeftlinge vom Lager IV abgeschoben werden sollten nach Birkonau oder Auschwitz oder sonst wohin, um sie zu liquidieren?

A: Herr Dr. Seidl, dieser fuerochterliche Gedanke ist uns niemals gekommen.

F: Ja, haben Sie nicht taeglich Meldung bekommen vom Einsatz der Haeftlinge im Park selbst, ueber die Belegung des Lagers IV?

A: Ich persoenlich nicht. Deshalb weiss ich auch heute nicht genau ob diese Meldungen taeglich waren; ich habe aber solche Meldungen dann und wann in den Bueros meiner Mitarbeiter liegen gesehen; daher weiss ich

ich, dass diese Meldungen bestanden haben und weiss auch, wie sie aussahen. Aber wenn sie auch taeglich gekommen waeren und meine Mitarbeiter sie gesehen haben sollten, dann waere auch denen nichts Aussergewoehnliches daran aufgefallen, sonst wurden es sie mir sicher gesagt haben.

Ich kann von meinem eigenen Wissen aus nur sagen, dass solche Meldungen an einem Stichtag in der Woche oder gar nur alle 14 Tage - das weiss ich nicht mehr genau - in das meinem Buero angegliederte kleine statistische Zimmer kamen. Dort sass ein Techniker, der diese Zahlen alle eintrug in die Kurvenbilder, die in grosser Zahl ich in meinem eigenen Buero haengen hatte, und an denen ich mich ueber alle wichtigen Vorgaenge des Lagers, des Werkes, insbesondere ueber alle technischen Vorgaenge des Werkes, ueber alle sozialen Dinge des Werkes, Krankenstand, Kalorienzahl - ich ich oben schon sagte, laufend orientierte.

Ich weiss, da ich diese Zettel in wenigen Faellen gesehen habe, bestimmt, dass dort keine Abgaenge darauf gestanden haben. Es waere auch widersinnig gewesen, da wir doch selbst bei dem Lager uns ueber die Fluktuationen beschwerten, das Lager solche Fluktuationen aber bestritt. Diese Arbeitseinsatzfalle des Lagers haetten uns ja das statistische Material in die Hand geliefert ueber die Fluktuationen, ueber die wir uns beschwerten.

F: Ja, darf ich dann Ihre Antwort so verstehen, dass Sie jeweils nur die Belegung des Lagers IV erfahren haben oder die Zahl der im Werk beschaeftigten Haeftlinge; Sie haben aber nicht erfahren die Zugaenge und die Abgaenge?

A: Gernu so ist es. Ich sehe heute noch so eine Meldung vor mir. Da standen die einzelnen Kommandos drauf, diese etwa 100 Kommandos, beginnend mit Kommando 1 : 12 Mann; 3 Facharbeiter, 9 Hilfsarbeiter, usw. Und dann wurden die zusammenaddiert und das war der Gesamteinsatz, und dann kam dazu der Einsatz der Haeftlinge, die die I.G. bezahlen musste und die im Lager arbeiteten, also zum weiteren Ausbau und fuer Reparaturen. Und dann kamen die im Lager beschaeftigten Leute und die Zahl der Kranken, und aus dieser Addition ergab sich der Stand der Belegung des

Lager IV.

Diese Zahl habe ich durch diese Meldungen, die mir mein Techniker auf meinen Kurven einmalte, auch gewusst, und darum weiss ich auch diese Krankenziffer zwischen 10 und 15 Prozent.

F: Nun, Sie sagen, dass in Ihrem Büro eine Kurve aufgezeichnet war, die die Zahl der Häftlinge im Werk erkennen liess. War das eine Kurve, die stark im Zickzack ging oder war das eine Kurve, die allmählich und stetig ansteigend eine bestimmte Höhe erreicht hat, nämlich die Gesamthöhe, die am Ende, im Jahre 1944 oder 1945 dann schliesslich erreicht war?

A: Herr Dr. Seidl, es war praktisch dieses Bild. Hier die blaue Kurve ist das Bild, was ich in meinem Büro hatte; also der Gesamteinatz der im Werk tätigen Häftlinge. Natürlich waren dort noch Zwischenwerte da, und ich weiss nicht, ob wöchentlich oder 14-tägig, aber der Charakter der Kurve war genau der gleiche, der stetig ansteigend war, mit wenigen Senkungen, wie auch hieraus zu ersehen ist; die durch Versetzungen und anderen Dingen zustande kamen, wie uns gesagt worden ist.

F: Und war die Richtung dieser Kurve eine andere als die Richtung jener Kurve, die die Gesamtbeschäftigung aufgezeigt hat, also die Gesamtzahl aller Beschäftigten im Werk?

A: Nein, Herr Dr. Seidl, da muss ich auch wieder auf die chart hinweisen. Auch die Gesamtkurve des Werkes, wie sie hier zu ersehen ist, die rote, ist die gleiche gewesen, wie sie in meinem Büro hing. Also die Kurven waren gleichlaufend, wobei nur zu beachten ist, dass die Häftlingskurve im ganzen keine Steigerung, keine relative Steigerung, aufweist gegenüber der Gesamtkurve.

F: Nun, eine andere Frage. Wurde Ihnen jemals berichtet über die Sterblichkeit in diesem Lager IV, oder haben Sie darüber regelmässige Meldungen bekommen?

A: Nein, ich habe niemals über die Sterblichkeit des Lagers auch nur irgendeine Meldung bekommen. Ich habe wohl mehrfach darum gebeten, aber die Lagerführung blieb da in passiver Resistenz. Uns hat natürlich die

Sterblichkeit interessiert, genauso wie ich auch ueber die Sterbefaelle der eigenen Belagschaft und die der Firmen eine Statistik fuehren liess und mir diese ansah, auch auf einer solchen chart, damit ich als Chef dieser Baustelle aufmerksam werde an solchen Kurven ob irgendein besonderes Ereignis eintrat, gegen das man einschreiten musste. Dazu sind ja letzten Endes solche Kurven da, um dauernd auf dem Laufenden zu bleiben und den Ueberblick zu behalten.

F: Sie sagten, dass die Verwaltung des Lagers IV, die in Haenden der SS lag, Ihnen darueber keine Meldung gegeben hat und dass auch Nachforschungen hier kein besonderes Resultat zeitigten. Haben Sie den Eindruck, dass Verdaechtiges zu verheimlichen war oder haben Sie das Gefuehl gehabt, dass das eben im Zusammenhang steht mit der buerokratischen Verwaltung und zurueckgeht auf bestimmte Weisungen von oben?

A: Genauso ist es. Ich habe nicht den geringsten Verdacht gehabt, dass sich irgendetwas Unangenehmes oder gar Verbrecherisches dahinter verbergen koennte, sondern wir kannten ja nun allmaechlich die SS, dass sie sich mit einem Schutzwall umgab, mit einem eisernen Vorhang, gegen den einfach nicht anzukommen war. Wir haben das selbstverstaendlich nur als eine der beruehmten Geheimhaltungsmassnahmen, die im 3. Reich ueblich waren, gehalten.

F: Nun haben Sie ausgesagt, ueber Sterbefaelle und ueber die Modalitaet im Lager IV und ich moechte Sie fragen: Wuerde Ihnen berichtet ueber die Krankheitsfaelle in diesem Lager IV?

A: Nein. Auch diese Vorstellung ist falsch. Ich habe lediglich die Ziffer gewusst, wie ich berichtet habe. Ich haette gerne dann und wann gehoert ob irgendwelche Krankheiten vorherrschten, um von diesen wieder Rueckschluesse auf die Arbeitsbedingungen und Arbeitsverhaeltnisse, wie ich das beispielsweise mit meinem Betriebsarzt tat, zu ziehen. Diesen habe ich in regelmaessigen Abstaenden zu mir gebeten und habe mir berichten lassen darueber, ob er irgendwelchen Verdacht auf Seuchen oder sonst eine Haefung von Krankheiten feststellt. Ich habe von der SS darueber nichts erfahren. Ich erinnere mich nur, dass wenn ich

diesen Arzt einmal traf, bei einer Gelegenheit - - -

F: Welchen Arzt meinen Sie?

A: Den Arzt der SS - - - und ich moechte schaeetzen, dass ich etwa 3 oder 4 Mal mit einem SS-Arzt gesprochen habe, dann war das eine der ersten Fragen, dass ich ihn darnach fragte: Nun, wie ist denn der Krankenzustand dort. Nicht nur die Krankenzahl, sondern: Gibt es irgendwelche besonderen Krankheiten, wogegen irgendetwas getan werden muesste?

F: Nun, Sie sagen, Sie haben 3 - 4 Mal zufaellig mit dem SS-Arzt aus dem Lager IV gesprochen. Was hat Ihnen der fuer Auskunft gegeben?

A: Nun, darueber hat er mir auch nicht viel gesagt, vielleicht hielt er das als Arzt unter seiner fuerde, einen Ingenieur ueber Krankheiten zu unterrichten, die in dem Lager auftraten, aber ich weiss immerhin, dass er mir einmal davon berichtete, dass eine Haefung von Erklaelungs-krankheiten auftrat. Ich bin daraufhin in der naechsten Unterhaltung mit dem Kommandanten Schoettla darauf eingegangen und habe ihn gebeten, doch einmal diese - - - bei diesen Erkaelteten und Krankgewordenen nachzufragen, welche Gruende es haben koenne. Mir wurde gesagt, es muessten irgendwo im Werk Arbeiten in fuechten und nassen Graeben gemacht worden sein. Ich bin dieser Frage nachgegangen und habe damals Hunderte von Gummistiefeln ausgeben lassen. Ich erinnere mich auch, dass ich bei derselben Angelegenheit durch unseren Betriebsarzt grosse Mengen von Vitaminen habe ausgeben lassen, die uns durch die I.G.-Zentrale damals in grossem Masse zur Verfaugung gestellt worden sind. Ich weiss mich auch an einen anderen Fall zu erinnern, da mir von Fussverletzungen gesprochen worden ist. Meine Reaktion war, dass ich nachforschte, wieso das moeglich war und ich habe erfahren, dass sehr viel neue Schuhe mit Holzsohlen an das Lager gekommen seien. Ich habe damals etliche 10.000 Paar Fusslappen durch die IG. besorgen lassen und in das Lager geben lassen, weil ich auf Grund meiner Nachforschungen den Eindruck hatte, dass es einfach an der Fussbekleidung fehlt.

Darf ich vielleicht der Vollstaendigkeit halber noch sagen, und damit kann ich die Frage nach Medikamenten gerade mit hinschliessen: ich weiss

dass bei einer solchen Gelegenheit als gerade von den Fusskranken die Rede war, auf die Mitteilung des Arztes, er koenne im Augenblick sehr schlecht die erforderlichen Galben bekommen, er koenne aber, da er sich auf das Apothekern verstuende, sich alle diese Dinge herstellen, - - - ich habe mir damals durch unsere Chemikalien-Abteilung, nach einer langen mehrseitigen Liste, die mir der Arzt dann auf meinen Wunsch zur Verfuegung stellte, Chemikalien liefern lassen an das Lager IV, mit allem Zubehoer, was dazu gehoert, was zu einem Apothekerbetrieb gehoert: Die Moerser und eine feine Mikrowage und aehnliches mehr.

F: Nun, ich glaube, dass das genuegt, um die Frage der aerztlichen Versorgung der Haeftlinge zu behandeln und um die Zustaeendigkeit abzugrenzen. Ich komme nun noch einmal zurueck auf die Unterbringung der Haeftlinge selbst und Sie haben ja bereits ausgesagt, dass die Belogung des Lager IV ausschliesslich eine Angelegenheit der SS selbst war. Koennen Sie nun, mit wenigen Worten, das Lager IV selbst beschreiben?

F: Darf ich vielleicht dazu um einen Plan bitten?

A: Es duerfte wohl das beste sein, wenn Sie an Hand des Planes ganz kurz den Aufbau des Werkes schildern. Fuer das Gericht moechte ich sagen, dass in dem Dokumentenbuch Nr. 1 fuer Duerrfeld eine englische Photokopie von dem Plan enthalten ist und zwar auf der Seite 74 des Dokumentenbuches, Band I. Es ist das Dokument, 102, das als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 114 vorgelegt wurde.

Vorher moechte ich Sie aber fragen: Vom wem stammt dieser Plan, der hier an der Sitzungsseite des Gerichtssaales aufgezeichnet ist?

A: Der Plan ist aufgezeichnet von dem Architekt Doemming, der damals fuer alle sozialen Anlagen des Werkes zustaeendig war. Er kennt also die genaue Aufteilung des Lagers. Wie die Baracken allerdings benutzt worden sind, war ihm auch nicht voll bekannt, sondern er hat das nunmehr auf Grund von Ruecksprachen mit mehreren Haeftlingen genau ermittelt, so genau er es durch diese Aussagen feststellen konnte, und hat nun in diesen Plaenen dargestellt, wie sich ihm heute das Lager und seine Verwendungszwecke darstellen. Dieser Plan zeigt das ganze Lager IV und nur einen Ausschnitt aus dem Werksplan, wie er hier daneben noch gerade zu einem Stueck zu sehen ist. Dieser Ausschnitt

ist infolgedessen zu sehen noerdlich des Lagers. Noerdlich des Lagers, diese oeffentliche Strasse Auschwitz-Krakau; diese Strasse hat, wie auch hier aus dieser Boeschungskennzeichnung zu sehen ist, eine hoehere Lage gehabt als das Lager, weil hier gerade eine kleine Senke war. Die Strasse lag meiner Ansicht nach etwa 5 - 7 m ueber dem Grund hier, so dass man von der Strasse aus in das Lager hineinschauen konnte, und jeder, der diese oeffentliche Strasse benutzte, konnte infolgedessen in dieses Lager sehen und zwischen den Reihen durchsehen.

F: Entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbrache, Sie sagten, noerdlich des Lagers fuehrte eine Strasse vorbei. War das eine verkehrsreiche Strasse oder waren da nur ganz wenige Leute von Zeit zu Zeit auf der Strasse zu sehen?

A: Nein, nein. Es ist die oeffentliche Strasse und einer von den beiden Verkehrswegen nach Krakau. Es fuehrte ein Verkehrsweg noerdlich der Weichsel und einer suedlich. Es ist die Hauptstrasse nach Krakau. Es war also viel Verkehr. Hier ist ferner gekennzeichnet der Werkszaun noerdlich dieser Strasse und das im Werk liegende und zu der Verkehrsstrasse des Werkes gehoerende Werksgelaeis. Der Zugang des Lagers war von hier aus (der Angeklagte zeigt das auf der Karte) und fuehrte ganz durch das Lager quer durch. Was hier zu sehen ist, gehoert zu dem Grundriss hier nicht dazu, sondern ist ein - - - sondern ist ein Querschnitt einer Baracke und ein Schnitt durch das Gelaeis so durch. Hier oben sieht man also das Eisenbahngelaeis, den Werkszaun, die oeffentliche Strasse, dann die Boeschung, dann der dreifache Zaun, d.h. aussen Marchendraht, dann ein Zaun der die elektrische Ladung hatte von 220 Volt, also wie die normale Lichtleitung, und dann ein kleiner Zaun, um zu verhueten, dass jemand aus Unvorsichtigkeit an die elektrischen Draechte herankam, und dann kamen die Baracken hier. Als das Lager im Oktober bezogen wurde, waren 25 Baracken fertig, die sich fast alle in diesem Raum befanden und 3 Baracken - 2 oder 3 Baracken - waren hier vorn. Es ist infolgedessen hier ein Zaun gemacht worden. Dieses war die eigentliche Unterbringung der Haeftlinge. In diesen 2 oder 3 Baracken hatte der Lagerkommandant

sein Buero und wohnten die Bewachungsmannschaften. Es waren ferner fertig damals die Kueche, die genauso ist wie in jedem anderen unserer Arbeiterlager, d.h. die eigentliche Kuecheneinrichtung in diesem Dreieck, und dieses der grosse Speiseraum, in dem etwa 500 - 700 Leute gleichzeitig essen konnten. Dann waren selbstverständlich auch die erforderlichen Aborte und die Waschbaracken fertig. Das ist grün und blau. Und dann wurde im Laufe der Zeit hier diese Krankenstation ausgebaut mit Desinfektion, Untersuchungsraum, Zahnstation, besonderen Abortraum fuer die Kranken. Hier Genesungsblock.

VORITZ UND R: Einen Augenblick.

HR. HINSKOFF: Die Anklagebehörde erhebt gegen die Verwendung des Schaubildes als Mittel der Aufzeigung von Verlichkeiten keinen Einspruch, erhebt jedoch gegen das Schaubild selbst Einspruch, das als Beweismaterial dazu dienen soll, dass spezielle Baracken fuer spezielle Zwecke verwendet wurden. Es geht hervor, dass die Vorbereitung des Schaubildes zweimal auf Hoerensagen von Personen beruht, die jemandem etwas sagten. Herr Doemming sprach mit anderen Personen, die ihn spaeter benachrichtigten, wie diese Baracken verwendet wurden. Wir erhoben Einspruch gegen die Verwendung des Schaubildes als Beweismaterial; wenn es jedoch als Hinweis benutzt wird, wird nichts dagegen eingewendet.

VORSITZENDER: Es handelt sich hier um einen der Herren der aussagt hat, dass er etwas mit der Leitung und dem Betrieb des Werkes, von dem er spricht, zu tun gehabt hat. Was diese Seite der Sache angeht, so stellt seine Aussage das Beweismittel ueber die Verwendung der Gebaeude dar, und der Einspruch muss abgewiesen werden. Waehrend dieser Unterbrechung muss ich dem Angeklagten folgendes sagen: Wenn er Worte gebraucht, wie "diese Stolle" oder "hier", dann hat das fuer das Protokoll keine grosse Bedeutung, weil wir nicht sagen koennen worauf er zu der Zeit seiner Aussage hingewiesen hat. Wenn Sie, Herr Duerrfeld, die Stolle genau angeben und sagen koennen "im Nordteil" oder "auf der linken Seite", dann wird es fuer uns leichter sein Ihrer Aussage zu folgen, indem wir in der einen Hand den Protokolltext und in der anderen Hand die Karte haben, von der Sie sprechen. Ich sehe ein, dass das nicht leicht zu machen ist und vielleicht sind Sie nicht immer in der Lage, das auszufuehren, was Sie im Sinne haben. Nun, noch zu einer anderen Sache. Ich habe bemerkt, dass Sie gelegentlich recht weit vom Mikrophon entfernen und, dass Ihre Aussage dadurch vielleicht nicht auf dem Tonband festgehalten wird. Ich glaube, es waere zu empfehlen, dass Sie das Mikrophon mitnehmen, wenn Sie zu der Karte gehen, dann wuessten wir genau, dass Ihre Aussagen auch ordnungsgemaess festgehalten werden. Sie koennen fortsetzen.

(Fortsetzung des Verhoers des Zeugen Duerrfeld)

DURCH DR. SEIL: (Verteidiger des Angeklagten Duerrfeld.)

ZEUGE: (In der Erklaerung des Schaubildes fortfahrend.)

Dann moechte ich gleich noch in dem Plan kennzeichnen, dass etliche Baracken im Nordwesten dieses Lagers diejenigen sind, die zu einem Arbeitserziehungslager gemacht worden sind dadurch, dass ein besonderer Zaun gezogen worden musste. Es waren ferner hier noch vorhanden, voruebergehend, nicht immer, zwei Zelte die fuer eine voruebergehende Unterbringung und Quarantaine in Sommerzeiten benutzt wurden. Am Tor des Lagers befand sich eine Wachstube, jenseits ein Musikpavillon bei dem die Kapelle der Haeflinge bei einem Ausmarsch eine Marschmusik spielte, damit die Marschordnung

aufrecht erhalten wurde.

In diesem Raum wurden dann, als das Lager weiter ueber den in der Mitte befindlichen Trennungszaun hinaus belegt werden musste, die Baracken aufgestellt, in denen die SS-Mannschaften ihre Unterkunft fanden und in denen auch die Verwaltung war. Das ist also auch die Verwaltungsbaracke, in der der Kommandant des Konzentrationslagers Auschwitz III seinen Sitz hatte. Und nun moechte ich bei dieser Gelegenheit noch den Grundriss einer Baracke zeigen. Eine solche normale Reichsarbeitsdienstbaracke hatte vier Sockelaufteilungen mit einzelnen Eingangen, die SS-Bueros, einen Aufenthaltsraum und einen grossen Schlafraum. In diesen grossen Schlafraum wollten sie zuerst 120 Betten hinstellen. Wie ich mich jedoch erinnere, hat sich im Laufe der Zeit die Zahl gesteigert und ausserdem haben sie in den Aufenthaltsraeumen noch besondere Schlafkantinon fuer die Blockaeltesten und Kapos eingerichtet, was ich ueberhaupt nicht wusste.

F: Nun noch eine Frage zu den Lagern. Dort ist in der unteren Haelfte ein freier Platz eingezeichnet. Wozu diente dieser freie Platz?

A: Dieser freie Platz ist der Raum, wo die Haeftlinge antraten und auf dem sie in ihrer Freizeit auch Sport ausueben konnten.

F: Und wie sind die Haeftlinge marschiert, wenn sie vom Antrittsplatz in die Fabrik gebracht wurden?

A: Sie sind hier ausmarschiert und sind hier in das Werktor, das sich in der linken oberen Haelfte des Platzes befindet, einmarschiert und haben sich nunmehr frei ueber das ganze Blockgelaende verteilt, waehrend sich die SS-Wachen zur gleichen Zeit um den gesamten Werkzaun verteilten und damit die Bewachung des gesamten Werkes uebernahmen, waehrend in das Werk hineinging nur eine kleine Patrouille mit dem Arbeitseinsatzfuhrer, der ein Buero in einer Baracke innerhalb des Werkes hatte.

F: Ich glaube das genuegt, um dem Gericht eine Vorstellung von dem Aufbau des Lagers IV zu geben. Nun, moechte ich Sie noch fragen, in diesen Baracken waren natuerlich auch Tische, Schraenke, Betten usw. Wer hat diese Gegenstaende geliefert?

A: Diese lieferte die SS nach eigenem Bedarf und hat lediglich der I.G. die Lieferung in Rechnung gestellt. Ich habe solche Rechnungen nie gesehen, aber ich wusste, dass die I.G. das bezahlen sollte.

F: Wer hat bestimmt, wieviele Leute in jede Baracke kamen?

A: Das hat selbstverständlich wieder die SS getan, ohne Einfluss der I.G.... Praktisch war es so, dass dauernd zugobaut wurde und sobald Baracken bezugsfertig waren, wurden sie durch die SS belegt. Zweifellos lag die Entscheidung darüber, wieviele Mann jeweils in Lager untergebracht werden konnte, allein bei der SS.

F: Ist Ihnen jemals etwas davon bekannt geworden, dass ein Raum-mangel in dem Lager IV herrschte?

A: Von Oktober 1942, also von Beziehen des Lagers bis Mitte 1943 sind in den Wochenberichten fuer sämtliche Lager alle Betten, freie und belegte Betten, eingetragen gewesen und das Lager IV hat in der beschriebenen Zeit stets freie Betten gehabt. Ab Mitte 1943 kann ich darüber nichts mehr aus-sagen, weil um diese Zeit die beiden vorher beschriebenen Zelte aufgestellt wurden und offensichtlich nach dieser Zeltaufstellung von der SS die Zahl der vorhandenen und freien Betten der Sozialabteilung des Blockes nicht mehr gemeldet worden sind. Wenn wirklich jemals Bettenmangel dort in dem Lager geherrscht hat, so war das eindeutig Sache des Kommandanten des Lagers. Ich habe das jedenfalls nicht gewusst, dass jemals dort Bettenmangel gewesen sein soll und ich muss auch von meinem heutigen Standpunkt sagen, dass, wenn wirklich auch nur vorübergehend und fuer einen Notfall einmal Raum gefehlt haette, dann haette ja doch der Lagerkommandant Betten in den freien Aufenthaltsraum oder schliesslich auch in den Speiseraum, den naemlich die SS garnicht benutzt hat, wie ich einmal festgestellt habe, aufstellen koen-nen. Mir ist unklar, wie man jemals einen Bettenmangel hat dulden koennen in diesem Lager.

F: Hat die Belegung des Lagers IV nicht Ihren Verdacht erregt und, dass hier vielleicht, wenn auch nur vorübergehend, zwei Haeflinge in einem Bett schlafen mussten?

A: Solange die Wochenberichte erstellt wurden, das war bis Mitte 1943,

was auch durch Dokumente gebracht ist, musste dieser Verdacht falsch sein. Aber auch fuer die uebrige Zeit konnte kein Verdacht bestehen, dass auch nur ein Bett doppelt belegt sei, selbst wenn man beruecksichtigt, dass ein Teil der Baracken als Magazine oder Werkstaetten benutzt wurden, was wir damals auch nicht wussten, dann ergibt sich, dass genugend Barackenraum vorhanden war fuer 9700 Mann, bei der von der SS festgelegten Berechnungsziffer einer Baracke. Wenn also einmal Bettenmangel aufgetreten ist, kann es ueberhaupt nur dadurch geschehen sein, dass eine ungleichmaessige Belegung der Baracken vorgenommen worden ist, was wir natuerlich nicht merken konnten.

F: Haben Sie das Lager IV kontrolliert?

A: Eine Kontrolle stand mir keinesfalls zu und waere mir auch schlecht bekommen. Aber orientiert habe ich mich natuerlich, soweit ich das konnte bei den wenigen Besuchen, die ich dort in den Lagern machte. Ich habe dabei den Eindruck gehabt, dass keine Ueberbelegung des Lagers da war und ich habe auch von anderen Seiten niemals einen Bericht darueber bekommen, dass eine Ueberbelegung stattgefunden hat.

F: Sie haben gerade gesagt, dass Sie das Lager einmalig besucht haben. Wie oft waren Sie nach Ihrer Erinnerung in Lager IV?

A: Nach meiner besten Erinnerung insgesamt fuehnf Mal innerhalb der Umzaunung, in der die Haeftlinge untergebracht waren, und zwar kann ich mir das noch rekonstruieren: Einmal bei dem schon erwahnten Besuch von Dr. ter Meer, als sein Begleiter, ein anderes Mal bei einer Besprechung mit Herrn Schoettel, wo ich auch eine Besprechung mit dem Arzt hatte und wo ich auch im Krankenbau war. Dann erinnere ich mich an zwei anderen Anlaessen, einmal bei einem Barackenbrand, worauf ich mich sofort in meinen Wagen setzte, um zu sehen, was passiert sei und dann bei einem Brand in der Kueche, der mir gemeldet wurde und durch einen Kurzschluss entstanden war, und dann anlaesslich eines Brandes durch einen Bombentreffer. Diese fuehnf Besuche in Lager sind mir in Erinnerung. Ausserdem war ich drei oder viermal in den Buero des Herrn Schoettel, das wie ich ja gezeigt habe sich, nachdem die SS herausgezogen ist, vor dem Lager befand.

F: Haben Sie auch mal beobachtet, wie die Haeftlinge aus dem Lager

ausrückend sind oder wie sie am Abend wieder zurückkehrten?

A: Ja, ich habe einmal einen ganzen Ausmarsch gesehen, und zwar hatte das seinen besonderen Grund. Ich wollte einmal schon einmal sehen, wie ein solcher Ausmarsch hinzieht, weil ich immer Sorge hatte, dass durch diesen unvernünftigen militärischen Betrieb bei der SS, die Häftlinge morgens schon in aller Frühe zum Antriebsplatz gebracht wurden, dass da die Letzten die aus dem Lager ausrückten, solange auf dem Platz stehen mussten, bis sich die gesamte Bologenschaft des Lagers durch das Tor bewegte und dass sich dieses gleiche Spiel abends wiederholen würde, wodurch die Häftlinge ganz unnötig beansprucht wurden. Ich habe mir diesen Ausmarsch angesehen, und zwar war dies im Sommer 1943, und ich weiss das deswegen so genau, weil sich um diese Zeit und bei diesem Ausmarsch durch das Tor bewegten etwa zwischen 3.000 - 3.500 Mann und der Ausmarsch nach meiner Uhr 28 Minuten dauerte. Ich habe auf Grund dieser Feststellungen und der Uberschlagsrechnungen, dass bei voller Bologung des Lagers von 5.000 Mann, wie wir schätzten, weil wir nicht glaubten, dass wir mehr Häftlinge brauchen würden, mir ausgerechnet, dass das morgens und abends also eine 3/4 Stunde dauern würde. Ich war darüber sehr ungehalten und habe daraufhin den Leiter Faust gebeten, einen Plan zu machen und ein zweites Tor anzubringen, damit der Ausmarsch durch zwei Tore von staten gehen könnte. Der Plan kam nicht zur Ausführung, weil sich die SS weigerte. Ich habe ausserdem, anlässlich eines Besuches im Büro von Herr Schoettel, diesen Ausmarsch 2 Minuten lang gesehen, wie die Häftlinge sich aus dem Lager hinausbewegten und bei der gleichen Gelegenheit, abends, habe ich vielleicht 1 Minute lang zugehört, wie die Häftlinge in das Lager eingerückt sind.

F: Sie haben wiederholt Obersturmführer Schoettel erwähnt und haben auch gesagt, was das fuer ein Mann war. Welche Art von Beziehungen hatten Sie mit ihm?

A: Ich habe natürlich mit ihm mehrfach ueber grundsätzliche Fragen verhandeln müssen. Ich bin auch etliche Male mit ihm ernstlich zusammengestossen, aber ich habe das Gefühl gehabt, er hat Einsicht und lässt sich,

wenn seine militärischen Vorschriften das irgendwie zulassen, auch auf Vernunftgründe ein. Ich habe auch deswegen keinen schlechten Eindruck von ihm gehabt, als er mir einmal sprach von seinem Ehrgeiz, er wolle ein Musterlager aus dem Lager machen und er habe auch die Bauleiter öfter ang gesprochen und geboten um Lieferung von Baumaterialien, Pflanzen, Blumen, Steine, Zement, Holz, um Verschönerungen an dem Lager anbringen zu können.

F: Haben Sie irgendwelche zufällige Beobachtungen darüber machen können, wie das Verhältnis zu ihm von seiten der Häftlinge war?

A: Ich habe das vorher schon angedeutet. Ich hatte den Eindruck, dass er nicht gefürchtet war und dass kein schlechtes Verhältnis bestand. Ich habe jedenfalls keinerlei Verdacht irgendwie gehabt, dass hier ein tyrannisches Regiment ausgeübt wird.

F: Nun, welchen Eindruck hat ein Besucher von dem gesamten Lager IV gewinnen müssen, wenn er es betreten hat? Können Sie das mit einigen ganz wenigen Sätzen sagen?

A: Ja, ich habe jedenfalls bei den wenigen Malen, wo ich da war, den Eindruck gehabt, das Lager war sauber. Ich habe auch in eine Unterkunftsbarracke hineingeschaut. Ich habe in Erinnerung, dass auf diesen Betten sogar Stoppdecken waren, wie ich nachher nach Auflösung des Lagers in uebrigen auch bestätigt fand. Es war eine riesige Zahl von Stoppdecken darin. Ich habe jedenfalls gar nichts Auffälliges an diesem Lager gesehen, was sich eben ausser der Bewachung und des Zaunes unterschied v. einem Arbeitslager und diesen Eindruck mussten auch alle diejenigen Leute haben, die an dem Lager vorbeikamen ueber diese Hauptverkehrsstrasse.

F: Hat es in diesem Lager einen Arrest gegeben, eine Gefangenenanstalt oder ähnliche Einrichtungen?

A: Mir ist davon nichts bekannt.

F: Haben Sie jemals von Misshandlungen in dem Lager IV gehoert?

A: Von Misshandlungen, meinen Sie, in dem Lager IV?

F: Ja.

A: Nein. Nein, davon habe ich niemals etwas gehoert.

F: Gut. Ich glaube nicht, dass es notwendig ist, die einzelnen Verantwortlichkeiten zu wiederholen, und ich möchte nun einige Fragen an Sie richten, die sich auf die Verpflegung der Häftlinge beziehen. Sie haben bereits gesagt, dass das eine ausschliessliche Angelegenheit der SS war, und ich möchte Sie nun fragen: Haben Sie sich auch einmal selbst vergewissert über die Einrichtungen der Kueche? Haben Sie sie einmal angesehen?

A: Ja; ich bin bei 3 der schon vorher aufgezählten 5 Besuche auch in der Kueche gewesen. Ich weiss, dass die Kueche bei Bolognung des Lagers absolut in Ordnung und vollstaendig war, als die SS die Kueche zur Verpflegung der Häftlinge uebernahm. Dies geht in uebrigen auch hervor aus einem Bericht der Rue-Bau-Leitung in dem Wochenbericht 72/73, und der bei demselben Wochenbericht angehaengte Teil der kaufmaennischen Abteilung zeigt, dass am 1.11. die Kueche von KL aus in Betrieb genommen war und dass sie nicht unter den IG-Kuechen aufgezählt ist.

F: Sie haben ausgesagt, dass zunaechst der Einkauf und die Anlieferung der Nahrungsmittel auch eine Angelegenheit der SS war --

A: Ja.

F: -- und dass eine Aenderung im Jahre 1943 eingetreten ist, ich glaube, im Februar, und dass die IG uebernommen hat. Warum hat man das nicht gleich im Anfang so gemacht?

A: Weil das eine Vorabredung war, die von Anfang an getroffen war, und wir waren nicht anderer Meinung, als dass diese Vorabredung mit anderen Arbeitslagern auch so getroffen ist, und ausserdem bestand fuer uns gar kein Anlass, an diesen Wunsch der SS zunaechst etwas zu aendern. Wir waren wohl darauf aus, Einfluss auf diese Verpflegung zu gewinnen, aber das war zunaechst eine der Voraussetzungen der SS, und wir konnten zunaechst einmal abwarten, wie sich diese Dinge entwickeln.

F: War die SS ohne weiteres bereit, Ihnen dann dieses Zugestaendnis zu machen und ihr Einverstaendnis dazu zu erklaeren, dass die IG die Anlieferung der einzelnen Nahrungsmittelungen uebernahm?

A: O nein, die war gar nicht dazu bereit. Am 14.11.1942 laut Anklage-Exhibit 1458 in Band 75 beschliesst die 21. Bausitzung, man koenne

der SS mitteilen, dass die IG die Verpflegung übernehmen wolle. Also, ich rufe in die Erinnerung zurück, das Lager ist Ende Oktober bezogen worden, und Mitte November, also kaum 14 Tage später, beschliessen wir, uns in die Verpflegung einzuschalten. Warum taten wir das? Weil wir auf einmal feststellen mussten, dass die gesamten Lebensmittel, die in dem Lager IV gebraucht werden, im Hauptlager mit sehr vielen Menschen und Fahrzeugen usw. abgeholt werden, aber wir wollten ja dieses Lager schützen vor dem Fleckfieber. Es war eine offene und grosse Verbindung. Diese wollten wir durchschneiden, aber die SS wollte und wollte nicht darauf eingehen und hat alle Schwierigkeiten verwaltungsmässiger Natur uns vorgegeben, und es dauerte $3\frac{1}{2}$ Monate, bis es uns gelang, die Lieferung der Verpflegung an dieses Lager IV zu übernehmen.

F: Hatte die IG irgendein finanzielles Interesse daran, nun ihrerseits den Einkauf der Lebensmittel und die Anlieferung zu übernehmen?

A: Aber, Herr Seidl, ich habe schon, glaube ich, mehrfach gesagt, wenn es sich um Fuersorgemassnahmen oder um Menschen überhaupt handelte, gab es bei uns überhaupt keine Diskussionen der Wirtschaftlichkeit und im Gegenteil, konnten Sie doch sehen, dass bis zu dem Zeitpunkt der Übernahme der Verpflegung sich die IG gar nicht darum zu kümmern brauchte und die Verpflegung zu Lasten des Lagers ging. Mit der Übernahme der Verpflegung hat sich ja die IG Kosten auferlegt, ausser der Arbeit, diese Tätigkeit überhaupt durchzuführen. Wir haben ueber die Verpflegung des Lager IV keine gesonderte Abrechnung geführt, aber ich weiss, dass die Verpflegung pro Mann und Tag in IG-Work von Quartal zu Quartal - das war verschieden - zwischen 1.45 und 1.65 Mark lag.

F: Bei den freien Arbeitern?

A: Fuer die gesamte Verpflegung des Werkes gerechnet, und da, wie ich vorher schon nachgewiesen habe, sie kaborienmässig nicht sehr verschieden war, konnten also die Differenzen von Lager zu Lager nicht sehr gross gewesen sein. Der IG wurden aber nur 80 Pfennige pro Mann und Tag verguetet.

F: Von wem verguetet?

A: Von der SS rückvergütet. Die IG hat also freiwillig die tägliche Leistung von dem Differenzbetrag, also in Groessenordnung 70 bis 85 Pfennige freiwillig übernommen, allein um der Sicherheit willen, dass das Fleckfieber des Hauptlagers nicht auf diese Menschen übertragen wird und um eine gewisse Sicherheit zu haben, dass die den Häftlingen zustehende Verpflegung auch tatsächlich in das Lager hineinkam; denn diese Übernahme hatte noch einen Grund. Uns ist im Anfang des Jahres 1943 irgendwie einmal bekannt geworden, dass sich die Häftlinge mit der Verpflegung nicht zufrieden fühlten. Wir haben diese Beschwerden an den Kommandanten Hoess weitergegeben. Es wurde abgestritten, dass hier etwas nicht in Ordnung sein konnte, und erst Anfang Februar gab Hoess zu, dass er irgendeiner Schiebung auf die Spur gekommen sei, und erst bei dieser Gelegenheit hat er nachgegeben und hat die Lieferung der Verpflegung durch die IG gestattet - nach Genehmigung durch Berlin natürlich.

F: Nun, die IG hat in Februar 1943 die Anlieferung der Verpflegung übernommen. Haben sich die von Ihnen bzw. von der Werksleitung gehegten Erwartungen erfüllt?

A: Wir konnten nicht alles erreichen, was wir wollten. Wir haben keine Kontrolle über die Kueche und die Verteilung des Essens bis zum Häftling erreichen können natürlicherweise, aber wir waren immerhin so weit, dass wir mit Sicherheit sehen konnten, dass die den Häftlingen zustehende Verpflegung und das, was die IG noch zusätzlich beschaffte, in dieses Lager IV hineinkam.

F: Es wurde im Beweisverfahren wiederholt auch die sogen. Buna-Suppe oder Bau-Suppe erwähnt. War das ein Teil der Verpflegung, die die Werkverwaltung den Häftlingen geliefert hat; was können Sie dazu sagen?

A: Ich glaube, dass ich schon angedeutet habe, dass diese Buna- oder Bausuppe eine zusätzliche Leistung des Werkes war, die auf Grund seiner Landwirtschaft, seiner guten Beziehungen zu Lieferanten und auch auf Grund etlicher Zuteilungen, die auf Grund von Werksuppen erreicht werden konnten, an sämtliche Baustellen geliefert wurde. Dass das Urteil darüber geteilt

ist glaube ich, ist vielleicht verständlich, wenn man sich daran erinnert, dass eigentlich jeder Mensch sich einmal über sein Essen ärgert, wenn es ihm nicht gefällt. Dies wird auch sicher davon gekommen sein. Ich kann mir auch nur denken, dass diese psychische Einstellung je nach dem Temperament dessen, der über die Verpflegung urteilt, vielleicht der Schlussol ist für die Widersprüche, die hier auftauchen.

F: Nun, haben Sie diese Suppe einmal probiert?

A: Ja -- ich kann selbst jedenfalls nur objektiv sagen --

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, glauben Sie nicht, dass diese Angelegenheit jetzt zur Genüge behandelt worden ist, und dass wir genügend Informationen darüber unterbreitet bekommen haben?

DURCH DR. SEIDL

F: Ich wollte den Angeklagten soeben bitten, die Sache möglichst kurz zu machen, und ich glaube nicht, dass es nötig ist, dass Sie nochmals viel darüber sagen. Ich will nur seine allgemeine Unterrichtung haben, ueber seine Kontrolle ueber die Verpflegung im Lager IV, die sie ausuebten.

A: Ich habe sowohl diese Suppe circa vielleicht 30 mal gesehen und auch otliche Male gekostet, und ich habe auch die Verpflegung, wie sie in der Kueche hergestellt worden ist, bei meinen Besuchen in der Kueche gesehen und ebenfalls gekostet. Ich kann nur sagen, dass bei den sehr haeufigen Kontrollen der, - insbesondere der Bunasuppe, ich lediglich zweimal Gelogenheit gehabt habe, dem Herrn Zabelsberg zu sagen, dass die Haeftlinge nicht ganz zufrieden waren, und das wurde abgestellt, wie mir Haeftlinge nachher selbst sagten.

F: Nun, Herr Dr. Duorfeld, von der Verpflegung kommt man zum Aussehen der Haeftlinge. Sie haben darüber noch nichts gesagt. Bitte geben Sie mit wenigen Saetzen an, welchen Eindruck die Haeftlinge zu den verschiedenen Zeiten, in denen sie im Werk arbeiteten, auf Sie gemacht haben.

A: Herr Dr. Seidl, das ist eine sehr schwierige Frago, nach Aussehen von Menschen, weil sie eigentlich zwei Fragen einschliesst, den rein physischen Zustand und den Gesamtzustand einschliesslich des physischen. Wenn ich Haeftlinge gesehen habe, insbesondere, wenn sie in Kolonnen marschiert sind, wenn sie durch das Werk zogen, zu ihrer Arbeitsstelle, diese gefangenen Menschen, die Koepfe kahl geschoren, in eine entstellende und entwerdige Uniform hineingesteckt, ja da kann ich nicht anders sagen, da hat einem das Herz geblutet. Aber nun waren diese Menschen uns zur Arbeit geschickt. Wir hatten ihnen Arbeit zuzuteilen, und wir haben auch den physischen Zustand beurteilen muessen. Ich habe niemals den Eindruck gehabt, dass die Haeftlinge physisch fuer das, was von ihnen verlangt wurde, nicht geeignet gewesen waeren. Wenn man sie an der Ar-

baustelle gesehen hat, Dr. Seidl, wenn man einen einzelnen hat tätig gesehen und man hat gesehen, dass er hoffnungslos und vergrämt war, ja, da konnte ich nicht vorbeigehen, ohne so einen Mann, ohne einem jeden zu zeigen, dass man mit seinem Schicksal mitfühlt, entweder dadurch, wie ich immer zu tun pflegte, wenn ich irgendeinen Betrieb, Baustelle betreten habe, dann hat man die Menschen zuerst begrüsst, ist freundlich zu ihnen, oder man tritt zu ihnen heran und spricht mit ihnen. Da verboten war, über persönliche Dinge zu reden, hat man dann irgendein Gespräch über die Arbeit, die er macht, mit ihm geführt, oder man hat ihm gezeigt, wie er es besser machen kann, wie er etwas lernen kann, und hat ihm Hoffnung gemacht, dass er, wenn er dieses oder jenes Handwerk lernt, dass er sich wieder eine Zukunft aufbauen kann.

Das muss ich alles einschliessen in die Frage, wie haben die Häftlinge ausgesehen. Deswegen sind auch wahrscheinlich die Antworten so verschieden, die Ihnen gegeben wurden.

F: Hat die IG. hier irgendwelche zusätzliche Massnahmen ergriffen, um den Leuten, die als Gefangene dort beschäftigt waren, zu helfen, zum Beispiel durch Prämien oder durch irgendeine andere Art und Weise?

A: Ja, wir haben sehr viel in dieser Richtung getan, ganz abgesehen davon, dass ich auf die Baustelle nicht anders zu gehen pflegte, als dass ich mir in meiner Ueberjacke mir links ein paar Packungen Zigaretten einsteckte und rechts habe ich gewöhnlich solche Halsketten, die man den ukrainischen oder den polnischen Frauen schenkte, gehabt, ganz abgesehen von diesen persönlichen Dingen, haben wir von Anfang an bei den Häftlingen uns bemüht, ein Prämiensystem aufzubauen, um auf der einen Seite den Häftlingen einen Anreiz zu bieten und ihnen Freude an ihrer Arbeit zu machen, ihnen den Erfolg ihrer Arbeit zu zeigen, und auf der anderen Seite möglichst auch den technischen Erfolg des Arbeitseinsatzes auf ein vernünftiges Mass zu bringen.

F: Nun behauptet die Anklage, dass die Häftlinge auf der Baustelle selbst, also im Werk der IG., schlechter behandelt worden seien, als andere Arbeitskräfte. Ich möchte nun noch einige Fragen an Sie richten, im Zu-

zusammenhang mit der Behandlung auf der Baustelle selbst dort. Was war die allgemeine Politik der Werksleitung in dieser Richtung?

A: Die allgemeine Politik der Werksleitung, - ich glaube, das dürfte aus dem schon hervorgegangen sein, was ich gesagt habe, war, aus den Häftlingen Mitarbeiter des Werkes zu machen und sie möglichst auf das gleiche Niveau zu bringen, auf dem auch die übrigen zivilen Arbeiter arbeiteten. Alle Massnahmen liefen darauf hinaus, und es gibt keine Massnahme des Werkes, die anders auslegbar ist. Das geht auch aus den ganzen Bemühungen hervor, um den schon einmal besprochenen Werkszaun. Auch hier kann ich nur immer wieder sagen, wir wollten das ganze Werk, da wir nun einmal mit diesen Gefangenen arbeiten mussten, umsetzen, um jedem Menschen seine Freiheit innerhalb dieses Zaunes zu lassen. Das ging aber nicht von heute auf morgen, weil sich die SS dagegen wehrte und darüber, dass sie den Überblick darüber verlor, und dass so und so viele Häftlinge flüchtig wurden. Deswegen haben wir sie erst durch Einzelzaune von einzelnen Werksblocks allmählich an den Gedanken gewöhnen müssen.

F: Nun behauptet die Anklage, dass die Werksleitung die Häftlinge zu besonders schweren Arbeiten herangezogen hat. Was sagen Sie dazu?

A: Dazu kann ich nur sagen, das ist nicht so. Es gibt keine Arbeit, die auf Grund ihrer Schwere den Häftlingen vorbehalten gewesen wäre. Das war schon deswegen nicht möglich, weil ja Häftlinge zu allen Vortrags-Firmen und zu allen Betriebswerkstätten zugeteilt waren und sie zusammen mit den zivilen Kräften und mit Kriegsgefangenen zusammen zu arbeiten hatten. Es gibt nur eine einzige Lösung für diesen Widerspruch, der liegt darin, unter den Häftlingen war natürlich ein geringer Prozentsatz von Fachkräften und die haben wir ja erst im Laufe der Zeit angelernt. Infolgedessen waren natürlich die Häftlinge mit einem höheren Prozentsatz bei Hilfsarbeiten beschäftigt, als andere.

F: Nun wird aber behauptet, dass die Häftlinge unter der Schwere ihrer Arbeit zusammengebrochen sind, und ich frage Sie, haben Sie so etwas jemals selbst gesehen?

A: Diese Vorstellung ist ja ganz falsch, als eben Hilfsarbeiten schwerer

sein müssen als Facharbeiten. Beispielsweise ist das Entnageln von Brettern oder das Fegen doch bestimmt nicht schwerer, als die Arbeit eines Hochdruckschlossers oder eines Schmiedes.

F: Also, daist es auf der anderen Seite nicht zweifelhaft, dass Haeftlinge auch zu anstrengenden Arbeiten herangezogen wurden, und ich frage Sie hier, haben Sie hier irgendwelche Zusammenbrueche von Haeftlingen gesehen?

A: Ich habe niemals einen Haeftling unter der Schwere seiner Arbeit zusammenbrechen sehen, ich habe niemals einen Haeftling zusammenbrechen sehen.

F: Man wird weiter behauptet, die IG. habe ein besonderes Antreiber-system entwickelt, um die Leistungen der Haeftlinge zu steigern, und zwar seien die Haeftlinge durch Massandlungen und auch durch Drohungen angetrieben worden.

A: Ueber die Zeit des ersten Einsatzes habe ich mich bereits geäußert, bis zum Juli 1942. Wenn ich jetzt ueber die Gesamtzeit des Einsatzes vom Bestehen des Lagers zu urteilen soll, so kann ich nur sagen, dass in den ersten Monaten dieses Einsatzes mir einzelne Faelle von solchen Misshandlungen, das heisst, Schlagen von Haeftlingen mit der Faust oder mit einer Latte, bekannt geworden sind, aber das waren effektiv nur ganz wenige Einzelfaelle, und wir haben einen energischen Kampf dagegen gefuehrt, und der hat zu dem Erfolg gefuehrt, dass praktisch in den letzten zwei Jahren solche Dinge einfach nicht mehr vorkamen, wenn es nicht ein einzelner Fall war, wie er sich oben in jedem Werk und in jeder grossen Gemeinschaft einmal abspielt, und gegen den man einfach nichts kann, sondern, den man nur sich ausmerzen bemuehen muss.

F: Was ist unternommen worden, wenn zum Beispiel auf der Baustelle ein Haeftling einen Unfall erlitten hat?

A: Herr Dr. Seidl, ich moechte doch noch einen Zusatz als Antwort zu Ihrer vorigen Frage sagen, - machen. Die innere Sicherheit dafuer, dass tatsaechlich in den letzten Jahren ueberhaupt nichts derartiges vorkam, habe ich darin, dass ich in einem Wochenbericht des Jahrganges 1944, und

zwar ist es der Wochenbericht 1146/47 vom 19. März 1944, einen Hinweis fand, der sehr interessant ist. Er ist leider nicht mehr verfügbar, weil dieser Jahrgang offensichtlich bei der Übergabe der Protokolle an die Prosecution irgendwie verloren gegangen ist. Er ist jedenfalls nicht greifbar und kann deswegen auch als Dokument nicht vorgelegt werden. Ich habe mir jedoch, als ich dieses las, einen Auszug auf einen Zettel gemacht, dem ich folgende Stichworte entnehme. Ein Sonderfall zwischen einem Vorarbeiter und einem juedischen Haeftling gibt Veranlassung zu einer Besprechung mit Schoettel und es wurden folgende Vorkehrungen getroffen und weiter, und da wird noch einmal festgestellt, dass Zuechtigungen strengstens verboten sind. Ich kann mich sehr genau erinnern an diese Besprechung; denn ich hatte sie einberufen, und dass sie deswegen einberufen wurde, weil das hier ein einzelner Fall war, der so alarmierend wirkte, dass ich sofort eine grosse Besprechung einberief. Es hat sich noch nicht einmal um eine Misshandlung gehandelt, sondern nur um eine gegenseitige Bedrohung.

HR. HENSKOFF: Herr Vorsitzender, bezueglich dieser Stellungnahme moechte ich nur bemerken, dass gewisse Berichte augenblicklich nicht zugaenglich sind, dass die Anklagevertretung verschiedene Male um diese Berichte nachgesucht hat und dass diese anscheinend dem Generalsekretaer nie ueberreicht worden sind, als er den Rest erhielt. Ein Teil der Berichte von 1944 wurden ihm ueberreicht, naemlich die sozialen Berichte. Der andere Teil, der uns am meisten interessiert, die wirkliche Arbeit, wurden ihm nicht gegeben. Ich will nur, dass das Protokoll das klar aufzeigt.

VORSITZENDER: Oh, das ist eine Angelegenheit, mit der der Gerichtshof nicht vertraut ist. Es liegt uns bezueglich irgendwelcher Berichte nichts vor. Wir verstehen es so, dass der Zeuge das getan hat, um eine Grundlage fuer eine nebensaechliche Beweisfuehrung dadurch zu legen, dass er zeigt, dass das Dokument, auf das er sich bezog, nicht zugaenglich ist. Dem Gerichtshof liegt ueber die Angelegenheit, von der die Anklagevertretung spricht, nichts vor. Wir glaubten, dass dieses Kapitel abgeschlossen ist, und wir hoffen, dass das der Fall ist.

Sie koennen fortfahren. Einen Augenblick, Herr Dr. Seidl. Wir sind eben dabei, die Mittagspause einzulegen. Bevor wir dies jedoch tun, moechte ich Ihnen, Herr Dr. Seidl, sagen, dass der Gerichtshof den Eindruck hat, dass ziemlich viel Ihrer Erklaerungen, die heute frueh vorgelegt worden sind, cummulativ, wenn nicht absolut wiederholender Natur waren. Wir verstehen sehr wohl, dass eine derartige Angelegenheit den Verteidiger des Angeklagten in eine etwas unglueckliche Situation bringt, weil er nicht wissen kann, wie sehr der Gerichtshof von der oder jenen Zeugenaussage beeindruckt ist und inwieweit die Anklagevertretung es aufgreifen wird. Ich kann Ihnen aber sagen, dass Sie vielleicht einen Teil der Zeugenaussage uebergehen koennen, soweit genaue Einzelheiten in Betracht kommen. Sie wissen sowohl wie wir, dass unser aller Zeit begrenzt ist, und ohne Sie ermahnen zu wollen, und ganz bestimmt ohne irgendwelche Kritik an Ihnen zu ueben, moechten wir Ihnen vorschlagen, dass, soweit Sie es koennen, Sie von jetzt an versuchen, den wiederholenden und cummulativen Charakter gewisser Teile Ihrer Beweisfuhrung zu vermeiden.

Der Gerichtshof erhebt sich zur Mittagspause bis 1.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 13.30 Uhr).

KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 19. April 1948
Sitzung von 13.30 - 14.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission tagt.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN ADALBERT FEINDEL DURCH DR. VON METZLER:

DR. VON METZLER FUER DEN ANGEKLAGTEN GAJEWSKI: Herr Commissioner,
(spricht englisch)
darf ich fuer den anderen Verteidiger eine kurze Erklaerung abgeben.
Leider waren wir nicht in der Lage, die 24 Stunden-Vorschrift fuer die
Benachrichtigung der anderen Verteidiger einzuhalten, weil dieser Zeuge
gestern abend ankam und morgen frueh abreisen muss. Soweit ich sehen
kann, ist kein anderer Verteidiger, mit Ausnahme dieses Herrn vielleicht
der hier anwesend ist, irgendwie an der Aussage dieses Zeugen interes-
siert, jedoch moechte ich den anderen Verteidigern formell das Recht
vorbehalten, zusaetzliche Fragen an diesen Zeugen zu stellen. Dies
geschieht nur der Form wegen, und wir haben bei anderen aehnlichen Ge-
legenheiten solche Erklaerungen bereits abgegeben.

MR. AMCHAN: Wir haben gegen diese Verfahrensweise nichts einzu-
wenden, aber fuer das Protokoll sollten wir doch angeben, dass es auf
Wersuchen der Verteidigung geschah, dass die Verhandlung mit unserer Zu-
stimmung fuer den jetzigen Zeitpunkt festgesetzt wurde, um den Vertei-
digern entgegen-zukommen. Nur denken wir dabei an folgendes: Wenn die
Anklagebehoerde irgendeine Vereinbarung trifft, die den Verteidigern
gelegen ist, und wenn ausserdem die Verteidigung darauf besteht, dass
die Verfahrensregeln fuer die Benachrichtigung anderer Verteidiger ein-
gehalten werden, so kann ich nicht einsehen, welchen Zweck es haette,
wenn wir fortwaehrend Erleichterungen schaffen, und doch das Protokoll
die Form behaelt, die es jetzt hat, dass naemlich die anderen Vertei-
diger noch erscheinen und zusaetzliche Fragen stellen koennen. Ich gebe
das nur zu Protokoll, damit die Verteidiger darueber unterrichtet sind,
dass es kuemftighin keinen grossen Wert hat, wenn die Anklagebehoerde
ihre Zustimmung gibt, um die Dinge zu erleichtern, und Verhandlungen
angesetzt werden, die der Verteidigung entsprechen, wenn dann als Ergeb.



solcher Zustimmung unsererseits, wir uns in verfahrensmässigen Schwierigkeiten mit einer Menge ungelöster Fragen befinden. Aus diesem Grunde möchte ich vorschlagen: Wenn die Verteidigung die Anklagebehörde künftighin um eine solche Vereinbarung ersucht, dann sollte sie auch angeben, dass sie ermächtigt ist, bindende Erklärungen fuer die anderen Verteidiger abzugeben, oder auf irgendwelche Rechte, die sie irgendwie haben, Verzicht zu leisten.

DR. VON METZLER: Herr Commissioner, wie ich bereits ausfuhrte, ist diese Frage in diesem Prozessfalle nicht von praktischer Bedeutung. Ich habe den Vorbehalt lediglich aus formellen Gruenden gemacht, und ich möchte darauf hinweisen, dass der kurze Aufenthalt dieses Zeugen auf die gegenwaertigen Schwierigkeiten zurueckzufuehren ist, die diejenigen haben, die aus Berlin kommen; dieser Zeuge wohnt in Berlin.

COMMISSIONER: Gut. Das Protokoll wird zeigen, dass auf Grund einer Vereinbarung dieser Zeuge jetzt angehört wird und dass alle Verteidiger - soweit festgestellt werden kann, - die an diesem Beweismaterial interessiert sind, benachrichtigt wurden. Weiter wird im Protokoll stehen, dass der Angeklagte Mann, den - wie angenommen wird - dieses Beweismaterial betrifft, benachrichtigt worden ist, und dass um seine Anwesenheit ersucht wurde, dass er jedoch z. Zt. krank und deshalb nicht anwesend ist.

DR. VON METZLER: Darf ich noch weiter ausfuehren, Herr Commissioner, dass der Angeklagte Gajewski krank ist und deshalb nicht anwesend sein kann.

COMMISSIONER: Ja, das ist derjenige, der krank ist; ich dachte, es handle sich um Mann.

DR. VON METZLER: Nein es handelt sich um Gajewski.

COMMISSIONER: Gut, im Protokoll wird stehen, dass jener Angeklagte krank ist.

DR. VON METZLER: Bitte darf ich anfangen?

COMMISSIONER: Ja, Sie koennen anfangen.

ADALBERT FEINDL, ein Zeuge, betrat den Zeugenstand und sagte aus wie folgt:

COMMISSIONER: Wollen Sie bitte Ihre rechte Hand erheben und mir nachsprechen:

Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde.

(Der Zeuge spricht den Eid Nach)

COMMISSIONER: Sie koennen sich setzen.

Bitte, Sie koennen fortfahren, Herr Anwalt.

DIREKTOR VERHOER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte fuer das Protokoll angeben Ihren Vornamen und Geburtsdatum ?

A: Mein Vorname ist Adalbert, geboren 10. Juli 1890.

F: Ja, Ihren Familiennamen wollen Sie der Ordnung halber auch nochmal zu Protokoll geben.

A: Feindl.

F: Herr Zeuge, Sie haben zwei eidesstattliche Erklaerungen abgegeben. Die erste befindet sich im Gajewski-Dokumentenband I auf Seite 58 und traegt die Dokumenten-Nr. Gajewski 11, Exhibit-26. Es ist dies eine eidesstattliche Erklaerung, die Sie abgegeben haben. Haben Sie die vor sich liegen?

A: Ja.

F: Sie haben ferner eine eidesstattliche Versicherung abgegeben die sich im Gajewski-Dokumentenband III auf Seite 48 - Verzeihung, - auf Seite 46 befindet und die die Dokumenten-Nr. 53 traegt sowie die Exhibit-Nr. 27. Haben Sie diese eidesstattliche Erklaerung vor sich liegen?

A: Ja.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Feindl)

DURCH DR. MOTZLER:

F: Herr Zeuge, sind Sie den Inhalt der eidesstattlichen Erklaerung mit mir gestern Abend noch einmal durchgegangen?

A: Ja.

F: Haben Sie Ergänzungen zur Erklärung des Inhalts dieser Eidesstattlichen Erklärung zu machen? Wenn ja, so bitte ich, das jetzt zu tun.

A: Ich hätte dazu zu sagen, dass wir zum Reichswirtschaftsministerium bestellt worden sind, und dass man uns da eröffnet hat, dass wir zu irgendeinem Abkommen kommen müsste mit der Kodak-Pathé in Paris. Man hat uns zu verstehen gegeben - wenigstens habe ich es so verstanden -, dass man es gern sehen würde, wenn wir uns für die Kodak-Pathé interessieren würden, sei es, dass wir einen Treuhänder stellen würden oder selbst vielleicht eine Betätigung. Klar ausgesprochen ist dieses nicht. Bei dieser Besprechung im Reichswirtschaftsministerium war Herr Dr. Gajewski nicht anwesend, sondern Herr Otto.

F: Darf ich zwischenfragen, wer Herr Otto war?

A: Herr Otto war der kaufmännische Leiter der Agfa und Vorstandsmitglied der I.G.-Farben Industrie, er ist inzwischen gestorben.

F: Bitte wollen Sie fortfahren.

A: Nach dem Besuch im Reichswirtschaftsministerium hatte ich eine Unterhaltung mit Herrn Otto, und wir waren uns vollkommen darüber im klaren, dass wir gar nicht daran denken würden, einen Treuhänder zu stellen oder irgendwie uns an den Kodak/Pathé zu beteiligen. Unsere Verbindungen zur Kodak in Rochester waren derartig freundschaftlicher Natur, dass wir niemals daran gedacht hätten, ihnen irgendwelche Unannehmlichkeiten zu machen.

F: Herr Zeuge, wann fand diese Unterredung, von der Sie eben gesprochen haben, im Reichswirtschaftsministerium statt?

A: Kurz vor unserer Reise damals nach Paris.

F: Diese Reise war also sozusagen das Ergebnis dieser Besprechung?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, haben Sie nun noch eine weitere Ergänzung für Ihre Eidesstattliche Erklärung zu machen, und zwar denke ich da vor allem an Ihre Zeit nach dem Pariser Besuch, an die tatsächliche Entwick-

lung, die sich daran anschloss?

A: Das Abkommen, das mit der Kodak-Pathe geschlossen wurde, war eigentlich nur eine Verlängerung von dem, was vorher bestanden hatte. Herr Lehr von der Kodak hatte uns den Vorschlag gemacht, dass wir auf der alten Basis weiterarbeiteten, und wir haben uns dann zu einer Berechnung zurückgezogen, Herr Otto, Herr Dr. Gajewski und ich. Herr Dr. Gajewski hat erklärt, wenn das alte Abkommen so lautete, wie Herr Lehr es uns gesagt hat, und das musste ich bestätigen, dass dann eine andere Lösung überhaupt nicht in Frage kam.

F: Hat dann dieses Wort von Herr Dr. Gajewski gewissermaßen den Ausschlag gegeben für die weitere Behandlung der Sache?

A: Ja, selbstverständlich.

F: Herr Lehr, war das ein Franzose?

A: Ja.

F: Wie haben sich denn nun dann die Dinge praktisch entwickelt. Ist das alte Abkommen weitens der I.G. voll ausgenutzt worden, bezüglich der Quote des Exportes nach Frankreich?

A: Die Kodak hat dieses Abkommen niemals schriftlich bestätigt, und wir haben auch nicht darauf bestanden, dass wir unsere Quote gar nicht erfüllt haben und praktisch Kodak das französische Geschäft nach wie vor weiter gemacht hat.

F: Danke sehr, Herr Zeuge.

DR. V. METZLER: Der Zeuge steht der Anklagevertretung zur Verfügung.

KREUZVERHOER

DURCH MR. AMSHAW:

F: Herr Zeuge, was für eine Stellung hatten Sie 1940 bei der I.G.?

A: In 1914?

F: Wünschen Sie, Herr Zeuge in englisch oder deutsch verhört zu werden?

A: Mir ist es gleich, Wenn Sie langsam englisch sprechen, - ich spreche englisch, aber auch deutsch, wie Sie wollen.

F: Ich habe gefragt, was Sie vorziehen?

A: Deutsch.

F: Also hoeren Sie bitte auf das Mikrophon, und Sie hoeren dann eine deutsche Uebersetzung.

A: Ja, aber ich kann durch das Mikrophon nichts hoeren.

F: Warten Sie einen Moment. Herr Zeuge, koennen Sie es jetzt hoeren?

A: Ja.

F: Welche Stellung hatten sie 1940 bei der I.G. Farben inne?

A: 1940 war ich Direktor der I.G. Farbenindustrie?

F: Mit welcher Fabrik standen Sie besonders in Verbindung?

A: Mit der Agfa in Berlin, SO 36.

F: In Ihrer Zeugenaussage haben Sie soeben auf eine Sitzung im Reichswirtschaftsministerium Bezug genommen, in der eine Diskussion ueber die Kodak in Frankreich stattfand. Koennen Sie bitte sagen, wann diese Sitzung stattgefunden hat?

A: Ein genaues Datum kann ich heute natuerlich nach 8 Jahren nicht mehr angeben. Ich vermute aber, dass es so 14 Tage vor unserer Reise nach Paris war.

F: Und wann sind Sie nach Paris gefahren?

A: Soviel ich mich entsinnen kann und wie ich auch in meiner Eidesstattlichen Erklaerung angegeben habe, war das im November 1940.

F: Habe ich Ihre Aussage dahin richtig verstanden, dass Sie ungefaehr im Oktober 1940 das erste Mal Besprechungen beiwohnten, die sich mit Kodak in Paris beschaeftigten? Ist das Tatsache?

A: Nicht mit der Kodak-Pathe in Paris. Die Besprechungen im Reichswirtschaftsministerium waren ohne Kodak, die waren nur mit Herren des Reichswirtschaftsministerium, mit Herr Otto und mit mir.

F: Und diese Konferenz, auf die Sie Bezug genommen haben, und fuer die wir Oktober 1940 festlegten, war das die erste Konferenz, die sich mit dieser Sache befasste?

A: Ja, soviel ich weiss, ja.

F: Kannten Sie zur Zeit dieser Konferenz die neue Ordnung von I. G. Farben fuer Frankreich?

A: Eine neue Verordnung, nein.

F: Wussten Sie, als diese Konferenz im Reichswirtschaftsministerium stattfand, dass die I.G. Farben dem Reichswirtschaftsministerium eine neue Ordnung vorgelegt hat, die Empfehlungen, wie man mit der fotografischen Industrie in Frankreich verfahren sollte, enthielt. Ist Ihnen das bekannt?

A: Nein.

F: Hatten Sie irgendwelche Besprechungen mit dem Angeklagten Gajewski ueber die fotografische Industrie Frankreichs, bevor diese Konferenz im Reichswirtschaftsministerium stattfand?

A: Nein.

F: Haben Sie Ihre Eidesstattliche Erklaerung Gajewski Beweisstueck 26, Dokument 11 von Gajewski vor sich? Ist das Ihre Eidesstattliche Erklaerung?

A: Die erste, die ueber den Besuch in Paris, meinen Sie die?

F: Ihre Eidesstattliche Erklaerung vom 17. November 1947.

A: Ja, die habe ich vor mir.

F: Darf ich Sie auf den 3. Absatz dieser Eidesstattlichen Erklaerung aufmerksam machen, wo Sie sagen.

"bei Beginn der Verhandlungen klagten die Herren von Kodak-Pathé, dass ihnen die Kohlenzufuhr von deutschen Kommandostellen gesperrt worden sei; es seien nur noch fuer 3 Tage Kohlen vorhanden, alsdann wuerden mehrere hundert Arbeitnehmer brotlos werden."

Und dann sagen Sie, ich zitiere:

"Herr Dr. Gajewski veranlasste daraufhin, dass wieder Kohlen an Kodak-Pathé geliefert wurden, sodass der Betrieb weiter arbeiten konnte."

Koennen Sie jetzt bitte sagen, woher Sie wissen, dass Dr. Gajewski veranlasste, dass wieder Kohlen an Kodak/Pathé geliefert wurden, sodass der Betrieb weiter arbeiten konnte?

A: Meines Erachtens wirft die Anklage zwei Sachen durcheinander. Die 1. Besprechung, die im Absatz 1 behandelt ist, ist die Be-
11995

19. April-4-AS-8-Brandor
Militärgerichtshof VI

sprechung im Reichswirtschaftsministerium. Die 2. Besprechung, die
im Absatz 2 behandelt ist, ist die Besprechung in Paris gewesen. Bei
dieser Besprechung war ich mit dabei. Also daher kann ich doch das alles
wissen.

(Fortsetzung des Verhoers des Zeugen Feindel
durch U.S.-Anklagevertreter Mr. Amman.)

F: Nun, diese Erklärung Herr Dr. Gajawski veranlasste daraufhin, dass wieder Kohlen an Kodak/Pathé geliefert wurden, so dass der Betrieb weiter arbeiten konnte", wann war das ?

A: Das war in Paris.

F: Das war im November 1940 ?

A: Ja.

F: Was fuer ein Interesse hatte die I.G. oder Dr. Gajawski, wann Sie das wissen, dass die Kodak-Pathé Gesellschaft oder Fabrik weiterhin in Betrieb bleiben wurde ? War das in Ihrem Interesse, dass sie die Kohle erhielten ?

A: Er hatte nur ein Interesse daran, dem Mann zu helfen, der in einer sehr schwierigen Lage war und seine Arbeiter hatte entlassen muessen, und ich habe ihm gesagt, bei den freundschaftlichen Verhaeltnissen, die uns mit Agfa, mit Kodak-Pathé und Kodak-Rochester verbanden, haben wir uns gegenseitig geholfen und hatten uns niemals Schwierigkeiten gemacht.

F: Sie sagen, dass die I.G. niemals Kodak Schwierigkeiten gemacht haben wurde ?

A: Ausser dem gewoehnlichen Konkurrenzkampf, den es auf der ganzen Linie ueberall gab. Schwierigkeiten haben wir niemals Kodak gemacht. Ich wuesste keinen Fall.

F: Wollten Sie Kodak-Pathé in dieser Beziehung behilflich sein und sie mit Kohle beliefern, um Ihre Stellung bezueglich der Verhandlungen mit Kodak guentiger zu gestalten ?

A: Wir wollten nicht unsere Stellung guentiger gestalten, sondern wir wollten ihnen wirklich nur helfen.

F: Nun, koennen Sie sich daran erinnern, Herr Feindel, dass Sie an einer Besprechung der Photographischen Abteilung im Januar 1941 teilnahmen, und dass waehrend dieser Besprechung berichtet wurde, und ich zitiere: "Auf unser Betreiben" -

das bezieht sich auf die I.G. - "werden Kodak Schwierigkeiten gemacht, so dass Kodak von Paris aus nicht ins unbesetzte Frankreich und nicht in das übrige Europa liefern kann. Können Sie sich an eine solche Besprechung während einer Konferenz in Verbindung mit Kodak, Paris, erinnern ?

A: Bei welcher Konferenz ?

F: Können Sie sich an eine solche Unterhaltung während einer Konferenz der Photographischen Abteilung in Berlin erinnern, im Zusammenhang mit Ihren Verhandlungen mit Kodak, Paris ?

A: Heute nicht mehr, nein.

F: Ich zeige Ihnen jetzt Dokument 14039, das wir als Anklage 2310 anbieten. Es enthält Auszüge des Protokolls über die Konferenz der Direktion der Photo-Abteilung in Berlin vom 8. Januar 1941. Sie sehen, dass Herr Dr. Gajewski anwesend war und dass Sie anwesend waren. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf den Absatz 1 und frage Sie, ob es Ihre Erinnerung auffrischt, und zwar dahin, dass "auf Betreiben" der I.G. Farben "Kodak Schwierigkeiten in den Weg gelegt wurden. Frisch dieses Dokument Ihre Erinnerung auf ?

A: Das muss ich nun erst einmal durchlesen, meine Herren, nicht ? Also Sie beziehen sich hauptsächlich sicherlich auf den Satz "Auf unser Betreiben werden Kodak Schwierigkeiten gemacht, so dass Kodak von Paris aus nicht ins unbesetzte Frankreich und nicht in das übrige Europa liefern kann". Stimmt das ? Das ist dieser Satz, der Sie besonders interessiert ?

F: Darauf habe ich Ihre Aufmerksamkeit gelenkt, und ich fragte Sie ob dieses Dokument Ihre Erinnerung dahin auffrischt, dass die I.G. der Kodak Schwierigkeiten machte ?

A: Ich habe dazu folgendes zu sagen. Das Kodak-Geschäft in Europa war so aufgebaut, dass die Kodak-Pathe-Fabrik in Friedenszeiten lediglich in den französischen

Markt lieferte. Das uebrige europaeische Geschaeft der Kodak wurde von Kodak Haraut aus gemacht. Als der Krieg in Frankreich zu Ende war, hatten wir natuerlich kein Interesse daran, dass Kodak nunmehr von Paris aus das ganze europaeische Geschaeft macht. Haraut war ja ausgefallen. Das "wir ihnen Schwierigkeiten machen" bezieht sich darauf, dass wir wollten, dass sie, d.h. also Kodak-Patho, ihr altes Gebiet beliefern, naemlich Frankreich.

F: Wenn Sie von Frankreich sprechen, schliessen Sie dann das unbesetzte Frankreich ein ?

A: Ich kann jetzt im Augenblick nicht sagen, ob Kodak in das unbesetzte Gebiet liefern konnte.

F: Bitte, sehen Sie sich das Dokument noch einmal an. Frischt es Ihre Erinnerung dahin auf, ob die Schwierigkeiten, die Sie Kodak machten, dem Zweck dienen sollten, dass sie nicht in der Lage sein sollten, das unbesetzte Frankreich und den Rest Europas zu beliefern oder nicht ? Frischt das Dokument Ihre Erinnerung darueber auf ?

A: Ich habe bloss bis dahin gelesen, und Sie werden mir gestatten weiter zu lesen.

F: Ich hatte den Eindruck, dass Sie das ganze Dokument gelesen haben, aber lesen Sie weiter, wenn Sie es noch nicht getan haben.

A: Vielleicht wurde die Anklage mich daraufhinweisen, welchen Abschnitt Sie meint, denn ich brauche sehr lange, um das ganze Dokument durchzulesen.

F: Ich habe Ihre Aufmerksamkeit auf Absatz 1 des Dokumentes gelenkt, ich habe Sie gefragt, ob das Dokument Ihre Erinnerung dahingehend auffrischt, ob die I.G. Kodak Schwierigkeiten in den Weg legte, um dafuer zu sorgen, dass Kodak das unbesetzte Frankreich und das uebrige Europa nicht beliefern konnte, Frischt das Dokument Ihre Erinnerung in dieser Beziehung auf; ist das der Fall oder nicht, oder ob es das nicht tut, oder wissen Sie es nicht ?

A: Ja, was ich dazu sagen habe, habe ich ja bereits gesagt.

DR. V. METZLER: Keine weiteren Fragen, Hoher Gerichtshof.

DRUCH DR. V. METZLER:

V. METZLER: Nur einpaar Fragen Herr Commissioner.

F: Herr Zeuge, ich moechte vorweg zur Klarstellung noch folgende Frage an Sie richten. Die Prosecution stellte an Sie die Frage, wann die Besprechung im Reichswirtschaftsministerium stattfand, in der die Bedingungen fuer eine Interessennahme an Kodak festgelegt wurden. "the terms were fixed." Zur Vermeidung von Unklarheiten moechte ich Sie nochmals fragen: Sind dann in dieser Besprechung irgendwelche Bedingungen fuer eine Interessennahme oder Beteiligung der Kodak vom RWM aus festgelegt worden ?

A: Nein, im Gegenteil. Ich habe doch hier erkluert, dass ich den Eindruck hatte, als ob das Wirtschaftsministerium es gerne schon wuerde, wenn wir einen Einfluss nehmen wuerden. Das war meine persoenliche Ansicht, das habe ich betont, ganz besonders betont. Festgelegt ist ueberhaupt nichts worden.

F: Hat denn Herr Otto, der mit Ihnen beim RWM war, diesen Ihren Eindruck geteilt, den Sie geschildert haben ?

A: Meines Erachtens, ja.

F: Herr Zeuge, ich komme nun zu dem Anklageexhibit 2301, das Ihnen eben vorgelegen ist. Ich bitte um Entschuldigung, 2320, ist es 2310 ? Ich moechte bitten, den Rekord zu verbessern, es handelt sich um das Exhibit 2320, nicht 2301 wie es urspruenglich hiess. Herr Zeuge, dieses Exhibit gibt mir Veranlassung, die Frage nach dem Datum Ihrer Reise nach Paris aufzuwerfen. Sie haben in Ihrem Affidavit diese Reise in den November 1940 verlegt. Ich moechte Ihnen namens des hier abwesenden Angeklagten Gajewski einen Vorhalt machen. Herr Dr. Gajewski sagte naemlich, dass diese Reise spaeater stattgefunden hat, und zwar auf Grund seiner Aufzeichnungen.

Er ist der Ansicht, dass diese Reise erst im Februar oder März 1941 stattgefunden hat und nicht, wie Sie sagen, im November. Ist das möglich ?

MR. AMCHAN: Die Form der Frage ist anfechtbar. Der Verteidiger versucht namens des Angeklagten Gajewski auszusagen. Es ist kein bekraeftigendes Dokument vorhanden, das er als Grundlage verwenden kann. Wenn er dem Zeugen zur Auffrischung seiner Erinnerung ein Dokument vorlegen will, haben wir natuerlich keinen Einwand dagegen. Aber, zu versuchen im Namen des Angeklagten Gajewski ueber das Datum dieser Konferenz auszusagen und den Zeugen dann zu fragen: "Stimmen Sie mit der Aussage von Dr. Gajewski ueberein ?", ist offensichtlich nicht ordnungsgemaess.

DR. V. METZLER: Darf ich die Frage dann vielleicht anders stellen, Herr Kommissionaer. Ich moechte Ihnen nochmals vorhalten, stimmen Sie mit der Aussage die Herr Dr. Gajewski vor Gericht gemacht hat ueberein, nach nochmaliger Ueberlegung, dass diese Reise nicht im November 1940, sondern im Februar 1941 stattgefunden hat, oder Maerz 1941 ?

A: Moeglich ist es, denn nach 8 Jahren kann kein Mensch mehr von mir verlangen, dass ich ganz genau die einzelnen Daten weisse, denn ich habe keine Unterlagen mehr.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihre Erinnerung noch etwas mehr auffrischen darf: Sie sagten hier aus, dass anlaesslich dieser Pariser Reise Herr Dr. Gajewski sich dafuer eingesetzt hat, dass die dort bestehenden Schwierigkeiten bei Kodak-Pathe hinsichtlich der Kohlelieferungen behoben werden. Entnehmen Sie nicht daraus, dass dann diese Reise tatsaechlich nach dieser Besprechung stattgefunden haben muss und nicht vorher ?

A: Das ist sehr gut moeglich.

F: Herr Zeuge, die Anklagebehoerde hat bei Ihrem Kreuzverhoer die Frage der sogenannten "Neuen Ordnung" angeschnitten

Sie haben erklärt, dass Ihnen diese "Neue Ordnung" damals nicht bekannt gewesen sei, wenn ich Sie richtig verstanden habe ?

A: Ja, das stimmt.

F: Ich möchte Ihnen aber dieses Dokument nochmals vorlegen, vielleicht erinnern Sie sich dann an den Inhalt des Dokumentes. Es handelt sich um das Anklageexhibit 1051, im Band 51, Teil 2, englische Seite 173, deutsche Seite 84. Es hat die NI-Nr. 11252. Da möchte ich Ihre Aufmerksamkeit auf die Seite 84 dieses Dokumentes lenken, welche die Überschrift trägt: "Photographika." Das ist der Abschnitt der "Neuen Ordnung", der sich auf die französische photographische Industrie bezieht, und ich darf Ihnen da einen Vorhalt machen:

"Für die zukünftige Gestaltung und den Neuaufbau der Ausfuhr deutscher photographischer Produkte nach Frankreich wäre es erwünscht, wenn der weitere Ausbau der französischen Industrie, soweit er sich auf Produkte erstreckt, die durch deutsche Kapazitäten abgedeckt werden könnten, verhindert würde.

Um das weitere Bestehen der französischen photographischen Industrie sicherzustellen, wird ein Zollschutz von 5% für die photographischen Produkte, einschliesslich Kino-Rohfilm, der französischen Industrie als ausreichend angesehen.

Hierbei sollte dieser Zoll Deutschland als Präferenz Zoll eingeräumt werden. - - - ". Ende des Zitats.

Herr Zeuge, erinnern Sie sich nach diesem Vorhalt etwa daran, dass Ihnen dieses Dokument in damaliger Zeit, nämlich als die Verhandlungen mit dem RWM stattfanden und der Besuch bei Kodak vorgelegen hat, oder, dass Sie über diesen Inhalt durch andere Quellen informiert worden sind.

A: Ich kann mich nicht mehr entsinnen.

F: Sie wissen also von dieser "Neuen Ordnung" nichts ?

A: Nein.

F: Sie haben bei Ihren Verhandlungen mit Kodak-Pathé keine Rolle gespielt ?

A: Nein.

F: Wussten Sie denn, Herr Zeuge, von einer Planung und, dass das RWM auf Grund der Planung, in Besprechungen die Anregung Ihnen gegenüber machte bezüglich Kodak-Pathé ?

A: Ich kann mich auch nicht mehr entsinnen.

DR. V. METZLER: Einen Augenblick, Herr Kommissionär, ich möchte mich eben mit meinen Kollegen besprechen.

(Kurze Besprechung.)

Herr Zeuge, ich möchte noch eine Frage zur "Neuen Ordnung" stellen: Wer führte denn die Verhandlungen seitens der I.G. die sich auf diese "Neue Ordnung" bezogen ?

Wer in der I.G. war dafür zuständig, wissen Sie das ?

A: Meines Erachtens die WIPO.

F: Ihre Sparte, die Sparte 3, war jedenfalls nicht damit befasst ?

A: Vielleicht hat Herr Otto sich daran beteiligt, das weiss ich nicht.

F: Das wissen Sie nicht ?

A: Nein, das weiss ich nicht.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen, eine ganz konkrete Frage, irgend etwas bekannt geworden in der Regierung, dass Kodak-Pathé Schwierigkeiten wegen des Absatzes ihrer Produktion, seitens der I.G. gemacht worden sind ?

A: Wie meinen Sie ? Meinen Sie von uns ?

F: Ja, der Herr Vertreter der Anklagebehörde hat Ihnen ja einen Vorhalt gemacht, dass nämlich die I.G. Schwierigkeiten gemacht habe wegen des Absatzes ihrer Produktion und dadurch den Betrieb gefährdete von Kodak-Pathé ?

A: Im Gegenteil, wir haben ja Kodak-Pathé seinen französischen Markt, den er vorher hatte, voll und ganz gelassen und haben uns aus dem Markt herausgehalten und haben in an-

dere Länder geliefert. Wir wollten nur nicht, dass Kodak-Pathé auf einmal noch von Paris aus ein grosses Exportgeschäft aufbaut.

F: Hätten Sie in Ihrer damaligen Position von solchen Schwierigkeiten Kenntnis haben müssen ?

A: Ja, sicher.

F: Ist Ihnen erinnerlich, Herr Zeuge, dass Ihr französischer Vertreter Ihnen, im Zusammenhang mit dem Absatz von Kodak-Pathé, einmal etwas gesagt hat ?

A: Die haben dauernd mich gebeten, dass ich mehr Ware hätte, und ich habe es nicht gemacht, sondern meine Ware in andere Länder geschickt, die mir interessanter waren.
(Fortsetzung des Verhoers des Zeugen Feindel durch Dr. v. Metzler.)

F: Erinnern Sie sich genau an diese, wie Sie sagen, wiederholte Ermahnungen, wenn ich so sagen darf, Ihres französischen Vertreters ?

A: Ja.

F: Müssen Sie nicht daraus den Eindruck gewinnen, Herr Zeuge, dass tatsächlich diese Schwierigkeiten nicht gemacht wurden seitens der IG ?

A: Es sind niemals Schwierigkeiten der Kodak-Pathé gemacht worden.

DR. VON METZLER: Herr Commissioner, das beendet meine Vernehmung.

COMMISSIONER: Wünscht irgendein anderer der Herren Verteidiger den Zeugen zu vernehmen ?

(zum Anklagevertreter) Haben Sie keine weiteren Fragen ?

MR. ANCHAM: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Dann haben wir, glaube ich, heute Nachmittag nichts mehr.

MR. ANCHAM: Ich glaube, wir haben fuer morgen Vormittag 10 Uhr ein Verhoer vorgesehen.

COMMISSIONER: Ja.

Die Commission vertagt sich bis morgen 10.00 Uhr vormittag
(Die Commission vertagte sich um 14.35 Uhr bis 20. April 1948
10.00 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 19. April 1948,
Sitzung von 13.30-16.45 Uhr

(Nach der Mittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Sie koennen mit Ihrer Vernehmung fortfahren, Herr Dr. Seidl.

DIREKTES VERHOER

DES ANGEKLAGTEN DR. D U E R R F E L D DURCH DR. SEIDL

F: Herr Dr. Duerrfeld, Sie haben vor der Vertagung verschiedene Arbeiten geschildert, die die Haeftlinge auszufuehren hatten. Nun kommt eine Arbeit immer wieder bei den Affianten der Anklage, die als besonders schwer bezeichnet wird, und das ist das Zementsack-Tragen. Haben Sie das selbst einmal beobachtet, und was koennen Sie dazu sagen?

A: Ja, selbstverstaendlich, das habe ich sehr oft gesehen. Ein Zementsack ist selbstverstaendlich nicht leicht, er wiegt 100 Pfund, aber er laesst sich relativ leicht tragen, weil sich ein solcher Zementsack gut anschmiegt, auf Schultern und am Nacken, und kann man ihn vollkommen aufrecht stehend tragen. Das ist auch sicher der Grund dafuer, dass er normalisiert wurde, und in ganz Europa wird das so gehandhabt. Ich habe niemals solch ein Tragen im Laufschrift gesehen, und Entformungen ueber 400-500 Meter, wie sie geschildert worden sind, sind deshalb unmoeglich bei einem Gleisnetz von 150 Meilen, die wir im Werk hatten.

F: Eine andere Taetigkeit, die von den Haeftlingen oft erwacht wird, ist das Kabellegen. Ich glaube nicht, dass es notwendig ist, das nochmals zu behandeln, nachdem Sie bereits bei der Vorfuhrung der Lichtbilder das behandelt haben. Was waren nun die Leistungen der Haeftlinge? Hatten sie derjenigen eines freien Arbeiters entsprechen?

A: Nein, die war durchaus unterschiedlich, und ich moechte beinahe sagen, sie lag zwischen 0 und 100 %. Es gab Haeftlinge, die an der Arbeit vorbeigingen, wo sie nur konnten, wenn sie nicht beaufsichtigt waren, und es gab Facharbeiterkommandos, die ausgezeichnet arbeiteten, auch Hilfsarbeiterkommandos, die man fast zu 100 % bezeichnen konnte. Ich habe das, da die Meinungen zwischen Firmen und SS und dem Arbeitsamt, die alle ein

anderes Interesse daran hatten an der Leistungsfestsetzung, sehr verschieden waren, habe ich das sehr sorgsam feststellen lassen durch Kalkulatoren, und ich kann heute sagen, dass die Durchschnittsleistung ueber den gesamten Haeftlingseinsatz gesehen, 55 % war, wobei die Facharbeiterleistung hoeher, die Hilfsarbeiterleistung niedriger war.

F: Ueber Ihre Versuche, die Leistungen der Haeftlinge zu steigern, haben Sie bereits gesprochen, dazu gehoerte das Praemien-system, und ich moechte nun Ihre Aufmerksamkeit auf ein Dokument der Anklage lenken, und das ist Exhibit 1435 im Band 73, im deutschen auf Seite 67, im englischen Seite 30. Es ist das Dokument NI-11127, und es heisst dort wortlich, - ich zitiere:

- "Die Haeftlinge treffen zu spaet auf der Baustelle ein und ruecken zu frueh ab. Ihre Bewachung bei Nebel macht Schwierigkeiten. Die Arbeitsleistung betraegt 2 m³ Erdbewegung pro Mann und Tag. Schlechte Ausnutzung der Geraete."

Ende des Zitats.

Erinneren Sie sich an diese Stelle in dem Dokumentenvortrag der Anklage, und was koennen Sie dazu sagen?

A: Ja, aus dem Inhaltsverzeichnis geht der Vorwurf hervor, dass die Bauleitung die Haeftlinge wie Werkzeuge behandelt habe. Aber dieser Vorwurf geht an den Tatsachen voll vorbei. Menschen waren fuer uns keine Werkzeuge, und das Wort "Geraet" bezieht sich hier absolut auf die Baugeraete, die nur 6 1/2 Stunden ausgenutzt waren gegenueber der Forderung des Beauftragten fuer das Bauwesen, solche hochwertigen Geraete 24 Stunden auszunutzen.

F: Meine naechste Frage bezieht sich auf das Dokument NI-11142, Anklagebeweisstueck 1505 im Band 77 der Anklage, im englischen auf Seite 43, im deutschen auf Seite 93. Das ist ein Protokoll ueber die 24. Bausitzung vom 22.6.43, und es heisst dort wortlich, - ich zitiere:

"Dr. Duerrfeld berichtet, dass der Haeftlingseinsatz jetzt bedeutend besser funktioniert."

Ende des Zitats.

Erinnern Sie sich an diese Stelle des Dokumentes, und was konnten Sie zu dieser Frage sagen?

A: Dieser Satz bedeutet nicht mehr und nicht weniger als die befriedigte Feststellung, dass sich die Fertigstellung des Werkzaunes und damit die Herausziehung der SS aus dem Werksgelände, die Uebernahme der Vorphlogung und damit die Verbesserung der Vorphlogung und das Einspielen der ganzen Organisation, auch durch das Praemienwesen, zu einer solchen Besserung der gesamten Arbeits- und Lebensmittelverhältnisse geführt habe, dass auch ein besserer Arbeitseffekt zu erzielen war.

F: Nun, ich komme zu einem weiteren Dokument, und zwar Dokument NI-838, das von der Anklage als Beweisstück vorgelegt wurde unter der Nummer 1497, und zwar in Buch 77. Es handelt sich hier um den am Ende des Abschnitts 3 des Trialbriefes zitierten Brief eines gewissen Burt. Ich nehme an, dass Sie sich an diesen Brief noch erinnern, und ich möchte Sie fragen, ob Sie den Schreiber dieses Briefes persönlich kennen, und was Sie dazu sagen können.

A: Ich kenne Burt nicht und verbinde mit seinem Namen keinerlei Vorstellung. Ich habe mich zwar erkundigt nurmehr und habe gehört, dass es ein mittelmaessig begabter Wichtigtuer ist. Ich war zu dem Zeitpunkt des Absendedatums, dem 30.7.42, nicht in Auschwitz bodenstaendig, aber solche Feststellungen, wie sie Burt gemacht hat, der den Haeftlingsinsatz zu diesem Zeitpunkt gerade 14 Tage gesehen hat, habe ich nicht gemacht. Aber mit ganzer Entschiedenheit möchte ich sagen: das, was aus dem Brief Burts hervorgeht, ist nicht der Geist der Werksfuhrung gewesen. Die Werksleitung kann nicht fuer dumme oder geschmacklose Privatbriefe eines von vielen Angestellten Verantwortlich sein. Ich weise also eine Identifizierung mit diesem Brief weit von mir.

F: Nun möchte ich noch eine abschliessende Frage zu diesem Abschnitt an Sie richten: Glauben Sie, dass die Werksleitung alles getan hat, was ueberhaupt bei den herrschenden Umstaenden getan werden konnte, um die Gesundheit und die Arbeitsfaehigkeit der Haeftlinge auf der Baustelle zu erhalten?

A: Das glaube ich nicht nur, sondern dessen bin ich ganz sicher. Die Bemühungen der Werksleitung waren darauf gerichtet, Leben und Gesundheit dieser Menschen zu erhalten. Wir haben diese Menschen, die uns zur Verfügung gestellt wurden, nicht verhaftet, und wir haben auch nicht gewusst, welche Haftgründe es waren. Wir hatten die schwere Aufgabe, diese Menschen zur Arbeit einzusetzen, aber wir haben, glaube ich, alles getan, was Menschenpflicht gebietet.

F: Nun muss ich noch eine Frage an Sie richten im Zusammenhang mit dem Konzentrationslager Auschwitz selbst. Es haben bereits verschiedene Angeklagte über ihre Eindrücke beim Besuch in diesem Lager gesprochen, und ich möchte nun meinerseits Sie selbst fragen: Wie oft waren Sie selbst im Konzentrationslager Auschwitz?

A: Ich war dreimal innerhalb der Zeit im Konzentrationslager; — das erstemal Ende März 1941, das zweitemal Ende des Jahres 1941 anlässlich eines Gauleiterbesuches aus Österreich, und das drittemal im Sommer 1943, als Staatssekretär Koerner mit Professor Krauch auf der Baustelle war. Ausserdem war ich 2 oder 3 mal im Kommandanturgebäude, aber nicht innerhalb des Lagers.

F: Was haben Sie nun bei diesen 3 Besuchen im Konzentrationslager Auschwitz selbst gesehen? Ich glaube, dass Sie sich hier kurz fassen können, nachdem bereits verschiedene Angeklagte ihre Eindrücke vor diesem Gericht geschildert haben. X

A: Ich habe dreimal ungefähr dasselbe gesehen. Deshalb sind mir auch am liebsten die Eindrücke des ersten Males, wo ich es das erstemal sah, und ich kann mich in der Tat auf das beziehen, was hier schon gesagt wurde. Ich kann nichts Neues dazu sagen, ich kann nur in Stichworten sagen: Unteraktsbaracken, die in Ordnung schienen; Kuechen, Krankenbau, Ställe, wo züchterische Arbeiten durchgeführt worden sind, Werkstätten und so weiter.

Bei meinem 2. Besuch habe ich in bezug auf Werkstätten mehr gesehen, da habe ich mittlerweile festgestellt, dass die Werkstätten sehr weit ausgebaut waren und sozusagen am laufenden Band Tische, Möbel, Türen usw. hergestellt wurden.

F: Welchen Eindruck haben Ihnen die Insassen des Lagers gemacht?

A: Sie machten körperlich einen gesunden Eindruck. Es waren überwiegend Leute mit grünen Winkeln, ein kleiner Teil mit roten Winkeln, das heisst: rot - politisch; grün - kriminell. Von den Politischen wurde uns gesagt, dass es Leute seien, die der Wehrmacht mit der Waffe Widerstand geleistet hatten, - es handelte sich damals im wesentlichen um Polen -, oder die eines solchen Widerstandes mit der Waffe verdächtig waren. Wir hatten keinen anderen Eindruck, als dass es sich, wie ich heute morgen schon sagte, um Straflinge handelte.

F: Verschiedene Angeklagte haben auch über das Krematorium bereits berichtet, das sich, wie in fast allen Konzentrationslagern, auch im KZ Auschwitz befunden hat. Ich nehme an, dass Sie dieses Krematorium auch gesehen haben?

A: Ja, ich bin dreimal in dem Lager gewesen. Es ist bei dem Rundgang auch auf das Krematorium hingewiesen worden. Uns erschien das durchaus nicht unnatürlich; denn ein Lager, wo so viele Menschen sind, stellt ja schliesslich eine Stadt dar.

F: Nun behauptet die Anklage, dass das Werk Auschwitz der IG an dieses grosse KZ Auschwitz Methanol geliefert habe. Es ist bei der Vernehmung des Angeklagten Dr. Buotofisch diese Frage bereits behandelt worden. Ich möchte aber trotzdem auch an Sie die Frage richten und Sie bitten, zu erklären, was Sie von dieser Angelegenheit wissen.

A: Unsere Kraftwagen und Baumaschinen waren auf Methanol als Antriebsmittel umgestellt. Das wusste auch der Bürgermeister und der Regierungspräsident und die SS des Lagers. Deswegen haben diese auch die Gelegenheit benutzt, dann und wann an unserer Tankstelle zu tanken. Von einer Lieferung von Methanol im Kesselwagen an die SS habe ich niemals etwas erfahren. Im übrigen war es auch garnicht meine Sache, da das Angelegenheit des Produktionsleiters der Produktionsbetriebe war, und im übrigen sind solche Lieferungen ja jeweils, wie es sich auch aus dem Beweismaterial ergibt, auf Weisungen der einzig dafür zuständigen Reichsstelle für Chemie in Berlin gewesen. Es stand durchaus nicht in der

Machtvollkommenheit des Werkes, ueber diesen Rohstoff, der ja bewirtschaftet war, irgendwie zu disponieren. Ich habe jedenfalls nie etwas darueber erfahren, wohin unser Metha nol ging.

Dr. SEIDL: Herr Praesident, im Zusammenhang mit diesen Fragen moechte ich einige Dokumente vorlegen, die sich in Band 15 fuer Duerrfeld befinden. Das erste Dokument dieser Art ist auf Seite 24 des Dokumentenbuches Nr. 15 und traegt die Nummer 1087. Es ist eine eidesstattliche Versicherung des Chemikers Dr. Hermann Spaenig vom 20.1.48. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld 155. Das naechste Dokument traegt die Nummer 1225. Es ist das folgende Dokument auf Seite 27 des Dokumentenbuches; eine eidesstattliche Erklaerung des Leiters der Farbenfabrik Bayer in Krefeld-Uerdingen, Johann Gieson, vom 23.2.48. Das Gericht wird sich erinnern, dass dieser Zeuge Johann Gieson vor diesem Gericht hier vernommen wurde. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld 156.

Ich gehe dann ueber zum folgenden Dokument, das die Nummer 1214 traegt und sich auf Seite 31 des Dokumentenbuches befindet. Es ist die eidesstattliche Versicherung des Gustav Krastel, Leiter der Verkaufsabteilung Oelo der I.G.-Farben-A.G. in Berlin vom 25.2.48. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld 157.

Das folgende Affidavit 1035 befindet sich auf Seite 33 und ist die eidesstattliche Versicherung des Leiters der kaufmaennischen Abteilung des Werkes Auschwitz der I.G., Dr. Heinz Savelsberg, vom 4.1.48. Ich ueberreiche es als Beweisstueck 158.

Das letzte Dokument dieser Art ist das folgende mit der Nummer 1204. Es befindet sich auf Seite 35. Es ist eine eidesstattliche Erklaerung des kaufmaennischen Angestellten Friedr. Gutbrocht vom 26.2.48, das ich unter der Beweisstueck-Nummer 159 anbiete.

F: Herr Dr. Duerrfeld, haben Sie bei einem Ihrer Besuche oder bei einer anderen Gelegenheit, ganz gleich wo und wann, irgendetwas davon gehoert, oder hat man Ihnen etwas gezeigt, das auf die Vergasung von Menschen oder auf sonstige Massenausrottungen schliessen liess?

A: Nein, niemals und in keiner Weise.

F: Nun wissen wir aber heute, dass tatsächlich in der Nähe des Lagers Birkenau Menschen in grossen Massen systematisch ausgerottet wurden, und ich möchte Sie fragen: Waren Sie jemals in dem KZ Birkenau, und wussten Sie damals überhaupt, wo sich dieses Lager befindet?

A: Nein, ich war bei den 3 Besichtigungen im Stammlager Auschwitz. Ich weiss gar nicht, ob das Lager Birkenau bei meinem letzten Besuch im Jahre 1943 überhaupt schon existiert hat. Ich erinnere mich, die Bezeichnung "Lager Birkenau" erst Ende 1943 oder gar Anfang 1944 in Verbindung mit der heute morgen schon von mir zitierten Dreiteilung des Lagers gehört zu haben. Ich war aber bis zu diesem Prozess immer der Meinung, dass durch das Lager Auschwitz irgend eine Verwaltungsgrenze gegangen wäre, und dass man den einen Teil "Lager Auschwitz" und den anderen Teil "Lager Birkenau" genannt hat. Ich habe jedoch aus den Akten des Pohl-Prozesses und insbesondere aus der Karte, die die Anklagevertretung hier an der Wand gezeigt hat, entnommen, dass das Lager Birkenau ein völlig getrenntes Lager war von dem Lager Auschwitz, und dass sich diese Vernichtungsanlagen offensichtlich in dem Lager Birkenau befunden haben. Deshalb bin ich ja so völlig sicher, nicht in dem Lager Birkenau gewesen zu sein.

F: Sie sagen, Sie haben nie etwas gehört von solchen Ausrottungsmaßnahmen. Da muss ich Sie fragen: Haben Sie nicht mal mit SS-Leuten gesprochen, von denen Sie hätten solches hören können?

A: Nun, ich bin natürlich durch den dienstlichen Verkehr hin und wieder mit dem einen oder anderen SS-Offizier zusammen gekommen, also mit den 3 Genannten insbesondere, aber ich hatte ja sonst überhaupt keinen Umgang mit diesen. Unser Verkehr war rein formell, und, wie auch Herr Schneider hier schon sagte, höflich, aber ohne jeden intimen persönlichen Charakter. Das Niveau der mir bekannt gewordenen SS-Offiziere dort war auch nicht so, dass man irgend einen persönlichen oder gar geselligen Verkehr miteinander gepflegt hätte. Man musste hin und wieder zusammen kommen mit ihnen, aber dann ist über derartige Dinge niemals von ihnen irgendeine Bemerkung gemacht worden. Und es ist mir auch heute verständlich, nachdem ich von dieser strengen Abschirmung gehört habe, wie sie

in dem Hoerlein-Exhibit 86 Buch IV, beschrieben ist, in dem Affidavit des SS-Richters Morgan. Ich habe jedenfalls von diesen Männern nie etwas gehört darüber.

F: Sie haben von SS-Leuten nichts gehört. Ich muss Sie aber fragen: Haben Sie nicht von Ihren eigenen Mitarbeitern etwas derartiges gehört, also solche Ausrottungsmassnahmen oder auch nur Gerüchte davon?

A: Nein, von keiner Seite. Deshalb ist es mir auch ganz unfassbar, dass es Menschen gibt, die behaupten können, die Vernichtung von Menschen im KZ Auschwitz wäre allgemeinkundig gewesen. Ich halte es heute wohl fuer denkbar, dass es einige Leute gibt, die auf Grund von Mitteilungen von der Seite von Häftlingen oder von anderen gutunterrichteten Kreisen einiges Substantielles ueber die Vorgaenge im KL erfahren haben und heute behaupten, dass diese Dinge zu dem Allgemeinwissen der dortigen Bevölkerung gehört habe. Ich kann mir nicht anders denken, dass sie Adswegen so handeln und sprechen, nachdem heute die ganze Welt davon weiss, dass sie es aus einer gewissen regen Phantasie heraus tun oder aus Furcht, etwas mehr gewusst zu haben als andere und Geheimnistraeger gewesen zu sein. Vielleicht auch handeln sie im guten Glauben, weil sie zwischen dem, was sie damals wussten und was sie heute wissen, in ihrer Erinnerung nicht mehr unterscheiden können.

F: Glauben Sie wirklich, dass niemand von der ganzen Bologschaft des Werkes etwas von diesen Vorgasungen oder wenigstens Gerüchte davon erfahren hat? Ich moechte Ihnen vor allem die Tatsache vor Augen halten, dass das immerhin 32000 Menschen waren.

A: Nein, das glaube ich heute nicht mehr, und zwar aus dem Grunde, weil von den Hunderten von Zuschriften, von den vielen Hunderten von Zuschriften, die mir zugegangen sind, zwei oder drei Mitteilungen darunter sind, nach denen solche Gerüchte, allerdings in unbestimmter Form, aus dem Kreise von Häftlingen bzw. von Arbeitern kommend, festgestellt wurden. Wenn ich diese ganzen Zuschriften vielleicht als eine Meinungsermittlung nach Art des Gallupsystems werten darf, dann kann ich sicher mit hundertprozentiger Gewissheit sagen: von einer allgemeinen Kenntnis konnte wirklich keine Rede sein.

F: Nun wird von mehreren Affianten der Anklage behauptet, dass man wiederholt in der Gegend von Auschwitz einen eigenartigen Geruch habe wahrnehmen können. Haben Sie selbst einmal etwas derartiges beobachtet?

A: Ja, ich entsinne mich, zwei oder dreimal beim Durchfahren der Strecke von Auschwitz, von der Stadt Auschwitz, westwärts über Hohenbrunn nach Kattowitz - das ist eine Strecke, die nördlich des KZ Auschwitz vorbeiführt und die ich sehr oft befahren habe - dass ich also diese zwei- oder dreimal dort einen besonderen Geruch wahrgenommen habe, den ich nicht definieren konnte. Mein Fahrer meinte damals, das war im Sommer 1944, das kam, wie die Leute sagten, aus dem Krematorium, wo Leichen verbrannt wurden. In der gleichen Unterhaltung sagte er mir, dass man erzählte, es seien in den letzten Monaten sehr viele Menschen, manchmal mit ganzen Familien im Lager eingeliefert worden. Ich kann mich natürlich nicht mehr dieser Unterhaltung erinnern, keinesfalls aber hat er mir irgend einen Verdacht geäußert, der auf kriminelle Zusammenhänge schließen liess. Immerhin aber hat mich doch die Bemerkung veranlasst, mir vorzunehmen, bei der nächsten Gelegenheit bei der mir zugehörigen Stelle der SS, beim Kommandanten, der in Monowitz sass, einmal das umlaufende Gerücht dort einmal zu untersuchen und nachzufragen. Dies tat ich denn auch, als ich von meiner Reise zurück war. Als ich zufällig den Hauptsturmführer Schwarz einmal traf, sprach ich ihn darüber an und fragte, ob diese beiden Dinge, die mir mitgeteilt worden seien, wahr seien und er gab mir unumwunden zu, dass der Geruch von der Verbrennung von Leichen herrühre. Er begründete dies mit der hohen Mortalität des Lagers, die durch die praktischen nie beendete Fleckfieberseuche und andere Seuchen, die vom Osten her neu eingeschleppt wurden, hervorgerufen sei. Er bestätigte mir auch, dass Frauen und Kinder eingeliefert worden seien, versicherte mir aber gleichzeitig, dass sich diese in einem

besonderen Frauenlager befaßenden. Durch diese freimütigen Äußerungen hatte ich keinerlei Verdacht und Grund, an der Richtigkeit seiner Aussagen zu zweifeln.

F: Nun eine abschliessende Frage zu diesem Abschnitt. Sie sagten aus, und zwar unter Eid, dass es niemand gibt, der auch nur uober Gerüchte mit Ihnen gesprochen hat, die sich auf die gewaltsame Ausrottung von Menschen durch Gas oder auf ähnliche Weise beziehen. Ist das Ihre Aussage?

A: Das ist meine Aussage. Es ist völlig ausgeschlossen, dass irgend jemand mit mir uober Vergasungen gesprochen hat und uober diese Ausrottungen gesprochen hat und mir irgend etwas darüber berichtet hat. Denn ich erinnere mich genau, dass ich von dieser Angelegenheit gehört habe im Mai 1945 und zwar durch eine Cousine von mir in Halle, nach meiner Rückkehr aus Sachsen. Diese hat mir damals die durch das Radio gekommene grauenvolle Nachricht uobermittelt und ich entsinne mich noch heute, wie ich sie ausgelacht habe und habe sie gefragt: Ja glaubst Du das denn? - und brüstete mich noch damit, dass ich, der ich doch dort gewesen sei, diese Dinge einigermaßen musse beurteilen können.

F: Nun, Herr Dr. Duerrfeld, nachdem Sie nun einen Ueberblick uober Ihre Taetigkeit in Auschwitz gegeben haben und uober die dort herrschenden Lebensbedingungen und Arbeitsbedingungen im Werk der IG, muss ich Ihnen noch einige Fragen vorlegen, die sich auf bestimmte Anklagedokumente beziehen und zwar moechte ich mit Ihnen ganz kurz die Protokolle durchgehen, die uober die sogenannten Bausitzungen erstellt wurden und die von der Anklage vorgelegt worden sind. Ich bitte, mit einem oder zwei Saetzen zu sagen, was eigentlich diese Bausitzungen waren.

A: Da kann ich mich auf meine Aussagen von fruher beziehen. Ich sagte, dass das das Fuehrungsinstrument war. Sie fanden 26mal insgesamt statt, 14mal davon im Jahre 1941 und fuenfmal im Jahre 1943, dann hoer-ten sie auf.

F: Und wie oft 1942?

A: Siebenmal.

F: Die Anklagevertretung hat 16 dieser Sitzungsprotokolle als Beweismittel vorgelegt. Haben Sie die uebrigen zehn auch durchgesehen?

A: Ja, ich glaube.

F: Welche sind von der Anklage vorgelegt worden?

A: Soweit ich es durchsehe, sind diejenigen vorgelegt worden, wo irgend etwas vom Arbeitseinsatz und Haeftlingen drinsteht. In den uebrigen steht meines Wissens mit keinem Wort von Haeftlingen etwas.

F: Es ist im Verlaufe ueber diese Bausitzungen bereits gesprochen worden und ich moechte Sie fragen: Haben Sie zusaetzlich etwas zu ergaenzen ueber diese Bausitzungen, von denen Dr. Ambros gesprochen hat?

A: Die Bausitzungsberichte sind nüchtern gehalten, wie ein Ingenieur schreibt. Der juengste unserer Ingenieure hat sie verfasst, Herr Dr. Heydobreck. Man kann vielleicht vom Standpunkt unseres heutigen Prozesses vermissen, dass dort nicht irgendwelche humanitaeren Anspielungen drin sind. Aber wenn man die Bausitzungsprotokolle richtig liest, und die facts liest, die drin stehen, beispielsweise die Zurverfuegungstellung von Krediten fuer Krankenhaus oder die IG kaempft um hoehere Tariffloehne und aehnliches mehr, dann erkennt man daraus die soziale Einstellung der Bausitzung gegenueber diesen sozialen Problemen.

F: Unter wessen Leitung wurden diese Bausitzungen im allgemeinen abgehalten?

A: Leitung ist fast zu viel gesagt. Es waren Round-Table-Konferenzen. Es war eigentlich kein Vorsitz da. Sie standen unter geistiger Fuehrung von Dr. Ambros bzw. Dr. Buettelisch, wenn er da war, und wenn er nicht da war, von Dr. von Staden.

F: Und wie ist dort gearbeitet worden? Welches Arbeitsschema wurde befolgt, wennueberhaupt eines befolgt wurde?

A: Ein Arbeitsschema haben wir schon gehabt. Es wurden Referate gehalten von allen Sachbearbeitern. Alle die schonfrueher aufgezählten Hauptabteilungsleiter haben berichtet ueber ihre Arbeit. Herr Faust und ich haben Gesamtueberblicke gegeben, weil wir einen Gesamtueberblick haben konnten ueber das gesamte Werk und dann wurden Beschluesse gefasst.

V: Ich möchte nur noch eine einzige Frage zu diesen Bausitzungen stellen und zwar beziehe ich mich in meiner folgenden Frage auf das Anklagebeweismittel 1426 in Band 72 der Anklage, im englischen Text Seite 90, im Deutschen auf Seite 158, und zwar das Dokument NI-11115. Es wird hier davon gesprochen, dass sich das Hauptamt SS Reichsführung dafür verwenden will, innerhalb der Konzentrationslager der SS einen Austausch derart herbeizuführen, dass Facharbeiter aus dem Reich nach Auschwitz gezogen werden. Wenn ich mich recht erinnere, stammt diese Äusserung von Ihnen. Können Sie ganz kurz sagen, worauf diese Erklärung zurückgeht?

A: Es ist aus dieser Bemerkung nur zu erkennen, dass es uns auf Facharbeiter ankam, und was die falsche Bezeichnung der Dienststelle Hauptamt SS Reichsführung angeht, so ist daraus nur zu erkennen, wie unbekannt mir damals die gesamte SS-Organisation war, denn so eine Dienststelle hat es nie gegeben. Ich bin zu dieser Zeit zum erstenmal in meinem Leben mit einem SS-Führer zusammengekommen, wie ich auch später nur selten mit irgend jemandem zusammenkam und auch niemals ein SS-Führer mein Haus betreten hat in Auschwitz.

F: Ich habe noch einige Fragen zu den sogenannten "Wochenberichten", die von der Anklage im Laufe des Verfahrens vorgelegt wurden, wenigstens einige von ihnen. Was sind diese so häufig erwähnten Wochenberichte ihrer inneren Natur nach und was war damit bezweckt?

A: Die Wochenberichte der Bauleitung sind statistische nüchterne Meldungen über den jeweiligen Stand der Bauarbeiten. Sie sollten die zum Teil bis zu 700 km entfernt sitzenden Konstrukteure unterrichten, damit sie terminmässig richtig disponieren. Soweit kommt also den Wochenberichten eine echte statistische Bedeutung als Zeitdokument zu.

F: Gilt das, was Sie soeben ausgeführt haben, für den gesamten Bericht oder müssen Sie hier eine gewisse Einschränkung machen?

A: Ja, ich mache eine Einschränkung. Ich nehme nämlich aus den den Wochenberichten vorgehefteten sogenannten Vorbericht. Dieser Vorbericht stellt eine Art Tagebuchskizze des Bauleiters Faust dar und ist nur zu werten und zu verstehen, wenn man den Verfasser kennt. Diese Auslassungen

sind keineswegs vom IG-Werk Auschwitz autorisierte Mitteilungen; aber ich will damit keineswegs sagen, dass sachlich etwas nicht in Ordnung sei. Aber ich möchte nur damit sagen, dass man diese vielleicht momentanen Gefühlsausbrüche des Bauleiters, die er verständlicherweise haben musste und in der Verzweiflung, in der er sich oft befand, nicht so werten kann, wie irgend ein anderes nüchternes klares Zeitdokument. Ich persönlich pflegte jedenfalls solche Aufzeichnungen nicht zu machen und nicht momentane Gefühlsaufwallungen in Worte zu fassen und niederzuschreiben.

F: Haben Sie selbst überhaupt irgendwelche Beiträge zu diesen Wochenberichten geleistet, ich meine, sind irgendwelche Auszüge aus den Wochenberichten von Ihnen selbst?

A: Nein. Ich habe diese Wochenberichte weder redigiert, noch vor Ausgang abgezeichnet oder unterschrieben, sondern es sind reine Mitteilungen der Bauleitung.

F: Nun hat die Anklagebehörde bei der Vernehmung des Angeklagten Dr. Buctefisch und auch bei anderer Gelegenheit Auszüge von einigen dieser Wochenberichte als Beweisstücke vorgelegt. Sind das Auszüge aus solchen persönlichen Tagebuchaufzeichnungen des Oberingenieurs Faust?

A: Ja, die stammen aus diesen Vorberichten.

F: Ich möchte Ihnen einige dieser Wochenberichte vorhalten bzw. Sie einiges zu diesen Wochenberichten fragen und ich beschränke mich im wesentlichen auf die Zeit nach Oktober 1942. Das erste Dokument dieser Art ist eine Reihe von 3 Exhibits der Anklage, die die Nummern 1986, dann 1987 und 1988 tragen. Zwei dieser Wochenberichte liegen zwar vor der Zeit der Übernahme der Baustellenleitung durch Sie. Der letzte, bzw. der Wochenbericht mit der Nummer 1987 ist jedoch vom 30.1. bis 30.4.1942. Ich nehme an, dass Sie diese Wochenberichte noch im Gedächtnis haben und ich bitte Sie, zu sagen, was Sie dazu erklären können.

A: Ich kann dazu nur sagen, dass sie das Gegenteil von dem beweisen, was die Anklage beweisen möchte. Aus allen 3 Auszügen geht zwar hervor, wie verzweifelt der Bauleiter oft war, dieser Bauleiter, der mit einem ausgezeichneten Charakter und mit Gewissenhaftigkeit und sozialen

Verständnis die Dinge geleitet hat, und wie machtlos er sich oft fühlte. Disziplinlosigkeiten auf der Baustelle gegenüber, wie ich hier schon beschrieben habe. Aber es geht doch ganz klar aus diesen zitierten Wochenberichten hervor, es war strikte verboten vonseiten der Bauleitung und der Werkleitung aus, sich irgendwie an zivilen oder anderen Arbeitskräften zu vergreifen, und es geht hervor, dass es auch von dem Generalbevollmächtigten fuer den Arbeitsinsatz durch Erlass verboten war und es geht auch daraus hervor, dass sich die Leitung des Konzentrationslagers dieser Meinung durchaus angeschlossen hat und es ihren Leuten auch verboten hat. Die Besprechungen, die ueber diese Dinge stattgefunden haben, sind nicht etwa deswegen zustandgekomen, weil das KL die Initiative dazu ergriffen haette und dass gegebenenfalls die SS-Funktionaere die Haeflinge haetten gegen die IG schuetzen muessen, wie das einmal zum Ausdruck gekommen ist, sondern ganz eindeutig liegt hier die Initiative bei der Bauleitung und bei der Werkleitung. Das kann ich nur aus bester Erinnerung und mit bestem Gewissen sagen.

F: Nun, in einigen anderen Wochenberichten wird von der Flucht von Auslaendern gesprochen und auch aufgezählt, wieviele Arbeiter in der Berichtszeit von der Baustelle gefluchtet sind. Was koennen Sie selbst zu dieser Angelegenheit sagen?

A: Das Dichtverpflichtungssystem der Regierung ist zweifellos ein Zwangssystem, wenn auch in Form gesetzlicher Bestimmungen, die fuer Deutsche wie fuer Auslaender in gleichem Masse galten. Vielen der durch das Reich zur Baustelle der IG geschickten Arbeiter hat zweifellos entweder die Arbeit nicht gefallen, oder sie haben nicht das gefunden, was ihnen bei der Anwerbung versprochen worden ist. Das ist mir z.B. von Ostarbeitern und Ukrainerinnen noch sehr gut in Erinnerung. Diese Leute waren damals verzweifelt. Sie weinten, als ich sie einmal sah und, nach dem Grund befragt, sagten sie mir, ihnen sei gesagt worden, sie sollten in die Landwirtschaft kommen und nun kamen sie in die Industrie.

F: Was haben Sie dann da erwidert?

F: Was haben Sie denn da erwidert?

A: Ich habe sie begutachtet und habe ihnen zugerufen und gesagt, sie brauchten nicht traurig zu sein. Wir werden schon dafür sorgen, dass sie ihr Zuhause bei uns im Werk genau so finden wie irgendwo in der Landwirtschaft. Es ist doch zweifellos, dass aus den bezeichneten Gründen viele Leute nun ihren Arbeitsplatz verlassen haben. Das ist im ganzen Reich so gewesen und das habe ich von zahllosen anderen Baustellenleitungen und Werkleitungen auch gehört. Es wurde ihnen auch in Auschwitz dieser Wechsel oder Verlassen der Baustelle nicht schwerer gemacht als irgendwo anders, im Gegenteil wurde auf diese Weise nur ein natürlicher Ausleseprozess erzielt. Ich habe im wesentlichen beobachtet, dass solche sogenannten Fluchten stattfanden jeweils in der Zeit 1 - 3 Wochen, nachdem solche Leute überwiesen worden waren. Wenn sie erst mal 2 oder 3 Monate bei uns waren, dann hatten sie sich gewöhnt an unser Werk und waren zufrieden und wenn gar ein oder eineinhalb Jahre herun waren, finden sie schon an, davon zu sprechen, von "unser Werk". Das war dann für uns das beste Beispiel, dass sie zuhause waren.

F: Hatte das Werk häufig über solche vorgekommenen Fluchtfälle zu klagen oder waren das Einzelercheinungen?

A: Ich glaube, ich habe es schon charakterisiert; es waren Erscheinungen, die jeweils auftraten nach den Überweisungen.

F: Ich habe dann noch einige Fragen, die in Zusammenhang stehen mit den Affidavits, die die Anklage von den kriegsgefangenen Engländern in Auschwitz vorgelegt hat. Sie werden sich erinnern, dass die Anklage insgesamt 37 Affidavits eingereicht hat, davon fallen 17 auf ehemalige KZ-Häftlinge, 19 auf ehemalige Kriegsgefangene und ein einziges auf den bereits von Ihnen erwähnten ehemaligen IG-angehörigen Lodzmann. Diese Affidavits der Engländer befassen sich nun zum grossen Teil mit dem Aussehen der Häftlinge und Sie haben bereits ausgesagt, wie Sie die Häftlinge in Erinnerung haben. Es ist nun gar keine Frage, dass Ihre Feststellungen sich unterscheiden von denen dieser Affianten. Wie können Sie diesen Widerspruch aufklären?

A: Nun habe ich schon gesagt, es gab gut aussehende und es gab schlecht aussehende Häftlinge. Die am längsten da waren, sahen am besten aus und ich glaubte immer, und glaube das auch nach meinen heutigen dreijährigen Erfahrungen eines Gefangenen noch stärker, dass ein solches schlechtes Aussehen eines Häftlings sowohl einen psychischen wie auch einen physischen Grund hat. Jede Umstellung der ganzen Lebensbedingungen, insbesondere der Ernährung, bringt in den ersten Haftwochen oder -Monaten zunächst Abstieg bis zu einer Gewöhnung und Stabilisierung. Ich habe das sehr oft beobachtet, auch in den letzten drei Jahren. Das ist einmal der physische Grund, und der psychische ist der, dass, wenn der erste Schock dieser Verhaftung überwunden ist und der Lebenswille ist wieder gefunden, dann ändert sich auch das körperliche Befinden wieder sprunghaft.

F: Nun, ich will mit Ihnen nicht unterhalten über die weiteren Gründe, die unter Umständen zu diesen abweichenden Meinungen führen können. Aber nach der eigenen Aussage dieser kriegsgefangenen Engländer ist es ihnen in Auschwitz erheblich besser gegangen, wie den gefangenen Häftlingen. Was können Sie zu diesem Unterschied in der Behandlung sagen?

A: Die Engländer sind genau, wie die Häftlinge; Gefangene gewesen und Gefangene sind selten objektiv und gerecht dem gegenüber, der sie eingesperrt hält. Jede Massnahme wird als Infamie ausgelegt. Auch hinter der Wohltat wird schliesslich eine Täuflerei gesehen. Auch in dieser Beziehung verfüge ich über eine reiche Erfahrung. Ich bin in verschiedenen Lagern hinter Stacheldraht, hinter Gittern gewesen, und bin mit Tausenden von Menschen zusammengekommen und ich habe, Gott sei es geklagt, nur wenige Menschen kennengelernt, die wirklich objektiv und gerecht waren und diese menschliche Grösse aufgebracht haben, die Dinge abzuwarten, und nach beiden Seiten richtig und gerecht zu sehen. Das glaube ich, ist bei den Engländern der psychische Grund dafür, dass sie diese Dinge so schief sahen, und dass sie ihre eigene Behandlung als besser kennzeichnen, als das Leben der Häftlinge dort, das beweist an sich noch nicht sehr viel, bestatigt mir nur, wie weit sie

eigentlich von der Wahrheit entfernt sind, denn das Leben der Engländer auf der Baustelle war bei weitem das auf dem höchsten Niveau stehende. Ihnen ist es am allerbesten ergangen, ja besser, als den Deutschen. Sie haben weniger zu arbeiten brauchen als die Deutschen und sie hatten auch mehr Freiheit und ganz gewiss aßen sie auch besser, weil sie viele Pakete von dem Roten Kreuz bekamen, und sie waren auch besser gekleidet. Wir haben das diesen jungen frischen Menschen gerne gegönnt, denn wir haben alle unsere helle Freude daran gehabt. Diese paar hundert Engländer waren die beliebtesten Arbeitskräfte auf der Baustelle, weil es so frische, frohliche, gut aussehende Jungs waren. Die Ingenieure haben sich geradezu gezankt darum, sie zum Arbeitsinsatz zu bekommen, und ich muss der Wahrheit die Ehre geben, ich habe diese Engländer, als Ganzes gesehen, die wir dort haben, ganz anders in Erinnerung, als diese wenigen Zeugen, die wir hier sehen. Der Gesundheits- und Ernährungszustand dieser Engländer, die wir hier sehen, war bei weitem nicht zu vergleichen mit dem, den sie damals hatten, und von diesem hohen Niveau, auf dem sie damals standen, auf den guten Zustand, haben sie sicher auch geurteilt und deswegen den Zustand der Häftlinge so gesehen, wie sie es niedergeschrieben haben. Nur so versuche ich überhaupt eine Erklärung für diesen grotesken Widerspruch zu finden.

F: Nun, Sie sagen, die Engländer hätten weniger arbeiten müssen wie die deutschen Arbeitskräfte. Das müssen Sie mir nachher erklären.

A: Das lag daran, dass auf der einen Seite die Deutschen, die dort waren, an diesen internationalen Platz, möchte ich sagen, ein Vorbild zu sein hatten und es lag auch daran, dass sie durch die Eigenart ihrer Stellung an Schlüsselplätzen, sozusagen in Schlüsselstellungen waren, wo sie ohnehin bei jeder Gelegenheit herangezogen wurden. Die Engländer dagegen hatten nur ihr bestimmtes Pensum zu erledigen und wie wurden auch in einem so genannten Freizeit-Abdord eingesetzt, der sich so abspielte, dass, wenn die Engländer morgens in einer Gruppe zu ihren Meistern kamen -- sie hatten beispielsweise eine Rohrleitung zu verlegen -- dann hat der Meister abgeschätzt, dass es für die Meistern angemessen

schmauerde, vielleicht 50 Meter Rohrleitung zu verlegen. Dann hat er ihnen gesagt, wenn Ihr damit fertig seid, dann kommt Ihr gehen. Die Engländer haben das von der sportlichen Seite gepackt und haben sich fest daran gemacht, und ich habe sehr sehr häufig schon zur Mittagsstunde Engländerkolonnen in ihr Lager abmarschieren sehen. Dann haben sie mittags ihren Sport im Lager getrieben.

F: Ich glaube nicht, dass es notwendig ist, dass Sie einiges noch uober die Verpflegung der kriegsgefangenen Engländer sagen und auch uober die Bekleidung brauchen wir nicht mehr viel auszufahren. Ich möchte Sie nur fragen: Auch die kriegsgefangenen Engländer sprechen in ihren Affidavits wiederholt davon, dass Häftlinge auf der Baustelle geschlagen worden seien?

A: Ich stimme mit dem Urteil der Engländer hier nicht überein. Abgesehen davon, dass sich 7 Engländer überhaupt nicht dazu äussern, gehen ihre Aussagen uober die Häufigkeit solcher Dinge und uober die Tatsache überhaupt durchaus auseinander. Wir finden hier Feststellungen, wie die von Cowar, das ist in Exhibit 1462, der sagt, solche Dinge hätten sich "ununterbrochen" abgespielt. Bei Ferris, Exhibit 1463, finden wir den Ausdruck "häufig" bei Seak in Exhibit 1471, den Ausdruck "manchmal" bei Wooley, Exhibit 1521, nur "Fussstritte", bis zu der ausdrücklichen Feststellung von Greenham, das ist Exhibit 1453, dass er in den fünfviertel Jahren keinen Zivilisten gesehen habe, der einen Häftling geschlagen habe. Ich stimme mit Greenham überein. Ich habe in dieser Zeit, in der die Engländer an der Baustelle waren, nicht ein einziges Mal mehr gesehen.

F: Nun sprechen auch einige Affianten der ehemaligen kriegsgefangenen Engländer davon, dass es auf der Baustelle im Werk Auschwitz der I.G. auch Tote gegeben hat. Was sagen nun Sie dazu, oder haben Sie selbst welche gesehen in der Zeit?

A: Ich kann nur sagen, dass ich während meiner ganzen Tätigkeit in Auschwitz insgesamt vier tote Häftlinge gesehen habe, zwei nach Unfällen, einen nach einem Fliegerangriff und einen nach einem Selbstmord - das ist der einzige Selbstmord, der von Häftlingen auf der Baustelle vorgekommen ist - den habe ich aus der Ferne gesehen.

Zu den Feststellungen der Engländer kann ich nur sagen, 14 von den 19 Affianten aussern sich auch zu dieser Frage gar nicht. Im übrigen gehen aber die Meinungen weit auseinander und sie liegen zwischen zwei insgesamt bei Seel und gehen auseinander bis zu Forris, der "fast täglich" Tote sah und einmal sogar 30 gleichzeitig.

F: Meine nächste Frage bezieht sich auf das Beweisstück der Anklage 1462, Dokument III-11696. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des von Ihnen bereits erwähnten Coward, in Band 75 der Anklage und zwar im Englischen auf Seite 47 und im Deutschen auf Seite 70. Der Affiant spricht davon, dass es den Engländern verboten gewesen sei, die Luftschutzheller der I.G. aufzusuchen. Was können Sie zu dieser Frage sagen?

A: Ein solches Verbot hat es sicher nicht gegeben und wäre auch widersinnig. Wenn man fuer 60 000 Mann insgesamt Luftschutzunterstände baut, dann kann man schwerlich annehmen, dass man dann den anwesenden 30 000 verbietet, diese zu benutzen. Ich halte diese Vorstellung des Zeugen Coward fuer eine Phantasie, ebenso wie seine Vorstellung, dass er 100 Yards neben dem Bahnhof Auschwitz die Gaskammern gesehen hat.

F: Das gleiche Affidavit Cowards spricht auch davon, dass einmal ein Engländer erschossen worden sei, und schliesslich spricht er noch an einer anderen Stelle von einer Ermordung eines anderen kriegsgefangenen Engländer durch einen Unteroffizier der Wehrmacht. Was wissen Sie selbst darüber; ist Ihnen darüber etwas bekannt?

A: Von dem zweiten Fall nicht, und er scheint sich auch nicht an Orte abgespielt zu haben, insbesondere nicht im Werk. Von dem ersten weiss

ich etwas. Dieser Fall hat sich abgespielt, als ich auf Dienstreise war. Aber als ich zurückkam, habe ich mir genau berichten lassen. Zweifellos war dieser Engländer widersetzlich. Es war einer von einer Gruppe von 4 Mann, die einen Auftrag bekamen, auf einer Rohrbrücke, die gesichert war, eine Montage durchzuführen; - ich habe solche Rohrbrücken auf dem Bilde gezeigt. - Drei von diesen haben diesen Befehl ausgeführt. Der letzte weigerte sich, es kam der Unteroffizier der Wehrmacht hinzu. Der hat nach dem Bericht, wie er mir gegeben worden ist, ihm einen dreimaligen Befehl gegeben, worauf sich der Engländer umdrehte und wegging. Daraufhin hat ihn dieser deutsche Unteroffizier der Wehrmacht, der Posten war, - hat den Mann im Affekt erschossen. Es war eine schauerliche Angelegenheit. Der Unteroffizier war zweifellos im Unrecht, denn das war befehlswidrig seinen Wehrmachtsbefehlen gegenüber und er wurde deswegen auch vor ein Kriegsgericht gestellt. Der Engländer ist mit allen militärischen Ehren bestattet worden. Aber die I.G. hat mit diesen Angelegenheiten nichts zu tun gehabt.

F: Dann weiss ich nicht, welche Schlussfolgerungen die Anklage aus der Tatsache zieht, dass überhaupt Kriegsgefangene im Werk der IG, in Auschwitz beschäftigt wurden. Ich möchte Sie daher auch fragen: Sind die Engländer im Produktionsbetrieb beschäftigt worden oder sind sie nur bei Bau- und Montagearbeiten eingesetzt worden?

A: Ja, die Engländer waren nur im Bau- und Montagebetrieb beschäftigt. Die Engländer kannten im übrigen die Genfer Konvention sehr genau. Da uns das bekannt war, hat auch ein Oberingenieur der IG, die Meister, die mit Engländern zu tun hatten, auch in der Genfer Konvention unterrichtet.

F: Meine nächste Frage bezieht sich auf die beiden Affidavits der Kriegsgefangenen englischen Aerzte, Spencer und Robertson. Es sind das folgende Dokumente: Affiant Spencer, Anklage-Exhibit 1486, Dokument III-11707, Dokumentenbuch 75, englischer Text auf Seite 171. Dann Affiant Robertson, Dokumentenbuch 75, Anklage-Beweisstück 1487, Dokument III-11700, englischer Text auf Seite 173.

Die Anklage hat in ihrem Opening Statement daraus den Schluss

gefragt, dass die IG. mit bewaffneter Gewalt alle kranken Engländer, die über einem Stand von 3% lagen, zur Arbeit bringen liess. Ist Ihnen aus eigener Beobachtung etwas darüber bekannt?

A: Nein, aus eigener Beobachtung weiss ich darüber nichts, aber ich kenne von dem Fall folgendes: Die Krankenfuersorge fuer die Engländer lag selbstverstaendlich in der Hand des Wehrmachtskommandanten, und ich weiss, dass sich dieser Wehrmachtskommandant einmal bei einem sehr starken Anschwellen der Krankenziffer in dem Engländer-Lager, und zwar nach diesem Reinhold-Fall damals, an einen deutschen Arzt wandte und zwar an unseren Betriebsarzt und ihn bat, eine Kontrolluntersuchung vorzunehmen in Art einer vertrauensärztlichen Untersuchung, wie wir es in Deutschland gewohnt sind in allen deutschen Krankenversicherungsanstalten. Der Dr. Peschel, der Reserve-Offizier ist, hat damals seine Wehrmachtsuniform angezogen und ist in dem Lager gewesen und hat eine Untersuchung vorgenommen. Mir ist nicht bekannt, was er fuer Entscheidungen getroffen hat und mir ist auch nicht bekannt, ob sich dieser Vorgang wiederholt hat. Jedenfalls hat er von der IG. keinerlei Weisung bekommen und hat sicherlich auch nur in seiner vertrauensärztlichen Taetigkeit als Arzt gehandelt.

Zu der Krankenziffer kann ich nur sagen, dass von 3% niemals die Rede sein konnte, sondern dass die effektive Krankenziffer immer in der Grosssonderung von 10 bis 15% lag, und ich kann auch auf den Sozialbericht, den Sozialwochenbericht Nr. 9, 1944, hinweisen. Das ist die einzige statistische Zahl, die mir aus der damaligen Zeit noch zur Verfuegung steht und daraus geht hervor, dass von 933 anwesenden Engländern 840 zur Arbeit eingesetzt waren, das heisst 13% krank. Das bestaetigt meine Erinnerung, dass die Krankenziffer nicht etwa bei 3% lag, sondern in der Grosssonderung zwischen 10 und 15%.

F: Ist Ihnen jeweils eine Beschwerde aus dem Lager der kriegsgefangenen Engländer zugegangen?

A: Nein, ich habe keinerlei Erinnerung an irgend eine Beschwerde, im Gegenteil weiss ich das gleiche, was hier Schneider aussagte, dass

zweimal das Schweizer Rote Kreuz da war, die Genfer Organisation, und hat ihre Zufriedenheit mit diesem Lager zum Ausdruck gebracht.

F: Haben Sie selbst einmal das Lager der Kriegsgefangenen Engländer besucht?

A: Ja, ich bin zweimal bei den Engländern gewesen, solange sie noch in dem Lager VIII waren, und einmal, als sie in dem Lager VI waren, das zweite Mal nach dem Luftangriff, da wollte ich mich überzeugen, ob sämtliche Verwundeten getroffen waren für die Verwundeten usw.

F: Hat sich einer der Engländer einmal persönlich mit einer Beschwerde oder einer Klage an Sie gewandt?

A: Nein, niemals. Der Engländer Coward, der dies bekundet, muss mich wohl hier mit irgend jemand anderem verwechselt haben.

DR. SEIDL: Herr Präsident, hier möchte ich wiederum zwei Dokumente vorlegen, die sich in Dokumentenbuch 15 für Dr. Duerrfeld befinden. Die beiden Dokumente sind auf Seite 16 und 19 des Dokumentenbuches. Das erste Dokument dieser Art trägt die No. 1173, es bekommt die Nummer Duerrfeld 160. Das nächste ist dann das folgende, es ist auf Seite 19 mit der Nr. 1253 und bekommt die Exhibit-Nr. 161. Beide sind Eidesstattliche Erklärungen und zwar das erste von dem Facharzt für Chirurgie Dr. med. Ulrich Peschel, und das zweite von einem Dipl.-Ing. Hans Wejls vom 3. November 1947.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Dr. Duerrfeld, nun wird es sich nicht vermeiden lassen, dass ich Ihnen auch noch einige Fragen vorlege, die im Zusammenhang stehen mit bestimmten Affidavits von Knechtlingen, die von der Anklage als Beweismittel vorgelegt wurden. Erinnern Sie sich irgend einer dieser Affidavits, die zum Teil hier auch als Zeuge in Kreuzverhör ausgesagt haben, während Ihrer Tätigkeit in Auschwitz kennengelernt zu haben?

A: Ja, den Zeugen Tauber habe ich von Ansehen wiedererkannt, und den Professor Epstein kenne ich dem Namen nach.

F: Was ist Ihnen noch von dem Zeugen Tauber in Erinnerung? In welchem Zusammenhang haben Sie ihn kennengelernt?

A: Ich habe ihn in Erinnerung als Aufsichtsorgan gesehen zu haben und zwar habe ich ihn in Erinnerung als Vorarbeiter bei der Zementkolonne.

DURCH DR. SEIDL:

F: Hat er selbst dort die Aufsicht geführt?

A: Ja, das ist meine Erinnerung.

F: Und was wissen Sie von Professor Eppstein, der ja hauptsächlich nur im Krankenbau des Lagers tätig war?

A: Schoettel machte mich bei meinem Besuch im Krankenbau auf ihn aufmerksam. Ich habe versucht, ihn bei der Verwaltung des Konzentrationslagers zu befreien. Dieser Befreiungsversuch ist gescheitert. Ich weiss nicht, ob er jemals von dieser Aktion etwas erfahren hat, aber es war ja auch kein Grund, darüber zu sprechen, da kein Erfolg da war.

F: Was haben Sie veranlasst, sich ausgerechnet fuer Professor Eppstein einzusetzen, den Sie wahrscheinlich noch nie gesehen hatten.

A: Herr Dr. Seidl, es war das erste Mal, das ich hoerte, dass ein Professor im Konzentrationslager eingesperrt worden ist, und Schoettel sagte mir, dass es ein berühmter Mann sei. Das allein war fuer mich Grund genug. Ich glaubte, dass dieser Mann an einer anderen Stelle der Menschlichkeit besser dienen koennte als in dem Krankenbau eines Konzentrationslagers.

F: Haben Sie sonst keinen der Zeugen gekannt, die von der Anklagevertretung hier dem Gericht vorgeführt wurden?

A: Nein, und ich glaube, bei der grossen Zahl der Menschen, die letzten Endes auf dieser Baustelle arbeiteten, ist das auch nicht ganz verwunderlich, und insbesondere ist es vielleicht bei den Haeftlingen hier nicht besonders verwunderlich, da ja ausser Tauber und den Zeugen Feinberg und Afrin, vielleicht auch noch der Zeuge Wellheim, keiner laenger im Werk beschaeftigt gewesen ist, sondern die Haeftlingszeugen, die wir hier sehen, waren ja fast alle Angehoerige der Haeftlingsselbstverwaltung im Lager.

F: Was meinen Sie mit Haeftlingsselbstverwaltung?

A: Nun, ich verstehe unter dieser Häftlings selbstverwaltung - wir haben in unserem Internierungslager von der Prominenz gesprochen, und es gehörten dazu alle diese Funktionäre des Lagers, die Schreiber, Pfleger, Ärzte und Kochenangestellte und ähnliche mehr.

F: Ich habe Sie schon verstanden. In diesen Berichten der Affianten der Anklagewertretung ist nun eine unendliche Zahl von Einzeldarstellungen enthalten, die wir natürlich nicht alle behandeln können. Ich möchte Sie nur ganz allgemein fragen: Gehen Sie mit diesen Behauptungen der Zeugen der Anklagewertretung überein?

A: Herr Dr. Seidl, ich möchte Sie bitten zu unterscheiden zwischen Aussagen über lagerinterne Vorgänge und Aussagen über Vorgänge im Werk.

F: Was können Sie zu den Behauptungen der Anklagewertretung sagen, soweit sie sich auf die Lagerführung beziehen?

A: Darüber kann ich mich nicht aussern, da ich von dem Lager und von den Vorgängen im Lager, ausser dem, was ich heute morgen berichtet habe, so gut wie nichts weiss.

F: Und was meinen Sie über die Bekundungen der Zeugen über die Vorgänge im Werk selbst? Es ist doch offensichtlich, dass hier ein starker Widerspruch besteht zwischen dem, was Sie selbst sagen und was unsere Affianten erklären, von denen wir ja einige hundert Aussagen in den Dokumentenbüchern haben, und dem, was die Zeugen der Anklagewertretung aussagen.

A: Hierzu möchte ich mich noch im einzelnen aussern. Natürlich kann ich das nur insoweit, als ich diese Dinge selbst erlebt habe oder durch Meldungen an mich weiss. Ich kann natürlich nicht alle Dinge im Werk wissen bei den Aufgaben, die auf mir lasteten. Soweit ich aber die Dinge zusammenfassend beurteilen kann, möchte ich nur ebenso zusammenfassend sagen, dass, wo ich die Schilderungen beurteilen kann, diese Angaben der Häftlinge voll von Irrtümern sind, voll von Fehlern, voll von falschen Darstellungen oder ungeheuerlichen Uebertreibungen. In einigen Stellen möchte es mir sogar scheinen, dass die Affianten wissen mussten, dass sie irren.

F: Nun, da wollen wir einmal die Affidavits kurz durchgehen, und zwar in Bezug auf einzelnen Vorfall. Das erste Dokument dieser Art, auf das ich mich beziehe, ist das Anklagebeweisstück 1455, Dokument III-4829 in Dokumentenband 75 der Anklage, im englischen Text auf Seite 111. Es ist das das Affidavit des von Ihnen bereits erwähnten Tauber, und er sagt in seiner Eidesstattlichen Erklärung zur Begründung der Behauptung, dass das Lager dauernd überbelegt worden sei, dass im Oktober 1942 beim Einzug in dieses Lager durch die Häftlinge nur drei oder vier Baracken da gewesen seien. Der Zeuge Stern sagt aus in einem anderen Affidavit, dass 6 bis 8 Baracken da gewesen seien. Nun sagen Sie, dass Sie bereits im Oktober 1942 nach Auschwitz gekommen sind, und nun müssen Sie selbst doch wissen, wieviel Baracken tatsächlich fertig waren?

A: Ich weiss genau, dass 25 Baracken bezugsbereit waren, und ich bin auch in der glücklichen Lage, dies durch Zeitdokumente nachweisen zu können, und zwar durch die Wochenberichte 72/3, 74/5 und 76/7, die sich in Band 17 befinden als Duerrfeld-Dokument 1401, 1403 und 1405. Aus den Berichten der Bau-Bauleitung geht klipp und klar hervor, dass am 18. Oktober 1942 25 Baracken da waren mit 3000 Betten, am 1. November 1942, also 5 Tage nach der Belegung bereits 32 Baracken, und weitere 14 Tage später, also am 15. November 1942 4 weitere Baracken, d.h. 36 Mannschaftsbaracken. Wenn sich ein Mann wie der Zeuge Stern irrt, dann muss ich ihm das verzeihen, und ich darf vielleicht hier sagen, es gehört für mich zu den erschütterndsten Momenten dieses Prozesses, als ich aus dem Zeugnisstand von diesem Zeugen hörte, dass aus dieser Familie Stern 28 Angehörige dieser wahnsinnigen Verfolgung zum Opfer gefallen sind. Ich möchte mich vor den Opfern dieser Familie neigen und möchte schweigen.

F: Meine nächste Frage bezieht sich auf das Dokument III-7967. Es ist das Anklagebeweisstück 1452, und zwar auch im Dokumentenbuch Nr. 75, im englischen Text auf Seite 187. Dort behauptet der Zeuge Schulhof, dass das Lager 4 vor seiner Belegung im Oktober 1942 schon einmal von Häftlingen bezogen gewesen sei, dass aber die gesamte Belegschaft wegen Typhusverdacht vergast worden sei. Was können Sie dazu sagen?

A: Auch das ist ein klarer Irrtum. Aus den Wochenberichten geht

Klar hervor, dass das Lager 4 im Oktober 1942 erstmalig belegt worden ist, weil es ein Neubau war.

F: Sie sagen, das geht aus den obenberichten hervor. Haben Sie gesehen, dass das Lager schon vorher bezogen worden war?

A: Niemals war es vorher bezogen gewesen. Ich habe ja gesehen, dass es erst neu entstanden war.

F: Meine nächste Frage bezieht sich auf das Anklagebeweismittel 1469, Dokument III-4919, ebenfalls im Band 75 der Anklagevertretung, im englischen Text auf Seite 116. Dort behauptet der Affiant Hess, dass das Wasser im Lager 4 ungeniessbar gewesen sei, und zwar deswegen, weil Typhusbazillen im Trinkwasser gewesen sind und die IG. sich nicht bemüht habe, diesen Missetand abzustellen. Was wissen Sie darüber?

A: Die Wasserversorgung des Lagers 4 war mit der von anderen Werkteilen gekuppelt. Im Herbst 1943 wurde sie sogar angeschlossen an unser neuerbautes Trinkwasserwerk. Das war ein ganz modernes, nach neuesten hygienischen Grundsätzen erbautes Trinkwasserwerk, das wir auch laufend untersuchen liessen; und auch die Brunnen, die im Anfang dieses Lager 4 versorgten und auch das ganze Werksgelände, wurden von Baubeginn an laufend untersucht durch die dafür zuständige Reichsstelle für Luft- und Bodengüte, Berlin-Dahlem. Es kamen zwei oder drei Professoren in Abständen von ein oder zwei Monaten, vielleicht auch in Sprüngen von drei Monaten, laufend nach Auschwitz und haben sämtliche Brunnen untersucht. Wir haben doch selbst das lebhafteste Interesse daran gehabt, dass die Wasserversorgung in Ordnung ist, und sie war in Ordnung.

F: Ich möchte noch einmal zurückkommen auf das bereits erwähnte Affidavit des Zeugen Tauber. Er erwähnt dort einen Brief, der an Sie geschrieben worden sei und in dem Sie zur Übergabe dieses Werkes aufgefordert worden seien. Erinnern Sie sich dieses Briefes?

A: An den Brief erinnere ich mich, aber es stand nichts darin von Übergabe des Werkes und auch keineswegs von unerträglichem Verhältnissen sondern im Gegenteil, dieser Brief war zwar anonym, und es stand darunter etwa "Nationales Befreiungskomitee" oder so etwas, und es war eine eigenartige Mischung zwischen einem grossen Vertrauensbeweis mir gegenüber und einer gewissen Drohung, wenn sich die Erwartung der Häftlinge getäuscht habe, nämlich

dass ich sie nicht in Schutz nehme, wenn die SS bei Herannahen der Russen es zu irgendeiner Katastrophe kommen liesse. Das war der Sinn und der Inhalt dieses Briefes. Ich habe mich gefreut ueber diesen Brief, weil ich sah, dass die Haeftlinge zu mir als dem Aussenstehenden kamen, und von mir annahmen, dass ich ihnen helfen koenne. Ich tat es auch.

F: In diesem Zusammenhang moechte ich ein einziges Dokument vorlegen, was im Dokumentenbuch 15 der Anklagevertretung fuer Duerrfeld enthalten ist, und zwar auf Seite 38 des Dokumentenbuches. Es traegt die Nr. 9118 und ist eine Eidesstattliche Erklaerung einer Ingeborg Faber, der Sekretuerin im Werk Auschwitz der IG vom 9. Dezember 1947. Dieses Affidavit befasst sich mit dem von dem Angeklagten Dr. Duerrfeld erwahnten Brief, und ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 162.

Meine naechste Frage bezieht sich auf Dokument NI - 9807, das von der Anklagevertretung als Beweisstueck Nr. 1476 vorgelegt wurde, in Band 75 der Anklage, Seite 108 im englischen Text. Es ist ein Affidavit des Zeugen Wollhoim, und er behauptet darin, dass der Zement beim Abladen 3 bis 500 m weit getragen werden muesse und dass er beim Schweiessen schwerste Arbeit haette verrichten muessen. Was koennen Sie zu diesen Behauptungen sagen?

A: Es sind eigentlich drei Behauptungen, und ich moechte zu den beiden ersten, naemlich zu dem eigenen Bett und 500 m Entfernung, nichts mehr sagen, weil das eigentlich schon aus dem hervorgeht, was ich berichtet habe. Zu der Behauptung, dass das Schweiessen die schwerste Arbeit sei, moechte ich nur auf das Lichtbild verweisen, worauf eine Frau zu sehen war, die eine Rohrleitung schweisst. Wir haben zahlreiche Frauen, deutsche und auslaendische, zum Schweiessen ausgebildet, und ich glaube, ich kann auch als Ingenieur beurteilen, dass Schweiessen nicht zu den schwersten Taetigkeiten gehoert. Die Frauen haben den Beruf jedenfalls gern ausgeuebt.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird seine Pause machen.

(Der Gerichtshof vortagt sich fuer 15 Minuten).

(Wiederaufnahme der Verhandlungen nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.
Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten DUERRFELD
DURCH DR. SEIDL;

F: Herr Dr. Duerrfeld. Meine naechste Frage bezieht sich auf das Dokument 4827, das von der Anklage als Beweisstueck mit der Nummer 1484 vorgelegt wurde, in Band 75 der Anklage, auf Seite 106 im Englischen. Es ist das eine Eidesstattliche Erklaerung eines gewissen Treister. Dort wird die Behauptung aufgestellt, dass es den Haeftlingen verboten gewesen sei, die Luftschutzbunker in Anspruch zu nehmen. Hat ein solches Verbot der Werksleitung tatsaechlich bestanden ?

A: Die Anordnung, glaube ich, schon angedeutet zu haben. Im Anfang, als nur ein Bunker fertig war, war nicht nur den Haeftlingen, sondern der gesamten sogenannten Reservebelegschaft des Werkes befohlen, das Werk zu verlassen, bzw. in die aeuussersten Ecken des Werksgelaendes, die nicht gefaehrdet waren, zu gehen, bzw. die Betriebsluftschutzaunterstaende, also unter Fundamenten, von Maschinen usw. aufzusuchen. Das galt auch fuer die Haeftlinge. Sobald jedoch genuegend Bunkerraume da waren, haben alle Leute des Werkes diese Bunker bzw. andere Luftschutzaeume aufsuchen koennen und muessen, ohne jeden Unterschied.

F: Meine naechste Frage bezieht sich auf das Anklagebeweisstueck 1465. Es ist das Dokument NI- 7184, ebenfalls in Band 75 auf Seite 71 des englischen Textes. Das Dokument ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines ehemaligen Haeftlings Afrine, und Sie werden sich an ihn noch erinnern. Dort wird behauptet, dass bei dem Bau des Kamins allein 3000 Menschen ums Leben gekommen seien. Was koennen Sie zu dieser ungeheuerlichen Behauptung sagen ?

A: Ich kann mich im wesentlichen beziehen auf die Eidesstattliche Erklaerung des zustaeendigen Oberingenieurs Franz von der Firma Weiss & Freytag, die diesen Kamin gebaut hat. Die Eidesstattliche Erklaerung ist in Band 15 als unser Dokument 1165. Er bestaetigt, das, was ich aus Erinnerung weiss, dass dieser Kamin eine Bauzeit von 10 Wochen hatte, und dass dabei 12 Mann beschaeftigt waren. Es wird Ihnen

einleuchten, dass man auf dieser schmalen Kaminkrone, die oben überhaupt nur 1/2 Fuss stark ist, mit einer entsprechenden Plattform, garnicht mehr Leute beschaeftigen kann. Daraus ergibt sich, dass waehrend der gesamten Bauzeit die gesamte Mannschaft 4 mal am Tage haette abstuerzen muessen.

F: Sie wissen nichts davon, dass ueberhaupt jemand bei dem Bau dieses Kamins ums Leben gekommen ist ?

A: Nein, nicht von einem einzigen Todesfall weiss ich.

DR. SEIDL: Herr Praesident. Das Affidavit, von dem der Angeklagte gesprochen hat, befindet sich in Band 15 unseres Dokumentenbuches, und zwar auf Seite 43. Es traegt die Nummer 1165 und ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld unter der Nummer 163.

Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung der Firma, die diesen Kamin gebaut hat, und zwar des Chefingenieurs, mit dem Namen Gotthard Franz. Der gleiche Affiant schildert in seiner Eidesstattlichen Erklaerung weiter, dass er noch nach dem 18. Januar 1945 in Auschwitz gewesen sei. Es wurde wiederholt erweehnt, dass ab 18. Januar 1945 das Lager 4 geraeumt worden sei.

F: Wie ist das moeglich und was haben Sie dazu zu sagen ?

A: Die Schilderung ist richtig. Das Lager wurde naechtlicherweise am 18. Januar 1943, also 3 Tage vor dem Termin, als ich den Raeuungsbefehl vom Reichsverteidigungskommissar endlich erwirkte, geraeumt. Ich bin am kommenden Morgen, also in aller Fruehe des 19. Januar, sofort in das Lager gegangen, weil ich dieses Lager bereit machen wollte zur Aufnahme von Leuten aus unseren Auslaenderlagern, in denen starke Zerstoerungen durch die Bombenangriffe angerichtet waren. Ich war entsetzt, als ich an diesem Morgen in dem Lager noch Haeftlinge vorfand, die eingeschlossen waren in dem Lager, ohne dass auch nur ein einziger SS-Mann da war. Ich habe sofort mit entsprechenden Werkzeugen dieses Lager oeffnen lassen, ich bin dann in dieses Lager gegangen und habe festgestellt, dass die SS in der Grosseordnung 700 Haeftlinge, die ihnen nicht marschfaehig erschienen, zurueckgelassen hatte. Demnach ge-

hoert der Zeuge Afrine zu diesen Leuten, zu diesen etwa 700 Haeftlingen, die ihre Freiheit und ihre Rettung meiner Massnahme zu verdanken haben. Ich habe das Lager versorgen lassen mit Wasser - die Wasserleitung war durch den Fliegerangriff zerstört - mit Lebensmitteln, und es wurde von mir veranlasst, dass die Verpflegung sofort in Gang kam. Ich habe persönlich diesen Haeftlingen gezeigt, wo die Verpflegungsmagazine waren, wo unsere Kartoffelvorräte waren fuer den Fall, dass auch wir ueberraschend das Lager raumen mussten.

F: Sie sagen, dass in dem Lager 700 Haeftlinge ohne jede SS-Bewachung waren. Hatten Sie da nicht Bedenken, sich unter diese Leute zu begeben ?

A: Herr Dr. Seidl. Wovor sollte ich Furcht haben ? Vor den Haeftlingen, gewiss nicht. Herr Dr. Seidl. Ich war meiner Sache so sicher, dass ich von den Haeftlingen als ihr Helfer und als ihr Freund betrachtet wurde, dass ich nicht auf den Gedanken gekommen bin, mir koennte waffenlos, und dann mutterseelenallein, unter diesen 700 Haeftlingen etwas passieren. Es hat allerdings entfernt davon, am Tor des Lagers, mein Fahrer gestanden, den ich damals hatte. Das war der Tscheche Sobol aus Teschen, und der war selbst ehemaliger Haeftling. Das war mein Fahrer.

F: In diesem Affidavit der Anklage wird noch behauptet, dass Sie selbst einmal im Lager 4 anwesend gewesen seien, als eine Auswahl der Haeftlinge nach ihrer Arbeitsfaehigkeit getroffen worden sei. Was koennen Sie dazu sagen ?

A: Die eine Aussage geht dahin, ich war am Appellplatz dabei gewesen, die andere, ich habe am Tor gestanden. Richtig ist, dass ich, wie ich gesagt habe, im Sommer 1943 einen ganzen Ausmarsch mit angesehen habe, und das nur wirklich aus dem Grunde heraus, hier etwas zu tun, was den Haeftlingen nuetzen koennte. Ich habe bei diesem ganzen Ausmarsch von 25 Minuten nicht das geringste Aussergewoehnliche gesehen. Ich habe neben dem Tor gestanden, neben dem Wachhaeuschen, dort wo auch der Arbeitseinsatzdienstleiter stand, und wo auch der damalige Komman-

dant Schoettel stand, der dazu kam, weil ich mich angemeldet hatte. Ich kann mir auch gar nicht denken, dass, nachdem ich mich angemeldet hatte, der Kommandant irgendeine Auswahlmassnahme treffen wuerde, weil er doch haette fuerchten muessen, dass ich das merke. Ich entsinne mich, dass von den ausmarschierenden Leuten ein einziger Mann deswegen zurueckgeschickt worden ist, weil er absolut unmoegliche Schuhe anhatte. Das war meine ganze Beobachtung, und im uebrigen ging der Vorgang nuechtern und militaerisch vor sich. Und das war auch das einzige Mal, dass ich solch einen Ausmarsch beobachtet habe.

F: Waren Sie jemals bei einem Appell der Haeftlinge auf dem von Ihnen heute vormittag beschriebenen Appelplatz anwesend ?

A: Nein, niemals. Ich habe ueberhaupt keine Vorstellung, wie solch ein Appel vor sich ging. Ich habe ihn niemals gesehen. Mich hat er auch nicht interessiert und mich ging er auch nichts an.

F: Sie haben ausgesagt, dass Sie einige Male, oder wiederholt, mit dem Obersturmfuhrer Schoettel gesprochen haben. Ich haette doch ganz gerne, dass Sie nochmal kurz schildern, wo Sie sich mit ihm unterhalten haben, wenn Sie sich mit ihm in ein Gesprach einliessen ?

A: Nun, die laufenden Arbeiten sind von den Herren Fricke und Fischer gemacht worden, wie ich schon sagte, und die grundsatzlichen, die Herr Faust, oder ich, entweder abwechselnd oder gemeinsam besprachen. Es handelte sich immer um Fragen, wie die Abstimmung der Arbeitszeiten, um die Pausen, um die Reihenfolgen des Ausrueckens, damit nicht diejenigen Kommandos zuerst ausrueckten, die den kuerzesten Weg hatten, sondern diejenigen, die den weitesten hatten. Ferner die Frage der Abzuege von Kraefte, die wir ja bemerkt haben, insbesondere an Fachkraefte. Ferner ueber Fragen der Disziplin, und immer denn, wenn wir Klagen hatten bezueglich Bekleidung oder Behandlung der Haeftlinge durch einen Kapo und dergleichen.

F: Ich komme zu einigen Fragen, die sich auf einen anderen Gegenstand beziehen, und zwar auf die Dokumente der Anklage, die sich mit der Bestrafung befassen. Sie werden wissen, dass die Anklage eine

Reihe von Dokumenten vorgelegt hat, mit denen die Anklagebeweise moechte, dass im Werk Auschwitz der IG ein hartes System der Bestrafung von seiten des Werkes bestanden habe. Das naechste Dokument dieser Art ist das Anklagebeweisstueck 1449, NI 10166. Es ist in Band 74 der Anklage, und zwar im englischen Text auf Seite 57. Es handelt sich hier um eine Kreditforderung des Werkes Auschwitz der IG fuer eine Arrestbaracke. Was wissen Sie von diesem ganzen Vorgang?

A: Ich kenne den Vorgang. Ich habe auch eine Baracke, in der die Arrestzellen waren, gesehen, aber ich bitte, sich einen Augenblick zu vergegenwaertigen. Es waren 30 000 Menschen da, Herr Dr. Seidl. Das ist eine mittlere Stadt, und auch in einer mittleren Stadt - sagen wir Kulmbach hier in der Naehе - da passieren ja auch Diebstaehe, und es ist vielleicht auch mal in einem Gasthaus abends eine Schlaegerei oder etwas aehnliches, denn ein Teil von diesen 30000 Menschen haben schlechte Veranlagungen. Wenn Sie eine beliebige Menschenmenge nehmen, wiviel Prozent werden davon schlechte Anlagen haben. Nehmen wir 1 % davon. Dann sind das bei 30 000 Menschen 300 Menschen. Stellen Sie sich vor, diese 300 Menschen muessen irgendwie auf die rechte Bahn gebracht werden, und ich glaube nicht, dass man von der Anwesenheit einer Arrestanstalt einer Stadt auf die Versklavung der Buergerschliessen sollte, oder gar auf den schlechten Charakter oder die Unmenschlichkeit seines Buergermeisters. Im uebrigen hatte die Stadt Auschwitz kein Gefaengnis und es war auch der Grund, weshalb die dortige Polizei verlangte hat, dass auch die IG fuer dieses Beduerfnis aufkomme und verlangte, dass sie eine Baracke mit Haftzellen machte. So ist dieses zustande gekommen.

F: Meine naechste Frage bezieht sich auf das Anklagebeweisstueck 1451, Dokument NI 11007, im Dokumentenbuch Nr. 74 im englischen Text auf Seite 64. Es ist eine Vernehmungsniederschrift der politischen Abteilung des KZ's ueber ein Dollargeschaef zwischen einem Haeftling und einem Zivilarbeiter des Werkes, und ich moechte Sie fragen, haben Sie jemals von diesem Vorgang etwas gehoert?

A: Nein. Es geht auch aus dem Dokument hervor, dass dies allein

19. April-A-EM-7-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI.

Sache des Werkschutzleiters bzw. Abwehrbeauftragten, Oberstleutnant Niehmann, der SS war. Ich kenne den Vorgang nicht.

F: Ich komme zu dem Anklagedokument 1477. Es trägt die Nummer NI 11038. Es ist ebenfalls in Buch 75 der Anklage enthalten, im englischen Text auf Seite 113. Gegenstand dieses Schriftstückes ist eine Meldung des SS-Obersturmführers Schoettel, und zwar darüber, dass sich ein Häftling irgendwo versteckt habe. Wissen Sie darüber selbst etwas?

A: Ich kenne diesen Vorgang nicht, aber ich habe das Original gesehen, das bei dem Herrn Generalsekretär ist, dass die Meldung von dem Dipl. Ing. Montuar der Energieabteilung unterschrieben ist, und dass es sich bei dem Häftling um einen bei der italienischen Firma Stoelker arbeitenden Häftling handelt. Ich kenne aber Montuar. Er ist leider tot. Vor 3/4 Jahr ist er als Ministerialrat des hessischen Staatsministeriums tödlich verunglückt. Aber ich kenne diesen Mann als einen sehr gewissenhaften Ingenieur, und ich nehme nur an, dass es sich hier um einen sehr ernsthaften Vorfall handelt, sonst hätte er eine solche Meldung nicht gemacht.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten Dr. Duerrfeld

DURCH DR. SCHIL (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld):

A: (Forts.) Wer kann von uns allen wissen, ohne den Vorgang genau zu kennen, welche Gewissenskonflikte einer solchen Meldung vorausgegangen waren? Wer weiss, ob sich nicht dieser Mann irgendwo versteckt hatte und dass er aufgefunden worden ist von einem Angehörigen dieser italienischen Firma Stoelker und ueberrascht worden ist, weil er einen Fluchtversuch machen wollte, sich verstecken wollte, um abends nach dem Abzug der Haeftlinge die Freiheit zu suchen; das kam allzumal vor. Was haette denn dieser Montuar, wenn wir annehmen, dass dies der Vorgang war, tun sollen? Meldete er nicht, dann riskierte er selbst seine Freiheit, denn es ist ein Mitwisser da, und meldete er, dann kostet es unter Umstaenden das Leben dieses Haeftlings. Vielleicht hatte er einen Kompromissweg gewaehlt und nur geschrieben: er hat sich versteckt.

F: Die Anklage hat noch weitere fuef Meldungen beziehungsweise Strafberichte vom Arbeitslager Monowitz vorgelegt. Das sind die Exhibits Nr. 1478, 1479, 1481, 1482 und 1483. Sie befinden sich alle im Band 75. Es handelt sich ausschliesslich um Schriftstuecke des Arbeitslagers Monowitz und nicht um solche der IG.

Koennen Sie als ehemaliger Leiter des Werkes aus diesen Dokumenten erkennen, auf welche Vorgaenge diese Schriftstuecke sich stuetzen?

A: Nein. Es ist an keiner Stelle zu erkennen, dass die Initiative zu diesen Meldungen von der I.G. ausgegangen ist. An einer Stelle ist zu erkennen, dass es sich um einen Angehörigen der Firma Prestell handelt. Ich kenne keinen der Vorgaenge, wie mir ueberhaupt unbekannt war, dass solche Meldungen durchgefuehrt wurden. Sicher ist der groesste Teil dieser Meldungen, wenn nicht alle, zurueckzufuehren auf Berichte der SS-Patrouillen im Werk und ich moechte das bei diesen fuef Meldungen deswegen annehmen, weil ja sonst wahrscheinlich der Vorgang zu diesen Meldungen von der I.G. aus, wenn ein solcher bestanden haette, dabei aufgefunden worden waere, und nicht nur allein der Vorgang von Seiten der SS.

F: Sie haben jetzt ausgesagt, dass Ihnen persönlich diese Meldungen nicht bekannt waren, nämlich Meldungen der I.G. oder irgendwelcher Gebietsstellen der I.G. an die Verwaltung des Lagers. Ich möchte aber Sie fragen: War Ihnen bekannt, dass solche Meldungen überhaupt gemacht werden konnten, dass es einen solchen Weg gegeben hat?

A: Ja, gewiss habe ich das gewusst. Ja, ich habe sogar selbst empfohlen, bei sonstigen Schwierigkeiten beziehungsweise Klagen niemals zur Selbsthilfe zu schreiten, sondern, wie es ja auch der Kommandant selbst haben wollte, dass die Arbeitseinsatz-Dienststellen der SS benachrichtigt werden, beziehungsweise bei nicht dringenden Angelegenheiten sollten diese Meldungen gehen über das Arbeitseinsatz-Büro innerhalb der Bauleitung.

F: Was hat Sie eigentlich veranlasst, hier das Arbeitseinsatz-Büro der Bauleitung einzuschalten? Was haben Sie sich dabei gedacht? Welchen Zweck verfolgten Sie eigentlich damit?

A: Es entspricht das dem natürlichen Grundsatz, den ich schon mehrfach erwähnte, dass mit den ausserhalb des Werkes stehenden Dienststellen auch nur eine Dienststelle im Werk verhandeln soll und ausserdem, dass ein gewisser Filter, ein gewisser Sieb vorgeschaltet ist für solche Meldungen.

F: Die Verwaltung des Lagers IV, nämlich die SS-Verwaltung, musste nun zweifellos irgendeine Ordnung innerhalb des Lagers haben, die bei eventuellen Disziplinarmaßnahmen zugrundegelegt wurde. Ich will hier nicht untersuchen, wie diese Ordnung geheissen hat, Lagerordnung oder Disziplinarordnung; ich möchte Sie nur fragen: Was war Ihnen von dieser Lagerordnung bekannt?

A: Nichts.

F: Haben Sie sich keine Gedanken darüber gemacht, wie die SS im Lager IV die Ordnung aufrechterhalten wurde, welche Strafmittel vielleicht hier angewendet werden? Sie sagen zwar, dass das ausschliesslich Sache der SS war; aber ich möchte trotzdem haben, dass Sie dem Gericht sagen, von welcher Vorstellung Sie damals eigentlich ausgegangen sind.

A: Nun, ich habe die Vorstellung, die ich auch in meiner eigenen Internierungszeit bestaetigt gefunden habe; es gibt auch in einem solchen Lager eine ganze Reihe von Moeglichkeiten, Strafen durchzufuehren, die darin bestehen, dass Sonderarbeiten einem Haeftling oder Internierten angeordnet werden, dass er keine Freizeit hat oder auch wohl ein teilweiser Essensentzug oder Stillstehen, - waehrend andere Freizeit haben; oder Verlegung von einer Baracke in eine andere fremde oder unangenehmere Baracke als dort alle derartigen Dinge habe ich auch selbst erlebt und so war auch meine Vorstellung damals.

F: Nun hat die Anklage einige Dokumente vorgelegt, aus denen sich ergibt, dass es im Lager IV auch Pruegelstrafe gegeben hat. Es ergibt sich aber auch weiter daraus, dass nicht einmal der Kommandant des Lagers IV fuer die Verhaengung der Strafe zustaeendig war, sondern das Wirtschaftsverwaltungshauptamt in Berlin.

Haben Sie darueber etwas gehoert damals?

A: Ich habe bei irgendeiner Gelegenheit einmal gehoert, dass es in den Konzentrationslagern eine Pruegelstrafe gab, habe auch dieses damals mitgehooert, dass es dem Kommando eines Lagers nicht zustand, solche Strafen zu verhaengen, sondern dass sie von einer zustaeendigen Berliner Dienststelle genehmigt werden muessen; und es wurde mir weiter dies gesagt, dass, bis die Pruegelstrafe praktisch durchgefuehrt worden waere, die ganze Angelegenheit sozusagen vorjaehrt sei, bis die Genehmigung von Berlin da ist und dass sie nicht wirksam sei.

F: Damit ist auch dieser Abschnitt abgeschlossen und ich komme nun zum letzten Kapitel unserer Befragung. Die folgenden Fragen beziehen sich auf einen anderen Teil Ihrer Taetigkeit, der nichts mit Auschwitz unmittelbar zu tun hat, sondern auf die hier wiederholt erwahnte Fuerstengruube. Es hat sich darueber Herr Dr. Bueteufisch im Zeugenstand eingehend geaeussert, sodass wir uns auch hier kurz fassen koennen.

Zunaechst moechte ich Sie fragen: Hatten Sie eine leitende Stellung in der Fuerstengruube - G.m.b.H.?

A: Nein.

F: Wer war der Leiter der Fuerstengrube- G.m.b.H.?

A: Der alleinige Geschäftsführer der Fuerstengrube-G.m.b.H. war Generaldirektor Falkenhahn, den wir hier selbst gesehen haben, und Bergwerksdirektor der Fuerstengrube war Assessor Duellberg.

F: Hatton Sie in Ihrer Eigenschaft als Bau- und Montage-Leiter irgend- ein Recht, diesen Herren fuer ihren Bergwerksbetrieb eine Weisungsbefugnis zu geben?

A: Nein.

F: Hatton Sie auf irgendeinem anderen Wege, zum Beispiel ueber die Wirtschaftsgruppe oder Professor Krauch oder auf irgendeine andere Weise die Moeglichkeit, dem Generaldirektor Falkenhahn etwas zu befehlen?

A: Nein, auch dies nicht. Die Fuerstengrube gehoerte ja zur Wirtschaftsgruppe Bergbau, die I.G. zur Wirtschaftsgruppe Chemie, hatte also eine ganz andere Betreuungsorganisation, und als Beauftragter von Professor Krauch hatte ich ueberhaupt nur Koordinierungs- und Synchronisierungsaufgaben, Treuhandaufgaben, aber keine Weisungsbefugnisse. Ueberdies wurden aber die neuen Grubenbauten, obwohl sie fuer die Chemie notwendig waren, nicht durch den G.B. Chem, Professor Krauch, betreut, sondern vom Reichswirtschaftsministerium, und schliesslich moechte ich, um alle Zweifel auszuschliessen, sagen, dass ich ein Ingenieur war und kein Bergmann.

F: Nun haben sich wohl Dr. Ambros und Dr. Buettfisch im einzelnen bereits dazu geaussert. Ich moechte Sie aber trotzdem noch fragen. Hat- ten Sie nicht ueber diese beiden Herren eine Moeglichkeit gehabt, in die Verwaltung dieser Bergwerksbetriebe hineinzureden?

A: Ich bezweifle sehr, ob sich Herr Generaldirektor Falkenhahn von Herrn Dr. Buettfisch oder von Herrn Ambros hatte hineinreden lassen, ab-er ganz bestimmt hat er sich nicht von einem Oberingenieur der I.G. hinein- reden lassen, der ausserdem noch 20 Jahre juenger war als er, nichts vom Bergbau verstand und soviel Takt besass, den alten Herrn Falkenhahn stets als den ohrwuerdigen Repraesentanten einer uralten Bergbau-Unternehmung zu betrachten.

Ich habe von meinen Vorgesetzten nur Anweisung gehabt, den Maennern,

die ja nur in Geschäftsverbindung mit uns standen, zu helfen, wo es notwendig war und wo ich konnte.

F: Meine nächste Frage bezieht sich auf das Anklagobeweisstück 1556; es ist das Dokument mit der Nummer HI-12010, das von der Anklage auch eingereicht wurde. Es ist die Ihnen bekannte Eidesstattliche Versicherung des Generaldirektors Falkenhahn, und in dieser sagt er nun folgendes; ich zitiere; und zwar in Bezug auf den Angeklagten Dr. Buotefisch:

"Nur aus seinem nämlich des Buotefischs Befehl, leiteten die Herren der I.G. Auschwitz ihr Recht ab, an dem Aufbau der Fuerstengrube Janina oder Neuanlagen aktiv teilzunehmen."
Ende des Zitats.

Was koennen Sie dazu sagen?

A: Hier irrt Falkenhahn. Es ist mir nicht ein einziger Fall bekannt, in dem ich selbst oder meine Mitarbeiter hier aktiv in die Betriebsfuehrung oder in den Bau der Fuerstengrube eingegriffen haetten, sondern stets nur auf Wunsch des Herrn Falkenhahn, wenn wir Hilfe leisten sollten.

F: Nun, koennen Sie dem Gericht einige Beispiele dafuer geben, in welcher Weise die I.G. in Auschwitz den Herren von dieser Gesellschaft Unterstuetzungen geleistet hat?

A: Ja; ich erinnere mich zum Beispiel: durch Fuersprache bei den Zentralbehorden in Berlin bezueglich Kontigent-Zuteilungen fuer Eisen und Baustoffe usw. Ich entsinne mich auch an die Hilfe, die der Bauleiter Faust auf Wunsch von Herrn Dr. Hermann geleistet hat, indem er in grossen Abstaenden dort erschien. Er hat den dortigen Bauleiter auf Grund seiner grossen Erfahrungen beraten; Herr Faust hat auch den Herren dort einen geeigneten Bauingenieur vermittelt. Ich im uebrigen auch, und zwar nicht Leute, die aus der I.G. kamen.

Schliesslich erinnere ich auch an die Hilfe, die die I.G. Auschwitz bezueglich der Lagerverwaltung und der Verpflegung der Arbeitslaeger geleistet hat.

F: Sie sagen, die I.G. in Auschwitz hat hier Unterstuetzungen geleistet bei der Verwaltung und Verpflegung von Arbeitslaegern. Wie ist es

überhaupt dazu gekommen? Wie kommen Sie von der I.G. in Auschwitz dazu, einer fremden Firma hier eine Unterstützung zu leisten in dieser Hinsicht?

A: Ja, wir hatten es vielleicht besser nicht getan. Aber ich erinnere mich noch sehr gut des Vorgangs; Der Assessor Duellborg kam eines Tages mit sehr grosser Sorge zu mir und erzählte mir, dass er mit der Lagerführungsfirma grosse Schwierigkeiten hatte. Das heisst - ich muss es erläutern - das ist eine Firma, die engagiert worden war von der Fürstengrube, um sämtliche Funktionen auszuführen, die mit der Führung des Lagers und mit der Verpflegung zusammenhingen. Es seien Klagen laut geworden über diese Firma, aber er verstehe zu wenig von diesen Dingen und er bat darum, dass unsere Fachleute von der I.G. Auschwitz mit ihrer grossen Erfahrung ihn einmal berieten.

Auf diese Weise kamen Dr. Rossbach als der Leiter unserer Lagerverwaltung und Dr. Savelsborg und Herr Reinhold als unsere Spezialisten auf dem Gebiet der Verpflegung zu Duellborg und haben ihn beraten. Das Ergebnis der Beratung war dieses, dass Duellborg die I.G. Auschwitz dann bat, diese Funktionen, die die Firma - Bromel hiess sie damals - ausübte, zu übernehmen. Das geschah im Juni 1943.

F: Wie war der Erfolg dieser Massnahmen, die Sie zur Unterstützung dieser Firma ergriffen haben?

A: Das geschah, obwohl die Herren sowohl wie auch ich Hemmungen hatten, dies durchzuführen, weil wir genug Arbeit und genug Verantwortung hatten. Aber der Erfolg war der, dass sowohl Herr Falkenhahn wie auch Herr Duellborg wie auch die Aufsichtsbehörde nach Übernahme dieser Lager ihre Befriedigung über die Besserung der ganzen Verhältnisse zum Ausdruck brachten. Niemals ist mir eine Klage darüber laut geworden, wie ich auch überhaupt von den ganzen Dingen im Anschluss daran nie mehr etwas gehört habe, bis auf die statistische Aufzählung, - dass unser Wirtschaftsbetrieb und die Gefolgsabteilung dort tätig seien.

F: Nun, sind durch diese Massnahmen diese Arbeiterlager der Fürstengrube da plötzlich zu Arbeiterlagern der IG geworden, oder hat sich da überhaupt etwas verändert?

A: Nein, keineswegs sind das IG-Lager geworden! Sonst hätten ja vorher, als noch die Firma Bromel dort kochte, die Lager Bromellaager sein müssen. In Wirklichkeit hatte nach wie vor natürlicherweise die Betriebsführung der Fürstengrube die volle Verantwortung für dieses Lager, und diesen gegenüber waren auch die dortigen abgestellten Beamten der IG-Anschwitz verantwortlich.

F: Nun hat die Anklage im Kreuzverhör des Angeklagten Dr. Buotofisch ein Schriftstück vorgelugt in diesem Zusammenhang, in dem die IG am Briefkopf orkenntlich ist. Es ist das das Dokument NI-11057, das als Beweisstück 1740 vorgelugt wurde. Wie erklären Sie diese Tatsache?

A: Wenn da von IG die Rede ist, so ist das sachlich falsch und ist nur aus der Einstellung eines kleinen Beamten herauszu erklären, der eben stolz ist auf seine IG und sich im Briefkopf als IG-Mann kennzeichnen wollte.

F: Ja. Hatten Sie selbst eigentlich ein Interesse an der Lieferung der Verpflegung nach der Fürstengrube und der Janina-Grube, oder hatte es einer Ihrer Untergebenen, der Herr Savelberg oder Reinhold, oder was weiss ich?

A: Ich in keiner Weise und auch meine Mitarbeiter nicht. Wir rechneten zu Selbstkosten mit der Fürstengrube ab, und das ganze stellte nur einen Akt freundschaftlicher Hilfe gegenüber dem Generaldirektor Falkenhahn dar.

F: Wie oft waren Sie denn selbst auf der Fürstengrube? Können Sie das aus dem Gedächtnis sagen?

A: Ja, ungefähr 5 - bis 7mal.

F: Haben Sie dort auch Häftlinge beschäftigt gesehen?

A: Ja, die beiden letztensmal, aber niemals unter Dach, sondern auf der Baustelle der neuen Fürstengrube, wo praktisch ganz ähnliche Verhältnisse waren wie in dem Werk Auschwitz, auch soweit ich das sehen konnte.

F: Und wie oft waren Sie auf der Janina-Grube?

A: 3mal.

F: Haben Sie dort auch Häftlinge gesehen?

A: Nein, niemals, weil ich seit Mitte 1943 nicht mehr dort war.

F: Hatton die von den Wirtschaftsbetrieben der IG oder der Gesellschafts-Abteilung der IG zur Verfügung gestellten Herren irgendetwas mit dem Arbeitsinsatz auf diesen Gruben zu tun?

A: Obwohl ich ueber deren Taetigkeit sonst gar nichts weiss, kann ich aber umgekehrt mit Gewissheit sagen, dass sie nichts mit dem Arbeitsinsatz zu tun hatten, weil mir von beiden Herren - Rossbach und Savelsberg - damals berichtet worden ist, dass die Funktionen genau so eingeteilt seien, wie wir es in der IG-Work Auschwitz gewohnt waren, und beide konnten weiter mit dem Arbeitsinsatz nichts zu tun haben.

F: Nun hat im weiteren Verfahren vor diesem Gericht die Anklagvertretung 2 Dokumente nachgereicht, mit denen sie beweisen moechte, dass die IG die Kontrolle und Verantwortung dieser Arbeiterfragen auf diesen Gruben uebernommen hat. Es handelt sich hier um die Beweisstuecke der Anklage 1740 und 1741. Es handelt sich um eine Meldung ueber die Lagerbelegung und einen Brief ueber einen Lebensmitteltransport. Sind Ihnen die beiden Schriftstuecke orinnerlich, und was koennen sie zu dem Inhalt dieser Dokumente sagen?

A: Ja, die beiden Schriftstuecke, wie ich sie allordings erst hier kennen gelernt habe, beweisen durch das Adressat "Fuerstengrube G.m.b.H." im Gegenteil, dass die abgestellten Angestellten der Fuerstengrube verantwortlich waren und dieser zu berichten hatten und nicht der IG-Farben-Industrie in Auschwitz.

F: Meine naechste Frage bezieht sich auf das Beweisstueck 1552. Es ist im Band 81 der Anklage enthalten und ist das Dokument NI-10535. Das ist ein Brief, den Sie selbst geschrieben und zwar an den Herrn Duellberg, und mit dem Brief moechte nun die Anklage beweisen, dass Sie doch in irgendeiner Weise mit den Verhaeltnissen dort zu tun hatten. Erinnern Sie sich an diesen Brief?

A: Ja.

F: Was war der Anlass zu dem Schreiben dieses Briefes damals?

A: Auch das war ein freundschaftlicher Akt, der insbesondere zum

Wohl der Häftlinge dienen sollte. Der Hauptsturmführer Schwarz, der ja auch diese Arbeiterlager bei der Fürstengrube und bei Janina-Grube kommandierte, wusste ja, dass wir grosszügig waren mit Gummi-Stiefeln und bei allen Arbeiten, wo Haasse auftrat, auch Gummi Stiefel ausgaben. Der hat mir bei irgendeiner Gelegenheit, wo ich mit ihm zusammentraf, erzählt, dass auf der Fürstengrube Erkältungskrankheiten aufgetreten seien, und diese Gelegenheit habe ich benutzt, um Duellberg darauf aufmerksam zu machen, weil ich nicht wusste, ob Schwarz ihm das auch selbst gesagt haben würde, und ich habe ihm gebeten, hier in grosszügiger Weise zu helfen. Ich glaube das Dokument spricht fuer sich.

F: Nun, Sie haben jetzt ausgesagt, dass Sie keinerlei Funktionen im Zusammenhang mit der Betriebsführung dieser Gruben hatten. Trotzdem muss ich Sie noch bitten, sich zu dem Dokument zu äussern, das die Anklage ebenfalls als Beweisstück vorgelagt hat, und zwar ist es das Beweisstück der Anklage 1544, HI-12019, im Buch 81, Seite 16 im englischen Text. Es ist das eine Aktennotiz des Betriebsleiters Kroege über Ihre Teilnahme an einem Besuch der beiden Gruben, und dabei war auch der Lagerführer Haase. Es hat den Anschein, als ob die Anklage daraus den Schluss ziehen möchte, dass Sie die Häftlinge der Fürstengrube besorgt hätten oder vielleicht auch nur einen gewissen Einfluss dabei ausübten.

A: Das Dokument ist nach meiner besten Erinnerung aus dem Zusammenhang der historischen Entwicklung herausgerissen und daher

völlig missverstanden.

F: Ja, wollen Sie dann sagen, wie es nach Ihrer Erinnerung zu dieser Beschäftigung von Häftlingen gekommen ist?

A: Ich kann natürlich zu dieser Frage nur soviel sagen, als ich selbst im Rahmen miterlebt habe und ich mich auch ohne meine Akten, die ja alle in Auschwitz zurückgelassen sind, erinnern kann. Da ich ja für den Arbeitseinsatz der Fürstengrube und der Janina nicht verantwortlich war, weiss ich sicherlich auch nicht alle Vorgänge, aber ich konnte die Vorgänge folgendermassen.

Die Russonstelle des Rüstungsministeriums, die auf der Baustelle der Fürstengrube ebenfalls eine sogen. Rüstungsbauleitung unterhielt, hatte 1942 u. a. auch mehrere hundert zivile Juden unter Polizeiaufsicht dort zur Arbeit eingesetzt. 1943 wuchs der Bedarf an Arbeitskräften mit Fortschreiten des Bauern natürlich ständig, ohne dass das Arbeitsamt in der Lage war, den Bedarf zu decken; im Gegenteil, hat im Sommer 1943 die Fürstengrube die Mitteilung erhalten, dass diese unter Polizeiaufsicht stehenden Kräfte abgezogen werden müssen. Ich wurde damals von Herrn Falkenhahn als der an der Kohlenlieferung interessierte Mann gebeten, die für den Abzug verantwortliche Stelle auf die katastrophale Folge des Abzuges aufmerksam zu machen, denn die Folge wäre ja gewesen, dass, wenn der Bau der Fürstengrube nicht durchgeführt worden wäre, weil keine Kohle da war zum Anfahren. Ich setzte mich daher mit einem gewissen Herrn Lindner in Sosnowitz in Verbindung, der für diese Aufsicht zuständig war, und das Ergebnis war folgendes: Die Weisung zur Überführung aller dieser unter Polizeiaufsicht stehenden Kräfte in ein Konzentrationslager war von höchster Stelle des Reiches aus angeordnet und war unabänderlich. Auf meinen Protest wurde mir dann gesagt, dass gegebenenfalls bei sehr wichtigen Rüstungseinsätzen diese unter Polizeiaufsicht stehenden Arbeiter an ihren Arbeitsstellen verbleiben konnten, aber sie mussten dann in einem Arbeitslager eines Konzentrationslagers wohnen, d. h. mit anderen Worten, es musste dieses Polizeilager zu einem Arbeitslager der SS werden.

Im uebrigen sollte sich an den Arbeits- und Lebensverhaeltnissen der dort arbeitenden Leute nichts aendern. Das habe ich auch Falkenhagen mitgeteilt und Duellberg, und ich glaube sowohl der Sache wie auch den Menschen zudienen, dass ich empfahl, die weiteren Schritte zu dieser Entwicklung zu unternehmen, d.h. dass die Arbeitskraefte an Ort und Stelle verblieben und nicht in ein KZ kamen. Weiter habe ich an diese Geschichte keine Erinnerung. Ich glaube aber, dass ich ueber diesen Vorgang noch an irgendeine andere Dienststelle berichtet habe, und ich glaube, dass es sein koennte Oberst Hueter von der Ruestungsinspektion oder auch der Rittmeister Bernhardt, der der Mineraloffizier der Ruestungsinspektion war, aber, wie gesagt, das weiss ich nicht mehr genau. Dieser hatte naemlich solche Schwierigkeiten innerhalb der Ruestungskommission zu erledigen. Ich hoerte jedenfalls eine ganze Weile von der Angelegenheit nichts mehr, bis ich eines Tages von Duellberg gebeten wurde, zu dieser Besichtigung, ueber die dieses Dokument spricht, nach der Janina zu kommen, da er glaube, dass sich aus dieser Besprechung bauliche Wuensche ergeben, die er selbst mit den Kraeften der Fuerstengrube nicht durchfuehren koenne und wo er wiederum unsere bauliche Hilfe erbitten muesse.

F: Sie besträuten also auf jeden Fall, hier irgendeine eigene Initiative entwickelt zu haben im Zusammenhang mit der Beschäftigung der Häftlinge auf diesen Gruben; ist das Ihre Antwort?

A: Ja, das ist meine Antwort, und der Vorgang entwickelte sich, soweit ich das von aussen uebersehen konnte, voellig automatisch aus dem Befehl, das Polizeilager in ein Arbeitslager der SS zu ueberfuehren.

DR. SEIDL: Herr Praesident, in diesem Zusammenhang moechte ich noch einige Dokumente vorlegen, die sich mit diesen beiden Gruben befassen und die jedenfalls in Dokumentenbuch XV enthalten sind. Das erste Dokument in dieser Art ist auf Seite 52 des Dokumentenbuches, und waer traegt es die Nummer 1153. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des bereits erwachten Bergassessors Guenther Falkenhahn, also des Geschaefts-

fuehrers der Fuerstengrube G.m.b.H., vom 10. Februar 1948. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld 164.

Das naechste traegt die Nummer 1183 und ist auf Seite 56 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Dr. P. Hermann, Vorstandsmitglied der Fuerstlich Pless'schen Bergwerk-A.G. und Prokurist der Fuerstengrube G.m.b.H., vom 20. Februar 1948. Dieses Dokument bekommt die Nummer 165.

Ich gehe dann ueber zu dem Dokument mit der Nummer 1228 auf Seite 60 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Dr. Heinz Savelsberg, der der Leiter der kaufmaennischen Abteilung im Werk Auschwitz der IG war, vom 24.2.1948. Ich ueberreiche es unter der Nummer 166.

Und das letzte in dieser Reihe ist schliesslich das Dokument mit der Nummer 1220 Seite 63 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Diplom-Volkswirts Dr. Martin Rossbach vom 24. Februar 1948, Seite 63. Dieses Dokument bekommt die Beweisstuecknummer 167.

Das schliesst die Dokumente ab, die ich in diesem Zusammenhang haette vorlegen wollen.

DURCH DR. SEIDL:

F: Nun, Herr Dr. Duerrfeld, damit haben wir auch diesen Abschnitt beendet, und ich habe nun noch 4 allgemeine Fragen an Sie, die den Abschluss unseres direkten Verhoers bilden.

Sie haben ausgesagt, dass Sie weder im Werk Auschwitz der IG den Einsatz von Haeftlingen befolgt haben, noch in irgendeinem anderen Werk. Es ist aber eine Tatsache, dass unter Ihrer Leitung als Bau- und Montage-Ingenieur waehrend einer Reihe von Jahren mehrere tausend Haeftlinge gearbeitet haben. Ich moechte Sie nun fragen, haben Sie zur irgend-einer Zeit in der Beschaeftigung dieser Haeftlinge etwas Rechtswidriges oder Strafbares gesehen, und hatten Sie Bedenken, diese Haeftlinge zu beschaeftigen?

(Fortsetzung des direkten Vorhoers des Zeugen Dr. Duerrfeld durch Dr. Seidl.)

A: Nein, niemals, ich habe weder etwas besonderes darin gesehen, noch gar etwas strafbares. Das Lager IV war ja, wie ich schon sagte, das erste Arbeitslager in Oberschlesien, und im Laufe der Zeit hat sich die Zahl auf sicher 40 gesteigert und darunter waren sehr namhafte grosse Werke dabei. Da uebrigens aber habe ich ja an der ganzen Entwicklung des Haftlingseinsatzes im Werk Auschwitz erlobt, wie sehr ein Werksleiter oder Bau- oder Montageloiter mit einem gewissen Sinn, mit einem warmen Herzen und der noetigen Zivilkourage auch fuer die Haftlinge segensreich wirken kann. Deswegen kam mir niemals der Gedanke, dass man etwas Unmenschliches mit diesem Einsatz tue, sondern im Gegenteil, dass man den Haftlingen nutzen koenne.

F: Haben Sie waehrend der Jahre der Beschaeftigung von Haftlingen den Eindruck gewonnen, dass die Verhaeltnisse und die Arbeits- und Lebensbedingungen zusehends sich gebessert haben, dass es also eine aufsteigende Linie war, oder welche Ueberzeugung haben Sie im Laufe der Zeit gewonnen?

A: Gerade das war es ja, was meine Ansicht stuetzte. Ich habe an der eigenen Geschichte des Haftlingseinsatzes in Auschwitz erlobt, dass er sich laufend verbesserte, wobei die grossen Etappen diejenigen waren, die ich angedeutet habe, die Herausverlegung der SS und die Verpflegungverbesserung und des Unterdrueckens auch jeglicher Rohheiten, soweit haben wir es dann doch zum Schluss gebracht. Das war alles Unvergleichliches, und ich hatte auch den Eindruck, dass die Haftlinge selbst fuellten, dass durch die Arbeit der Werksleitung ihre ganzen Lebensverhaeltnisse auf ein anderes Niveau gehoben wurden.

F: Koennen Sie mir sagen, wie gross der Haftlingsanteil an der ganzen Industrie in Deutschland war?

A: Damals wusste ich es natuerlich nicht zahlenmaessig, sondern hoerte nur, dass in fast allen grossen Betrieben in Oberschlesien und soweit ich das auch bei Besprechungen auf anderen Arbeitsgebieten hoerte, dass Haftlinge eingesetzt waren, weil dadurch das Arbeitsministerium

die Möglichkeit hatte, kleinere Betriebe mit zivilen Kräften ausreichend zu bedienen, die zivilen Kräfte, die man den grossen Betrieben dafür voranhielt.

Ich möchte es so sagen, die grossen Betriebe mussten in jener Zeit der Arbeitskraftnot und dieses Kriegsnotstandes, die mit den Haftlingsseinsatz verbundenen Unannehmlichkeiten in Kauf nehmen, um der kleineren Betriebe willen, bei denen man nicht überall ein Arbeitslager errichten konnte. Heute weiss ich, dass in all diesen Betrieben insgesamt etwa 500 000 Haftlinge beschäftigt waren.

Das sind auf 13. Millionen Industriearbeiter umgerechnet als 4%. Die Verteilung war über das Reichgebiet sicherlich nicht gleichmässig, sondern der Prozentsatz war in der Nähe von Konzentrationslagern natürlicher Weise höher.

F: Wieviel Haftlinge waren in der gesamten IG beschäftigt?

A: Nach dem mir in diesem Prozess bekannt gewordenen Unterlagen, waren es in Auschwitz, Wolfen, Louna und Mönchen zusammen Ende 1944 etwa 11000 Mann.

Nimmt man diejenigen Haftlinge aus, die nicht bei der IG, unmittelbar arbeiteten, sondern bei Firmen und rechnet nur die, die bei der IG beschäftigt waren, dass sind das 6500, und wenn man diesbezüglich auf die in der IG. beschäftigten zweimal 100 000 Beschäftigten, so sind das 3 1/2 %.

Es liegt also ein klein wenig niedriger wie in der gesamten deutschen Industrie.

F: Und wie gross war demnach der Anteil der IG. im gesamten Haftlingsseinsatz?

A: Nun, das ist jetzt sehr leicht, 6000 bezogen auf 500 000, das ist etwa 1%.

DR. SEIDL: Das waren die letzten Fragen, die ich an diesen Angeklagten zu richten hatte.

VORSITZENDER: Noch irgendein weiteres Verhör dieses Angeklagten durch die Verteidigung. Wenn das nicht der Fall ist, kann die Anklagevertretung beginnen. Einem Augenblick.

DURCH DR. FLAEDHSNER: (fuer Bueteftsch)

F: Herr Dr. Duerrfeld, nach Ihrer Berechnung eben ueber die Beschaeftigung von Haeftlingen insgesamt bei der I.G., erwachten Sienach Leuna. Wenn ich nun der Verhandlung recht gefolgt bin, sagten die fuer Leuna verantwortlichen Herren, dass dort Konzentrationslagerhaeftlinge nicht beschaeftigt worden sind. Wollen Sie bitte mich darueber aufklaeren, wie Sie, in welchem Zusammenhang Sie Leuna hier erwacht haben.

A: Ich habe sie zur Sicherheit hinzugerechnet, weil darueber eine Streitfrage auftreten koennte. Das waren keine KZ-Haeftlinge, sondern es waren Arbeitserziehungshaeftlinge.

DR. FLAEDHSNER: Danke schoen, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Liegt etwas weiteres von der Verteidigung vor:

(Keine Meldung.)

Dann kann die Anklagevertretung das Kreuzverhoer vornehmen.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, die Anklagevertretung hat keine Fragen zu stellen.

VORSITZENDER: Gut. Das Verhoer des Zeugen ist beendet. Er kann den Zeugenstand verlassen.

(Der Zeuge verlaesst den Zeugenstand.)

Nun, einer der Herren Anklagevertreter hat mir inoffiziell waehrend einer Pause von der Tatsache mitgeteilt, dass er morgen einige Bemerkungen fuer das Protokoll machen moechte. Mr. Sprecher, sind Sie eher in der Lage, das im Laufe der naechsten 15 Minuten zu tun, als jetzt mir irgend etwas anderem zu beginnen?

MR. SPRECHER: Ich bedauere, Herr Vorsitzender, das nicht tun zu koennen, weil ich meine Aufzeichnungen nicht hier habe und verschiedene Aenderungen vorgenommen wurden.

Weiterhin wollte Herr Dr. Dix hier sein, mit dem ich diese Vereinbarung getroffen habe.

DR. NATH: (für den Angeklagten Ilgner.)

Herr Vorsitzender, ich bitte um Erlaubnis, dass mein Mandant, Dr. Ilgner, morgen an der Sitzung nicht teilnimmt, um das noch ausstehende Beweismaterial vorbereiten zu können, und dann am Mittwoch vormittag, die die Prosecution einen Zeugen der Verteidigung zum Kreuzverhör gerufen hat, der vor dem Herrn Commissioner vernommen werden soll. Ich darf also auch für Mittwoch vormittag darum bitten, Dr. Ilgner von der Teilnahme zu befreien.

VORSITZENDER: Das geht in Ordnung. In dem gleichen Zusammenhang möchte ich sagen, dass wir von dem Herrn Commissioner um die Einwilligung ersucht wurden, dass der Angeklagte Mann von der morgigen Vormittagssitzung abwesend ist, damit, falls er es wünscht, er einer Commissionssitzung beiwohnen kann. Er kann darüber selbst entscheiden.

Dr. Seidl, sind Sie bereit, fortzusetzen?

DR. SEIDL: Ich bin nicht ganz sicher, ob das Gericht das Dokumentenbuch Nr. 7 dabei hat, von dem ich dann einige Dokumente noch vorlegen muss.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, wir werden das sofort feststellen. - Wir besitzen Buch Nr. 7.

DR. SEIDL: Ich möchte mit Erlaubnis des Gerichts bei der Vorlage der Dokumente fortfahren, da wir in der vergangenen Woche nur einen Teil bis jetzt vorgelegt hatten. Ich möchte allerdings um die Erlaubnis bitten, dass die Dokumenten erst morgen dem Herrn Generalsekretär überreicht werden, da wir nicht damit gerechnet hatten, dass heute noch das direkte Verhör des Angeklagten fertig werden würde.

VORSITZENDER: Das geht vollkommen in Ordnung, Herr Dr. Seidl.

DR. SEIDL: Ich gehe dann ueber zu dem Dokument 704, das sich auf Seite 57 des Dokumentenbuches befindet. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Ingenieurs Hermann Schopenhauer vom 20. Oktober 1947. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld unter der Nummer 168.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 495. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung der Sachbearbeiterin fuer Personalangelegenheiten und Statistik Dr. Irmgard Eger vom 19. September 1947. Es ist auf Seite 60 des Dokumentenbuches, und ich moechte es vorlegen, ohne im einzelnen daraus zu zitieren. Es bekommt die Beweisstueck Nr. 169 Duerrfeld.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 138 und befindet sich auf Seite 68 des Dokumentenbuches. Es ist eine Erklaerung des Staatssekretaers beim Beauftragten fuer den Vierjahresplan, Paul Koerner, vom 18. August 1947. Der Affiant hat im Sommer 1943 das Werk Auschwitz besucht und berichtet in seiner Eidesstattlichen Erklaerung ueber die Eindruecke, die ihm dieser Besuch vermittelt hat. Ich ueberreiche dieses Beweisstueck als Duerrfeld Beweisstueck Nr. 170.

Auf Seite 2 des Index kommt sodann als erstes Dokument das Dokument Duerrfeld Nr. 187. Es ist auf Seite 71 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Architekten Fritz Hay vom 29. Juli 1947. Auch dieses Affidavit befasst sich mit den Arbeitsbedingungen im Werk Auschwitz der I.G. und mit den sozialen Einrichtungen dieses neuen Werkes. Der Affiant war von 1941 an in Auschwitz. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld unter Nr. 171.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 245. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Vorarbeiters Wenzel Jonasch vom 26. August 1947. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld unter der Nummer 172 und moechte auch hier darauf verzichten, im einzelnen daraus zu zitieren.

Ich gehe dann ueber zu dem Dokument 273, welches auf Seite 82 des Dokumentenbuches enthalten ist. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Oberingenieurs und leitenden Ingenieurs der gesamten Elektroanlage im Werk Auschwitz der I.G., mit den Namen Walter Mueller, und es traegt das Datum vom 27. August 1948. Wie sich aus Seite 82 des Dokumentenbuches ergibt, war der Affiant von 1942 ab mit kurzen Unterbrechungen bis zur Raerumung des Werkes im Januar 1945 in Auschwitz taetig. Ich moechte das Gericht dann bitten, sich der Seite 86 des Dokumentenbuches zuzuwenden, von der ich die Ziffer 14 des Affidavits zitieren moechte. Der Affiant sagt folgendes:

"Zusammenfassend kann ich nur folgendes sagen: Von dem strengen Verbot jeglicher Rohheitsakte, ueber die dauernden fuersorgerischen Massnahmen und sozialen Verbesserungen bis zur kulturellen Betreuung der Auslaender ging der Weg der Werksleitung in gerader Linie. Die Werksleitung hat in dieser Richtung vollkommen klare Befehle gegeben und sie wurden bei dem Ansehen, das insbesondere Dr. Duerrfeld genoss, auch befolgt. Dazu war auch von Dr. Ambros durch Besprechungen und gelegentlich seiner Besuche bekannt, dass er die gleiche Linie verfolgte, Dr. Duerrfeld stuetzte und viele Anregungen gab. Das Ziel aller Massnahmen war die absolute Gleichstellung der fremdlaendischen Arbeiter und die Schaffung moeglichst erleichterter Arbeits- und Lebensbedingungen fuer die Haeftlinge. Die Arbeiter der I.G. und der Firmen sollten sich nicht durch Zwang, sonder durch gute Behandlung innerlich dem Werk zur Arbeit und Leistung verbunden fuehlen. In diesem Sinne behandelte auch ich

in meinem Arbeitsgebiet und so wies ich auch meine Untergebenen und die mit mir arbeitenden Firmen an."

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck
Duerrfeld Nr. 173.

Das naechste Dokument ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Ingenieurs und Gruppenleiters der Betriebskontrolle Franz Knappe vom 11. September 1947 und traegt die Nummer 301 und befindet sich auf Seite 89 des Buches. Ich moechte dieses Affidavit ganz kurz durchgehen. Aus Ziffer 1 der Erklaerung ergibt sich, dass der Affiant vom 1. Mai 1943 an in Auschwitz taetig war und dort verblieb bis zum Jahre 1945. In Ziffer 2 beschaeftigt er sich mit den allgemeinen sozialen Einrichtungen dieses Werkes. In Ziffer 3 geht er dann ueber zu den Kleiderbeschaffungsaktionen. In Ziffer 4 behandelt er die Errichtung von Luftschutzbauten, und er schildert dann in Ziffer 5 sehr anschaulich ein besonderes Erlebnis, das er im Kriege hatte und bei dem Dr. Duerrfeld selbst eingegriffen hatte. Er sagt dann in Ziffer 6, ich zitiere:

"Ich habe nie gesehen, dass an irgendeiner Stelle, das strenge Verbot des Herrn Dr. Duerrfeld, Haeftlinge zu schlagen oder schlecht zu behandeln, uebertreten wurde."

In Ziffer 7 fuehrt er folgendes aus:

"Grausamkeiten oder unmaenschliche Behandlungen koennen im Lager IV kaum vorgekommen sein, weil das Lager direkt an der Strasse lag und von jedem Voruebergehenden eingesehen werden konnte."

In Ziffer 8 geht er dann im einzelnen ein auf die von der Wekrsleitung getroffenen Luftschutzmassnahmen und sagt in Ziffer 9 zu dem Arbeitstempo

der Haeftlinge - ich zitiere:

"Von einem Antreiben der Haeftlinge zu einem unmenschlichen moerderischen Arbeitstempo konnte deshalb keine Rede sein, weil die Haeftlinge in kleineren Gruppen so weit als moeglich selbstaendig arbeiten mussten und die von Gruppe zu Gruppe gehende Aufsicht (Meister und Vorarbeiter) sich fast nur mit der fachlich richtigen Ausfuehrung befassen konnte."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument 301 als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 174.

Ich gehe ueber zu dem Dokument mit der Nummer 335. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Schlossermeisters Otto Richter vom 4. September 1947 auf Seite 96 des Dokumentenbuches. Ich verzichte hier darauf, einzelnes zu zitieren und ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 175.

Auch das naechste Dokument will ich nur vorlegen, es hat die Nummer 344 und ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Ingenieurs Gerhardt Woelfer vom 5. September 1947 auf Seite 99 des Dokumentenbuches. Es wird Beweisstueck Duerrfeld Nr. 176.

Ich gehe dann ueber zu dem Dokument 439. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Meisters August Burg, vom 25. Oktober 1947 auf Seite 104 des Dokumentenbuches. Es wird Duerrfeld Beweisstueck Nr. 177.

Das naechste Dokument werden wir nicht vorlegen. Es ist die Eidesstattliche Erklaerung eines Zeugen, den wir vor diesem Gericht vernahmen moechten, und ich gehe daher ueber zu dem naechsten Dokument mit der Nummer 494. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Kaufmanns und Volkswirts Albert William Hoesch vom 3. Oktober 1947 und sie befindet sich auf Seite 111 des Dokumentenbuches und wird Beweisstueck

Duerfeld Nr. 178.

Das naechste Dokument 498 ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Bauingenieurs Richard Frey vom 6. Oktober 1947. Der Affiant war die ganze Zeit ueber im Werk Ausschitz der I.G. taetig und nimmt in 15 Ziffern zu ziemlich allen Fragen Stellung, die den Gegenstand dieses Verfahrens bilden oder in ihm in irgendeiner Weise erwaehnt wurden. Dieses Dokument bekommt die Nummer Exhibit 179.

Das letzte Dokument in diesem Dokumentenbuch hat schliesslich die Nummer 902, und ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines ehemaligen Haeftlings Josef Gruenfeld vom 22. Oktober 1947 auf Seite 127 des Dokumentenbuches. Der Affiant war Volljude und wurde deshalb in ein Lager eingewiesen. Er ist im Mai 1944 von Birkenau nach Auschwitz gekommen, und dann wurde er von dort in das I.G. Werk, beziehungsweise in das Lager IV ueberstellt, wo er bis zum Januar 1945 verblieb. Er sagt im naechsten Absatz:

"Die I.G. hatte mit der Lagerfuehrung, Bewachung und Verwaltung nach meiner Meinung nichts zu tun, ich habe jedenfalls im Lager selbst keine I.G.-Leute gesehen."

In dem letzten Absatz auf Seite 127 befasst er sich mit dem Lager IV selbst, das er als sauber bezeichnet. Auf Seite 128 befasst er sich dann mit der Verpflegung und der Krankenversorgung. Auf Seite 129 geht er im einzelnen ein auf das Leben im Lager IV, auf das Praemionsystem und auf die Arbeitserziehungshaeflinge. Ich zitiere auf Seite 130 lediglich den mittleren Absatz:

"Bei meinem Arbeitskommando sind waehrend der Zeit, wo ich diesem angehorte, es war vom Mai 1944 bis Januar 1945, keine Haeftlinge an

19. April-A-AG-8-Meier
Militärgerichtshof VI

der Arbeitsstelle gestorben."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument 902 als
Duerrfeld Beweisstueck Nr. 180.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, ich glaube,
damit sind die Dokumente in diesem Buch abgeschlossen?

DR. SEIDL: Jawohl, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Bitte vergessen Sie nicht, dem
Generalsekretaer die Originale Ihrer Beweisstuecke zu ueber-
geben; damit wir unsere Aufzeichnungen vollstaendig haben.

Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr auf morgen
9 Uhr frueh.

(Vertagung des Militaergerichtshofes Nr. VI
auf 20. April 1948 09.00 Uhr.)

KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 20. April 1948
Sitzung von 10.00 - 11.30 Uhr.

Gerichtsmarschall: Die Kommission fuer Gericht VI nimmt ihre Sitzung wieder auf.

DR. BERNDT: (Verteidiger fuer den Angeklagten Mann)

Der Zeuge Dr. Grobel, soll nachdem was ich oben von der Anklage hoere, nur gehoert werden zu dem Komplex Rhone Poulenc, d. h. zu den Mann Dokumenten Exhibit 219, 256 und 257. Die anderen Dokumente scheidon bei der Vernehmung von Herrn Dr. Grobel heute aus. Herr Kommissionsar, Herr Dr. Grobel, der als Zeuge zur Verfuegung steht, kann eingeschworen werden.

DER KOMMISSIONAER: Gut.

Dr. Josef Grobel, betritt den Zeugenstand.

DURCH DEN KOMMISSIONAER:

F: Erheben Sie bitte Ihre rechte Hand und sprechen Sie mir folgenden Eid nach: Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts vorschweigen und nichts hinzufuegen werde.

Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Dr. Grobel, darf ich Sie bitten, mir zunaechst Ihre genauen Personalien zu sagen. Was ist Ihr Name?

A: Josef Grobel.

F: Und wo wohnen Sie?

A: Meine gegenwaertige Adresse ist: Hamburg-Harburg. Haackestrasse 83.

F: Wann sind Sie geboren?

A: Am 26. Oktober 1891.

F: Woellen Sie mir noch sagen, von wann bis wann Sie bei der Bayer Verkaufsgesellschaft in Leverkusen taetig waren?

12059



A: Ich war tätig vom 15. März 1926 bis zum 15. Februar 1946.

F: Wie Sie schon gehört haben, sollen Sie gehört werden zu drei Affidavits, die Sie abgegeben haben.

A: Jawohl.

F: Ich wiederhole noch einmal die Nummern, Exhibit 219, 256 und 257.

A: Jawohl.

F: Darf ich Sie fragen, ob Sie diese drei "idesstattlichen Erklärungen vor sich liegen haben?

A: Jawohl, die habe ich vor mir.

F: Herr Doktor, ich darf Sie bitten, immer zu warten, bis der Dolmetscher das Deutsche uebertragen hat, sonst ueberschneidet sich Frage und Antwort.

Die Exhibit-Nummern beziehen sich selbstverstaendlich auf die Exhibits Mann.

Herr Dr. Grobel, haben Sie zu irgendeinem der Affidavits etwas zu erklaren, sei es, dass Sie es erlautern, oder berichtigen oder irgendwie ergaenzen wollen?

A: Ich habe nichts zu berichtigen und nichts zu ergaenzen.

DR. ERNDT: Dann habe ich vorlaeufig keine Fragen an den Zeugen.

KREUZVERHOER

DURCH MR. NEWMAN:

F: ,r. Newman fuer die Anklagebbhörde.

Herr Dr. Grobel, haben Sie Ihr Affidavit, Exhibit 219 — Mann Exhibit 219 vor sich?

A: Ja.

F: Wir kommen zunaechst zu Seite 2 Ihres Affidavits. Meine Frage ist: Stammt der Gedanke unter den gegebenen Umstaenden mit Rhone Poulenc eine Vereinbarung zu treffen, von Bayer oder von deutschen Dienststellen d. h. dem Reichswirtschaftsministerium?

A: Der Gedanke mit Rhone Poulenc zu verhandeln, ist nur bei

Bayer entstanden.

F: Im selben Affidavit sagen Sie und ich zitiere:

"Von vornherein war ich bei der Kenntnis der französischen Mentalität der Auffassung, dass nur eine offene, ehrliche, kaufmännisch fundierte Bindung von Bestand sein konnte, wobei jeder Druck von militärischer oder behördlicher Seite abzulehnen war."

Nun, stimmt es nicht, dass der Agent von Farben, Monsieur Faure Beaulieu, Weisung erhielt, darauf hinzuweisen, dass eine freiwillige Abmachung mit Bayer fuer Rhone Poulenc guenstiger sein wuerde, als der Friedensvertrag mit seinen Diktaten?

A: Darf ich fragen - ich habe vielleicht das falsche Dokument - um welches Exhibit es sich handelt?

F: Ich spreche von Ihrem Affidavit, Mann Exhibit 219, welches im Mann Buch IV auf Seite 99 ist, und ich zitiere von Seite 100.

A: Ich habe nur die Affidavits vor mir liegen, welche ich selbst eingereicht habe. Darf ich deshalb bitten, noch einmal die Frage zu wiederholen?

F: Einen Augenblick. Haben Sie Ihr Affidavit vom 1. Februar 1948, welches Mann Exhibit 219 ist, vor sich?

A: Ja wohl, das habe ich vor mir.

F: Was ich oben zitierte war - das war auf Seite 2 dieses Affidavits. Haben Sie es jetzt gefunden?

A: Ja, ich habe die Stelle gefunden.

F: Erinnern Sie sich an meine Fragen, oder muss ich sie wiederholen?

A: Ich bitte sie zu wiederholen, da ich vorher nicht ganz im Bilde war.

F: Meine Frage war: Stimmt es nicht, dass der Agent von Farben Faure Beaulieu Weisung erhielt, darauf hinzuweisen, dass eine freiwillige Abmachung mit Bayer fuer Rhone Poulenc guenstiger sein wuerde, als der Friedensvertrag mit seinen Diktaten?

A: Soweit wie ich mich erinnere, ist mit Herrn Faure Beaulieu, den Sie hier zitieren, in meinem Beisein niemals darüber gesprochen worden, dass Verhandlungen mit uns jetzt abzuschliessen gunstiger waere, als die Ergebnisse der Friedensverhandlungen abzuwarten. Ich glaube, Sie so richtig verstanden zu haben.

F: Nicht ganz. Ich fragte Sie, ob Herr Faure Beaulieu Ihrer Kenntnis nach beauftragt war, das Rhone Poulenc zu sagen. Ich sagte nicht, dass dies in der Besprechung von Ihnen und Faure Beaulieu gesagt wurde. Wissen Sie von irgendwelchen schriftlichen Anweisungen an Faure Beaulieu in dieser Hinsicht?

A: Darüber weiss ich nichts.

F: Wollen Sie bitte Ihr Affidavit, Mann Exhibit 256, das ist ihr Affidavit vom 1. Februar 1948 ansehen. Haben Sie dieses Affidavit für sich?

A: Jawohl.

F: Dann sagen Sie unter Nr. 2: "Nach dem Vertrag 1 und 2 in wechselseitiger Abhaengigkeit unterzeichnet waren". Nun im deutschen sagen Sie die Worte "in wechselseitiger Abhaengigkeit", Bitte sagen Sie uns zuerst, ob Sie mit dem Wort "wechselseitiger Abhaengigkeit" meinen, dass eine Abhaengigkeit zwischen dem Lizenzabkommen des 30. Dezember 1940 und dem spaeteren Abkommen vom März 1941 bestand und umgekehrt?

A: Vor den Abmachungen, die zum Vertrag Nr. 1 fuhrten, ist in den Verhandlungen mit den Herren von Rhone Poulenc darauf hingewiesen worden, dass wir zu weiteren Vereinbarungen kommen wuerden, und zwar auf der wissenschaftlichen und auf der verkaufstechnischen Basis. Wenn wir nicht in Uebereinkunft mit diesen im Vertrage 2 spaeter abgeschlossenen freundschaftlichen Verhaeltnissen gekommen waeren, waere der Vertrag Nr. 1 meines Erachtens nicht unterzeichnet worden. Dieser Satz hat, soweit ich mich erinnere, auch seinen Niederschlag schongefunden in der damaligen Formulierung zu unseren Abmachungen vom 28. 29. und 30. November, die eine wissenschaftliche und kaufmaennisch

weitere Zusammenarbeit und Zusammengehen vorsieht.

F: Stimmt es Herr Dr. Grobl, dass Sie selbst den Vertrag Nr. 1 die Lizenzabmachung, entworfen haben?

A: Ich habe die Frage nicht ganz verstanden.

F: Haben Sie selbst das Lizenzabkommen vom 30. Dezember 1940 aufgesetzt?

A: Wir haben seinerzeit einen Entwurf erarbeitet in Paris, der in der ersten Fassung von Rhone Poulenc abgelehrt wurde.

F: Bitten Augenblick. Beantworten Sie doch bitte meine Frage. Waren Sie der Urheber des ersten Entwurfes?

A: Des ersten Entwurfes, der nicht zur Unterzeichnung kam, ja.

F: Wollen Sie also sagen, dass der Vertrag, der später als Vertrag Nr. 2 bekannt wurde, bereits überlegt und vereinbart wurde zu der Zeit, als Sie den Vertrag Nr. 1, den Lizenzvertrag, entworfen haben?

A: Es besteht hier anscheinend ein Missverständnis, Herr Staatsanwalt. Ich spreche von dem Entwurf zu dem Vertrag Nr. 1, und der Entwurf zu Vertrag Nr. 1 wurde von mir und Herrn Prokuristen Schmitz entwickelt in Paris.

F: So habe ich es auch verstanden.

A: Bei der 2. Sitzung mit den Herren von Rhone Poulenc, von diesen entgegengenommen und dann ein Gegenentwurf von den Herren von Rhone Poulenc uns überreicht. Allerdings erfolgte diese Überreichung, soweit mir Erinnerung, auf der 3. Sitzung. Dieser Entwurf der Herren von Rhone Poulenc wurde dann im wesentlichen von uns angenommen, und das war dann der Vertrag, der später in Leverkusen und wechselseitig in Paris zur Unterzeichnung kam.

F: Nun, dies ist die Grundlage. Meine Frage lautet: War der 2. Vertrag vom März 1942 bereits beabsichtigt, als Sie den 1. Entwurf für das Lizenzabkommen verfassten?

A: Ich habe nicht verstanden, Herr Staatsanwalt.

F: Jetzt komme ich wieder auf Ihr Affidavit zurück, in dem Sie

sagen, dass das Abkommen Nr. 1, das ist das Lizenzabkommen von 30. Dezember, und der 2. Vertrag von März 1941, wie Sie es ausdrückten, in "wechselseitiger Abhängigkeit" unterzeichnet werden. Nun, auf dieser Grundlage, damit ich besser verstehe, was Sie bei "wechselseitig" meinen, frage ich Sie, ob Sie zu der Zeit, als Sie den 1. Entwurf des Lizenzabkommens gemacht hatten, schon mit Rhone Poulenc das 2. Abkommen, das in März 1941 sich zu einem Vertrag entwickelt, im Sinne hatten und mit Rhone Poulenc besprochen?

A: Wie der Vertrag Nr. 1 zur Bearbeitung kam und vor den Abschluss des Vertrages Nr. 1, war mit den Herren von Rhone Poulenc klar und eindeutig besprochen worden, dass es zur weiteren wissenschaftlichen und kaufmännischen Bearbeitung kam. Die Voraussetzungen zum Vertrag Nr. 2 waren mündlich in kurzen Linien mit den Herren von Rhone Poulenc schon gesprochen.

F: Nun, Herr Dr. Grobe, trifft es nicht zu, dass es die Deutschen d. h. Bayer war, die zur Zeit, als das Lizenzabkommen getroffen wurde, auf den 2. Abkommen bestanden?

A: Von bestehen, Herr Staatsanwalt, ich meines Erachtens keine Rede, nachdem die Verhandlungen mit Rhone Poulenc in einem absolut freundschaftlichen Geiste geschahen, wie das bisher auch vor den Kriegen zwischen der Leitung von Rhone Poulenc und mit Bayer stets der Fall gewesen ist.

F: Um Ihre Erinnerung aufzufrischen, verweise ich Sie auf Artikel 14 des Lizenz-Abkommens, das ist Anklage Exhibit 1371, unser Buch 59, auf Seite 72 englisch, auf Seite 109 im deutschen Buch. Dieser Artikel sieht teilweise vor, dass der "Abschluss des vorliegenden Abkommens praejudiziert nicht die deutsche Forderung auf organisatorische Massnahmen fuer eine Marktregelung, wie sie von deutscher Seite fuer notwendig erachtet wird." Frischt nun das Ihr Gedächtnis auf?

A: Ich verstehe nicht, dass Sie hierin einen nichtfreundlichen Akt erblicken, Herr Staatsanwalt.

F: Ich spreche nicht von einem unfreundlichen Akt. Ob der Akt freundlich oder nichtfreundlich war, das wird der Gerichtshof entscheiden, aber ich fragte Sie, ob es die deutsche Seite war, die auf den 2. Abkommen bestand, oder ob es die Gegenseite war, oder ob es auf gegenseitiger Vereinbarung beruhte? Das ist meine Frage.

A: Eine deutsche Seite hat nicht auf den 2. Vertrag bestanden, sondern es waren sowohl die Herren von Rhone Poulenc, wie der Herr Mann, die in der ersten Sitzung das Kommen des 2. Vertrages besprochen hatten.

F: Nun, Herr Dr. Grobel, erinnern Sie sich daran, dass Ihr 1. Entwurf des Lizenzabkommens, das später Artikel 14 wurde, noch derber gefasst war?

A: Ich weiss nicht, was ich in Artikel 14 oder was seinerzeit in Artikel 14 formuliert wurde, da mir der Vertrag nicht vorliegt, und ich auch den Vortrag nicht in Erinnerung habe.

(Fortsetzung des Kreuz-V. rhoers des Zeugen Dr. Grobel durch
U.S.-Anklagevertreter Mr. Newman.)

DURCH MR. NEWMAN:

F: Das, Herr Dr. Grobel, was ich Ihnen eben vorlas, war eine der Bestimmungen; aber jetzt wird Ihnen NI13084 vorgelagt werden, das unser Exhibit 2321 werden wird. Es ist dies ein Entwurf des Lizenzvertrages. Sie sehen dort, wenn Sie so liebenswuerdig sein wollen, sich den letzten Worten des Entwurfes zuzuwenden, sehen Sie dort am Ende des Dokumentes mit Schreibmaschine geschriebene Worte, die später ausgestrichen worden sind. "Dass dieser Vertrag nicht —", ich zitiere: "beseitigt nicht das grundsätzliche deutsche Verlangen auf wirtschaftliche Vernetzung"

Nun, meine Frage ist: Sie sehen diese Worte, die handschriftlich durch andere Worte ersetzt worden sind und meine Frage ist; haben Sie diese Worte mit Ihrer eigenen Handschrift abgeändert? Ist das Ihre Handschrift?

A: Zweifelschne.

F: Nun, stimmt es dann nicht —

A: Das stimmt an sich und entsprach auch seinerzeit den allgemeinen totalitären Anforderungen unserer dortigen Reichsbehörden, eventuelle spätere Verflechtungen oder sonstige Anordnungen zu halten, ueber deren Einzelheiten wir selbstverstaendlich vorher nicht im Bilde waren.

F: Verstehe ich Sie dann dahin, dass Sie aussagen, dass der 2. Vertrag, den Bayer im Dezember 1940 abzuschliessen plante, auf der Basis einer Beteiligung von Bayer an dem Aktienkapital von Rhono-Poulenc geschlossen werden sollte?

A: Bei dem 2. Vertrag, der die Uebernahme — der die gegenseitige Uebernahme der neuen wissenschaftlichen Produkte vorsah, war von einer kapitalmassigen Beteiligung ueberhaupt nicht die Rede gewesen.

F: Nun, Herr Dr. Grobel, man wird Ihnen jetzt den Brief von Bayer vom 18. Dezember 1940 zeigen. Es ist dies Mann-Exhibit 213 und befindet sich im Dokumentenbuch IV, Seite 88, das auch Seite 88 des deutschen Textes ist und ich weise Sie besonders auf den 4. Absatz, Seite 90 hin. Sie haben diesen Brief mit un erzeichnet, stimmt das?

A: Der Brief ist von mir unterzeichnet worden, jawohl.

F: Nun, frischt dies Ihr Gedächtnis bezueglich der geplanten Kapital-Beteiligung auf?

A: Ich moechte dazu sagen, dass seinerzeit viele theoretische Betrachtungen angesetzt wurden, bis der Vertrag 2, bzw. spaeter der Vertrag 3, sich herauskristallisierte. Ich entnehme aus dem Brief, dass ein derartiger Vorschlag durch Bayer erfolgt ist, was mir in Augenblick nicht mehr present war, was verstaendlich ist, nachdem jahrelang —

F: Nun, Herr Dr. Grobel, bitte sehen Sie sich Ihr Affidavit, .
Exhibit 257, im Dok. Buch Mann Nr. V, Seite 86 an. Haben Sie das Affidavit
vor sich?

A: Jawohl.

F: Nun, auf Seite 2 sprachen Sie von der ersten Besprechung mit
Rhône Poulenc am 29. November 1940. Ich bitte Sie, Ihre Aufmerksamkeit
auf das Protokoll der IG. ueber die besagte Sitzung zu richten, das ist
unser Exhibit 1269, unser Dok. Buch 59, Seite 56, d.h. Seite 89 des deut-
schen Textes.

Nachdem Rhône - Poulenc das Ersuchen der IG um Mehrheitsbetei-
ligung an einer Vertriebsgesellschaft abgelehnt hat, sagt das Protokoll
der IG. weiter folgendes und ich zitiere:

" Herr Generalkonsul Mann gab daher bekannt, dass er seinen Auf-
trag als gescheitert an die deutschen Behoerden zurueckgeben muesse
und liess durchblicken, dass die ffranzoesische Seite spaeter vielleicht
einmal bereue, diesen Augenblick unserer Verstaendigungsbereitschaft
nicht ausgenutzt zu haben."

Ich komme jetzt zu Seite 2 des Affidavits, das Ihnen vorliegt. Erinnern
Sie sich in Ihrem Affidavit, und ich zitiere:

" Die einzigen Gruende, die sie anfuehrten, waren fuer uns abso-
lut verstaendlich,"
gesagt zu haben.

A: Diese befindet, sich wohl nicht im Exhibit 257, Seite 2
das Sie vorhin nannten, Herr Staatsanwalt?

Ja, ich erinnere mich an diese Aussprache der Herren Rhône-
Poulenc. Herr Mann hatte seinerzeit bei der Sitzung zunaechst eine Ka-
pitalbeteiligung vorgeschlagen. Diese wurde von Herrn Grillet und Herrn
Bo abgelehnt, da eine Kapitalbeteiligung fuer den ganzen Rahmen der
Firma Rhône-Poulenc ausgeschlossen waere, da es sich nicht allein um
den pharmazeutischen Sektor handelte.

F: Wollen Sie bitte versuchen, meine Frage zu beantworten?
Ich habe aus dem Protokoll der IG., das damals aufgesetzt wurde, zi-

tiert, und ich fragte Sie, ob Ihre Bemerkung, dass der Standpunkt vom Rhone-Poulenc Ihnen voellig verstaendlich war; - ob diese Bemerkung sich auf die Besprechung vom 29. November bezog, von der ich gerade jetzt verlas, wie Herr Mann darauf reagierte?

A: Dann bitte ich den Herrn Staatsanwalt, die Frage noch einmal praezise zu wiederholen. Ich weiss im Augenblick nicht, was Sie fuer eine Frage mir vorlegen wollen.

F: Sie sagen auf Seite 2 Ihres Affidavits, und ich zitiere aus Ihrem Affidavit:

" Die einzelnen Gruende, die sie anfuehrten " (und im Zusammenhang bedeutet das, die Gruende dafuer, dass sie der IG nicht eine Majoritaet in einer Vertriebsgemeinschaft geben wollten) und Sie sagen:

" Diese Gruende waren fuer uns absolut verstaendlich."

Ich hielt Ihnen nun vor, wie Herr Mann darauf reagierte, als er sagte, dass unter diesen Umstaenden " sein Auftrag als gescheitert an die deutschen Behoerden zurueckgegeben werden musse " und liess durchblicken, dass die franzoesische Seite spaeter vielleicht einmal bereue, usw.

Nun, ist Ihnen jetzt meine Frage klar?

A: Ich weiss nicht, was ich Ihnen antworten soll.

F: Das ist eine vollstaendige Antwort.

A: Ich sagte, selbstverstaendlich, Herr Mann hat es bedauert, dass die Herren von Rhone-Poulenc den Vorschlag Herrn Mann's zurueckwiesen und nicht annahmen, weil Herr Mann dann in die Lage versetzt war, sich einen anderen franzoesischen Partner zu suchen, und Mann hat das den Herren von Rhone-Poulenc klar zum Ausdruck gebracht, dass sie es bedauern wuerden, wenn wir nicht mit ihnen gehen wuerden und uns bemuehten, einen anderen Partner zu finden. Aus diesem Grund sah sich Herr Mann gezwungen, den negativen Ausgang den Behoerden in Paris, die im Hotel Majestic waren, bzw. dem Reichswirtschaftsministerium, zu uebermitteln und erneut dann die Frage anzuziehen, dass wir mit einem anderen franzoesischen Partner uns alliierten.

F: Nun, Dr. Grobel, wollen Sie sich bitte wieder Ihrem Affidavit,

Exhibit 256, Seite 2, zuwenden ?

A: Jawohl.

F: Und Sie sagen da, und ich zitiere: "Nachdem Vertrag 1 und 2 unterzeichnet waren, ergab sich die Ueberlegung, eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft mit Rhone-Poulenc zu gründen."

Meine Frage ist, ob diese Idee bestand, lange bevor Vertrag 1 und 2 unterschrieben waren.

A: Diese Idee konnte vor dem Vertrag 1 und 2 in der Form nicht vorhanden sein, weil sich dieses Affidavit lediglich auf das Restsortiment befasst. Nachdem der Vertrag 1 und der Vertrag 2 abgeschlossen war, war noch ein Restsortiment ueber, welches zu einer Verankerung fuehren musste und dann zu einer mit Rhone-Poulenc zu gruendenden Vertriebsgesellschaft zwangslaeufig fuehrte.

F: Nun, in diesem Affidavit sprechen Sie von dem Torreplex Ueber-einkommen und Sie geben an, dass die fuer Monsieur Faure-Beaulieu benoe-tigten Mittel zur Auszahlung seines zweiprozentigen Anteils am Kapital von Bayer als ein Darlehen - als Kapitalaktien - gegeben wurden. Meine Frage ist folgende: Ist das wirklich ein Darlehen oder war es ein Geschenk?

A: Die 2%, die seinerzeit Herrn Faure-Beaulieu zur Verfuegung gestellt wurden, waren ein absolutes Darlehen. Das Geld, und ich erinnere mich an die Hoehe von 1 Million Francs, wurde ihm von Bayer zur Verfue-gung gestellt. Immerhin ...

F: War da irgendeine Abmachung bezueglich Zinsen fuer dieses Darlehen ?

A: Darueber bin ich nicht im Bilde, weil die Verhandlungen aus meinem direkten Arbeitsgebiet entfielen - - -

F: Antworten Sie bitte nur auf meine Frage.

A: - - - und eine Angelegenheit von Herrn Dr. Schmitz waren. Ich weiss aber nur, um die Frage zu vervollstaendigen, dass Herr Mann sich mit dem Gedanken trug, diese 2% Herrn Faure-Beaulieu spaeter als Geschenk zu machen, fuer die vielseitige Arbeit und Muehehaltung, die er persoenlich beim Zustandekommen von Vertrag 1, 2 und 3 entwickelt hatte.

F: Nun, meine zweite Frage in diesem Zusammenhang ist: Hat Rhone-Poulenc von diesem Darlehen oder diesem Geschenk, oder wie immer Sie es nennen wollen, gewusst?

A: Vorläufig waren die 2% ein Darlehen, das Geschenk als solches ist theoretisch nie, soweit ich darüber orientiert bin, zum Ausdruck gekommen.

F: Nun, versuchen Sie nur meine Frage zu beantworten. Hat Rhone-Poulenc davon gewusst?

A: Das kann ich nicht mit Bestimmtheit sagen, weil ich den Verhandlungen als Nicht-Verantwortlicher nicht beigewohnt habe.

M R. NEWMAN: Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Commissioner.

IR. TUERCK: Dr. Tuerck, Assistent von Dr. Berndt, fuer Herrn Mann.

(Wiederverhoer)

DURCH DR. TUERCK:

F: Herr Dr. Grobel, Sie haben im Laufe des Kreuzverhoers auf die Frage, was Herr Mann mit --- waehrend seiner Verhandlungen in Paris --- mit Rhone-Poulenc am 29. November wohl mit dem Auftrag der Dienststellen gemeint hat, geantwortet, es haben gewisse totalitaere Anforderungen der Reichsbehoerden vorgelegen. Ich moechte Sie nun fragen, ob diese totalitaeren Anforderungen der Reichsbehoerden nun wirklich von Herrn Mann verfolgt worden sind?

A: In keinerlei Beziehung. Herrn Manns Wunsch ging dahin, zu einer privatwirtschaftlichen Verstaendigung mit Rhone-Poulenc zu kommen, und er bedurfte hierzu --- und erbedurfte hierzu, um nach der Kapitulation von Frankreich mit der Industrie verhandeln zu koennen, der Genehmigung und der Billigung der Reichsbehoerden.

F: Ist Ihnen erinnerlich, ob Herr Mann waehrend der Verhandlungen mit Rhone-Poulenc am 29. November sich als Regierungsvertreter ausgegeben hat?

A: Nein, Das konnte Herr Mann ja auch nicht, da der Wunsch zu verhandeln, von Herrn Mann ausgegangen war und er nur die Genehmigung der Regierung hatte und die Initiatige fuer die Verhandlungen von Seiten der Regierung ausgegangen war.

F: Der Herr Anklagevertreter hat auf das Anklage-Exhibit 1271 Bezug genommen, das ist die Niederschrift dieser Verhandlung vom 29. November 1940 in Paris. Wie können Sie sich nun erklären, da Sie ja selbst bei diesen Verhandlungen zugegen waren, dass Herr Prokurist Werner Schmitz, der diese Niederschrift verfasst hat, in dieser Niederschrift erwähnt, Herr Mann habe erklärt, er käme im Auftrag und mit Billigung der deutschen Regierungsstellen, und dass er auch ferner erklärt habe, er müsse seinen Auftrag an die deutschen Regierungsstellen zurückgeben?

MR. AMCHAN: Einspruch, dass er den Zeugen um eine Schlussfolgerung ersucht und ihn nicht zu irgendwelchen Tatsachen aussagen lässt. Er ersucht ihn, das auszusagen, was damals jemand anderes dachte.

DR. TÜRCK: Entschuldigung, es handelt sich um das Anklage-Exhibit 1269, das der Herr Anklagevertreter angezogen hat, und in diesem Anklage-Exhibit, das hier Gegenstand des Kreuzverhoers war, findet sich die Bemerkung, die ich soeben dem Zeugen zur Erörterung vorgelegt habe. Ich bin daher der Auffassung, dass meine Frage in Bezug auf diese Niederschrift, zumal der Herr Anklagevertreter darauf Bezug genommen hatte, durchaus berechtigt war, und ich bitte, die Beantwortung meiner Frage zuzulassen.

COMMISSIONER: Nach der Regel des Tribunals fällt die Kommission keine Entscheidung bezüglich von Einwendungen. Bitte geben Sie Ihre Ansicht zu Protokoll; und dann fährt er fort in der Beantwortung der Frage.

DR. TÜRCK: Darf der Zeuge meine Frage beantworten?

COMMISSIONER: Ja.

DURCH DR. TÜRCK:

A: Wenn in dem Protokoll, das mir im einzelnen nicht mehr in der Satz Konfiguration in Erinnerung ist, der Ausdruck enthalten ist, dass Herr Mann im Auftrag der Regierung kommt, so ist das ein falscher Ausdruck an dieser Stelle. Herr Mann musste die Genehmigung und Billigung der Regierungsstellen haben, um überhaupt verhandeln zu können, nachdem die deutsche Wirtschaft nicht frei war, sondern gelenkt und ge-

steuert wurde. Aus dieser damals uns allen beengenden Gemeinschaft konnte der Ausdruck, dass Herr Mann einen Auftrag von der Regierung hat, in dieses Protokoll eingeflossen sein. Dass Herr Mann den Auftrag von der Regierung nicht hatte, geht ja daraus hervor, dass nur auf privatrechtlicher Basis verhandelt wurde, und nachdem die Vorschläge von Herrn Mann seinerzeit an Rhone-Poulenc von diesen nicht akzeptiert wurden, wir dann die Vorschläge von Rhone-Poulenc akzeptierten, die Herr Monsieur Grillet auf den Tisch legte, und es so verhinderten, dass die Verhandlungen abgebrochen werden würden.

Fortsetzung des Wiederverhoers des Zeugen Dr. Grobel

DURCH DR. TÜRCK (Assistent von DR. BERNDT, Verteidiger des Angeklagten Mann.)

F: Herr Dr. Grobel, habe ich Sie richtig verstanden, als Sie auf die Frage des Herrn Vertreters der Anklagebehörde, bezüglich der wechselseitigen Abhängigkeit antworteten, " dass schon vor Abschluss des Vertrages 1, die Grundlage des Vertrages 2 unter den Vertragsparteien, nämlich zwischen IG. Farben - Bayer und Rhone-Poulenc festgelegt war"?

A: Es waren die Einzelheiten, die zu Vertrag Nr. 2 führten, naturgemäss nicht besprochen worden, jedoch die grosse Linie, die zu Vertrag Nr. 2 führte, ist selbstverständlich bei den ersten Verhandlungen angezeigt worden, sonst wäre der Vertrag Nr. 1 fuer Bayer uninteressant gewesen.

DR. TÜRCK: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. HENZE: (Verteidiger des Angeklagten Kugler).

F: Herr Zeuge, ich möchte Sie in diesem Zusammenhang einiges fragen: Im August 1940 fuhren Sie nach Paris, das ist doch richtig ?

A: Ja.

F: Und zwar unter Mitnahme meines Mandanten, Herrn Dr. Kugler und haben dort Krueger und Herrn Dr. Ter Har getroffen, Sie erinnern sich ?

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich, dass ueber diese Reise ein Bericht gemacht worden ist ?

A: Ueber diese Reise ist von Beyer kein Bericht gemacht worden. Ich erinnere mich an einen Bericht, den mir die Staatsanwaltschaft bei meiner Vernehmung anfangs Februar, hier im Hause, vorgelegt hat.

F: Vorher hatten Sie von diesem Bericht keine Kenntnis?

A: Nein, vorher hatte ich keine Kenntnis von ihm.

F: Bei dieser Reise waren insgesamt fuenf Herren anwesend. Haben alle Herren zusammen die verschiedenen Besprechungen durchgefuehrt, oder haben sie sich getrennt und haben nur die interessierten Herren die Besprechung durchgefuehrt?

A: Soweit wie mir erinnerlich ist, haben nur die interessierten Herren die Besprechungen durchgefuehrt. Es mag sich zwar hier und da ergeben haben, dass auch mehrere Herren an der einen oder anderen Besprechung teilgenommen haben. Das Primäre dieser Reise fuer uns war die Wiederaufnahme und Fuehlung mit unseren Beyer-Organisationen, die fuer die Herren der Farben-Sparte vollkommen uninteressant waren. Wir haben zwar zusaetzlich mit den Wirtschaftsbehoerden Fuehlung genommen, um die Frage einer spaeteren Fuehlungsname mit Rhone-Poulenc zu klaeren. Ich erinnere mich, dass bei einer Fuehlungsname mit Herrn Kolb, glaube ich, war der Name, Herr Mann und ich allein daran teilgenommen haben.

F: Also verstehe ich Sie richtig, dass die saemtlichen interessierten Herren wechselseitig, allein im wesentlichen die Verhandlungen gefuehrt haben, die sie interessierten?

A: Ja.

F: Waren insbesondere die Herren Dr. Ter Har und Dr. Krueger anwesend, oder haben Sie in Erinnerung, dass sie weniger an den Besprechungen anwesend waren?

A: Die waren bestimmt weniger bei den Besprechungen zugegen.

F: Herr Zeuge, Sie sagen eben, dass Ihnen ein Reisebericht seitens der Anklagebehoerde vorgelegt worden sei?

A: Ja.

F: Haben Sie ihn noch einigermaßen in Erinnerung?

A: Ich habe ihn noch im grossen und ganzen in Erinnerung, da Herr Staatsanwalt seiner Zeit auf den Bericht einen sehr starken Wert

legte.

F: Als Sie diesen Bericht seiner Zeit vorgelegt bekamen, hatten Sie damals den Eindruck, dass er alle Verhandlungen, soweit Sie daran teilgenommen haben, richtig wiedergab?

A: Ich habe die Auffassung gehabt, dass dieser Bericht mit den Tatsachen, wie sie von Herrn Mann aufgefasst wurden, in keinerlei Form übereinstimmt. Ich habe seiner Zeit den Herrn Staatsanwalt gebeten, mir die Unterschriften zu zeigen, da in der Bayer-Organisation die Protokolle einzig und allein von Herren der Bayer-Organisation fixiert wurden. Eine Unterschrift befand sich nicht unter dem Protokoll.

F: Ich glaube, das genuegt, Herr Zeuge. Ich darf Ihnen - - - Herr Kommissar, ich darf fuer das Protokoll darauf hinweisen, dass es sich um das Dokument NI-6839 handelt, das von der Anklagebehoerde im Buch 57 vorgelegt worden ist. Verzeihung, die Exhibit Nr. ist mir im Augenblick nicht bekannt. (Zuruf) Ich hoere gerade, es ist die Nr. 1241. Ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. NELTE: (Verteidiger des Angeklagten Prof. Hoerlein.)

F. Herr Dr. Grobel, haben Sie eine Vorstellung ueber die wirtschaftliche Bedeutung, die der Vertrag Nr. 2 fuer Rhone Poulenc hatte?

MR. AMCHAN: Einen Augenblick, bitte.

Wir widersprechen der Frage, weil sie zu allgemein ist und es fuer uns ein wenig schwierig ist, die Art der Frage zu verstehen.

DR. NELTE: Es ist eine Vorfrage, Herr Commissioner.

Commissioner: Gut.

DR. NELTE: Ich werde meine naechste Frage danach stellen.

F: Haben Sie eine Vorstellung, welche wirtschaftliche Bedeutung der Vertrag Nr. 2 fuer Rhone - Poulenc hatte?

A: Die wirtschaftliche Bedeutung des Vertrages Nr. 2 betrachteten wir als ein sehr starkes Entgegenkommen fuer die Firma Rhone-Poulenc, da wir den ganzen wissenschaftlichen Standart, unsere vollkommene technische Unterstuetzung und eine vollkommene Veraeusserung der gesamten wissenschaftlichen Arbeit Rhone-Poulenc zur Verfuegung stellten. Das

war ein Ereignis, welches in unserem Weltunternehmen kaum seinesgleichen fand.

F: Können Sie aus Ihrer Kenntnis beurteilen, ob sich diese Erwartungen auch in den nachfolgenden Geschäften fuer Rhone-Poulenc verwirklicht haben?

A: Die Zeitspanne ist vielleicht noch etwas zu kurz gewesen, auch im Hinblick auf die militärischen Entwicklungen in Frankreich, um hier eine positiv steigende, kaufmännische Entwicklungslinie vorweisen zu können. Immerhin zeitigten die Verkaufsergebnisse von Rhone-Poulenc aus den Produkten, die sie aus dem Vertrag 2 uebernahmen, eine mehr wie zufriedenstellende Aeusserung seitens Rhone-Poulenc unseren Herren gegenüber.

F: Nun, wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie bei der Vernehmung etwa folgendes gesagt: "Der Vertrag Nr. 1 waere ohne Vertrag Nr. 2 fuer Bayer uninteressant gewesen." Um Missverstaendnisse zu vermeiden, frage ich Sie: Sollte das so ausgelegt werden, als ob der Vertrag Nr. 2 besonders fuer die I.G., statt fuer Rhone-Poulenc von besonderer Bedeutung war, oder praktisch gesprochen, war der Vertrag Nr. 2 fuer Rhone-Poulenc von grosser Bedeutung, und zwar von grosserer Bedeutung als fuer die I.G.?

A: Ich moechte die Frage dahin beantworten, dass der Vertrag 2 sowohl fuer die Herren von Rhone-Poulenc, wie fuer Bayer eine gleiche Befriedigung zeitigte. Ich glaube zwar sagen zu muessen, dass Bayer an sich mehr zur Verfuegung stellte, wie Rhone-Poulenc konnte lediglich seine Produktionsstaetten zur Verfuegung stellen, waehrend wir die gesamten wissenschaftlichen Weltleistungen von Bayer einbrachten und die wissenschaftlich-technische Ueberlegenheit.

IR. NELTE: Ich danke Ihnen. Ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH IR. TIERCK:

F: Herr Dr. Grobel, Sie sprachen vorhin auf die Frage, was Herr Foure-Begulieu von Herrn Mann erhalten hat, ob als Darlehen oder als Geschenk, diese 2%. Um dies klar zu stellen, moechte ich Sie fragen:

Meinten Sie damit die 2% Anteil oder meinten Sie damit die 1 Million Francs ?

A: Die Sache liegt meines Erachtens ganz klar. Es wurde zwischen Rhone-Poulenc und Bayer fixiert, dass Faure-Beaulieu 2 % des Aktienkapitals uebernahm. Diese Summe in Hoehe von 1 Million Francs wurde ihm durch die I.G. zur Verfuegung gestellt, und zwar durch Bayer. Darueber stellte Herr Faure-Beaulieu eine Quittung aus, und Herr Mann hatte den Gedanken-gang, soweit ich mich erinnere, dass spaeter diese 1 Million Francs und damit selbstverstaendlich auch den 2 % - Anteil - Herrn Faure-Beaulieu zu schenken, denn dieser 2 % ige Aktienanteil war ja schon im Besitz von Herrn Faure-Beaulieu durch die Bezahlung der 1 Million.

F: Konnte denn Bayer ueber den 2%igen Anteil verfuegen ?

A: Es war selbstverstaendlich - - - ja, die 2 % hatte ja Herr Faure-Beaulieu nach den Festsetzungen mit Rhone- Poulenc. Rhone - Poulenc hatte 49 % , Bayer hatte 49 % und 2 % befanden sich in den Haenden des Herrn Faure- Beaulieu.

F: In wessen Eigenschaft befanden sich diese 2 % in Haenden von Herrn Faure - Beaulieu ?

A: Die 2 % hielt Herr Faure - Beaulieu treuhaenderisch fuer Bayer.

F: War das zwischen den Parteien vereinbart, zwischen Rhone- Poulenc und I.G. Farben ?

A: Das war vereinbart und war Rhone-Poulenc bekannt.

F: Hat Herr Faure- Beaulieu diese 2 % im Endergebnis wirklich gehalten fuer Bayer oder hat er zu einem gewissen Zeitpunkt erklaert, dass er diese 2 % als Vertrauensmann halte fuer beide Parteien ?

A: Herr Faure-Beaulieu hat Bayer gegenueber die Aeusserung getan, dass die Haltung der 2% fuer Bayer ihn zum Strohmann stempelt, und dies hat er schriftlich Leverkusen, beziehungsweise Herrn Mann mitgeteilt. Herr Mann an sich bestand aber auf seinem Standpunkt, auf der treuhaenderischen Haltung der 2 % durch Herrn Faure Beaulieu, waehrend Herr Faure-Beaulie in diesem Brief an Herrn Mann mitteilte, dass er sich als

Vertrauensmann fuer Rhone-Poulenc und fuer Bayer. Diese Frage ist an sich, - soweit ich darueber informiert bin, zumal sie nicht mehr in mein Arbeitsgebiet fiel - offen geblieben und sollte bei einem Besuch von Herrn Mann in Paris maendlich geklaert werden, zwischen Herrn Faure-Beaulieu und Herrn Mann.

F: Kennen Sie den Schriftverkehr ueber diese Angelegenheit zwischen Herrn Faure-Beaulieu und Bayer?

A: Der ist mir noch einigermaßen gelaufig.

F: Ich moechte Sie nun abschliessend fragen: Hat Herr Faure-Beaulieu diese 2 % fuer Bayer gehalten oder war das Endergebnis der Besprechung mit Herrn Faure-Beaulieu dahingehend, dass Herr Faure-Beaulieu diese 2% fuer beide Parteien als Vertrauensmann halten sollte?

A: Die Auffassung und juristisch gesehen, hielt Herr Faure-Beaulieu die 2 % fuer Bayer als Treuhander, waehrend er selbst schrieb, dass er einen Appell an die Firma Rhone-Poulenc richte und sich selbst als Vertrauensmann, sowohl fuer Bayer wie fuer Rhone-Poulenc fuehle.

DR. TUBACK: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Wenn keine weiteren Fragen vorliegen, wird sich die Kommission bis 13.30 Uhr vertagen.

(Die Kommission vertagte sich bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 20. April 1948
Sitzung von 9:00 - 12:20 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, Sie können berichten.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, es sind alle Angeklagten anwesend; mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlaeger, Haefliger, Gajewski, Oster und v. Knieriem, die wegen Krankheit abwesend sind und des Angeklagten Ilgner, der entschuldigt ist.

VORSITZENDER: Ich möchte im Namen des Gerichtshofes eine Entscheidung bekanntgeben, und zwar ueber den von Herrn Dr. Dix im Namen der Verteidigung vor einigen Tagen fuer das Protokoll gestellten muendlichen Antrag. Der Antrag lautet im wesentlichen, dass der Gerichtshof die Verfuegung hinsichtlich der Ernennung von Commissioners nochmals in Erwaegung ziehen soll, in erster Linie, um die Commissioners mit der Machtbefugnis auszustatten, ueber die Zulaessigkeit von Beweismaterial zu entscheiden, allerdings vorbehaltlich endgueltiger Pruefung durch den Gerichtshof.

Der Gerichtshof hat diese Angelegenheit in Erwaegung gezogen und ist in Anbetracht des Umstandes, dass wir uns dem Ende des Beweisverfahrens dieses Prozesses naehern, zu dem Schluss gekommen, dass es nicht vernuenftig waere, die bestehende Handhabung zu stoeren. Ich moechte Sie auf das Problem



hinweisen, das entstehen wurde, wenn der Gerichtshof in einem bestimmten Falle folgern wurde, dass der Commissioner durch Ausschaltung irgendwelches Aussagenmaterials, das von einer der Parteien vorgelagt wurde, einen Irrtum begangen hat. Unter solchen Umstaenden koennte der Zeuge vielleicht nicht mehr verfuegbar sein oder die Sachlage koennte so nahe dem Ende des Prozesses entstehen, dass es nicht mehr moeglich waere, den Zeugen zurueckzubringen, um die Frage zu beantworten, die vom Commissioner ausgeschaltet wurde und die laut Ansicht des Gerichtshofes in Ordnung war. Die Verteidigung wird sich ferner erinnern, dass, als wir uns zum ersten Mal mit der Ernennung eines Commissioners befassten, die Frage auftauchte, ob der Gerichtshof berechtigt sei, einem Verwaltungsbeamten juristische Machtbefugnis zu erteilen. Angesichts dieses Einwandes, der, wie wir glauben, einige grundlegende Berechtigung hat, sind wir der Meinung, dass es vorzuziehen waere, den Anwaeltten weiter zu gestatten, ihre Einwaende fuer das Protokoll in den Kommissionssitzungen zu erheben und das Beweismaterial in das Protokoll aufzunehmen. Der Gerichtshof wird die Frage auf Verlangen pruefen. Auf diese Weise wird, wenn die Frage als nicht ordnungsgemaess angesehen wird, die Antwort aus dem Protokoll entfernt und gestrichen werden. Wenn die Frage jedoch als ordnungsgemaess betrachtet wird, findet sich die Antwort im Protokoll und es wird nicht notwendig sein, der Lage gegenueber zu stehen, den betreffenden Zeugen aufzufinden und ihn unter betraechtlichen Unbequemlichkeiten und Kosten fuer alle Beteiligten und vielleicht einer sehr unbedeutenden Angelegenheit wegen, zurueckzubringen.

Der von Dr. Dix gestellte Antrag wird daher abgelehnt. Darf ich im gleichen Zusammenhang folgendes sagen: Wenn uns die Vertreter der Anklagebehoerde und der Verteidigung von Zeit zu Zeit einfach eine Aktennotiz uebergeben, aus der die

jeweilige Seite des Protokolls in englischer Sprache hervor-
geht, wo Beweismaterial angeboten wurde, gegen das Einsprüche
erhoben worden sind, werden wir über diese entscheiden, ehe wir
uns dem Ende der Beweisvorlage nähern. Das braucht nicht und
soll nicht in der Art eines formellen Antrages geschehen. Wir
wollen dem Verteidigungs-Zentrum diese Mühe nicht machen.
Überreichen Sie uns einfach eine unformale, nicht unterzeich-
nete Notiz oder ein Memorandum, in welchem Sie unsere Aufmerk-
samkeit auf jene Seite des Protokolls in englischer Sprache
lenken, bei der ein Einwand erhoben wurde, über welchen die
interessierten Parteien eine Entscheidung des Gerichtshofes
wünschen. Wir werden diese Memoranden entgegennehmen, von
Zeit zu Zeit unsere Entscheidungen mitteilen und diese Ange-
legenheiten erledigen.

Sind irgendwelche weitere Ankuendigungen der Verteidi-
gung vorhanden, ehe wir fortsetzen?

DR. NELTE: (Verteidiger des Angeklagten Hoerlein)

Herr Praesident, ich bitte, Herrn Prof. Hoerlein von
10.00 Uhr ab zu beurlauben zur Teilnahme an einer Vernehmung
des Zeugen Grobel vor dem Richter-Kommissar.

VORSITZENDER: Diesem Ersuchen wird stattgegeben.

DR. ROSPATT: Im Namen meines Kollegen Henze bitte ich,
den Angeklagten Kugler heute nachmittags zur Vorbereitung der
Verteidigung zurbeurlauben.

VORSITZENDER: Dr. Kugler wird entschuldigt werden.

Wenn nichts weiteres von der Verteidigung vorliegt,
haben wir gestern angezeigt, dass wir der Anklagebehörde ge-
statten wuerden, heute frueh einen Antrag zu stellen oder fuer
das Protokoll eine Erklarung abzugeben. Sie koennen das nun-
mehr tun, Mr. Sprecher, wenn Sie bereit sind.

MR. SPRECHER: Danke, Herr Vorsitzender.

Die Anklagebehörde hat verschiedentlich erklärt, dass sie den Sitzungsbericht überprüfen werde, um dann eine Erklärung betreffs der Lage der zur Identifizierung und als Beweismaterial vorgelegten Anklageexhibits abzugeben. Abschriften der nachfolgenden Erklärung sind Herrn Dr. Mueller, dem juristischen Verwaltungsassistenten der Verteidigung, zur Überprüfung überreicht worden. Auf unsere Bitte hat Mr. De Vinna, Sitzungssekretär des Hohen Gerichtshofes, auch eine Überprüfung der Gerichtsarchive vorgenommen, um festzustellen, welche Beweisstücke von der Archivabteilung als nur zur Identifizierung vorgelegt betrachtet werden. In 2 oder 3 Fällen stimmten diese infolge späterer etwas verwickelter Vorgänge in der Sitzung mit unseren Aufzeichnungen nicht überein. Auf jeden Fall dürfte die nachfolgende Erklärung den Sitzungsbericht klarstellen, bis auf Fehler, die sich irgendwie noch herausstellen sollten. Sollten Fehler vorhanden sein, so werden wir diese gerne aussergerichtlich mit der Verteidigung überprüfen und versuchen, dann formell eine Stipulation für das Protokoll zu treffen.

Mit Erlaubnis des Hohen Gerichtshofes wenden wir uns erst den Anklagebeweisstücken 1 bis 1834 zu. Diese Serie enthält alle Exhibits, welche als Beweisstücke oder zur Identifizierung während des Beweisvortrages der Anklagebehörde vorgelegt wurden. Die vorliegende Erklärung wird selbstverständlich auch alle die Sitzungsvorgänge einschliessen, welche seit dem Abschluss des Anklagebeweisvortrages diese Beweisstücke betroffen haben. Die Beweisstücke dieser Serie werden in vier Gruppen behandelt werden:

Gruppe 1 - abgewiesene Beweisstücke (26).

Die nachfolgenden Beweisstücke, die von der Anklage-

gebehoerde waehrend des Beweisvortrages vorgelegt wurden,
sind vom Hohen Gerichtshof entweder auf eigenen Entscheid
oder auf Antrag der Verteidigung abgewiesen worden:

<u>Anklagebeweisstueck</u>	<u>Dokumenten -Nummer</u>
32	3901-PS
1041	388-PS
1291	NI-1098
1293	NI-4434
1294	NI-4434-A
1424	NI-034
1459	NI-6190
1675	NI-12249
1739	NI-12453
1833	NI-12789.

Auf Grund einer besonderen Entscheidung des Gerichtshofes vom 26. November 1947 sollten in dieser Gruppe auch die gesamten 16 Anklagebeweisstuecke, die im Dokumentenbuch 89 enthalten sind, eingeschlossen werden, d.h. Anklagebeweisstueck 1744 bis einschl. 1759. Nachdem die Verteidigung Einspruch erhoben hatte, lehnte der Gerichtshof (Seiten 4395 - einschl. 4401 des Sitzungsberichtes) diese Beweisstuecke ab, mit der Begruendung, dass sie entweder Beweisstuecke seien, von deren Inhalt der Gerichtshof einfach amtlich Kenntnis nehmen koenne, oder, dass sie kumulativer Natur und daher fuer die Betrachtung des Falles unnoetig und unwichtig seien.

Gruppe 2: zurueckgezogene Beweisstueck (12)

Die nachfolgenden Beweisstuecke wurden angenommen und spaeter auf Antrag der Anklagebehoerde, die Beweisstuecke zurueckzuziehen, gestrichen:

<u>Anklagebeweisstueck</u>	<u>Dokumenten-Nummer</u>
707	NI-7236
1066	NI-11090

1085	NI-9163
1121	NI-11624
1122	NI-11622
1132	NI-10727
1158	NI-6738
1162	NI-6739
1348	NI-9372
1349	NI-11410
1454	NI-9818
1763	NI-11710.

Gruppe 3: Beweisstücke, die lediglich zwecks Kennzeichnung bezeichnet wurden (6)

Die sechs nachfolgenden Beweisstücke wurden nur zur Kennzeichnung vorgelegt. Die Anklagebehörde hat nicht die Absicht, sie als Beweismaterial vorzulegen:

<u>Anklagebeweisstück</u>	<u>Dokumenten-Nummer</u>
52	keine
364	keine
849	NI-11780
1573	NI-12618
1760	NI-12207
1831	NI-12609.

Gruppe 4: 1 Beweisstück, das nicht angeboten wurde oder das jetzt wieder angeboten wird:

Exhibit 72 (NI-10545) ist der Reichserlass vom November 1934, der das Führerprinzip in der ganzen deutschen Industrie einführt. Die Anklagebehörde hat es ursprünglich nur zur Kennzeichnung vorgelegt, da der Inhalt, technisch gesehen, vom Hohen Gerichtshof zur Kenntnis genommen werden kann. Da jedoch beide Parteien die meisten zeitgenössischen deutschen Gesetze als Beweismaterial vorgelegt haben, bieten wir dieses Exhibit nunmehr als Beweismittel an.

Da das Büro des Gerichtsssekretärs das Anklage-Beweisstück 1600 (NI-388), ein Verhör Oswald Pohl's, als nur zur Kennzeichnung vorgelegt, aufzeigt, möchte ich darauf aufmerksam machen, dass Beweisstück 1600 (NI-388) während des Gerichtsverhörs des Zeugen Oswald Pohl teilweise gestrichen wurde, dass jedoch der Sitzungsbericht vom 21. November 1947, das sind die Seiten 4203 und 4204, zeigen, dass der Rest dieses Beweisstückes als vorgelegter und angenommener Beweis behandelt wurde.

Anklagebeweisstück 1490 (NI-10932) ist ein Affidavit von Olga Lengyl, einem Häftling des Konzentrationslagers Auschwitz. Dieses Exhibit wurde auf Grund einer Besprechung zwischen Dr. Nelte und Mr. Minskoff ursprünglich nur zum Zwecke der Kennzeichnung bezeichnet. Infolge dieser Vereinbarung hat Mr. Minskoff bestimmte Absätze aus dem Affidavit gestrichen und der Rest der Eidesstattlichen Erklärung sollte als Beweismaterial betrachtet werden. Daher ist das Affidavit als Beweismaterial anzusehen, ausgenommen die gestrichenen Teile. Mr. Minskoff wird dem Generalsekretär die Nummern der Seiten angeben, damit es eingeschlossen und als Beweismaterial betrachtet werden kann.

Daher sind jetzt unserer Ansicht nach alle Anklage-exhibits von 1 bis einschliesslich 1834 mit Ausnahme der oben unter den ersten drei Gruppen aufgeführten als Beweismaterial angenommen.

Wir wenden uns nun zweitens denjenigen Anklageexhibits zu, die bis zum 12. April 1948 einschl., d.h. bis zum Tage der Beendigung des Kreuzverhörs des Angeklagten Wurster, von der Anklage während des Kreuzverhörs der Angeklagten und der Verteidigungszeugen zur Kennzeichnung oder als Beweismaterial vorgelegt wurden. Dies sind Anklagebeweisstücke 1835 bis 212 und 2300 bis 2306, einschl. etwa eines Dutzend Exhibits, die während der Kommissions-Sitzungen zur Kennzeichnung oder als Beweismaterial vorgelegt wurden. Um Wiederholungen zu vermeiden werden wir die Exhibits wiederum in Gruppen behandeln.

Gruppe 1- abgewiesene Exhibits:

Die folgenden beiden Exhibits wurden von dem Hohen Gerichtshof abgewiesen:

Anklagebeweisstueck

Dokumentennummer

1893

Knieriem Dokument 25

1969

NI-4939

Gruppe II - Nur zur Kennzeichnung vorgelegt (19)

Die folgenden Beweisstueck wurden zur Kennzeichnung mit Nummer versehen und die Anklage hat sie nicht als Beweismaterial vorgelegt und hat auch nicht die Absicht, sie als Beweismaterial vorzulegen.

Anklagebeweisstueck

Dokumentennummer

1835

NI-9540-d

1836

NI-9540-A

1837

NI-9540-B

1838

NI-9540-C

1848

NI-13781

1849

NI-13782

1850

NI-13783

1851

NI-13784

1890

NI-11282

1898

NI-10168

1921

NI-11247

1924

NI-11248

1932

NI-11487

2025

NI-11677

2034

NI-11676

2040

NI-6544-A

2041

NI-6699-A

2042

NI-6702-A

2043

NI-6308-A

Gruppe III

Anklageexhibit 2118, welches waehrend des Kreuzverhoers des Angeklagten WURSTER nur zur Kennzeichnung vorgelegt wurde, bleibt weiterhin nur identifiziert, mit dem Vorbehalt, dass es moeglicherweise noch als Be-

weisstueck vorgelegt werden kann, wenn wir eine genaue Ursprungsbe-
scheinigung vorlegen.

Gruppe 4 - Beweisstuecke, die urspruenglich nur zur Kennzeichnung,
jetzt aber als Beweismaterial vorgelegt worden sind. (25) Die nach-
folgenden 25 Exhibits wurden von der Anklage urspruehlich waehrend
des Kreuzverhoers nur zur Identifizierung vorgelegt und nicht als Be-
weismaterial, wegen der Ausfertigung oder anderer technischer Schwierig-
keiten. Diese Beweisstuecke werden nun als Beweismaterial vorgelegt. In
Wirklichkeit moegen in dieser Vorlage einige Exhibits enthalten sein,
die zu einer bestimmten Zeit nach ihrer Identifizierung schon als Be-
weismaterial angenommen wurden; um aber das Protokoll klarzustellen,
wurden diese Dokumente nunmehr nochmals als Beweismaterial vorgelegt:

<u>Anklagebeweisstueck</u>	<u>Dokumentennummer</u>
1839	NI-1186
1840	NI-13508
1841	NI-13507
1842	NI-13506
1843	NI-13505
1844	NI-13541
1845	NI-13512
1846	NI-13517
1847	NI- 1408
1852	NI-13567
1855	NI-5810
1862	NI-14111
1864	NI-13580
1868	NI-14002
1869	NI-14022
1871	NI-14028
1872	NI-14024
1873	NI-14023

Anklagebeweisstueck

Dokumentennummer

1924	NI-14248
1961	NI-14558
1963	NI-14559
1964	NI-14560
1965	NI-14557
1969	NI-13548
1970	NI-14569

Gruppe 5.

Anklage Exhibit

1863

NI-14046 ist eine Eidesstattliche

Erklärung von Dr. Martens, welche vorbehaltlich späterer Vorlage durch die Anklage lediglich identifiziert bleibt.

Unserer Ansicht nach sind demgemäss alle Anklagebeweisstuecke, von 1835 bis 2121 einschliesslich und von 2300 bis 2306 einschliesslich nunmehr als Beweismaterial vorgelegt mit Ausnahme derer, die in den ersten drei Gruppen aufgeführt wurden und das soeben erwähnte Anklagebeweisstueck 1863.

Im Interesse aller Betroffenen werden wir, mit Erlaubnis des Herrn Vorsitzenden, zu gegebener Zeit noch einen weiteren zusammenfassenden Bericht ueber die Beweisstuecke vorlegen, die zur Identifizierung oder als Beweismaterial nach dem 12. April 1948 eingeführt wurden. Das wird sich natuerlich nur auf einige wenige Dokumente beziehen.

VORSITZENDER: Vielleicht bin ich in der Lage, etwas vorwegzunehmen, was die Verteidigung zu sagen wuenscht. Wenn nicht, so werden sie spaeter dazu Gelegenheit haben. Der Gerichtshof wird in Uebereinstimmung mit der in diesem Verfahren erfolgten Handhabung die von der Anklagebehörde heute frueh als Beweismaterial vorgelegten Exhibits, so wie sie in der Erklärung angeführt sind, als ohne irgendwelche Formalitaeten eingeführtes Beweismaterial zulassen, jedoch vorbehaltlich des Rechtes der Verteidigung, innerhalb angemessener Zeit, ueber irgend ein spezielles Dokument Fragen zu stellen, von dem Sie glaubt,

dass es nicht als Beweismaterial angenommen werden sollte. Ich will damit sagen, dass Sie, meine Herren, nicht gezwungen sind, Ihre formalen Einwände gegen irgendwelche von der Anklagebehörde als Beweismaterial angebotene Dokumente zu diesem Zeitpunkt zu erheben. Wenn Ihnen die Niederschrift des Inhalts der Erklärung der Anklagebehörde zur Verfügung steht, wenn Sie diese prüfen, und irgend einen Grund sehen, gegen die Einführung irgendwelcher heute früh angebotener Dokumente Einwand zu erheben, können Sie unsere Aufmerksamkeit auf die Erklärung lenken und wir werden Sie anhören. Und dann werden wir über die Zulässigkeit dieser einzelnen Dokumente entscheiden. Andernfalls werden die von der Anklagebehörde heute früh in dieser eben erfolgten Erklärung eingeführten Dokumente als Beweismaterial angenommen.

RUDOLF DIX für die Gesamtv Verteidigung: Herr Präsident, meine Kollegen werden diese Liste prüfen. Zu diesem Behufe wäre ich sehr dankbar, wenn das Gericht uns unterstützen würde, diese Arbeit nicht erst beginnen zu können, wenn die Protokolle uns zugehen, denn das ist im allgemeinen erst in zwölf Tagen, sondern uns unterstützen würde in der Bitte, dass eine Abschrift der Erklärung von Mr. Sprecher uns möglichst bald zugeht, damit wir sie vervielfältigen können, jedem einzelnen Verteidiger zuleiten können und dieser dann alsbald seine eventuellen Ergänzungen oder Einwände geltend machen kann. Des weiteren werden wir der Anregung von Herrn Sprecher, eventuelle Ergänzungen oder Einwände zunächst mit ihm zu besprechen und das Gericht nicht unnötig zu inkommodieren, um eventuell zu einer Stipulation zu kommen, gern aufnehmen. Ich fasse also zusammen: Sobald wir die Liste haben, wird jeder von uns prüfen, wird das, was er zu ergänzen oder zu beanstanden hat, aufstellen. Diese unsere Liste werden wir dann mit Herrn Sprecher besprechen und nur wenn keine Stipulation zustandekommt, werden wir die Hilfe dieses Gerichts in Anspruch nehmen.

VORSITZENDER: Gut. Mr. Sprecher, können Sie dem Verteidiger, die

gewünschte Erklärung zur Verfügung stellen?

HR. S. RECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, dass mein den Uebersetzern uebergegebener Text ins Deutsche uebersetzt wurde. Wir koennen diesen verwenden und innerhalb 24 Stunden Abschriften in deutscher Sprache beschaffen.

VORSITZENDER: Gut.

Herr Dr. Nelte, jetzt werden wir Sie anhören.

DR. NELTE: Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich in einem Punkt noch eine Bemerkung machen muss. Es ist dies das Dokument Exhibit 1863, NI-14046. Es ist das ein Affidavit Mertens, von dem Herr Sprecher gesagt hat, es bleibt vorläufig identifiziert. Bezueglich dieses Dokuments liegt ein Antrag vom 30. Maerz dem Hohen Gericht vor und zwar ein Antrag, festzustellen, dass dieses Affidavit nicht Gegenstand des Materials ist, das dem Hohen Gericht vorliegt, sei es als Beweismittel, oder sei es zur Identifizierung. Dieses Dokument ist naemlich im Kreuzverhoer des Professor Hoerlein vorgelegt worden und zwar zur Identifizierung, und es ist auf Einspruch zurueckgewiesen worden. Sie koennen dies auf Seite 6435 des deutschen Protokolls feststellen. Ich bin daher der Meinung, dass dieses Dokument, Affidavit Mertens, auch nicht zur Identifizierung angenommen wurde und dass infolgedessen dieses Dokument auch jetzt nicht vorläufig als identifiziert vorbehalten bleiben darf. Das Hohe Gericht hat am vergangenen Montag der Anklagebehoerde bezueglich dieses Dokuments aufgegeben, es moege, wenn ich anwesend sei, das Dokument dem Gerichtshof anbieten, damit ich die Moeglichkeit habe, die mir wichtig erscheinenden Argumente dagegen geltend zu machen. Ich nehme an, dass die Anklagebehoerde dieser Anregung nicht gefolgt ist, sodass ich auch bis jetzt noch nicht diejenigen Einwendungen vortragen will, die ich vortragen werde, sobald die Anklagebehoerde dieses Dokument als Beweisstueck anbietet. Ich bitte daher das Gericht, seinerseits festzustellen, dass vorläufig das Affidavit Dr. Mertens weder als Beweisstueck, noch zur Identifizierung vorgelegt ist.

VORSITZENDER: Dr. Helte, wir wissen nur zu gut, dass beim Anklage-exhibit 1863 noch ein Antrag schwebt. Wir haben damit ein wenig Kopfzerbrechen gehabt. Darf ich Ihnen sagen, dass Sie versichert sein können, dass die heute früh abgegebene Erklärung auf Ihre Stellung zu diesem Dokument ohne Praejudiz ist. Der Gerichtshof wird an einem dieser Tage schwebende Angelegenheit so weit aufarbeiten, um diese Angelegenheit zu erledigen. Sie werden fuer Sie in Zusammenhang mit der heute früh von der Anklagebehörde abgegebenen Erklärung ohne Praejudiz sein.

Wir werden die Angelegenheit erwägen und dieses Beweisstück erledigen, wenn wir darüber einig geworden sind, was damit zu geschehen hat. Wir besitzen Ihren Antrag und wissen, dass er in der Schwebe ist. Wir erwarten, es zu erledigen; Ihre Stellung wird durch die heutige Erklärung der Anklagebehörde nicht erschwert oder beeinträchtigt.

Nun, meine Herren, ich vertraue und ich glaube, dass die heute früh verwendeten 35 Minuten wahrscheinlich fuer den Verlauf des Prozesses notwendig waren. Wenn jedoch jetzt nichts weiter vorliegt, wollen wir mit dem eigentlichen Verfahren weitergehen. Hatten Sie noch etwas anderes, Herr Anklagevertreter?

HR. SPRECHER: Nein.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung noch etwas zu sagen? (Keine Meldung) Also, Herr Dr. Seidl, Sie können fortfahren.

DR. SEIDL (fuer Dr. Duerrfeld) Mit Erlaubnis des Gerichts moechte ich dann den Zeugen Diplomingenieur Georg Feigs in den Zeugenstand rufen.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege den Zeugen herbeibringen.

Herr Dr. Seidl, waehrend wir auf das Erscheinen des Zeugen warten, erlauben Sie mir die Bemerkung, dass wir bei der Einfuehrung Ihrer Dokumente bemerkt haben, dass Sie eine Anzahl von Erklärungen jener Zeugen weggelassen haben, die Sie zum Verhoer erwarten, fuer den Gerichtshof ist das vollkommen in Ordnung und befriedigend, ausgenommen, dass wir Sie

warnen wollen, dass Sie eine ziemliche Menge Dokumentenmaterials haben. Bitte beachten Sie die Ihnen zur Verfügung stehende Zeit, damit Sie nicht später feststellen müssen, fuer die Vorlage Ihrer Exhibits nicht mehr genügend Zeit zu haben.

(Der Zeuge Georg Feigs betritt den Zeugenstand)

Der Zeuge moege stehen bleiben, unvereidigt zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und nennen Sie fuer das Protokoll Ihren Namen.

A: Ich, Georg Feigs,.....

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Sie koennen sich setzen. Darf ich fragen, Herr Zeuge, ob Ihnen jemand den Zweck der zwei Gluehlampen erkluert hat, die sich vor Ihnen auf dem Zeugenstand befinden?

A: Ja.

VORSITZENDER: Nur noch eine weitere Sache. Ich moechte Sie an die Tatsache erinnern, dass wir hier auf Grund eines Zweisprachen-Systems verhandeln. Sie sprechen wahrscheinlich deutsch und wir verstehen nur die englische Uebersetzung. Wenn vom Verteidiger eine Frage gestellt wird, beantworten Sie diese nicht zu rasch. Schalten Sie eine kurze Pause ein, bis der Dolmetscher die Frage uebersetzt hat und wir sie mit unserem Kopfhoerer hoeren. Dann koennen Sie antworten. Wenn Sie jedoch zu rasch antworten, erhalten wir ein Gemisch von Deutsch und Englisch, das fuer uns sehr schwer zu verstehen ist. Wenn Sie daran denken wollen, wir es uns helfen, und wir werden Ihnen dafuer dankbar sein.

DIREKTES VORHOER DES ZEUGEN GEORG FEIGS

DURCH DR. SEIDL:

F: Sie heissen Georg Feigs, ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Wollen Sie bitte fuer das Protokoll Ihren Familiennamen buchstabieren?

A: F-o-i-g-s.

F: Wann sind Sie geboren, Herr Zeuge?

A: 27. Juni 1911.

F: Wollen Sie bitte dem Gericht mit ganz wenigen Saetzen Ihre berufliche Ausbildung bis zu dem Zeitpunkt angeben, wo Sie im Oktober 1942 nach Auschwitz gekommen sind.

A: Nach Ablegung des Staatsexamens 1936 ab 1936 bis 1941 bei der Firma Beton - und Monierbau Aktiengesellschaft Berlin, von da bis Januar 1942 bei der Kynelstofaktiesel tab Nordag, Saldaschoen, Norwegen. Von Juli 1942 bis Oktober 1942 bei den Oberschlesischen Hydrierwerken Blechhammer und ab da bis zum Januar 1945 bei der I G Farben Auschwitz.

F: Sie haben ausgesagt, dass Sie im Jahre 1936 Ihr Staatsexamen abgelegt haben. Darf ich Sie fragen, wo Sie Ihre Studien vollendeten und auf welchem Fach Sie Ihr Staatsexamen abgelegt haben?

A: Ich legte das Examen ab in der Fakultaat Bauwesen mit der Fachrichtung Wasserwerkwesen und ich spezialisierte mich damals auf Wasserbau und spaeter in der Praxis auf Stahl- und Stahlbetonbauten.

F: Und Sie sind Diplomingeniør.

A: Jawohl.

F: Und wann sind Sie dann nach dem Werk Auschwitz der I.G. gekommen?

A: Wie ich bereits sagte: im Oktober 1942.

F: Welchen Eindruck haben Sie von der Baustelle gehabt, als Sie im Oktober 1942 zum erstenmale nach diesem neuen Werk der IG gekommen sind?

A: Zuerst einmal waren die Baustellen bis zu meinem Hinkommen nach Blechhammer kleineren Ausmasses in Blechhammer. In diesem Werk hielt ich mich drei Monate auf und sah das erstemal in meinem Leben eine Baustelle derart grossen Ausmasses. Ich bin seinerzeit nach Blechhammer hingekommen, da in Blechhammer die dortige Bauleitung gewechselt werden sollte und man mir in Berlin zugesagt hatte, dass ich in Blechhammer eine etwas groessere Position einnehmen koennte. Ich war sehr ueberrascht, als ich in Blechhammer feststellen musste, dass organisatorisch sehr viel drunter und

darüber ging und war darüber sehr ungehalten und unzufrieden und fuhr seinerzeit zum Gebochem nach Berlin und beklagte mich darüber.

F: Was hat Ihnen der Gebochem in Berlin erklärt?

A: Der Gebochem hatte sich sehr für meine Aussagen interessiert, hatte daraufhin in Blechhammer eine Untersuchung eingeleitet und mir zugesagt, mir eine Position zu verschaffen, in der ich mein Wissen besser und nützlicher anwenden könnte und schlug mir damals vor, meine Tätigkeit bei der Continental in der Nähe von Reval aufzunehmen oder in einem Werk Auschwitz. Den Namen hörte ich damals das erste Mal. Ich entschied mich für Auschwitz, da ich als Oberschlesier in nächster Nähe, nämlich in Buthen mit den Eltern zu wohnen hatte und dadurch Gelegenheit hatte, alle 1-2 Wochen übers Wochenende nach Hause fahren zu können. Ich bin dann nach Auschwitz gekommen....

F: Einen Moment, Herr Zeuge. Was hat Ihnen der Gebochem in Berlin über dieses neue Werk Auschwitz für eine Auskunft gegeben. Ich nehme an, dass er mit Ihnen über Ihre künftige Tätigkeit gesprochen hat.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Feigs durch Dr. Seidl.)

A: Ja, ich habe muerlich, - ich glaube, es war ein Dipl. Ing. Oberhausen, ich weiss den Namen nicht mehr genau- den machte ich darauf aufmerksam, dass ich bei einem neuen Wechsel nicht wieder enttauscht sein moechte, worauf ich versichert wurde, dass meine Taetigkeit im Werk Auschwitz mich bestimmt befrieden wuerde, weil darueber schon viel Gutes zu den Herren in Berlin gedrungen sei. So hat es sich auch bestaetigt in der Praxis. Ich war bereits in den ersten Wochen meiner Taetigkeit hell begeistert von der Frische und von dem Schwung und den Bemuehungen, in jeder Weise arbeitsmaessig die Moeglichkeiten zu schaffen, um eine allgemeine Befriedung fuer Bauleitung und Arbeitskraefte zu erreichen.

F: Sie sagen also, dass sich die Anstrengungen der Werksleitung nicht auf das rein technische Gebiet beschraenkt haben, sondern auch auf die soziale Seite. Ist das Ihre Antwort?

A: Ja, auch in diesem Sinne. Vergleichsweise moechte ich bemerken, dass ich beispielsweise in blecherner Baracke und in den primitivsten Verhaeltnissen ziemlich weit ausserhalb des Werkes wohnen musste. In Auschwitz dagegen sind wir gleich in Baracken untergebracht worden. In den Baracken befand sich Kalt- und Warmwasser, Dampfheizung, anstaendige Moebel usw.

F: War in irgend einer Weise auch fuer die aerztliche Versorgung der Arbeitskraefte Vorsorge getroffen?

A: Ja, es war mir bei meinen ersten Besuchen auf der Baustelle gleich aufgefallen, dass in der Naehе des Haupttores, bereits im Oktober 1942, also bei meinem Hinkommen, eine aus Mauersteinen erbaute Ambulanz errichtet war, in der bereits ein reger Verkehr stattfand, laufende Krankeneingaenge und Entlassung von Gesunden.

A: Ja, die Werksleitung hat grossen Wert daraufgelegt, Ingenieure und Meister in andere Kuechen hinschicken und da mal ueberraschender Weise Kostproben einzunehmen. Ich war zweimal in einer Franzosenkueche und muss feststellen, dass das Essen zu diesem Zeitpunkt besser war als in unserer deutschen Angestelltenkueche. Ueberhaupt war es so, dass wir uns oft von polnischen Arbeitern auf der Baustelle Wurst und Butter kaufen konnten und oft

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Feigs durch Dr. Seidl.)

A: Ja, ich habe muerlich, - ich glaube, es war ein Dipl.Ing. Oberhausen, ich weiss den Namen nicht mehr genau- den machte ich darauf aufmerksam, dass ich bei einem neuen Wechsel nicht wieder enttauscht sein moechte, worauf ich versichert wurde, dass meine Taetigkeit im Werk Auschwitz mich bestimmt befrieden wuerde, weil darueber schon viel Gutes zu den Herren in Berlin gedrungen sei. So hat es sich auch bestaetigt in der Praxis. Ich war bereits in den ersten Wochen meiner Taetigkeit hell begeistert von der Frische und von dem Schwung und den Bemuehungen, in jeder Weise arbeitsmaessig die Moeglichkeiten zu schaffen, um eine allgemeine Befriedung fuer Bauleitung und Arbeitskraefte zu erreichen.

F: Sie sagen also, dass sich die Anstrengungen der Werksleitung nicht auf das rein technische Gebiet beschraenkt haben, sondern auch auf die soziale Seite. Ist das Ihre Antwort?

A: Ja, auch in diesem Sinne. Vergleichsweise moechte ich bemerken, dass ich beispielsweise in blecherner Baracke und in den primitivsten Verhaeltnissen ziemlich weit ausserhalb des Werkes wohnen musste. In Auschwitz dagegen sind wir gleich in Baracken untergebracht worden. In den Baracken befand sich Kalt- und Warmwasser, Dampfheizung, anstaendige Moebel usw.

F: War in irgend einer Weise auch fuer die aerztliche Versorgung der Arbeitskraefte Vorsorge getroffen?

A: Ja, es war mir bei meinen ersten Besuchen auf der Baustelle gleich aufgefallen, dass in der Naehе des Haupttores, bereits im Oktober 1942, also bei meinem Hinkommen, eine aus Mauersteinen erbaute Ambulanz errichtet war, in der bereits ein reger Verkehr stattfand, laufende Krankeneingaenge und Entlassung von Gesunden.

A: Ja, die Werksleitung hat grossen Wert daraufgelegt, Ingenieure und Meister in andere Kuechen hinschicken und da mal ueberraschender Weise Kostproben einzunehmen. Ich war zweimal in einer Franzosenkueche und muss feststellen, dass das Essen zu diesem Zeitpunkt besser war als in unserer deutschen Angestelltenkueche. Ueberhaupt war es so, dass wir uns oft von polnischen Arbeitern auf der Baustelle Wurst und Butter kaufen konnten und oft

froh darum waren. Wir hatten immer den Eindruck, dass die einheimischen Arbeiter, die also nicht im Werk wohnten sondern auf dem Lande, und zu der Baustelle fuhren, dass die ernährungsmaessig weitaus besser gestellt waren als wir Deutschen selbst.

F: Waren das polnische Arbeitskraefte, die in der Umgebung von Auschwitz oder bei ihren Familien wohnten?

A: Jawohl, in den Doerfern ringsum um das Werk, die in der Umgebung von Auschwitz bei ihren Familien wohnten, oder auch im Lager und die dann ueber das Wochenende nach Hause fuhren und sich immer sehr viel von zu Hause mitbrachten.

F: Nun moechte ich an Sie einige Fragen stellen, die sich auf die Arbeitsbedingungen im Werk beziehen. Das ist der Kern in der Beschuldigung, die hier erhoben wird. Vorher moechte ich Sie aber fragen, welche Aufgaben hatten Sie als Dipl. Ing. nach dem Oktober 1942 in diesem neuen Werk der I.G.?

A: Ich hatte zunaechst einmal die Bauleitung des Bauabschnitts Synthese. Diese Aufgaben befassten sich fast ausschliesslich mit Hochbau und Stahl und Stahlbetonbau, und dann uebertrug mir die Werksleitung Sonderaufgaben, zunaechst einmal Untersuchung der Verhaeltnisse, Einfuehrung von Rationalisierungsmassnahmen im Zuge der Arbeitserleichterungen, und dann bei Auftreten verstaerkter Luftgefahr die Durchfuehrung der gesamten Luftschutzbauten im Werk.

F: Ich moechte diese Luftschutzbauten gleich vorwegnehmen, um spaeter nicht noch einmal darauf zurueckkommen zu muessen. Wurden diese Luftschutzbauten durchgefuehrt auf Befehl oberster Reichsstellen oder hat hier die IG-Werksleitung eine eigene Initiative entwickelt?

A: Zunaechst einmal wurden sogenannte Splitterschutzgraeben angeordnet. Ich glaube, diese Anordnung, die Genehmigung erfolgte auch von Seiten der Reichsstellen. Es war natuerlich, da diese Genehmigung sehr spaet kam, sehr schwierig, in kuerzester Zeit fuer ca. 30 000 Menschen Splitterschutzgraeben baumaessig herzustellen. Vorallen Dingen litten wir, wie auch alle anderen deutschen Baustellen, am Vorhandensein von Holz, wir hatten wenig Holz. Ich entwickelte seinerzeit einen Splitterschutzgraben aus Fertigbeton-

teilen. Diese Fertigbetonsteine konnten auch von ungeübter Hand auf Eisenprofile leicht versetzt werden. Trotzdem wir in etwa 4 Monaten diese ca. 5000 lfdm fertiggestellt hatten, ging es der Werksleitung nicht schnell genug und ich weiss ganz genau, dass Herr Dr. Duerrfeld seinerzeit veranlasst hat, zumindest den Erdaushub dieser Splitterschutzgräben beschleunigt durchzuführen. Rein technisch gesehen hatte ich mich innerlich dagegen gestraubt, denn wir standen vor einem Winter und ein ausgehobener Graben kann natürlich durch Schnee- und Wassereinbruch wieder zusammenfallen. Trotzdem stand damals Herr Dr. Duerrfeld auf dem Standpunkt, dass ein Graben, auch wenn er noch nicht ausgebaut ist, im Falle eines Angriffs den Menschen mehr Schutz gewährt, als gar kein Graben. Dies wurde auch durchgeführt und danach, je nach Möglichkeit, innerhalb der 4 Monate der Bogen selbst eingebracht. Inzwischen erhielten wir die Genehmigung, sogenannte OT.-Stollen zu bauen. Wir waren ja damals immer abhängig von der Zuteilung an Kontingenten und Rohstoffen. Diese OT.-Stollen hatten eine Deckenstärke von 1 mtr., bedeuteten natürlich einen gewissen Schutz, waren aber natürlich noch nicht wirklich bombensicher und schon damals gingen laufend die Bestrebungen hin und her, sogenannte Hochbunker, von denen einige bereits in Deutschland in Städten errichtet waren, auch bei uns zu errichten. Dafür lag allerdings noch keine Genehmigung vor. Eines Tages kam dann infolge der immer bedrohlicher werdenden Luftlage in Oberschlesien die Erteilung der Genehmigung eines oder zwei Hochbunker. Ich erinnere mich an eine Sitzung, die wir seinerzeit hatten, wo Herr Dr. Duerrfeld sich über diese Genehmigung hinwegsetzte, um das Erbauen einer sehr grossen Anzahl von Hochbunkern anzuordnen, um die Gesamtbevölkerung bombensicher unterzubringen. Wir hatten seinerzeit 30 000 Menschen beschäftigt und glaubten diese Menschen unterbringen zu können in sechs sogenannten funfstöckigen Hochbunkern und vier Salzgitter-Bunkern, die nur einstöckig waren. Diese Bunker besaßen eine Sohlenstärke von 4,50 Meter, wegen eindämmender Wirkung vom Bomben, und eine Deckenstärke von 3,60 Meter. Es hat sich dann später erwiesen bei Bombenangriffen, dass sie durch die damals verwendeten 500 or Lipsbomben nur leicht angekratzt wurden, also absolut sicheren Schutz gewährten.

F: Nun, Herr Feige, Sie sagen, dass die Werksleitung alle Anstrengungen gemacht hat, um bombensichere Bunker zu bauen und dass das auch gelungen ist. Ich frage Sie nun, - und das ist ja der Kern - wurden diese Anstrengungen der Werksleitung nur gemacht, um die deutschen oder freien ausländischen Arbeiter unterzubringen, oder war beabsichtigt, alle Werksangehörigen und auch die Häftlinge und Kriegsgefangenen in diesen Bunkern Schutz zu gewähren?

A: Da wir 30 000 Menschen hatten und in zehn Bunkern diese 30 000 Menschen, allein in die Hochbunker, leicht unterzubringen waren, ist es doch klar, dass es für alle Menschen vorgesehen war, sonst hätten wir doch nicht unnütz Geld und Rohstoffe herauswerfen müssen.

F: Und die Häftlinge konnten genau so in die Hochbunker und in die Salzgitter-Bunker gehen, wie andere Arbeitskräfte auch?

A: Selbstverständlich, es war mir nichts anderes bekannt. Ich persönlich, der ich diese Bunker erbaut habe, war übrigens nicht einmal bei einem Angriff in diesem Bunker drin, weil ich oft auf Reisen war und bei dem zweiten Angriff warerst ein Bunker fertig und ich also noch, wie alle anderen des Werkes, in die Umgebung des Werkes gehen musste. Ich habe es also praktisch nie selbst erlebt. Es hat sich auch erwiesen, bei dem vierten Angriff, glaube ich wohl, dass nur noch ein Toter war. Das war ein Mann, der nicht rechtzeitig in den Bunker lief.

F: Nun, Sie sind im Oktober 1942 in das Werk der IG. in Auschwitz gekommen. Da haben Sie natürlich auch Häftlinge bei der Arbeit gesehen. Welchen Eindruck haben Ihnen die Häftlinge damals und in der Folgezeit in Bezug auf ihren körperlichen Zustand gemacht? Konnte man von diesen Leuten körperliche Arbeit verlangen?

A: Ja, also ich kam im Oktober 1942 nach Auschwitz. Zu diesem Zeitpunkt bestand noch kein Werkszaun. Die Häftlinge arbeiteten auf der Baustelle in Gruppen von 30 bis 40 Mann und waren sehr streng von Truppen bewacht. Als ich die ersten Tage zwecks Orientierung über die Baustelle ging, sah ich in der E-Strasse die Entladung von Sackzement aus zwei Waggons. Diese Entladung erfolgte durch ca. 30 bis 40 Häftlinge, die den Zement auf dem Rücken in eine Zementbude trugen, die etwa 30 mtr., 40 m vom Waggon

entfernt war. Ich muss sagen, dass diese Häftlinge zwar einen schlechteren Eindruck machten als die, die ich dann später sah, allerdings nicht einen derart schlechten, dass sie keine Arbeit vollführen konnten. Das Zementtragen gehörte nun oben mal zum Bauen und es haben ja nicht nur Häftlinge Zement getragen; denn es war ja doch oft so, dass Waggon erst um 3 Uhr nachmittags, um 4 Uhr zugestellt wurden. Die Häftlinge gingen um 4 Uhr oder $\frac{1}{2}$ 5 Uhr ins Lager zurück, die Waggon mussten aber entladen werden. Da war es selbstverständlich, dass Deutsche oder Polen oder irgendwelche Arbeiter noch schnell die Entladung vornehmen mussten.

F: Nun, sind diese Häftlinge, die damals im Oktober oder einige Tage später diesen Waggon Zement entladen haben und auf 30 bis 40 mtr. den Zement in Säcken tragen mussten, besonders zur Arbeit angetrieben worden?

A: Nein, das hatte ja auch keinen Zweck gehabt. Ich meine, wenn jemand einen Zementsack auf dem Buckel trägt und er wird gezwungen, schneller zu gehen und er fällt hin und der Zementsack geht kaputt, das hat ja auch keinen Sinn. Die Leute sind mit dem Zement so gegangen, wie sie oben gehen konnten; sie haben unterwegs auch mal Halt gemacht.

F: Ihnen ist jedenfalls bei dem Transport des Zements durch diese Häftlinge nichts aufgefallen?

A: Nein, absolut nichts.

F: Sie haben vorher gesagt, dass diese Häftlinge, die Sie damals im Oktober 1942 gesehen haben, oder einige Tage später, schlechter ausgesehen hätten als die Häftlinge, die dann später gekommen sind, oder die schon länger im Werk waren. Wollen Sie damit sagen, dass sich der Körperzustand und der Gesundheitszustand dieser Häftlinge sichtbar im Laufe der Monate und der Jahre gebessert hat?

A: Ja, das möchte ich behaupten. Ich habe immer den Eindruck gehabt, dass zum Schluss, kurz bevor wir weggingen, dass die Häftlinge oben durchweg guten gesundheitlichen Eindruck machten. Es war ja auch so, die Werksleitung hat sich bemüht, die Kräfte, die sie an Häftlingen zugewiesen hatten, an einen richtigen Arbeitsplatz zu stellen. Worunter wir litten, war seinerzeit das Vorhandensein an Fachkräften. Wir waren immer

erfreut, wenn wir unter den Häftlingen Fachleute, wie Zimmerleute oder Eisenflochter, oder auch Leute vorfanden, die man durch kurze Anlernzeit einem Fachgebiet zuführen konnte, und diese Männer waren dann als Facharbeiter tätig und das waren uns dann die wertvollsten Kräfte.

F: Herr Feige, in diesem Prozess spielt das Tragen von Zement überhaupt eine Rolle, wahrscheinlich eine grössere als damals im Werk Auschütz der IG. selbst, und darum möchte ich Sie fragen: Wieviel Häftlinge waren nach Ihrer Schätzung täglich mit dem Transport von Zement beschäftigt?

A: Nun, wir haben in etwa 1000 Arbeitstagen ca. 1 Million cbm Beton verarbeitet, und dementsprechend etwa 300 000 t Zement. Das würden bei 1000 Tagen ca. 300 t pro Tag sein. In normalen Zeiten rechnet man für das Entladen einer Tonne 0,6 Stunden. Wenn wir hier aber mal die Zeit und die schwierigen Zeitumstände berücksichtigen und für das Entladen einer Tonne eine Stunde annehmen, so sind das 300 Arbeitsstunden pro Tag, durch 8 Stunden ergibt ca. 38 Mann, die also jeden Tag im Mittel bei der Entladung von Zement tätig waren. Da nun aber - und das beziehe ich ganz besonders - nicht ausschliesslich Häftlinge beim Entladen von Zement tätig waren, so wurden im Mittel etwa 20 Häftlinge pro Tag für diese Arbeit angesetzt gewesen sein, 20 Mann bei 5000 Häftlingen. Ich weiss nicht die genaue Zahl, aber das würde nicht mal $\frac{1}{2}$ % ausmachen.

F: Hat sich in der Entladung von Zement im Laufe der folgenden Zeit irgend etwas Wesentliches geändert?

A: Ja. Das war eine der Aufgaben, mit denen ich mich speziell beschäftigt habe, und zwar erfolgte seinerzeit die Durchgabe an alle grossen Werke, in Kürze den Zement nicht in Säcken, sondern lose abzunehmen. Damit wurde das Transportproblem mit diesem feinen Zementstaub noch schwieriger geworden. Wir hatten seinerzeit mit der Werksleitung deswegen sehr eingehende Besprechungen und beschlossen, unter allen Umständen Vorbereitungen zu treffen, um bei der Lieferung von nur losen Zement die nötigen Vorratssilos zu haben. Ich wurde seinerzeit mit der Aufgabe betraut, zwei Grossraumsilos modernster Art zu konstruieren und zu bauen.

Trotz schwierigster Rohstoffbeschaffung fuer die pneumatischen Foerdoranlagen ist es uns gelungen, diese zwei Silos, von denen jeder ca. 4000 t losen Zement fassen konnte, zu erbauen. Wir sind zu diesem Zeitpunkt mit einem Oberingenieur Hald, Mannheim, in Verbindung getreten, dem bekannten Konstrukteur fuer den Bau der Reichsautobahnen. Oberingenieur Hald lieferte uns diese Maschinenanlagen zur gleichzeitigen Bereitung von Beton, die wir also an diese Silos herstellten, und so waren wir in der Lage, die zwei modernsten Betonfabriken Europas zu haben. Ich selbst hatte Gelegenheit, in Norwegen andere Betonfabriken zu besichtigen, und auch Herr Hald war lange Zeit in Amerika und hat dort die Betonfabriken studiert, so dass wir wussten, dass wir in Europa nichts dergleichen hatten.

F: Hatte die Errichtung dieser Betonfabriken zur Folge, dass ueberhaupt kein Zement mit Handarbeit transportiert werden konnte?

A: Nein, absolut nicht. Es war nur noch ein Engpass zu beseitigen, den wir auch beseitigt haben. Der Zement wurde in der Zementfabrik von den Silos in Waggons geladen, nach dem Werk transportiert, die Waggons rollten ueber die Tiefsilos und wurden von da in Schurren in die daneben liegenden Oeffnungen hineingedrueckt. Dieser Punkt war uns noch nicht maschinell genug, und wir haben seinerzeit unter vielen Machen und Verhandlungen mit der Reichsbahn und dem Werk Polysius, Dossau, normale G-Wagon, also geschlossene Wagon, versehen lassen mit einer speziellen pneumatischen Foerdereinrichtung, und die ersten 30 Waggons sind dann noch im Jahre 1944 in Einsatz gekommen. Der Vorgang spielte sich also so ab: Wenn die Waggons ins Werk einliefen, wurden sie ueber den Silo rangiert. Ein einziger Mann bediente die Entladung, indem er einen Druckluftschlauch an den Waggon anschloss. Der Waggon war innerhalb von 5 Minuten entleert, der Zement stuerzte in einem grossen starken Strahl in den Tiefsilo hinunter. Die Silokammer selbst war auch mit pneumatischen Foerdoranlagen ausgeruestet. In dem unteren Silo bediente gleichfalls nur ein Mann einige Hahne. Der Zement lief automatisch durch Druckluft zum Elevator, wurde mechanisch hochgefuehrt und in der Maschinenanlage unter gleichzeitiger Zufuehrung von Zuschlagstoffen zu Beton verarbeitet. Dieser Beton wurde dann durch Lastkraft-

wagen oder durch einen amerikanischen Truckmixer, der einzige, der damals in Deutschland lief, zu den einzelnen Bauwerken verfahren.

F: Haben Sie vielleicht zufällig, Herr Zeuge, in der letzten Zeit etwas ueber die modernste Betonfabrik, die jemals in Europa gebaut wurde, etwas gelesen?

A: Ja, es ist sehr interessant. Als ich vor einigen Tagen aus dem Saargebiet hier in Nuernberg eintraf, konnte ich ein Heft der hier erscheinenden Zeitschrift "Die Bauwirtschaft" kaufen und entdeckte zufaellig einen Aufsatz dieses vorher genannten Oberingenieurs Held auf der Seite 44...

DR. SEIDL: Entschuldigen Sie, wenn ich Sie hier unterbroche, Herr Feigs.

Herr Praesident, wir werden im Laufe des Beweisverfahrens dieses Heft der von dem Zeugen genannten technischen Zeitschrift noch vorlegen, und ich bezeichne es jetzt zur Identifizierung als Exhibit Duerrfeld Nr. 181. Wir konnten dieses Dokument fruher noch nicht angeben - es hat auch einige Bilder -, weil ich erst gestern zufaellig davon erfahren habe.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. SEIDL:

F: Bitte fahren Sie dann fort, Herr Zeuge.

A: Dieser Aufsatz behandelt moderne Herstellungsverfahren von Beton.

HR. TINSKOFF: Ich erhebe gegen dieses vorgelegte Dokument und die dazugehoerige Aussage Einwand.

DR. SEIDL: Ich moechte vielleicht noch folgendes sagen, Herr Praesident. Der Zeuge nimmt deshalb auf diese Zeitschrift Bezug, weil in dieser Zeitschrift Bilder enthalten sind, die in Auschwitz im Werk der IG aufgenommen wurden. Man sieht genau auf diesen Bildern die so Betonfabrik und sieht im Hintergrund den Kamin, den vor einigen Tagen der Angeklagte Dr. Duerrfeld im Zeugenstand erklart hat. Teile dieses Dokumentes sind also verschiedene Bilder, die die von dem Zeugen erwahnte Betonfabrik darstellen, und das ist der Grund, warum wir in dem Prozess die Nummer dieser Zeitschrift einfuehren.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist kaum in der Lage, ueber die Zulaessigkeit zu entscheiden, bevor wir wissen, um was es sich handelt. Wenn der Zeuge als Sachverständiger aussagt oder das Dokument dazu benutzt, sein Gedächtnis aufzufrischen oder Einzelheiten zu vervollständigen, ueber die er auszusagen wuenscht, so ist das zulaessig. Der Einwand wird abgelehnt, bis die Sache wieder erwogen wird, wenn das Dokument verfuegbar ist, und die Anklagevertretung wuenscht, den Einwand zu erneuern.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, Ich bitte Sie, sich kurz zu fassen bei der Erklärung dieser Zeitschrift, aber vor allem dazu Stellung zu nehmen, ob die auf diesen Bildern erkenntlichen Betonfabriken tatsächlich die Betonfabriken aus dem IG-Werk in Auschwitz sind?

A: Die Abbildung Nr. 6 zeigt die Betonfabrik 3, die Abbildung Nr. 7 zeigt die Betonfabrik 1. Auf der letzten Abbildung ist der Lastwagen mit dem aufgebrachten amerikanischen Trucksmixer abgebildet. Die zwei Aufnahmen habe ich persönlich gemacht und habe seinerzeit Herrn Held diese Aufnahmen gegeben, und Herr Held benutzt jetzt diese Aufnahmen für seinen Aufsatz. Auf den Abbildungen 8a und 8b sind die G-Waggons mit der pneumatischen Entleerungsvorrichtung zu sehen. Die Aufnahmen stammen anscheinend aus dem Werk Dessau, wo die Waggons montiert wurden. Benutzt aber sind sie nur bei uns. Das weiss ich ganz genau, denn sie sind erst im Sommer 1944 fertiggestellt worden, und die ersten 30 Versuchswaggons liefen bei uns.

F: Was ist der Zweck dieses Aufsatzes und die Veröffentlichung dieser Bilder? Zu welchem Ergebnis kommt der Verfasser in bezug auf die Modernität dieser Einrichtungen?

VORSITZENDER: Das würde nicht zulaessig sein, Herr Verteidiger. Was immer das Dokument besagt, wird daraus hervorgehen. Es spricht für sich selbst. Das gibt uns nur den Inhalt des Dokumentes aus zweiter Hand wieder. Wenn Sie es als Beweismittel vorlegen wollen, werden wir es erwägen. Ich glaube, Herr Anklagevertreter, vom Gesichtspunkte aus, was der Zeuge sagt, dass es Kopien von Photographien enthaelt, die er selbst gemacht hat und die die Bauten zeigten, um die es sich hier handelt, und ein Einwand würde eher gegen das Gewicht als gegen die Zulaessigkeit gehen. Und Ihr Einwand muss jetzt endgueltig abgelehnt werden.

Aber, was den Inhalt des Artikels betrifft, so lassen Sie ihn fuer sich selbst sprechen, anstatt dass der Zeuge draeußer spricht.

DR. SEIDL: Ja, wir werden dann Photokopien und eine Uebersetzung dieses Aufsatzes und der Bilder vorlegen, und dann hat die Anklagevertretung Gelegenheit, dagegen objections einzulegen.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, ich glaube, das genuegt, was hierzu zu sagen ist, und ich komme nun zurueck auf das Werk Auschwitz der IG und moechte Sie fragen: Haben Sie waehrend Ihrer haeufigen Gaenge durch das Werk irgendeinmal gesehen, dass Haeftlinge zu Tode gepruegelt wurden von Kapos ?

A: Nein.

F: Oder von Meistern der IG oder von sonst irgend jemand ?

A: Nein.

F: Haben Sie in diesen 2½ Jahren Ihres persoenlichen Aufenthaltes im Werk gesehen, dass Haeftlinge geschlagen wurden, um das Arbeitstempo dieser Haeftlinge zu steigern ?

A: Es ist mir nur aufgefallen, dass hie und da mal ein Kapo einen Haeftling mit der flachen Hand auf den Kopf geschlagen hat, so dass dem Betroffenen die Muetze vom Kopfe folg. Das ist aber eigentlich im Baugewerbe nichts absonderliches. Ich selbst habe waehrend meiner Praktikantenzeit des oeffteren solche Schlaege bekommen.

F: War es den im Werk Beschaeftigten bekannt, dass die Werksleitung ein Verbot herausgegeben hatte, irgend jemand koerperlich zu misshandeln ?

A: Nein, das war nicht bekannt.

F: Ich meine, ob Ihnen dieses Verbot bekannt war ?

A: Es war mir nicht schriftlich bekannt, aber allen Leuten im Werk war es bekannt, dass das nicht zulassig sei.

F: Haben Sie gesehen, dass einmal Haeftlinge infolge der Schwere der ihnen zugemuteten Arbeit zusammengebrochen sind ?

A: Nein, auch das habe ich nicht bemerkt, trotzdem ich fast jeden Tag auf der Baustelle war.

F: Nun moechte ich Sie fragen: Was war allgemein so die Leistung der Haeftlinge, und von welchen Erwartungen ist die Werksleitung bei der Berechnung des Arbeitspensums ausgegangen ?

A: Die Leistung der Haeftlinge war natuerlich nicht die der anderen Kraefte, wozu man bemerken muss, dass auch die Arbeitsleistung der Deutschen und Polen nicht so war, wie man sie gewohnt war von der Zeit vor dem Kriege. Gerade ich selbst kann mir ueber die Moeglichkeit einer Arbeitsleistung ein gutes Bild machen, da ich in den Jahren 1931 und 1932, um mir Geld fuer mein Studium in Berlin zu verdienen, im Akkord in den oberschlesischen Kohlen- und Erzbergwerken gearbeitet habe. Ich weiss also, was ein Mensch leisten kann und was wir damals leisten mussten. War schon das Arbeitstempo der Deutschen und Polen im Vergleich zu den anderen ein geringeres, so war die Leistung der Haeftlinge noch um ein Bedeutendes geringer, und wir haben oft darueber gesprochen, warum es denn absolut notwendig sein musste, Haeftlinge zu beschaeftigen. Denn mir als Ingenieur ist es auch oft unangenehm gewesen, bei irgendwelchen Betoniervorgaengen festzustellen, dass eines Tages, wenn z.B. Nebel eintrat, die Haeftlinge einfach nicht erschienen. Die Baustelle war dann verwaist. Wir mussten dann wieder neue Kraefte herbeifuehren. Oder die Haeftlinge gingen zu einer gewissen Tageszeit nach Hause. Der Betoniervorgang eines grossen Fundamentblockes zog sich oft laengere Zeit hin. Die anderen Arbeitskraefte bleiben in diesem Fall noch ein bis zwei Stunden laenger, die bekanntlich als Ueberstunden bezahlt wurden. Die Haeftlinge

dagegen mussten abrücken. Wir waren damals oft und laufend in grossen Schwierigkeiten und sprachen darüber, ob es nicht möglich wäre, diese Häftlinge ganz durch andere Arbeitskräfte zu ersetzen, die auch mehr leisten würden, aber wir mussten immer wieder hören: Wir können nicht anders, wir mussten die Häftlinge beschäftigen, andere Arbeitskräfte ständen nicht zur Verfügung, das heisst also, wir mussten uns damit abfinden.

F: Sie sagen nun, dass die Häftlinge auf einer bestimmten Baustelle einfach zu einem bestimmten Zeitpunkt wieder abmarschierten, ganz gleichgültig, ob die Natur der Arbeit noch längere Zeit erforderte, z.B. bei schwierigen Betonierungen.

A: Ja.

F: Konnten Sie nicht dem Kapo die Weisung geben, dass die Häftlinge noch zwei oder drei Stunden zu arbeiten hätten?

A: Nein.

F: Hatte die Werksleitung nicht die Möglichkeit, die Häftlinge länger arbeiten zu lassen?

A: Nein, absolut nicht. Wir durften uns beispielsweise auch nicht mit den Häftlingen unterhalten, wenn eine Arbeit gemacht werden sollte. Man musste es den Kapos mitteilen, denn wir selbst durften mit den Häftlingen nicht reden, und der Kapo gab dann die Anweisung.

F: Haben Sie einmal gesehen, oder haben Sie häufig gesehen, dass Häftlinge einen Unfall erlitten haben?

A: Ja, ich habe unter den 6 tödlichen Unfällen des Werkes Auschwitz einen Unfall gesehen, dem ein Häftling zum Opfer fiel, tödlich. Es war damals in der Mitte des Werkes. Es sollten grössere Röhren von einem Waggon abgeladen werden. Normalerweise hätten 8 Mann dieses Rohr herunterrollen können auf Schienen, die am Waggon angelehnt waren. An dieser Stelle standen jedoch 30 bis 40 Mann. Es war das immer so. Zu die-

ser Zeit wurden die gesamten Kommandos zu irgendeiner Baustelle herausgestellt. Es war nicht möglich, diese Kommandos in kleinere Gruppen aufzuteilen. Einer stand dem anderen im Wege, und dieser eine Häftling - er stand ziemlich ungeschickt - passte nicht auf, und das Rohr rollte über ihn hinweg, und er war tot. Die anderen Toten, die ich gesehen habe, waren meist deutsche Meister und zwei Polen, typische Bauunfälle.

F: Wollen Sie sagen, dass der durchschnittliche Anteil der deutschen Arbeiter bei Betriebsunfällen grösser war als bei Häftlingen?

A: Bei den Unfällen, die ich selbst miterlebt habe, war es so.

F: Nun haben Sie den Unfall dieses einen Häftlings bei dem Transport dieser Eisenteile geschildert. War der Transport darauf zurückzuführen, dass zu wenig Häftlinge beschäftigt waren, oder weil es eine Arbeit war, die man niemandem zumuten konnte?

A: Im Gegenteil, ich sagte vorhin schon, dass 6 oder 8 Mann genügt hätten, diese Rohre runterzurollen, wenn nur jeder richtig zugepackt, aber es war eine Gruppe von 30 Mann, und jeder wartete auf den anderen, dass er zupackt.

F: Nun, Sie sagen, die Leistung der Häftlinge lag erheblich unter der der anderen Arbeiter. Hat die Werkleitung nun irgend etwas getan, um die Minderleistung der Häftlinge zu steigern?

A: Ja, die Werkleitung hat eine zusätzliche Suppe ausgegeben, die ich auch zweimal gekostet habe.

F: Haben Sie etwas vom Prämiensystem gehört?

A: Ja, ausserdem gab es sogenannte Prämienscheine, die an besonders gut arbeitende Häftlinge ausgegeben wurden. Für diese Scheine konnten sich die Männer Mangelware, Zigaretten, ich weiss nicht was, kaufen.

F: Herr Zeuge, ich habe nun einen anderen Komplex mit Ihnen zu besprechen, und zwar bezieht sich dieser auf die Unterbringung der Häftlinge im Lager 4. Waren Sie selbst im Lager 4 ?

A: Nein.

F: Haben Sie jemals etwas davon gehört, dass in diesem Lager Selektionen durchgeführt wurden ?

A: Nein, Herr Dr. Seidl. Den Ausdruck "Selektion" habe ich eigentlich erst hier in Nürnberg gehört.

F: Wann haben Sie hier darüber gehört ?

A: Wir haben uns gestern wohl darüber unterhalten.

F: Und bis zu diesem Zeitpunkt haben Sie den Ausdruck nicht gekannt ?

A: Nein.

F: Und ich habe Ihnen erklärt, was das zu bedeuten hat, nämlich die Untersuchung der Häftlinge und ihre Auswahl nach Arbeitsfähigen und Nichtarbeitsfähigen und die Verschickung der Nichtarbeitsfähigen nach Birkenau oder Auschwitz um sie dort auszurotten. Haben Sie etwas ähnliches gehört, wenn Sie auch den Ausdruck selbst nicht kannten ?

A: Nein, niemals.

F: Wussten Sie, dass in dem Konzentrationslager Birkenau in ganz grossem Masstab Menschen systematisch ausgerottet wurden ?

A: Sie meinen im Konzentrationslager Auschwitz ?

F: Ich frage Sie: Haben Sie jemals von der Existenz eines Konzentrationslagers Birkenau gehört ?

A: Es gab doch nur das Konzentrationslager Auschwitz; hinter dem Bahnhof soll es gelegen sein.

F: Ich verstehe Sie also dahin, dass Sie von der Existenz eines Konzentrationslagers in Birkenau bis vor ganz kurzer Zeit keine Ahnung hatten ?

A: Nein, ich kenne nur ein Konzentrationslager Auschwitz, das hinter dem Bahnhof Auschwitz gelegen sein sollte.

VORZITZENDER: Der Gerichtshof wird jetzt eine Pause einschalten. (Pause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Vormittags-
pause)

GERICHTSMARSHALL: Der Gerichtshof Nr. VI nimmt seine
Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Auf das Ersuchen des Herrn Commissioners
wird der Angeklagte Buergin von der Teilnahme an der heutigen
Nachmittagssitzung befreit, wenn er in der Verhandlung des
Commissioners anwesend zu sein wünscht.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge. Sie haben vor der Vertagung des Gerichts
ausgesagt, dass Sie bis jetzt keine Kenntnis von der Existenz
eines Konzentrationslagers Birkenau hatten, das etwa 3 km
nordlich des Lagers Auschwitz war, aber Sie haben doch sicher
gehört von dem Konzentrationslager Auschwitz ?

A: Ja, ich habe das erste Mal in meinem Leben einen
Häftling im Werk Blochhammer gesehen, denn im Werk Bloch-
hammer waren sie in sehr grosser Masse beschäftigt, und
dann habe ich sie wieder gesehen im Werk Auschwitz, wobei
ich zunächst nicht wusste, wo die Häftlinge herkamen.
Im Laufe meiner Tätigkeit in Auschwitz habe ich dann er-
fahren, dass in der Nähe auf der anderen Seite des Flusses
Sohla, hinter dem Bahnhof, einige Dörfer umzäunt sind,
oder bewacht sind, und da seien die Häftlinge, vor allen
Dingen landwirtschaftliche Arbeiter, untergebracht. Man
hat mir auch auf einer Karte 2 oder 3 Dörfer gezeigt, die
ungefähr in ihrem Umkreis den Raum darstellen sollten, in
dem die Häftlinge gelobt haben. Mehr wusste ich nicht da-
von.

F: Nun, aus Dokumenten ergibt sich, dass auch die
Häftlinge in dem Werk Blochhammer zu dem KZ Auschwitz ge-
hörten. Wie lange waren Sie in dem Werk Blochhammer ?

A: 3 Monate.

F: Nun, dort haben Sie die Häftlinge bei der Arbeit
gesehen, vermutlich ?

A: Ja.

F: Wenn Sie nun die Arbeitsbedingungen vergleichen, die in Auschwitz bei den Häftlingen gegolten haben, mit denen im Werk Blochhammer, zu welchem Ergebnis kommen Sie dann ?

A: Das, was mir in Blochhammer so garnicht gefallen hat, war der unrationelle Arbeitseinsatz von Arbeitskräften. Ich habe beispielsweise mal gesehen, wie eine Baugrube ausgehoben werden sollte. Nebenan stand ein Bagger untätig, der zum Nachbarabschnitt gehörte. Man hat aber zu dem Bau - - - zu dem Grubenaushoben, Häftlinge angesetzt, trotzdem nebenan der Bagger stand und die Baugrube innerhalb von 2 bis 3 Tagen hätte aushoben können. Dieser Bagger gehörte einem anderen Abteilungsleiter, der ihn 5 bis 6 Tage benötigte. Es bestand also kein Kontakt zwischen den einzelnen Abteilungsleitern. Und dann vor allen Dingen habe ich einmal erlebt - tatsächlich erlebt - in Blochhammer, wie ein Häftling in eine Bude gezwängt wurde und scheinbar verprügelt wurde, denn ich hörte aus der Bude Schreie erklingen. Und all das war für mich sehr unerfreulich und einer der Gründe, weswegen ich von diesem Werk weg wollte.

F: Haben Sie etwas gewusst von der Existenz des Konzentrationslagers Auschwitz. Haben Sie denn nicht gehört, auf irgendeine Weise, dass dort in diesem Lager Menschen gewaltsam ums Leben gebracht wurden ?

A: Nein, ich habe nur gehört, dass hier und da Epidemien ausgebrochen seien. Bei meinem Hinkommen im Oktober sollte kurz vorher eine grosse Epidemie Platz gegriffen haben, und auch später, glaube ich, Bauchtyphus, oder irgendeine ähnliche Epidemie. Ich erinnere mich, dass wir seinerzeit, und zwar in der Gesamtheit, geimpft wurden; dreimal auf Bauchtyphus geimpft wurden, und es ging das Gerücht bei uns, dass zu diesem Zeitpunkt in dem Kz diese Epidemien ausgebrochen seien und dort eine grosse Sterblichkeit Platz gegriffen

hatte. Es wurde alles das immer erklärt als Folge von Epidemien, und im uebrigen wurde uns erklärt, dass die Maenner da drueben bei landwirtschaftlichen Arbeiten beschaeftigt seien. Mehr wusste ich nicht.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Fragen mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Haben andere Verteidiger noch irgendwelche Fragen? Offenbar ist es nicht der Fall. Dann kann die Anklagebehoerde den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.

Kreuzverhoer des Zeugen Feigs

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Sie hatten doch die Leitung der Luftschutzmassnahmen fuer die IG Auschwitz?

A: Ja.

F: Und ich glaube, Sie haben ausgesagt, dass Sie genügend Luftschutzraeume bauten, um damit fuer die Haeftlinge zu sorgen, die bei der IG Auschwitz arbeiteten. Stimmt das?

A: Ja. Natuerlich waren die Bauten, um alle Menschen aufzunehmen, bombensicher aufzunehmen, erst im Spatsommer 1944 fertig geworden. Bis zu dem Zeitpunkt wurden die Haeftlinge in ihrer Gesamtheit in die Aussenbezirke des Werks heringebracht, und ich selbst war auch einmal dabei.

F: Herr Zeuge, sagen Sie dem Gerichtshof bitte, ob ueberhaupt irgendwelche Luftschutzanlagen im Lager Monowitz fuer die dort untergebrachten Haeftlinge gebaut wurden?

A: Das kann ich nicht sagen, weil ich nicht im Lager 4 war. Ich weiss allordings, dass das vorgesehen war, und zwar kam in die Nahe des Lagers ein Salzgitter-Bunker hin. Soweit ich mich erinnere, waren die Arbeiten dieses Salzgitter-Bunkers ziemlich zu Ende gefuehrt. Das war im Herbst 1944.

F: Und jener Bunker, von dem Sie sprechen, befand sich nicht im Lager Monowitz, nicht wahr? Der war ausserhalb davon. Stimmt das nicht?

20. April-M-HR-10-Walden
Militärgerichtshof VI

A: Ja, der lag hinter dem Zaun des Lagers.

F: So dass also, soweit Sie wissen - - - und Sie hatten doch die voollige Leitung der Luftschutzmassnahmen fuer die IG Auschwitz - - kein Schutz fuer Ihre 10 000 Haeftlinge in Monowitz bestand. Diese Feststellung trifft doch zu ?

A: Erfahrungsgemaess fanden die Luftangriffe nur am Tage statt. Waehrend dieser Zeit befanden sich die gesamten Lagerinsassen im Werk, und es ist praktisch so gewesen, dass auch die vielen Splitterschutzgraeben, die sich im Lager befanden, nie benutzt wurden.

F: Herr Zeuge, geht Ihre Aussage dahin, dass die Bauleitung bei der IG Auschwitz, und Sie selbst, keinen Luftangriff waehrend der Nacht erwarteten ?

A: Als der erste Luftangriff bei uns stattfand, waren ja bereits andere Werke angegriffen worden, und erfahrungsgemäss fand das meistens am Tage statt. Es war auch damals gerichtet nötig fuer die Engländer und Amerikaner in der Nacht anzugreifen, weil wir seinerzeit ueber keinerlei Jagdschutz verfügten. Die Geschwader kamen bei heiterstem blauem Himmel an und warfen da ihre Bomben. Es war keinerlei Abwehr.

F: Herr Zeuge, stimmt es nun oder stimmt es nicht, dass bei der IG Auschwitz ein vollstaendig fuer sich stehendes Scheinwerk gebaut wurde, welches nachts erleuchtet blieb, lediglich zu dem Zweck, alliierte Flieger zu tauschen, die eine Nachtbombardierung versuchen wuerden?

A: Davon ist mir nichts bekannt. Sollt das in der Nahe des Werkes Auschwitz sein?

F: Bei der IG Auschwitz bestand ein abgesondertes, nach Modell gebautes Werk, welches genau wie das IG-Werk aussah, bei dem es sich um voellige Scheinanlagen handelte, und das nachts erleuchtet war. Sie haben gar keine Erinnerung mehr daran?

A: Nein, ist mir nichts bekannt.

F: Danke schoen.

Herr Zeuge, Sie haben ausgesagt, dass die Haeftlinge einen schlechten Eindruck machten, als Sie sie bei der Arbeit sahen, die im Tragen von Zementsaerken bestand. Nun, nur eine Frage —

DR. SEIDL: Ich muss diesen Fragen widersprechen. Der Zeuge hat nicht bekundet, dass die Haeftlinge einen schlechten Eindruck machten, als sie im Oktober Zement getragen haben, sondern er hat nach meiner Erinnerung gesagt, dass sie damals im Oktober einen schlechteren Eindruck machten, als in den spaeteren Jahren.

ZEUGE: Ja, das stimmt.

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, bitte sagen Sie dem Gerichtshof, als Sie die Haeftlinge Zement tragen sahen, ob Sie da feststellten, ob sie in gewoehnlichem Tempo oder im verdoppelten Tempo arbeiteten?

A: In gewoehnlichem Tempo. Es ist ja ganz klar, dass ein Mann, der

einen Zementsack trägt, nicht laufen kann. Ein Zementsack wiegt 50 kg.
Damit kann man nicht im Laufschrift durch die Gegend eilen.

MR. MINSKOFF: Danke, ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Liegt noch etwas vor. Haben Sie etwas, Herr Dr. Seidl?

DR. SEIDL: Danke, keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, dann können Sie sich zurückziehen.
Was liegt dann vor, Herr Dr. Seidl?

DR. SEIDL: Ich bitte, mit Erlaubnis des Gerichtshofes als unseren
nächsten Zeugen den Zeugen Stradal in den Zeugenstand zu rufen.

VORSITZENDER: Der Herr Gerichtsmarschall möge den Zeugen herein-
führen.

(Der Zeuge Hermann Stradal betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte bleiben Sie stehen, erheben Sie Ihre
rechte Hand, sagen Sie "Ich", und geben Sie Ihren Namen für das Protokoll
an.

ZEUGE: Ich, Hermann Stradal.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir nun den Zeugeneid nach:

ZEUGE: — schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzu-
fügen werde.

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen, Herr Zeuge.
Hat Ihnen jemand die Funktion der 2 Lampen, die sich vor Ihnen befinden,
erklärt?

ZEUGE: Nein, aber ich kenne den Gebrauch schon.

VORSITZENDER: Nur noch eine Sache, bitte. Wenn der Anwalt Fragen an
Sie richtig, dann antworten Sie nicht zu schnell. Geben Sie den Dol-
metschern die Möglichkeit, die Fragen zu übersetzen, damit der Gerichts-
hof sie in englischer Sprache versteht, ehe Sie zu sprechen anfangen.

Sie können fortsetzen, Herr Dr. Seidl.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN Hermann Stradal

DURCH DR. SEIDL: (Verteidiger für den Angeklagten Dr. Duerrfeld)

F: Herr Zeuge, wollen Sie bitte noch einmal für das Protokoll Ihren

Namen nennen und dabei Ihren Familienamen buchstabieren?

A: Ich heiße Hermann Stradal, S, wie Siegfried, T, wie Theodor, R, wie Rudolf, A, wie Anna, D, wie Dora, A, wie Anna, L, wie Ludwig.

F: Wann sind Sie geboren, Herr Zeuge?

A: Ich bin am 6. November 1899 geboren in Stockerau bei Wien.

F: Und wo wohnen Sie jetzt?

A: Ich wohne jetzt in Krefeld-Urdingen im Rheinland.

F: Sie sagen, sie wohnen in Urdingen. Sind Sie in dem Werk Urdingen der IG?

A: Jawohl, ich bin in dem ehemaligen IG-Werk Urdingen beschäftigt.

F: Herr Zeuge. Ich möchte Sie bitten, mit wenigen Sätzen Ihren beruflichen Werdegang dem Gericht zu sagen, in welche Schule Sie gegangen sind, wo Sie studierten, welche Examen Sie abgelegt haben und ähnliches?

A: Ich bin in Wien auf das Gymnasium gegangen, habe das dort absolviert, dann nach 2-jähriger Militärdienstzeit im ersten Weltkrieg in der österreichischen Armee habe ich in Wien die technische Hochschule besucht und 1923 mein Abschlussexamen gemacht. Dann hatte ich Stellen als Ingenieur in der Petroleumindustrie bei den Firmen Standard Oil und Vacuumoil in Österreich; ging 1927 nach Deutschland. War nach kurzem Aufenthalt in Berlin und Breslau dann im hannoverschen Oelgebiet bei der Firma Raccit tätig. Dann habe ich 1931 die deutsche Staatsbürgerschaft erworben.

F: Entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Bis dahin waren Sie österreichischer Staatsbürger?

A: Bis dahin war ich österreichischer Staatsbürger. Die Firma Racci hat im Jahre 1931 Konkurs gemacht; ich wurde arbeitslos, fand bessere Verdienstmöglichkeiten in Wien und ging nach Wien zurück. Hatte dort verschiedene kleine Stellen bis zum Jahre 1935, wo ich wieder nach Deutschland gerufen wurde nach Braunschweig zur Firma Wilkowerko. Dort habe ich als Konstrukteur und Abteilungsleiter für Destillationsbau gearbeitet. Ich habe mich vor allen Dingen für Kraftanlagen spezialisiert und wurde als Spezialist für Kraftanlagen von der damaligen Reichsstelle für Wirtschaftsausbau in Polen beauftragt, die Anlage in der Lobau bei Wien neu

zu erbauen und die Fernleitung von dem Erdoelgebiet Zistersdorf nach dem neuen Donauhafen Lobau als Bau- und Montageleiter zu uebernehmen. Nach Be-
endigung dieser Baustelle wurde mir von der Reichsstelle fuer Wirtschafts-
ausbau empfohlen, mich mit Herrn Dr. Duerrfeld wegen Verwendung in Auschwitz
ins Einvernehmen zu setzen. So kam ich 1942 nach Louha zu Herrn Dr. Duerr-
feld und trat dort ein bei der IG mit der Bestimmung, die Planung und
Montagearbeiten fuer einen Teil des Werkes Auschwitz zu uebernehmen.

F: Und wann sind Sie selbst dann nach Auschwitz in das dortige Werk der
IG gekommen?

A: Ich war im Mai 1942 das erste Mal besuchsweise in Auschwitz, dann,
wie sich das im Zuge der Arbeiten ergab, immer besuchsweise, erst wenige
Tage, dann oeffter, schliesslich 1 Monat, und blieb endgueltig ab Dezember
1942 in Auschwitz bis zum Verlassen des Werkes durch die allgemeine Be-
legschaft im Januar 1945.

F: Ich muss etwas nachtragen zu Ihren persoenlichen Verhaeltnissen
und ich muss Sie fragen, weil sich vielleicht auch die Anklage dafuer
interessiert: Waren Sie zu irgendeiner Zeit bei der Partei?

A: Ich war Parteimitglied, und zwar bin ich im Jahre 1935, wie ich
wieder nach Braunschweig kam, in die Partei eingetreten. Es wurde mir
damals nahegelegt, einzutreten, und da habe ich das auch getan, gleich-
zeitig mit dem Beitritt in die Deutsche Arbeitsfront.

F: Hatten Sie auch Ihre Familie in Auschwitz?

A: Meine Familie blieb in Wien, weil wir noch keine Wohnung in Auschwitz
hatten. Ich selbst wohnte in einem kleinen Zimmerchen in einem Haus der
Siedlung, das als Junggesellenheim eingerichtet war.

F: Sie haben vorher gesagt, dass Sie schon eine Baustelle in der Nahe
von Wien geleitet hatten, und zwar bei den Zistersdorfer Erdoelquellen.
Sind das die Erdoelanlagen, um die gegenwaertig der Streit der Besatzungs-
maechte geht?

A: Jawohl, das sind die Erdoelfelder.

F: Und Sie waren dort als Bau- und Montageleiter taetig und hatten die
gleiche Stellung, wie Herr Dr. Duerrfeld in Auschwitz?

zu erbauen und die Fernleitung von dem Erdoelgebiet Zistersdorf nach dem neuen Donauhafen Lobau als Bau- und Montageleiter zu uebernehmen. Nach Beendigung dieser Baustelle wurde mir von der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau empfohlen, mich mit Herrn Dr. Duerrfeld wegen Verwendung in Auschwitz ins Einvernehmen zu setzen. So kam ich 1942 nach Louha zu Herrn Dr. Duerrfeld und trat dort ein bei der IG mit der Bestimmung, die Planung und Montagearbeiten fuer einen Teil des Werkes Auschwitz zu uebernehmen.

F: Und wann sind Sie selbst dann nach Auschwitz in das dortige Werk der IG gekommen?

A: Ich war im Mai 1942 das erste Mal besuchsweise in Auschwitz, dann, wie sich das im Zuge der Arbeiten ergab, immer besuchsweise, erst wenige Tage, dann oeffter, schliesslich 1 Monat, und blieb endgueltig ab Dezember 1942 in Auschwitz bis zum Verlassen des Werkes durch die allgemeine Botschaft im Januar 1945.

F: Ich muss etwas nachtragen zu Ihren persoenlichen Verhaeltnissen und ich muss Sie fragen, weil sich vielleicht auch die Anklage dafuer interessiert: Waren Sie zu irgendeiner Zeit bei der Partei?

A: Ich war Parteimitglied, und zwar bin ich im Jahre 1935, wie ich wieder nach Braunschweig kam, in die Partei eingetreten. Es wurde mir damals nahegelegt, einzutreten, und da habe ich das auch getan, gleichzeitig mit dem Beitritt in die Deutsche Arbeitsfront.

F: Hatten Sie auch Ihre Familie in Auschwitz?

A: Meine Familie blieb in Wien, weil wir noch keine Wohnung in Auschwitz hatten. Ich selbst wohnte in einem kleinen Zimmerchen in einem Haus der Siedlung, das als Junggesellenheim eingerichtet war.

F: Sie haben vorherhin gesagt, dass Sie schon eine Baustelle in der Naeh von Wien geleitet hatten, und zwar bei den Zistersdorfer Erdoelquellen. Sind das die Erdoelanlagen, um die gegenwaertig der Streit der Besatzungsmachte geht?

A: Jawohl, das sind die Erdoelfelder.

F: Und Sie waren dort als Bau- und Montageleiter taetig und hatten die gleiche Stellung, wie Herr Dr. Duerrfeld in Auschwitz?

A: Ja, das kann man sagen. Ich hatte die gleichen Funktionen nur war die Baustelle um ein Wesentliches kleiner als Auschwitz. Aber ich konnte daher die Schwierigkeiten so einer Baustelle genau von Anfang an, wo keine Strassen, Wege, Wasser, Kraft, Strom vorhanden sind.

F: Nun hatten Sie einen Blick fuer solche technische Schwierigkeiten und auch fuer die schwierigen sozialen Aufgaben, und ich moechte Sie fragen: Was haben Sie fuer einen Eindruck von dem neuen Werk der IG in Auschwitz bekommen, als Sie im Jahre 1942 dorthin kamen und in der folgenden Zeit dort auch waehrend der ueberwiegenden Zeit Ihrer Taetigkeit, beschaeftigt waren.

A: Ich war ueberrascht, wie ich nach Auschwitz kam, dass alle die Schwierigkeiten, die ich selbst mitgemacht hatte und bei denen ich im Anfang Fehler gemacht hatte, dort schon behoben waren.

Es gab vor allem Wohnraeume in genuuegender Anzahl, es gab vor allem die ganzen sozialen Betreuungsmassnahmen, die fuer eine Belegschaft in einer unwegsamen Baustelle sehr wichtig sind, wie Baedor, entsprechende Kuechen, Ambulanz, Aerztliche Abteilung, dann auch Vorrueumungshallen fuer In- und Auslaender; die waren bereits, wie ich das erste Mal nach Auschwitz kam, schon fertig oder zum Grossteil schon begonnen oder in Arbeit.

Es war alles in der grossartigsten, grosszuegigsten Weise aufgezogen, sodass wir uns oft beklagten, dass fuer die Bueroraeume nicht die entsprechende Sorgfalt aufgewendet war, die wir erwarteten, zum Beispiel an Schreibtischen und Stuehlen und sonstigen Buerogeraten, da war eigentlich Mangel.

Aber alle Stellen, die wir darauf hinviesen, die betonten immer wieder, dass die Werksleitung Wert darauf lege, dass zuerachst das Privatleben der Leute sichergestellt werde, bevor der Arbeitsplatz in Ordnung kommt.

F: Nun, Herr Zeuge, in Auschwitz waren deutsche Arbeiter eingesetzt, dann auslaendische Arbeiter aus fast allen Laendern Europas und dann aber auch Haefdlinge, und ich moechte Sie nun fragen: Sind in Ihrem Arbeitsbereich auch Haefdlinge beschaeftigt worden?

A: Jawohl, ich habe in meinem Arbeitsbereich selbst Haefdlinge beschaeft-

tigt; und zwar, wenn ich mich recht erinnere, war es das Kommando 28; das waren ungefähr 30 bis 35 Mann unter einem Kapo, die Abladoarbeiten, also Abladen von Maschinenteilen, Rohren, Montagestuecken usw. durchführten.

F: War das eine schwere Arbeit, die den Haeftlingen zugemutet wurde?

A: Das kann man eigentlich nicht sagen; es war koerperlich keine schwere Arbeit, denn wir hatten uns zum Entladen zunaechst einen kleinen Werk-Kran gebaut, also so einen Kran, wie ihn die Schiffer haben, der so als Ausleger wirkt, und spaeter wurde auch noch ein Portal-Kran ueber das Gleis gebaut in der Form, sodass die Lasten vom Waggon abgehoben und nebeneinander gestapelt oder auf kleine Wagen verladen werden konnten, mit denen sie weggefuehrt wurden.

Rohren wurden natuerlich abgerollt vom Waggon, sodass sie auch nicht getragen oder gehoben werden brauchten; das macht man ja nie. Es war also eigentlich keine koerperlich schwere Arbeit.

F: Wie waren ganz allgemein die Leistungen der Haeftlinge? Sie waren ja dort als Diplomingenieur taetig und ich nehme an, dass Sie im Laufe der Jahre ueber das ganze Werk gekommen sind.

Koennen Sie mir Ihren Eindruck schildern und koennen Sie auch etwas aussagen darueber, welche Einstellung die Werksleitung in dieser Frage hatte?

A: Ja; also die Haeftlinge waren natuerlich keine vollwertigen Arbeitskraefte; das sind ja Zwangsarbeiter, eigentlich nie, weil sie ja kein Interesse an Lohn oder Geld haben.

Die Haeftlinge selbst sahen natuerlich nicht sehr erfreulich aus; das sind auch Leute, die in einer Uniform und unter Zwang arbeiten - machen keinen arbeitsfraudigen Eindruck. Das kann man von denen gar nicht verlangen und das war auch menschlich vollkommen verstaendlich. Sie sahen aber zum grossen Teil eigentlich koerperlich besser aus als, sagen wir, die Gefangenen, die wir heute in unseren Werken, also in dem I.G.-Werk Uerdingen unter britischer Kontrolle beschaeftigen, denn sie hatten vermutlich noch besseres Essen als die

F: Entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbroche, Herr Zeuge, Sie haben im Werk Uerdingen der I.G. Gefangene beschäftigt?

A: Derzeit sind Gefangene dort beschäftigt als Hilfsarbeiter zu Aufbaumungs- und Ladearbeiten und dergleichen.

F: Und wieviele sind dort beschäftigt?

A: Das kann ich nicht genau sagen, weil ich die Einteilung der Häftlinge nicht kenne. Was ich gesehen habe, waren immer Trupps von etwa 10, 12 Leuten. Es sind aber mehrere Gruppen in dem verhältnismässig grossen Werk verteilt; ich schätze etwa auf ein paar hundert Mann, die da beschäftigt sind.

F: Ist die Werksleitung bei der Berechnung des Arbeitspensums der Häftlinge von der verminderten Leistungsfähigkeit und Leistungsfreude vor allem der Häftlinge ausgegangen und hat man das berücksichtigt?

A: Ja, wir haben in vielen Besprechungen immer wieder gehört, dass die Leistung der Häftlinge also nicht volleinzusetzen ist und es war uns bekannt, dass die Höchstleistung der Häftlinge mit ungefähr 70 Prozent der Normleistung geschätzt werden soll; das war so gewissermassen die Höchstnorm. Meist lag die Leistung der Häftlinge darunter. Das war ganz begreiflich. Die Häftlinge hatten ja keine Lust, zu arbeiten. Meist sah man sie herumstehen. Sowie die Aufsicht fehlte, liessen sie die Arbeit liegen und taten nicht mehr weiter.

Jeder Besucher irgendeiner Firma, die zu mir kamen und mit der man durch das Werk ging, wies immer lächelnd auf die nichtstehenden Häftlinge hin. Es wollte ja niemand, wir ja auch nicht, gerne Häftlinge beschäftigen. Wenn wir aber Häftlinge zurückerwiesen, die uns angeboten wurden von I.G.-Arbeitsverteilungsstellen, dann wurde uns immer wieder erklärt: Nein, das geht nicht, wir müssen Häftlinge beschäftigen. Wir mussten sie nehmen und so haben wir sie halt beschäftigt. Schliesslich liess man alles laufen, wie es lief und hat ein Auge zugedrückt und verstand, dass die Leute in ihrem Zustand keine vollwertigen Arbeitskräfte für uns darstellen.

F: Herr Stradal, können Sie dem Gericht mit einigen Sätzen sagen,

fuor welche Arbeiten diese Haeftlinge im grossen und ganzen ueberhaupt herangezogen wurden?

A: Anfangs, als noch hauptsaechlich Bau- und Hilfsarbeiten zu machen waren, war natuerlich die grosse Menge der Haeftlinge fuor solche Arbeiten eingesetzt. Das waren also das Laden von Ziegelsteinen, Abladen von Zement, Erdarbeiten, Kabellegen und sonstige Transportarbeiten. Als dann die Montage begann, also mehr Facharbeiter verlangt wurden und vor allem in den einzelnen aufgerichteten Bauten die Haeftlinge sich mehr verteilen mussten, waren sehr viele Haeftlinge auch in Werkstaetten und in den Bauten bei den Montagen beschaeftigt.

Ein ganzer Schwarm von Haeftlingen war beschaeftigt beim Magazin. Das sind verhaeltnismaessig leichte Arbeiten; die haben dort Material ausgegeben, haben das Material verwaltet. In diesem Magazin waren ueberhaupt auch so - ich moechte sagen, kleine schwarze Gewerbestellen der Haeftlinge; da gab es einen Haeftlings-Friseur, da gab es einen Zahnarzt, hoeflich, das durfte die SS nicht wissen, - der auch einmal die Haere geschnitten hat, usw.

In den Labors, die dann spaeter eingerichtet wurden, wurden viele Haeftlinge beschaeftigt. Sogar in der Buchhaltung waren Haeftlinge taetig.

Also, man kann sagen: Zum Schluss war eigentlich die Mehrzahl der Haeftlinge nicht mehr mit schweren Arbeiten beschaeftigt.

F: Haben Sie zufaellig einmal beobachtet, wie Haeftlinge Ziegelsteine entladen haben?

A: Ja.

F: Wie hat sich das abgespielt? Mich interessiert es deshalb, weil in einem oder zwei Affidavits der Anklage auch diese Arbeit behandelt wird.

A: Ich kam von meinem Buero jeden Tag an dem Baumagazin vorbei. Da fuhr ich mit dem Fahrrad und da wurden oft von Haeftlingen Ziegelsteine abgeladen. Das war so: Es stand ein Waggon da mit Ziegelsteinen, die gewoehnlich jenseits der Strasse dann aufgestapelt wurden. Das war also eine Entfernung von ueber ein - ueber zwei Vollbahngleise und ein Baugleis und die Strassenbreite; das sind also funf, zehn, - sagen wir 35 Meter

rund. Da waren etwa 20 bis 25 Mann in einer Kette aufgestellt, die sich immer einen Stein um den anderen zureichten. Sie standen so eng, dass, wenn ich mit dem Rad kam, sie ausweichen mussten, damit ich durchfahren konnte.

Ich erinnere mich speziell an eine Situation, als der Besucher einer Montagofirma, die bei mir war, mit der ich dann - mit den Herren ging ich dann, oh zum Essen; und da kam ich dort vorbei. Wir kamen auch bei der Ziegelstein-Abladung vorbei, und da waren zwei Gruppen eingesetzt; die eine Gruppe waren Russen, die Steine abgeladen

haben, die anderen waren Haeftlinge. An Russen war etwa die Haelfte an Menschen eingesetzt und die Leute haben sich zwei Steine gleichzeitig immer mehr od er weniger zugeworfen, wie das ja eigentlich beim Ziegelabladen meist geschieht; das kann man ja in jedem Stadt beim Bauen so sehen.

Der Herr blieb stehen und wies laechelnd auf den Unterschied der beiden Arbeitsleistungen hin.

F: Herr Stradal, haben S ie einmal Kinder unter den Haeftlingen bei der Arbeit gesehen?

A: Kinder habe ich nicht gesehen, aber ich habe mal in meinem Kommando einen Jugendlichen, also im Alter von 14 oder 15 Jahren gehabt, wie ich den gesehen habe, habe ich mich gleich bei meinem Meister erkundigt, als was der eingesetzt ist, und habe angeordnet, dass er zu den Aufräumungsarbeiten in der Haeftlingsaufenthaltsbaracke kommt, um dort Holz zu machen und Feuer zu machen, sauber zu halten, - verwendet wird; der war damals mit seinem Onkel zusammen bei meinem Kommando und ich habe dann spaeter, wie ich mich wieder mal nach ihm erkundigt habe, gehoert, dass er mit seinem Onkel zusammen kommandiert war und jetzt in Lagazin, in Hauptmagazin der I.G. arbeitet.

F: Herr Zeuge, Sie haben vorhin das Abladen von Ziegelsteinen geschildert, das Sie haeffig gesehen haben. Es gibt nun zwei weitere Arten ?, die immer wieder in den Affidavits der Anklage vorkommen und die hier eine grosse Rolle gespielt haben, und das eine ist das Zementtragen. Ueber dieses Z omenttragen moechte ich Sie nun nicht fragen, und zwar deshalb, weil der vorige Zeuge darueber eingehend ausgesagt hat.

Die andere Arbeit, die ich Sie nun befragen moechte, ist das Legen von Kabeln im Werk Auschwitz der I.G. Haben Sie das selbst beobachtet und koennen Sie mit wenigen Saeetzen schildern, wie sich das abgespielt hat und insbesondere, ob es sich in irgendeiner Weise anders abgespielt hat, als nach meiner reinen Laionvorstellung Kabel wegggelegt wurden?

A: Ja, ich habe Kabellegen natuerlich gesehen, denn das konnte man ueberall, wenn man im Werk herumging, mal da und dort beobachten. Das

waren die Stellen, wo am meisten geschrien wurde auf der Baustelle. Das war auch, wenn man sich das angesehen hat, ziemlich verständlich. Zunächst ist da ein Mann oder mehrere Leute, die ein ständiges Kommando geben, so, um den Takt der Arbeit zu halten, wie das auch bei vielen gleichmässig zu verrichtenden Arbeiten sonst geschieht, sagen wir beim Rammen oder Einschlagen von Pflöcken oder auch auf Seegasschiffen, wo Kommandos ständig gegeben werden, damit alle gleichzeitig und gleichmässig arbeiten. Der Mann stand also da und rief immer "Ho-ruck", "Ho-ruck". Das konnte eine halbe Stunde lang so gehen. Nun ist beim Kabelziehen die Sache so, dass die Leute in dem Graben ziemlich dicht hintereinander stehen. Jeder muss das Kabel greifen und auf das Kommando "ruck" eine kleine Strecke ziehen.

Es ist klar, dass, wenn alle nicht gleichmässig ziehen, dass die anderen viel schwerere Arbeiten haben beziehungsweise überhaupt nicht von der Stelle kommen mit dem Kabel.

Wenn nun unter Zwangsarbeiten, die ja wenig Kameradschaft untereinander halten, der eine oder der andere sich von der Arbeit gedrückt hat und nicht gezogen hat, wurde natürlich darüber von dem Aufseher geschimpft. Die Häftlinge haben sich untereinander auch beschimpft, zum Beispiel der eine, dass sein Nachbar nicht gezogen hat. Da kam es zu viel Schreierei; eventuell kam noch der Kapo dazu und schrie, bis sich das wieder beruhigt hat, und dann wieder das Kommando "Ho-ruck" weiterging; also viel Lärm war bei dieser Stelle, beim Kabelziehen immer zu hören.

Die Leute standen da in einem Abstand von etwa einem Meter, also ziemlich dicht aufeinander, und hatten also eigentlich keine so besonders schwere Arbeit; es war nur eine dauernde Arbeit, nicht?

F: Dann wollte ich Sie nur noch fragen: Ist das eine schwere Arbeit, wenn alle gleichmässig mitarbeiten und wird wo anders das Leben von Kabeln anders durchgeführt oder ist das überhaupt möglich?

A: Ich habe es nie anders gesehen.

F: Wie schwer ist eigentlich so ein Kabel im Durchschnitt?

A: Ja, es waren eigentlich zwei Arten von Kabeln, die in Auschwitz

verlegt wurden: da war das 30 KV-Kabel und das 6 KV-Kabel neben vielen kleineren Sorten noch, die aber ganz leichte, dünne Kabel waren.

Das 30 KV-Kabel ist dick, also 7 - 8 cm, also sagen wir 2 - 2½ Zoll dick und wiegt schätzungsweise etwa 15 Kilogramm pro Meter. Das 6 KV-Kabel ist etwa 1½ Zoll oder 1¼ Zoll bis 1½ Zoll stark und wird schätzungsweise die Hälfte wiegen, also 7- 8 Kilo. Also, ein Haeftling hatte theoretisch ein Gewicht von etwa 15 Kilo zu heben und zu ziehen.

F: Ich habe mir sagen lassen, dass diese Kabel zum Teil ueber Rollen gelaufen sind, um sie nicht zu beschaeftigen. Ist das richtig?

A: Ja, zuerst waren die Kabel auf Rollen gerollt. Diese Rolle wurde ueber den Graben gestellt in ein Geruest, in dem sie sich drehen konnte, wenn man unten abzog.

Die schweren Kabel, die 30 KV-Kabel, sind meist auf kleinen Rollen in Graben noch gezogen worden, um, wie der Ingenieur sagt, die Reibung zu vermindern. Da wird die Arbeit natuerlich wesentlich leichter, als wenn man auf dem glatten Erdoeich ziehen muss.

F: Haben Sie ungefaehr eine Vorstellung, wieviele solcher Kabel in Werk Auschwitz der I.G. verlegt wurden? Ich weiss nicht, ob man das nach Metern oder Kilometern berechnen muss.

A: Ja, das kann ich nicht genau sagen, weil das nicht mein Spezialgebiet war; aber aus der ganzen Planung des Werkes, soweit sie doch mir auch als Ingenieur bekannt war, werden etwa 80 groessenordnungsmässig 30 Beuten mit 30 KV-Kabel versorgt gewesen sein; also kann man schatzen, rund 20 Kilometer. Bitte, das soll keine feste Zahl sein; rund 20 Kilometer 30 KV-Kabel und groessenordnungsmässig etwa zehn mal, also 200 Kilometer 6 KV-Kabel.

F: Die letzteren waren also die leichteren?

A: Das waren die leichteren.

F: Und wieviel Haeftlinge waren so am Tag durchschnittlich mit dem Legen von Kabeln beschaeftigt? Koennen Sie das ungefaehr sagen?

A: Das ist schwer zu sagen, denn es wurde ja nicht alle Tage ein Kabel gelegt, und vor allem im Winter nicht, denn die Kabel sind ja

sehr frostempfindlich, weil sie leicht brechen bei Kälte. Also, wenn ich so eine Schätzung sagen soll, dann werden im Jahresdurchschnitt täglich 50 - 60 Häftlinge beschäftigt gewesen sein. Es haben nicht nur Häftlinge allein Kabel gelagt; es haben andere Arbeiter auch Kabel gezogen.

F: Nun, Sie sagen, dass die Leistung der Häftlinge erheblich unter dem Durchschnitt gelegen ist und dass sich die Werksleitung damit abgefunden hat. Hat aber nun die Werksleitung nicht irgendwelche Anstrengungen gemacht, um auf irgendwelche Weise diese Leistung zu steigern?

A: Ja, immer wieder war der Gegenstand von Besprechungen, - jeder Form Besprechungen, die Möglichkeit einer Leistungssteigerung fuer die Häftlinge. Ich erinnere mich deutlich an einen Ausspruch von Dr. Duerrfeld persönlich, der einmal sagte: "Wir muessen, wenn wir von den Häftlingen eine Leistungssteigerung verlangen wollen, ihnen auch die Möglichkeit geben, das psychisch zu tun. Wir muessen also eine Art Freude der Häftlinge an der Arbeit erwecken. Es ist klar: Einen Zwangsarbeiter, der nicht am Lohn arbeitet, kann ich nur mit rohen Mitteln zur Arbeit treiben oder ich muss ihm die Arbeit oder ich muss ihm den Zwang der Arbeit nehmen. Ich muss ihn also an der Arbeit interessieren. Rohe Mittel kaemen nicht in Frage. Wir hatten ja auch kein Zwangsmittel zur Steigerung der Arbeit. Es mussten auf alle Faelle Anreizmöglichkeiten fuer die Leute geschaffen werden, dass sie sich fuer die Arbeit interessieren.

Und da waren alle moeglichen Vorschlaege und Versuche gemacht worden mit Praemien, und mit Sonderzuteilungen, Zigarrenverteilung usw. Aber letzten Endes ist nicht viel dabei herausgekommen.

F: Nun, Sie sagen, Sie hatten kein Mittel, um mit Gewalt die Häftlinge anzutreiben. Die Anklage scheint auf einem ganz anderen Standpunkt zu stehen; sie geht naemlich von der Behauptung aus, dass es ueblich gewesen sei, die Häftlinge durch Schlägen zur Arbeit anzutreiben. Was koennen Sie dazu sagen?

A: Also, Zwangsmittel sind bei uns nicht angewendet worden, auf keinen

Fall. Wenn einmal die Leute von IG-Leuten geschlagen worden sein sollen, dann waren das unbedingt Ausnahmefälle, und das ist vielleicht verständlich, denn ich kann mir vorstellen, dass von etwa 1000 Aufsichtsorganen auf der Baustelle auch 10 Rohlinge darunter sind. Dazu kommt, dass die Leute auch oft die Sprache nicht verstanden, und wenn ein oft roh voranlagter Mensch mehrmals zu irgendeiner Sache aufgefordert hatte, und der Mann reagierte nicht, wird er dazu greifen, zu puffen und zu stoßen. Auf alle Fälle sind das Ausnahmefälle. Ich habe nie gesehen, dass ein Häftling von einem Zivilisten geschlagen wurde. Ich habe das niemals gesehen, und es war verboten zu schlagen.

F: Sie sagen, es war verboten zu schlagen. Wer hat es verboten?

War das allgemein bekannt, oder haben das nur Sie gewusst?

A: Nein, nein, es bestand ein ganz allgemeines Verbot der Verksleitung, Häftlinge, überhaupt auf der Baustelle Arbeiter zu schlagen. Das war notwendig, denn die SS hat ja die Leute geschlagen, vor allem im Anfang, solange sie selbst die Leute bewacht hat, und wenn einer einmal geschlagen hat, dann wirkt das ansteckend.

Also war das Verbot berechtigt und auch richtig. Auch die Firmen, die zur Montage auf die Baustellen kamen, bekamen auf dem Arbeitsbüro, bei dem Sie sich zuerst melden mussten, eine Verantwortungsvorschrift, in der auch das Schlage-Verbot ausgesprochen war.

F: Darf ich Ihre Antwort dahin verstehen, dass also im gesamten Werk der IG es allgemein bekannt war, dass das Schlagen von irgendwelchen Arbeitern, ganz gleich, ob es Häftlinge oder Ausländer waren, verboten war?

A: Jawohl.

F: Und was ist nun geschehen, wenn trotzdem irgendeiner dieser Vorarbeiter sich über dieses Verbot hinweggesetzt hat, und die Verksleitung hat es erfahren?

A: Ja, ich weiss von 2 Fällen aus den sogen. Mittwoch-Besprechungen und den Bau-Besprechungen, wo gesprochen wurde darüber, dass ein einziger Fall vorgekommen ist und über die Bestrafung der Leute diskutiert

wurde. Sie wurden damals, soweit ich mich rinnere, mit einer Art Degradierung bestraft, Versetzung. Ich glaube, es wurden auch Geldstrafen an den Leuten vorgenommen, aber auf Einzelheiten kann ich mich nicht erinnern, weil's mich nichts anging. Bei mir ist so etwas nicht vorgekommen.

F: Sie haben vorhin die Mittwoch-Besprechungen erwähnt.
Was waren das fuer Besprechungen? Wer war daran beteiligt?

A: Das war eine Besprechung, ich moechte sagen, von allen Gruppenleitern unter Vorsitz des jeweils hoechsten anwesenden Herrn, meistens Dr. Duerrfeld. Wenn er verreist war, hat sie Faust oder Dr. Braus geleitet. Das waren Besprechungen, an denen die verschiedensten Branchen teilnahmen, Arbeitseinsatzbuero, in technischer Form; - natuerlich auch Feuerwehr, war dabei, aerztliche Abteilung -, in der allgemeinen Verwaltungsfragen und Behandlungsfrage auf der Baustelle besprochen und gewisse Richtlinien gegeben wurden. Ich nahm an den Besprechungen jedes 4. Mal teil, weil wir in Schichten zu diesen Besprechungen kamen.

F: Und an jeden Mittwoch wurde auch ueber dieses Verbot gesprochen - -

A: Ja.

F: - - - Haeftlinge oder irgendjemanden koorperlich zu misshandeln?

A: Jawohl, ich sagte ja gerade, dass dort gerade auch ueber die Bestrafung der Leute gesprochen wurde.

F: Herr Zeuge, nun scheint es aber doch ab und zu vorgekommen zu sein, dass Kapos, die ja selbst Haeftlinge waren, ihre Mitgefangenen geschlagen haben. Ich will nicht untersuchen, ob sie es getan haben oder nicht, weil es schwer war bei der damaligen Situation. Was ich Sie fragen wollte, ist folgendes: Hat die Werksleitung geduldet, dass Haeftlinge geschlagen wurden, oder Schritte dagegen unternommen, wo sie Kenntnis davon bekam?

A: Ja, die Werksleitung konnte, glaube ich, dagegen nichts unternehmen. Ich habe selbst etwa 4-5 mal gesehen, dass Kapos Haeftlinge geschlagen haben. Ich bin in so einem Fall, wie es jedenfalls jeder andere meiner Kollegen auch getan haben wird, einmal mit einem freundlichen Wort

dazwischentreten, denn dem Kapo konnte ich keine Anweisungen geben, wie er die Häftlinge behandeln solle. Aber als Mensch tritt man dagegen. Das ist mir zuweilen öfter auch gelungen. Viel öfter habe ich gesehen, dass sich die Häftlinge untereinander geschlagen haben, ja blutig geschlagen haben, ohne dass die Kapos, die dabei gestanden haben, etwas dagegen getan haben.

F: Haben Sie jemals im Werk Auschwitz der IG gesehen, dass Arbeitskräfte oder Häftlinge zu Tod geschlagen worden sind oder in anderer Weise vorsätzlich misshandelt worden sind?

A: Nein, das habe ich nie gesehen, niemals, wo ich überhaupt in Auschwitz war, weder Misshandlungen noch Tötungen auf der Baustelle. Das habe ich nie gesehen. Ich habe auch nie einen toten Häftling gesehen, im Werk nicht, ausserhalb des Werkes nicht, und ich bin viel auf der Baustelle herumgelaufen.

F: Nun, Sie sagen, Sie waren 2½ Jahre bei der IG in Auschwitz und haben nie einen toten Häftling gesehen, weder ausserhalb noch innerhalb des Werkes? Ist das Ihre Antwort?

A: Jawohl, das ist meine Antwort.

F: Haben Sie jemals gesehen, dass Häftlinge bei der Arbeit zusammengebrochen sind - bei schwerer Arbeit und liegen geblieben?

A: Das Zusammenbrechen habe ich nie gesehen. Ich habe einmal gesehen, dass ein Häftling da lag in einem Nachbarbetrieb und bin hingegangen, und da sagten mir seine Kameraden, dass der SS-Posten schon verständigt ist und zwar in einem Ton, dass man sagen konnte, alles ist in Ordnung. Bei mir ist nie so etwas vorgekommen.

F: Sie wissen nicht, ob dieser Häftling, von dem Sie gerade gesprochen haben, einen Unfall erlitten hat oder ihm anderweitig etwas geschehen ist?

A: Nein, das weiss ich nicht.

F: Welchen allgemeinen Eindruck hatten Sie von dem körperlichen Zustand in Bezug auf die Kleidung der Häftlinge? Wie waren sie angezogen?

A: Die Haeftlinge hatten blau-weiss gestreifte Anzuege an, so, wie ein Schlafanzug aussieht ungefaehr. Das machte zuerst einen Eindruck, als ob die Kleidung sehr leicht gewesen ist. Aber ich habe extra aus dem Grund eine Haeftlingskleidung angefuehlt und gefuehlt, dass der Stoff viel diecker ist, als man dachte, und moechte sagen, ich war ehrlich beruhigt, als ich das gesehen hatte.

F: Wie waren die Haeftlinge im Winter bekleidet?

A: Im Winter hatten sie Mantel auch aus diesem Stoff, aber sie bekamen zum grossen Teil - ich moechte sagen, fast alle Haeftlinge - Ueberwesten von der IG. Das waren wollene Westen, die innen eine Art Winterfutter hatten und aussen mit Stoff ueberzogen waren.

Schuhe hatten sie alle. Ich habe nie einen Haeftling ohne Schuhe gesehen. Es waren meistens Holzschuhe, aber an das Gehen mit Holzschuhen gewohnt man sich sehr rasch. Ich habe selbst 2 Jahre Bauernarbeit gemacht und Holzschuhe getragen und mich selbst sehr rasch gewohnt an das Gehen mit Holzschuhen.

F: Ich komme zu einem anderen Gegenstand, Herr Zeuge. Haben Sie jemals gehoert, waehrend Ihrer Taetigkeit im Werk Auschwitz der IG, dass in dem Lager IV, in dem Haeftlinge untergebracht waren, Selektionen durchgefuehrt wurden? Ich moechte Ihnen zunaechst sagen, was die Anklage unter Selektionen versteht. Sie behauptet naemlich, dass dort Haeftlinge von der SS ausgesondert wurden nach 2 Gruppen, Arbeitsgeeignete und Nichtarbeitsgeeignete, dass man die Nichtarbeitsgeeigneten nach Auschwitz zur Ausrottung geschickt habe. Ich frage Sie zunaechst, haben Sie das Wort "Selektionen" gekannt?

A: Den Ausdruck "selection" habe ich eigentlich erst erfahren, wie der Oberingenieur Loma von einer Vernehmung von Nuernberg zurueckkam und uns davon erzaehlte. Ich habe also von selections oder Auswahlen in Auschwitz nie etwas gehoert, und ich frage mich, wie heisst denn das deutsche Wort dafuer, das gang und gaebe waere? Das kennen wir alle nicht. Also hat es das nicht gegeben und wir haben es nicht gekannt.

F: Sie sagen, Sie haben von Herrn Lomm zum erstenmal das Wort gehoert, der hier vernommen wurde. Wann war das?

A: Das war im Herbst vergangenen Jahres oder im Spaetsommer.

F: Nun, Sie sagen, Sie kennen den Ausdruck nicht, das Wort "Selektion". War Ihnen aber niemals geruechtweise etwas davon bekannt geworden? Haben Sie nie von Lomm etwas ueber dieses Verfahren gehoert, also von dieser Auswahl selbst?

A: Nein, ich habe nie etwas davon gehoert, dass Leute zu diesem Zweck ausgewahlt wurden. Ich habe nur etwas davon gehoert, dass die Haeftlinge nicht in das Hauptlager Auschwitz zurueckkehren wollten, weil sie dort schlechter behandelt worden waeren. Darum hatten wir immer gesucht, dass wir unsere Haeftlinge bei uns behalten, zurueckbehalten. Wir waren interessiert daran, dieselben Leute fuer ein und dieselbe Arbeit zu behalten, weil sie eingearbeitet waren; also ein Interesse an einem Wechsel oder einer Auswahl hatte die IG auf keinen Fall.

F: Hatte die IG vielleicht ein Interesse an dem Gegenteil von dem, was die Anklagebehauptet, naemlich daran, die Facharbeiter von den Haeftlingen auszuwaehlen, um sie berufsgeraecht einzusetzen? Wissen Sie darueber etwas?

A: Ja, das hatten wir selbstverstaendlich, denn wir hatten Mangel an Facharbeitern. Es waren leider unter den Haeftlingen nicht

genuegend Facharbeiter, vor allem keine guten Facharbeiter. Ich habe selbst zwar im Anfang Haeftlinge ausgesucht, Facharbeiter, die ich dann nicht verwenden konnte, und ueber diese Angelegenheit sprach ich dann auch mit Dr. Duerrfold, und der gab mir damals den Rat, die Leute ruhig zu behalten, weil ich sie nun einmal ausgesucht hatte.

F: Sie sagten, Sie haben Haeftlinge als Facharbeiter gebraucht und haben welche ausgesucht. Wo haben Sie sie ausgesucht? Im Werk selbst? Oder wo sind Sie da hingegangen?

A: Das war im Lager Monowitz, und zwar war das noch, bevor der Werkszaun errichtet war, also wird's gewesen sein im Fruhjahr 1943. Damals benoetigte die bei mir arbeitende Firma Lurding Spezialschlosser fuer Niet- und Schweissarbeiten, und wir konnten keine auftreiben. Nach vielen Bitten ueber die IG-Einsatzstelle habe ich dann endlich die Erlaubnis bekommen, in das Lager zu koennen, um mir dort selbst Facharbeiter aus den Leuten auszusuchen, weil meistens die Leute, die die SS uns als Facharbeiter geschickt hat, keine Facharbeiter waren.

Ich bin damals an einem Abend mit einem Auto nach Monowitz ins Lager gefahren bis zu der Wachstube, die sich damals, soweit ich mich erinnere, in der Mitte des Lagers befand, an einem in der Mitte des Lagers laufenden Zaun. Ich habe mich dort bei Herrn Schoettel melden lassen; der liess mir telefonisch sagen, dass momentan Appell war und ich mich solange gedulden muesse. Nach einiger Zeit waren dann etwa 40 bis 50 Haeftlinge ausserhalb der Wachbaracke oder dieser Wachstube in Reihe und Glied angetreten. Herr Schoettl war auch da und sagte mir, dass das Metallfacharbeiter waeren und ich mir nun meine Spezialisten heraussuchen solle. Ich habe den Leuten nun erkluert, um was es sich handelt und was fuer Spezialisten ich brauche, und da waren die Leute wie ausser Rand und Band, verliessen die Einteilung in Reihe und Glied und kamen alle auf mich zu mit vielem Schreiben und Reden priessen sie ihre Faehigkeiten an, sodass ich ueberhaupt nichts verstand. Die SS Leute wiesen die Leute wieder in die Ordnung zurueck, und ich begann mein Fragen von neuem und wahlte dann schliesslich 10 Mann aus, die vielleicht halbwegs in Frage kamen.

Es war auch die Verstaendigung nicht einfach. Die Nummern dieser Leute wurden aufgeschrieben und ich habe Herrn Schoettl gebeten, sie dann im Lager XXVIII am naechsten Tag in meinem Lager mit einzuteilen. Das geschah auch, aber es stellte sich heraus, dass die Leute sich weigerten, auf Gerueste zu steigen, weil sie angeblich nicht schwindelfrei waren, und ich konnte sie also zur Montage wieder nicht richtig verwenden. Und als damals gerade so 2 oder 3 Tage spaeter Dr. Duerrfeld bei meiner Baustelle vorbeikam und ich ihm davon erzaehte, da rief er mir, die Leute zu behalten, weil ich sie nun einen ausgesucht habe und sie sicher sehr enttaeuscht und ungluecklich waeren, wenn ich sie wieder zurueckgeben wuerde.

F: Herr Zeuge, Sie haben vorher den Werkszaun erwaeht. Koennen Sie dem Gericht kurz erklaeern, welche Bewandnis es eigentlich mit diesem Werkszaun hatte. Ist das etwas Besonderes, dass um ein Werk ein Werkszaun herumkommt?

A: Nein, es muss natuerlich schliesslich jedes Werk einen Zaun oder eine Mauer oder etwas herum haben. Es war nur bei dem grossen Ausmass des Werkes in Auschwitz und bei dem Mangel an Baumaterial, Draht usw., nicht sofort geschehen.

In Anfang waren nun die Haeflinge in grossen Truppe eingesetzt unter Bewachung von SS-Leuten, die an einzelnen Stellen auf dem Baugelaende arbeiteten. Als nun spaeter bei den fortschreitenden Arbeitern die Haeflinge in kleineren Parteien verwendet werden sollten, vor allem innerhalb von Baulichkeiten, wo sie nicht mehr unter den Augen der SS blieben, da war es fuerchterlich schwierig, das von der SS zu erreichen, weil die zu wenig Posten hatte.

Wir haben damals die ersten Bauten der Synthese, des Synthese-Toiles, die schon fertig waren, versuchsweise mit einem Zaun umgeben, und in diesen Teil, wo es eben dringend notwendig war, die Haeflinge verteilt, waehrend die SS nur diesen kleinen, eingegrenzten Teil draussen bewacht hatte. Da mussten alle, alle Zivilisten, die diesen Zaun verliessen, die Kopfbedeckung abnehmen vor der SS, um zu zeigen, dass sie keinen glattgeschorenen Kopf haben.

Diese Massnahme ist aber dann später fallen gelassen worden, weil sich die Leute geweigert haben, die Zivilisten, das zu tun. Jedenfalls war diese kleine Absicherung ein voller Erfolg, und das wurde dann auf das ganze Werk ausgedehnt, sowie der grosse Zaun fertig war. Es war also die Schluss-Situation die, dass das Werk rund herum von der SS bewacht war, dass die SS die Häftlinge bis an den Zaun brachte, und dann die einzelnen Kolonnen unter Führung ihrer Kapos ihre ihnen bekannten Arbeitsstellen aufgesucht haben und sich im Werk frei bewegen konnten, wie alle anderen zivilen Leute. Das war eigentlich die Bedeutung des Werkszaunes für das Häftlingswesen.

F: Herr Zeuge, ich muss noch eine Frage stellen, die wir beinahe vergessen hatten. Ich habe Sie gefragt danach, ob Sie von Selektionen etwas gehört haben im Lager 4 und das haben Sie verneint. Sie kannten den Ausdruck gar nicht. Ich muss Sie aber fragen: haben Sie etwas gehört davon, dass in dem Konzentrationslager Birkenau systematisch Menschen ausgerottet wurden?

A: Nein, das habe ich nicht gewusst. Ich habe das erstmal geruechtweise davon gehört im Mai oder Juni 1945, als Häftlinge in dem Dorf, wo ich mich damals aufhielt, vorbeikamen, also frei gewordene Häftlinge, und davon erzählten, auch nur geruechtweise erzählten.

F: Das war also nach Beendigung des Krieges?

A: Das war nach Beendigung des Krieges, nach der Kapitulation.

F: Nun komme ich zum Schluss, und meine letzten Fragen beziehen sich auf die Person des Angeklagten Dr. Duerrfeld. Welche persönlichen Beziehungen hatten eigentlich Sie selbst mit dem Angeklagten Dr. Duerrfeld?

A: Ich habe Herrn Dr. Duerrfeld kennengelernt, als ich als Bau- und Montageleiter von der Baustelle in Wien einmal nach Louna kam, um seine Erfahrungen im Bau von Fernrohrleitungen mit Hochdruck zu hören. Dann habe ich ihn einmal über Anregung der Reichsstelle für Wirtschaftsausbau in Berlin getroffen, um über meine Mitarbeiter in

Auschwitz zu verhandeln, das war, glaube ich, im Winter 1941/42, und kam dann zu ihm nach Leuna im April 1942, wo wir alles perfekt machten und ich eben bei ihm eintrat. Während meiner Tätigkeit in Leuna fuer die Planung der Schwelereiabauten nahm er oeffter an technischen Besprechungen ueber die Planung dieser Bauten teil, die wir mit den Spezialfirmen hatten. In Auschwitz selber war dadurch, dass Herr Oberingenieur von Leuna eigentlich mein direkter Vorgesetzter war, die technische Fuehlung mit Dr. Duerrfeld weniger innig. Wenn ich mit ihm persoenlich zu tun hatte, dann waren es meist Einzelfaelle technisch-organisatorischer Art. Er besuchte oeffter auch uns auf der Baustelle, da interessiert er sich dann fuer alles, und man erzaehte ihm wie weit der Bau fortgeschritten war und so fort. Wir haben uns immer sehr freundlich, ich moechte sagen kameradschaftlich, gesprochen.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie sagen, Sie hatten an sich verhaeltnismaessig wenig persoenlichen Kontakt mit ihm.

Ich muss Sie daher fragen: welchen allgemeinen Ruf hat Herr Dr. Duerrfeld in diesem Werk Auschwitz der I.G. genossen?

War er bekannt als ein Mann, der unter allen Umstaenden in kuertzester Zeit dieses Werk aus dem Boden stampfen wollte, oder hatte er den Ruf eines sozial eingestellten Werksleiters gehabt, und zwar ohne Ruecksicht auf irgend eine Person?

A: Ich moechte eigentlich Letzteres betonen, obzwar natuerlich er auch den Wunsch und das Bestreben schliesslich als letztes Ziel immer hatte, das Werk moeglichst schnell fertigzustellen. Aber ich koenne keinen Auschwitzer, der nicht Herrn Dr. Duerrfeld als den idealsten Chef bezeichnet haette, der vaterlicherseits fuer alle Leute sorgte und der nicht eigentlich Duerrfeld persoenlich verehrt hat, sei es nun ein Ingenieur, ein Akademiker irgendeiner Art, ein Meister oder auch ein Arbeiter.

F: Hat man das so auch bemerken koennen, oder ist das nur eine Vermutung von Ihnen?

A: Nein, denn ich weiss aus einzelnen Faellen, dass Arbeiter

von mir, die irgendwelche Schwierigkeiten hatten, vor allem was
Versetzungen anlangte, oder sie wollten vorwärts kommen und wollten
den Meistertitel oder so irgend etwas haben, - - dass die letzten
Endes immer, wenn ich das auf ich mochte sagen dem offiziellen Wege
nicht erreichen konnte, gesagt haben;

"Dann gehe ich mal zu Dr. Fuerrfeld persönlich und trage ihm meinen
Fall vor",

und meist hat das immer geholfen. Die Leute hatten alle zu in letzten
Endes als höchste Instanz ein persönliches Vertrauen.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Frage mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Hat noch irgend ein anderer Verteidiger an
diesen Zeugen irgendwelche Fragen zu stellen?

(Keine Meldung.)

Die Anklagebehörde kann das Kreuzverhör des Zeugen vor-
nehmen.

KREUZVERHÖR DES ZEUGEN

STRADAL DURCH MR. MINSKOFF

F: DURCH MR. MINSKOFF: Herr Zeuge, Sie haben ausgesagt, dass Sie oft Leute
bei der Baustelle an der Arbeit gesehen haben. Darf ich Sie fragen,
ob Sie auch das Abladen der Zementsäcke durch die Häftlinge gesehen
haben?

A: Ja, ich habe das Entladen von Zementsäcken sehr oft
gesehen, weil ja auch das bei dem Baumagazin oft vor sich ging, bei dem
ich täglich vorbeiging.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass die Handhabung des Ab-
ladens der Zementsäcke so vor sich ging, dass 2 Häftlinge in Eisen-
bahnwagen den Sack Zement auf die Schultern eines dritten Häftlings
außerhalb des Waggons luden?

A: Ja, in dem Eisenbahnwagen stand ein Häftling, oder
zwei, die einen, der draussenstand, den Sack auf die Schultern legten.
Der Mann eilte dann in das Magazin; denn der Zement war ja im Magazin

20 April 1944 - KH-6 - Siobeko
Militärgerichtshof Nr. VI

untergebracht wegen der Feuchtigkeit. Die anderen Häftlinge, die als
nächstes drankamen, die standen, ich möchte sagen, in Schlange, so 3
oder 4 Mann, um zu warten, bis sie drankamen, den Sack in Empfang zu
nehmen.

F: Herr Zeuge, wollen Sie dem Gerichtshof sagen, in welchem
Tempo nach Ihren Beobachtungen der den Zementsack tragende Häftling
ihn zum Magazin brachte? War das Tempo ein gewöhnliches oder ein doppel-
schnelles?

A: Ich habe ja schon gesagt, der Mann "e i l t o". Das ist auch begreiflich. Denn wenn ich eine schwere Last trage auf kurze Entfernung, dann mache ich automatisch einen schnellen Schritt. Ich kann das persönlich beurteilen; denn ich habe in den letzten 2 Jahren als Bauernmocht gearbeitet und beim Dreschen Getreidesäcke getragen. Der Bauer hat mich nicht angetrieben, aber ich habe immer schnell getragen. Die Arbeit wird leichter, wenn die Leute eilen, als wenn er langsam einhertrottet; denn die schwere Last auf lange Sicht ist unangenehm.

F: Herr Zeuge, Sie haben in Direkten Verhoor erklärt, dass die Werksleitung nichts wegen der Misshandlungen der Häftlinge durch die Kapos unternehmen konnte. Erinnern Sie sich einer am 13.8.47 fuer die Verteidigung gemachten Erklärung, in welcher Sie bemerkten, dass die Werksleitung das alleinige Recht der Bestimmung hatte, ob Misshandlungen stattfinden sollen oder nicht?

A: Ich habe diese Frage nicht ganz verstanden.

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich, am 13. August 1947 fuer die Verteidigung eine Erklärung abgegeben zu haben ---

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, lassen Sie ihn diesen Teil beantworten und teilen Sie die Frage etwas. Das wird ihm vielleicht helfen.

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Erinnern Sie sich, an diesen Tage eine Erklärung fuer die Verteidigung abgegeben zu haben?

A: Ich entsinne mich, dass ich eine Erklärung an die Verteidigung abgegeben habe. Ob das Datum stimmt, kann ich auswendig jetzt nicht sagen.

F: Erinnern Sie sich, ob Sie in der der Verteidigung gegebenen Erklärung gesagt haben, dass die Werksleitung das alleinige Recht hatte, zu bestimmen, ob geschlagen wurde oder nicht?

DR. SEIDL: Ich muss gegen diese Frage Einspruch erheben, und zwar deshalb, weil die Behauptung, die die Anklage aufstellt, nicht in dem Affidavit enthalten ist, das der Zeuge unterzeichnet hat. Und wenn schon die Anklage eine Frage aus einem Affidavit dieses Zeugen vorlegen will,

dann moechte ich doch vorschlagen, dass man dem Zeugen dann woertlich vorhelt, was er angegeben hat.

VORSITZENDER: Einleitend: Liegt dieses Affidavit als Beweismaterial vor? Oder woher stammt es?

MR. HINSKOFF: Es ist nicht Beweismaterial. Es ist im Dokumentenbuch enthalten, Hoher Gerichtshof, wurde jedoch nicht als Beweismaterial angeboten.

VORSITZENDER: Ich verstehe. Nun, der Zeuge kann aussagen. Herr Zeuge, sagen Sie nur die Wahrheit, erinnern Sie sich Ihres Eides. Ist Ihnen die Abgabe einer derartigen Erklaerung in Erinnerung? Wenn ja, sagen Sie es. Wenn Sie eine solche Erklaerung nicht abgeben, koennen Sie es ebenfalls sagen. Wenn Sie sich nicht erinnern, koennen Sie das gleichfalls sagen. Sie haben zu beurteilen, ob Sie diese Frage beantworten koennen oder nicht. Verstehen Sie die Frage nunmehr?

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Dann koennen Sie antworten.

ZEUGE: Also ich erinnere mich nicht, das abgegeben zu haben, und ich glaube auch nicht, dass ich dies behauptet habe.

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen das Verteidigungs-Dokument 208, das, Hoher Gerichtshof, zum Zwecke der Kennzeichnung bezeichnet wurde. Ich beziehe mich-----

VORSITZENDER: Ich nehme an, dass Sie es zu Ihrem Exhibit machen. Es sollte dann Ihre eigene Nummer tragen.

MR. HINSKOFF: Jawohl, zur Kennzeichnung, gewiss. Das ist Nummer 2133 zum Zwecke der Kennzeichnung.

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Herr Zeuge, ich lenke Ihre Aufmerksamkeit besonders auf den unteren Teil der Seite 29, und frage Sie: ob die Erklaerung

"-- das Schlagen der Haeftlinge wurde, da im Werk nur die Werksleitung zu befehlen hatte, durch diese streng verboten --".

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, entschuldigen Sie die Unterbrechung. Ich glaube, wir können das vereinfachen und vielleicht etwas Zeit sparen. Die einzige uns interessierende Sache ist, ob dies seine abgegebene Erklärung ist oder nicht. Wenn sich kein Widerspruch zwischen seiner Aussage und der Erklärung ergibt, wird sich das zeigen. Stellen Sie mir fest, ob er diese Erklärung abgab oder nicht. Über den Inhalt der Erklärung ist es nicht notwendig, Zeit zu verlieren. Das können wir feststellen, und Sie können argumentierend darauf hinweisen.

DUNCAN MR. LINSKOFF: F: Herr Zeuge, ist die vor Ihnen liegende Erklärung Ihre Erklärung? Das ist Dokumentenbuch 208.

VORSITZENDER: Wir fragen nach dem ganzen Dokument. Haben Sie diese Erklärung für die Verteidigung gemacht und beigebracht? Ist das Ihre Erklärung?

ZEUGE: Jawohl, das ist meine Erklärung.

DUNCAN MR. LINSKOFF:

F: Herr Zeuge, ist es richtig oder nicht, dass Häftlingen, die sich das Herumlungerns schuldig machten oder aus anderen Gründen der Arbeit fernblieben, Disziplinarstrafen, einschliesslich körperlichen Züchtigungen, auferlegt wurden?

A: Darüber ist mir nichts bekannt.

F: Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, erinnern Sie sich an eine mehr kürzliche, am 7. Februar 1948 für die Verteidigung gemachte Erklärung?

A: Ich habe - - das Datum weiss ich nicht zu erinnern. Ich habe vor kürzerer Zeit nochmals eine Erklärung abgegeben, das wird wahrscheinlich die sein.

MR. LINSKOFF: Die Anklagebehörde ersucht, dass das Dokument 1148 zum Zwecke der Kennzeichnung als Anklage-Exhibit 2134 bezeichnet wird.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen Exhibit 2134 zwecks Identifizierung und frage Sie, ob es sich um Ihre der Verteidigung gegebene Erklärung handelt?

A: Jawohl, das ist die letzte Erklärung, die ich gegeben habe.

F: Herr Zeuge, haben Sie nicht hinsichtlich Luftschutzunterkünften persönlich den Bauleiter Unterkuft unterhalb eines grossen Rechenlagers der I.G. Anschwitz angeordnet?

A: Ich habe das nicht angeordnet, sondern ich habe das auf Wunsch der Häftlinge ruhig machen lassen, weil sie sich darunter sicher fühlten und die Bauleitung damit letzten Endes einverstanden war. Es war das ein gewisses Provisorium.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Wieviel Zeit werden Sie für Ihr Kreuzverhör noch benötigen?

MR. HINSKOFF: Nur 2 weitere Fragen.

VORSITZENDER: Darauf wollen wir warten. Setzen Sie fort und beenden Sie.

DURCH MR. HINSKOFF:

F: Herr Zeuge, das erste von mir erwachte Affidavit, diese der Verteidigung übergebene Erklärung, ist Exhibit 2133. erinnern Sie sich, darin gesagt zu haben, dass der Bau dieses Luftschutzraumes gegen den Willen der Werksleitung erfolgte?

A: Welches Luftschutzraumes?

F: Das von uns soeben erwähnten, den Sie durch Häftlinge erbauen liessen, und der ungefähr 30 Häftlinge fasste.

DR. SEIDL: Ich glaube, es ist eine grosse Verwirrung entstanden. Der Ankläger hat sich soeben auf ein Dokument bezogen, das auch von den Zeugen unterschrieben wurde. Er hat 5 eidestattliche Versicherungen unterschrieben, aber die dritte ist noch nicht identifiziert, und ich möchte doch klargestellt sehen, dass es sich hier um eine weitere eidestattliche Versicherung handelt, und zwar um eine solche, auf die sich der Zeuge in Kreuzverhör bisher noch nicht bezogen hat.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, können Sie ihn nicht nach den Tatsachen fragen und den Zeugen aus der Erinnerung sagen lassen, was er über das Thema Ihrer Befragung weiss. Dann können Sie ihn, wenn Sie wünschen, ein Dokument vorlegen oder uns ein von Ihnen bereits angebo-

20. Apr. - H-III-5-Siebocke
Militärgerichtshof Nr. VI.

tenes Dokument in Erwägung ziehen lassen, welche Bedeutung es fuer das Thema Ihrer Befragung haben kann-- ich will darueber nicht oeffentlich sprechen -- das ist alles, was uns interessiert.

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, der Zeuge hat die Frage beantwortet, und ich gab mich mit der Antwort zufrieden.

VORSITZENDER: Gut. Das genuegt also. Gut.

MR. MINSKOFF: Damit ist mein Kreuzverhoer beendet.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich nun bis 13.30 Uhr vertagen.

(Vertagung des Militärgerichtshofes VI bis 13.30 Uhr,
20.4.1948).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 20. APRIL 1948
SITZUNG v. 13.30 bis 16.45 UHR

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nun-
mehr wieder.

VORS.: Ist die Anklagebehörde mit diesem Zeugen fertig?

MR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Präsident.

VORS.: Haben Sie ein Rückverhoer, Dr. Seidl?

DR. SEIDL: Nur wenige Fragen.

HOCHMALIGES DIREKTES VERHOER

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, die Anklage hat im Kreuzverhoer Bezug ge-
nommen auf ein Affidavit, das Sie der Verteidigung am 13. August 1947
gegeben haben. Es trägt die Nummer Duerrfeld 208 und wurde von der
Prosecution zur Identifizierung bezeichnet unter der Nummer 2133.
Ich lese Ihnen nun zwei Sätze aus diesem Affidavit vor, auf die die
Anklage Bezug genommen hat und die lauten folgendermassen. Sie machen
zunächst einige Ausführungen ueber diesen Werkzaun und ueber die vor-
herige Unterteilung des Werkes in kleinere Abschnitte und sagen dann
folgendes:

" Um einen Teil der Synthesobauten war vorher schon
ein kleiner Zaun errichtet worden, in welchen die
Häftlinge ohne Bewachung arbeiteten. Es war dies ein
voller Erfolg, der dann auch auf das ganze Werk
ausgedehnt wurde. Vor allem war erreicht, dass sich
die Häftlinge wenigstens tagsüber, also ausserhalb des
von der SS beherrschten Lagers, wohler fühlen konnten,
was durch die immer und oft vorgebrachten Mänsche um
Sonntagsarbeit bei ihnen zum Ausdruck kam."

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof....

VORS.: Sie sind noch nicht zu irgendwelchen Fragen gekommen.



Antworten Sie nicht, Herr Zeuge, bis wir von der Anklagebehörde hören.

DURCH DR. SEIDL:

F: Und nun kommt der entscheidende Satz, Herr

Stradal:

F: "Auch das Schlagen der Häftlinge wurde, da im Werk nur die Werksleitung zu befehlen hatte, durch diese streng verboten und hat, von wenigen Ausnahmefällen abgesehen, auch wirklich aufgehört."

Ende des Zitats.

Sie haben nun aber auch ausgesagt, dass die Leute der I.G. den Kapos keine Befehle erteilen konnten und die Anklage sieht darin einen gewissen Widerspruch. Können Sie das aufklären?

VORS.: Einen Augenblick. Wollen Sie einen Einwand erheben?

MR. MINSKOFF: Die Aussage der Zeugen, abgesehen vom letzten Teil, hat überhaupt nichts mit dem Kreuzverhör zu tun.

VORS.: Das ist richtig. Der einzige Zweck, warum uns dieses Dokument vorliegt, ist, zu bestimmen, in welchem Ausmasse, wenn überhaupt, die Argumente, die heute hier im direkten Verhör abgegebene Aussage des Zeugen widerlegen. Daher wurde sich das Recht dem direkten Rückverhörs auf dieses enge Gebiet beschränken. Als Sie mit der Verlesung des Affidavits begannen, fürchtete ich, dass Sie sich auf ein Gebiet begeben würden, über das der Zeuge nicht befragt wurde. Wenn wir aber den ersten Teil des von Ihnen Verlesenen nicht beachten und uns dem letzten Teil zuwenden, dann ist der Zeuge berechtigt, irgendwelche anscheinende Widersprüche zwischen seiner Aussage hier im Zeugenstand und in jenem Teil des Affidavits aufzuklären, auf welchen die Anklagebehörde seine Aufmerksamkeit dankte. Er kann Ihre Frage beantworten.

Verstehen Sie die Frage jetzt, Herr Zeuge?

A: Ja.

VORS.: Sie können sie also beantworten.

A: Ich habe gesagt oder niedergelegt, dass das Schlagen auf der Baustelle aufgehört hat, da auf dem Gelände nur die Werkleitung zu befehlen hatte. Das ist in diesem Fall gemeint, dass nicht die SS zu befehlen hatte, wie vor Errichtung des Werkzaunes. Die Kapos haben also die Leute geschlagen, solange sie sich damit vor der SS grossen und einschmeicheln wollten und haben damit aufgehört, als auf dem Gelände nur mehr die Werkleitung zu befehlen hatte. Wenn ich heute gesagt habe, dass ich den Kapos nicht verbieten konnte, Häftlinge zu schlagen, so bezeichnet das nur dann das, dass wir keine Gewalt hatten, die Kapos disziplinar irgendwie zu beeinflussen. Ich hätte die Antwort riskiert: "Das geht Sie gar nichts an." Das vermeidet man, indem man es durch gutliches Zureden zum Aufhören bringt, ein etwaiges Schlagen. So ist das gemeint.

F: Das genügt. Herr Zeuge. Nun noch etwas anderes. Der Herr Ankläger hat Sie gefragt nach dem Zementtragen und das haben Sie erklärt und ich möchte Sie nun fragen: wie gross war die Entfernung, die die Häftlinge mit dem Zement auf dem Rücken zurueckzulegen hatten? Waren das 100 m oder 200 oder weniger?

A: Nein, das war eine kleine Entfernung von dem vor dem Magazin stehenden Waggon in das Magazin, also 10 - 15 Meter. Ich glaube, dass ich auch eine ähnliche Zahl heute als Schätzungszahl genannt habe; ich kann mich jetzt nicht mehr genau erinnern.

F: Ich frage Sie nämlich deshalb, weil Sie gesagt haben, die Häftlinge hätten diese kleine Entfernung sehr eilig zurueckgelegt. Wurden sie da angetrieben von den Vorarbeitern oder haben sie das aus eigenem Antrieb gemacht?

A: Ich habe nie gesehen, dass die Leute angetrieben wurden. Ich habe ja auch vormittags schon erklärt, dass das eigentlich

automatisch bei kurzen Entfernungen im Schnellschritt geschieht, vor allem, wenn ich einen glatten Boden habe. Es ist das eine Frage, die sich jeder Arbeiter mit sich selber ausmacht, ob er eine schwere Last schnell trägt, also kurz eine grössere Arbeit leistet, oder eine schwere Last langsam auf grössere Entfernung trägt. Das ist je nachdem wie er sich besser tut dabei. Bei kurzer Entfernung wird meist jeder laufen.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Frage mehr an diesen Zeugen, Herr Präsident.

VORS.: Liegen irgendwelche Fragen anderer Verteidiger vor? (Keine Meldung)

Wenn nicht, bitte ich Sie, Herr Anklagevertreter, sich fuer einen Augenblick zum Mikrophon zu begeben und das Protokoll ueber diese zwei Exhibits in Ordnung zu bringen. Sie haben Ihre Exh. 2133 und 2134 angeboten; es handelt sich um die, wie Sie sagten, aus dem Dokumentenbuch des Angeklagten entnommenen Affidavits. Nun haben Sie diese, wie ich annehme, auf der Grundlage der anfechtung angeboten. Bieten Sie sie als Beweismaterial an oder wollen Sie sich mit der Antwort und Erklerung des Zeugen zufriedengeben? Wollen Sie sie zur Kennzeichnung bezeichnen lassen oder wuenschen Sie ihre Einfuehrung als Beweismaterial?

MR. MINSKOFF: Sie wurden nur zum Zweck der Identifizierung bezeichnet.

VORS.: Sehr gut. Nun, Herr Zeuge, Sie sind von Ihrer weiteren Anwesenheit entschuldigt und koennen den Zeugenstand verlassen.

(Der Zeuge Stradal verlaesst den Zeugenstand)

VORS.: Was kommt als naechstes, Herr Dr. Seidl?

DR. SEIL: Ich moechte mit Erlaubnis des Gerichts unseren naechsten Zeugen in den Zeugenstand rufen, der den Namen Boymanns hat.

VORS. Herr Marschall, bitte bringen Sie den naechsten Zeugen herein.

(Der Zeuge WILHELM JOSEF BOYLMANNS betritt den Zeugenstand)

Herr Zeuge, bitte bleiben Sie stehen, um den Eid abzulegen.

Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie " Ich " und geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll an.

A: Ich, Wilhelm Josef Boymanns.....

VORS.: Nun sprechen Sie mir den Eid nach:

" schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach):

VORS.: Sie koennen sich setzen.

Ich moechte Sie fragen, ob Sie den Zweck der Signallampen kennen, die sich auf dem Zeugenstand vor Ihnen befinden?

A: Jawohl.

VORS.: Eine weitere Sache, die uns bei Ihrer Aussage helfen wird. Bitte behalten Sie im Gedächtnis, dass Ihre Aussage in die englische Sprache uebersetzt werden muss, ehe wir wissen, was Sie sagen. Wenn der Verteidiger eine Frage an Sie stellt, antworten Sie nicht zu rasch. Schalten Sie fuer einen Augenblick eine Pause ein, bis der Dolmetscher die Moeglichkeit hat, uns zu sagen, wie die Frage englisch lautet; dann koennen Sie antworten. Wir werden auf diese Weise jedwede Ueberschneidung der beiden Sprachen vermeiden.

ZUEGE : Jawohl.

VORS.: Danke.

DIREKTES VERHOER WILHELM JOSEF BOYLMANNS

DURCH DR. SEIL:

F: Herr Zeuge, wollen Sie bitte fuer das Protokoll nocheinmal Ihren ganzen Namen angeben und Ihren Familiennamen buchstabieren.

A: Ich heiße Wilhelm Josef Boymanns. Ich buchstabiere den Familiennamen: B-o-y-m-a-n-n-s .

F: Wann und wo sind Sie geboren. Herr Zeuge?

A: Ich bin in München - Gladbach geboren am 25. April 1910.

F: Und wie lautet Ihre gegenwärtige Anschrift?

A: München - Gladbach, Franziskanerstrasse 23.

F: Was ist Ihre gegenwärtige berufliche Stellung?

A: Ich bin selbstständiger, unabhängiger, beratender Ingenieur für Bauwesen im Verein beratender Ingenieure, dann weiter ministeriell anerkannter Prüf - Ingenieur für Baustatik und von der Industrie- und Handelskammer zu München - Gladbach öffentlich bestellter und vereidigter Sachverständiger für Hoch- und Tiefbau und Brückenbau.

F: Ich möchte Sie nun bitten, mit wenigen Sätzen Ihren beruflichen Werdegang und Studium dem Gericht zu sagen, damit sich das Gericht eine Vorstellung von Ihrer Sachkenntnis machen kann.

A: Ich habe in München an der Technischen Hochschule die Bauingenieurwissenschaften studiert von 1929 bis 1935. In München habe ich auch das Diplomexamen abgelegt und anschliessend war ich von 1935 bis 1939 zunächst in einigen Werken des Stahlbaues und des Flugzeugbaues als Statiker und Konstrukteur tätig. 1939 trat ich dann in das Ingenieurbüro Walther in Gleiwitz ein, bei dem ich bis Januar 1945 geblieben bin, das heisst bis zur Aufgabe des ober-schlesischen Industriegebietes infolge des Einmarsches der Russen. 1945 siedelte ich dann mit meiner Familie nach München - Gladbach über und eröffnete im August 1945 mein eigenes Ingenieurbüro. Seit dieser Zeit bin ich selbstständiger Ingenieur.

F: In welchem Jahre waren Sie selbst in Auschwitz tätig?

A: In Auschwitz auf der Baustelle habe ich im Auftrag des Ingenieurbüros Walther in den Jahren 1942 bis Januar 1945 gearbeitet.

F: Sie waren also nicht ein Angehöriger des I.G. - Part Konzerns?

A: Nein. Ich war nur meinem Chef, also dem Dr. Ing.

Walther in Gleiwitz verantwortlich, der die baupolizeiliche Prüfung und Überwachung der Bauvorhaben in Arbeit hatte. Mit der I.G. hatte ich selbst persönlich nichts zu tun.

VORS.: Einen Augenblick bitte, Herr Zeuge. Sie antworten wirklich ein wenig zu schnell auf die Fragen. Sehen Sie den Herrn rechts von Ihnen hinter der Glaswand? Werfen Sie einen Blick auf ihn, denn während er spricht, bekommen wir die englische Übersetzung. Wenn Sie Ihr Sprechtempo mit seinem abstimmen, dann werden wir keine Schwierigkeiten haben. Aber sie antworten Herrn Dr. Seidl, ohne wir die Übersetzung bekommen.

Setzen Sie fort.

DURCH DR. SEIDL:

F: Also immer eine kurze Pause.

A: Jawohl, schon.

F: Ich möchte Sie nun fragen, Herr Zeuge: Waren Sie Mitglied der Nationalsozialistischen Partei oder einer ihrer Gliederungen und wie standen Sie überhaupt diesem Regime gegenüber?

A: Der Nationalsozialistischen Arbeiterpartei habe ich nicht angehört, auch ihren Gliederungen nicht. Ich habe die Ideologie des Nazismus stets abgelehnt und besitze auch ein Entlastungszeugnis des Entnazifizierungsrates München - Gladbach vom 13. Juni 1947.

F: Was war nun Ihre Aufgabe im Werk Auschwitz der I.G. Wollen Sie das mit wenigen Worten dem Gericht sagen. Warum hat man Sie nach Auschwitz geschickt, obwohl Sie nicht zur I.G. gehörten?

A: Das Ingenieurbüro Walther hatte, wie ich schon erwähnte, den Auftrag, die baupolizeiliche Prüfung der staatlichen Berechnungen und Konstruktionszeichnungen vorzunehmen und ausserdem im Auftrag der Baupolizei die Bauüberwachung durchzuführen. Ich war einer der wenigen Diplomingenieure im dortigen Büro und als solcher mit einer vertrauensvollen Aufgabe betraut, sodass Herr Walther mich häufig oder fast

immer auch zu den Behördenbesprechungen mitnahm. Ich habe auch bei seiner Verhinderung an den Behördenbesprechungen selbst in seiner Vertretung teilgenommen und ausserdem wurde ich nach Auschwitz hingeschickt, um dort die Bauabnahmen, die Bautenkontrolle zum Teil allein, zum Teil auch mit einem anderen Ingenieur durchzuführen.

F: Nun, was haben Sie denn bei diesen Kontrollen, die Sie ja auftragsgemäss durchführen mussten, im einzelnen festgestellt?

A: Die Aufgabe bestand darin, die Übereinstimmung der Ausführung der Bauarbeiten mit den Bauunterlagen, das heisst den Zeichnungen zu überwachen, ferner auf Verstösse gegen die anerkannten Regeln der Baukunst zu achten, dann bei den Behördenbesprechungen, die ich mitmachte, die entsprechenden Vorschläge fuer die Planung, die konstruktive Ausbildung der Bauten zu machen.

Ich habe bei diesen Besuchen, vor allem bei den Baukontrollen festgestellt, dass die I.G. auch die Wünsche und Erfordernisse, die wir im Auftrag der Baupolizeibehörde stellen mussten, aus Gründen der Sicherheit des Betriebes, der Arbeiter, gewissenhaft erfüllt hat, weitgehend unseren Wünschen entgegengekommen ist, selbst in Zeiten, wo das Material sparsam verwendet werden musste, dass weiter vor allen Dingen hinsichtlich der Luftschutzeinrichtungen mehr getan wurde, als an sich auf Grund der Gesetze und Verordnungen zulässig war. Es bestand seinerzeit eine Verfügung, wonach östlich einer Linie Stettin - Białitz keine Luftschutzbauten durchgeführt werden durften. Diese Verfügung bestand meiner Erinnerung nach zum mindesten bis Frühjahr 1944. Trotzdem hat die I.G. schon 1943 begonnen, Luftschutzstellen, Splitterschutzgraben und teilweise sogar Bunker und zwar bombensichere Luftschutzstellen und Bunker in Angriff zu nehmen, trotzdem das Material dazu, das ja an sich erst nach Freigabe der Bauten... nach Genehmigung der Bauten freigegeben wurde von der Regierung, also nicht offiziell zu beschaffen war, sondern nur so bereitgestellt wurde, dass es von anderen Bauten vorweggenommen werden musste.

F: Herr Zeuge, konnten Sie bei Ihren zahlreichen und ohne Unterbrechung durchgeführten Kontrollen feststellen, dass ernsthafte Bauunfälle oder Todesfälle infolge technischer Mängel bei der Ausführung dieser neuen Anlagen eingetreten sind.?

A: Solche Unfälle habe ich nicht selbst beobachtet. Sie sind mir auch während meiner Anwesenheit auf dem Baugelände nicht bekannt geworden. Überhaupt waren die Sicherungsmaßnahmen im Werk ausgezeichnet ausgeführt, sodass es im Verlauf der ganzen Bauzeit zu sehr wenigen Unfällen überhaupt gekommen ist. Ich selbst wusste nicht, dass infolge technischer Mängel nennenswerte Unfälle oder sogar Todesfälle eingetreten sind.

F: Nun, Herr Zeuge, in diesem Werk Auschwitz der I.G. sind neben deutschen und freien ausländischen Arbeitern auch Häftlinge beschäftigt worden und Sie haben natürlich auch bei Ihren häufigen Kontrollen diese Häftlinge bei der Arbeit gesehen? Ist das richtig?

A: Das ist richtig, ja wohl.

F: Haben Sie damals beobachtet zu den verschiedenen Zeiten, dass die Häftlinge in einem besonders scharfen Arbeitstempo ihre Arbeit bewältigen mussten?

A: Diese Beobachtung habe ich nicht gemacht. Im Gegenteil, das Arbeitstempo der Häftlinge entsprach in keiner Weise dem Tempo, das von anderen Baustellen, die durch Deutsche oder Fremdarbeiter besetzt waren, erwartet werden konnte.

F: Sie wollen also sagen, dass die Häftlinge bedeutend langsamer gearbeitet haben?

A: Das Tempo war bedeutend langsamer und ich habe auch nicht festgestellt, dass irgendwelche Antreibermethoden dort üblich waren. Wenn Sie vorgekommen sind, dann ist es auf eigene Initiative der Vorarbeiter oder der Lehmannschaften zurückzuführen. Von der I.G. ist mir derartiges nicht bekannt. Ich habe auch nicht dort

beobachtet.

F: Können Sie ein Beispiel oder einige Beispiele geben, die Ihnen noch in Erinnerung sind, ueber die Arbeitsweise der Haeftlinge. Haben sie zum Beispiel nur in bestimmten Kolonnen als Haeftlinge gearbeitet oder waren sie auch mit anderen Arbeitern beschaeftigt?

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Boymanns durch
DR. SEIDL)

A: Zu Beginn der Bauarbeiten, als hauptsächlich Erdarbeiten in Frage kamen fuer die Ausschachtung der Fundamente, die Herstellung der Fundamente usw. arbeiteten die Haeftlinge in geschlossenen Kolonnen unter Bewachung der SS - Posten. Später, als die Bauarbeiten weiter vorwaerts schritten, wurde diese Kolonne weitgehend aufgelöst, die Haeftlinge arbeiteten zum Teil in den Firmen selbst, unter den Betriebschaftenmitgliedern der Firmen und auch mit den Fremdarbeitern.

F: Herr Zeuge, haben Sie jemals beobachtet, dass in der I. G. in Auschwitz ein Arbeiter oder ein Haeftling, der dort als Arbeiter beschaeftigt war, infolge Interernaehrung oder zu grosser Beanspruchung bei der Arbeit zusammengebrochen ist?

A: Ich habe selbst einen derartigen Fall nicht beobachtet, kann mich auch nicht entsinnen, jemals einen Haeftling auf der Strasse oder in einem Gebäude entkraeftet oder tot gesehen zu haben.

F: Waren Sie jemals zugegen, wie an die Haeftlinge das Essen im Werk ausgegeben wurde, naemlich die hier im Prozess mehrfach erwaehte Bunn - Suppe, die ja dem Haeftling zusaeztlich gewahrt wurde?

A: Ich war einige Male Zeuge der Essensausgabe in der Mittagszeit.

20. April-A-BT-11-Bock.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Das Essen wurde in Kuebeln zu den Kolonnen hingebraucht. Die Haeftlinge
waren draussen in Reihe angetreten. Jeder hatte sein Essgeschirr
und bekam von diesem Kuebel die Suppe, die, soviel ich beobachten konnte,
der normalen Verpflegung der uebrigen Arbeiter, der zusatzlichen
Verpflegung der uebrigen Arbeiter entsprach.

F: Haben Sie jemals irgend etwas in der Richtung beobachten können, dass Häftlinge im Werk der IG. misshandelt oder in sonstiger Weise absichtlich schikaniert wurden?

A: Das ist nicht von mir beobachtet worden, das wäre mir sicherlich aufgefallen, denn ich habe sehr viele Baustellen im Laufe der letzten Jahre besucht und eine schikanoese Behandlung oder ein Antreiben oder ähnliches wäre mir aufgefallen und ich hätte es sicherlich in der Erinnerung behalten.

F: Ist Ihnen darüber etwas bekannt geworden, dass die Werksleitung der IG. sich bemüht hat, sowohl den ausländischen freien Arbeitern, wie auch den Häftlingen die Arbeits- und Lebensbedingungen so günstig wie möglich zu gestalten?

A: In dieser Hinsicht ist von der IG. sehr viel getan worden. So bestanden für die ausländischen Arbeiter besondere Erholungsstätten im Feierabendhaus. Bei Arbeiten im Wasser wurden, das habe ich selbst beobachtet, sowohl an die Fremdarbeiter wie auch an die Häftlinge Gummistiefel ausgegeben. Ich sprach schon von den Luftschutzbauten. Zu Beginn der Luftkämpfe, der Luftbombardierungen im Jahre 1944, im Sommer 1944, war bereits derartig viel an zum Teil bombensicheren Bunkern und auch an Befehlseinrichtungen in den massiven Gebäudefundamenten, den Turbinenfundamenten usw. eingerichtet, dass alle Arbeiter, auch die Häftlinge, Schutz finden konnten.

F: Herr Boymanns, haben Sie einmal beobachtet, wie abends die Häftlinge nach Feierabend in Marschkolonnen das Werk wieder verlassen haben?

A: Das habe ich sehr oft beobachtet, denn ich war häufig vor allen Dingen im Sommer des öfteren bis 6 oder 7 draussen auf der Baustelle, nachdem die meisten Arbeiter die Baustelle schon verlassen hatten. Sehr oft sind mir dann vor allen Dingen im Süden des Werkes, an den bekanntlich das Lager Monowitz grenzte, Kolonnen auf dem Rückweg ins Lager begegnet, die von ihrem Kapos geführt wurden und meistens wohl, soviel ich mich erinnere, in Dreier-Formation das Werk verliessen.

F: Haben Sie dabei jemals beobachten können, dass diese heimarschierenden Häftlinge auch Tote oder schwerkranke Häftlinge mitgebracht haben?

A: Das habe ich kein einziges Mal beobachtet. Ich habe allerdings beobachtet, dass jeder Häftling, zeitweise wenigstens, nicht immer, einen Ziegelstein bei sich trug. Ich habe dann bei anderer Gelegenheit bei einem der nächsten Besuche mal den einen oder anderen Häftling gefragt, weshalb das geschehe. Es wurde mir geantwortet, es sei Anordnung der Lagerleitung, dass jeder Häftling von der Baustelle einen Ziegelstein mitbringen solle zum weiteren Ausbau und zur Verschönerung des Lagers.

F: Das war also offenbar eine Anordnung der Verwaltung des Lagers, also der SS?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Nun ein anderer Gegenstand, Herr Zeuge, Haben Sie jemals selbst etwas beobachtet oder auch nur davon gehört, dass in dem Lager IV, Monowitz, in dem die Häftlinge untergebracht waren, sogenannte Selektionen stattgefunden haben?

A: Davon habe ich nichts gehört. Der Begriff der Selektion war bis zum Kriegsende mir vollkommen unbekannt und ich glaube es ist vielen Deutschen so gegangen, dass es Begriffe, - dass heute Begriffe aufgetaucht sind, die damals nicht gang und gebe waren. Selektion bedeutet "Auswahl", aber auch dieses deutsche Wort ist uns niemals begegnet.

F: Nun waren Sie aber doch sehr häufig in Auschwitz und ich möchte Sie fragen: Haben Sie nicht auch gerüchtweise im Gespräch mit irgendwelchen Leuten davon gehört? Man müsste doch eigentlich annehmen, dass man so etwas hören würde, wenn es tatsächlich so etwas gegeben hätte?

A: In Auschwitz selbst, auch in der Umgebung, war man sehr vorsichtig mit solchen Äußerungen. Man wusste genau, dass diese Äußerungen sehr leicht selbst ins Konzentrationslager führen konnten und infolgedessen war das, was in Auschwitz geschah, in den weitesten Kreisen der Bevölkerung, weil es ja auch nicht gerüchtweise durchdringen konnte, unbekannt. Ich selbst habe, wie gesagt, von Selektionen nichts gehört, auch niemals von Massenvernichtungen sprechen hören.

F: Sie haben also auch nie von diesen Massenausrottungen gehört, - -

A: Nein.

F: . . die tatsächlich in der damaligen Zeit in dem Lager Birkenau durchgeführt worden sind; darüber gibt es ja nun leider keinen Zweifel.

A: Birkenau ist mir selbst gegenüber niemals genannt worden. Ich kann mich an diesen Namen nicht erinnern. Es ist möglich, dass Birkenau bestanden hat, - sicherlich - aber es ist mir nicht bekannt geworden, dass Häftlinge zum Beispiel von der Baustelle nach Birkenau geschafft worden sind, oder es ist mir auch nicht bekannt geworden, was in Birkenau tatsächlich geschehen soll. Ich erinnere mich nur an einen Ort Birkenhof, in der Nähe von Mysłowice, - eine Bahnstation - aber ich glaube kaum, dass dieser Name mit Birkenau identisch ist.

F: Ich komme noch einmal zu den Häftlingen im Werk Auschwitz der IG. zurück. Welchen körperlichen Eindruck haben diese Häftlinge auf Sie gemacht? Konnte man insbesondere diesen Häftlingen körperliche Arbeit zumuten?

A: Die Häftlinge waren sicherlich in manchen Beziehung den anderen Arbeitern gegenüber benachteiligt. Ich habe mir das damals sehr oft vorgestellt, weil ich wegen meiner Einstellung an sich - ich habe oft offen meine Meinung zum Ausdruck gebracht - befürchten musste, wie es mir ergehen würde, wenn ich einmal dort landete, wo die Häftlinge waren. Ich stellte mir dann vor, dass die psychologische Auswirkung ein gut Teil zum Aussehen der Häftlinge beitragen würde und konnte. Weiter sieht ein Mensch, dessen Kopf kahlgeschoren ist, anders aus, als wir es im allgemeinen von dem Aussehen eines Menschen gewohnt sind. Man muss sich das natürlich vergegenwärtigen, wenn man das Aussehen der Häftlinge einer solchen Beurteilung zugrunde legt. Im allgemeinen war aber der körperliche Zustand nicht schlechter als der vieler deutscher Arbeiter, vor allen Dingen ist sicherlich festzustellen, dass er nicht schlechter gewesen ist als der vieler Arbeiter jetzt.

F: Ist Ihnen darüber etwas bekannt geworden, ob die

Werkleitung der IG. ein Verbot erlassen hat, irgendwelche Arbeitskräfte und auch Häftlinge körperlich zu misshandeln?

A: Ein Schriftstück dieses Verbots habe ich nicht gesehen. Es ist mir jedoch häufig von Herren der Bauleitung - ich erwähne hier den Dipl. Ing. Sitzenstuhl - erwähnt worden, dass ein solches Verbot bestehe.

F: Ich hätte nun noch eine Frage, die sich auf das Kabellegen bezieht, und Sie sind Diplom-Ingenieur und ich nehme an, dass Sie diesen Vorgang beurteilen können. Haben Sie einmal Häftlinge beim Kabellegen gesehen und ist Ihnen dabei irgend etwas besonderes aufgefallen?

A: Ja, ich habe auch das beobachtet bzw. ist mir im Laufe der Besichtigungen vor die Augen gekommen. Ich habe damals natürlich diesen Arbeiten insofern wenig Bedeutung beigemessen, weil mir nichts besonderes dabei aufgefallen ist. Kabellegen kommt auf grossen Baustellen sehr häufig vor und wird nach bestimmten Kommandos ausgeführt. Das Verlegen, das Durchziehen der Kabel usw. muss unter Kommando geschehen, das ist selbstverständlich, damit zu gleicher Zeit alle Arbeiter mit anpacken. Besonders schikanoöse Behandlung oder Antreiben ist mir bei diesen Arbeiten auch nicht aufgefallen.

F: Haben Sie jemals Häftlinge, jugendliche Häftlinge, im Werk Auschwitz gesehen?

A: Wenn Sie unter "Jugendlichen" das Alter von etwa 15 Jahren und älter verstehen, dann ja. Derartige Häftlinge wurden zu leichteren Arbeiten eingesetzt, auch bei den Baufirmen zu Nebenarbeiten, zu Botengängen, in den Werkshallen selber bei dem Anlernen. Jugendliche Arbeiter unter 14 oder 15 Jahren habe ich nicht gesehen.

F: Ist Ihnen darüber etwas bekannt, ob die IG. Vorkehrungen getroffen hat, wenn die Häftlinge im Winter auf der Baustelle arbeiten mussten?

A: Ich habe sehr häufig auf dem Baugelände, das heisst in Bauten, die noch in der Herstellung begriffen waren, wie auch in fertigen Hallen, die noch nicht beheizt werden konnten.

Ich habe bei Haeftlingen ebenso wenig wie bei den anderen Arbeitern in den Wintermonaten Erfrierungserscheinungen an Haenden oder Fuessen beobachten koennen.

F: Mund nun noch eine letzte Frage: Das Werk der IG, in Auschwitz war ja ein ungeheuer ausgedehntes und gewaltiges Unternehmen.

Ich haette nun gernd, dass Sie mit wenigen Saetzen dem Gericht sagen, ob diese Baustelle mit Baumaschinen reich versehen war und ob alles getan wurde, um die Arbeit soweit wie moeglich zu mechanisieren, oder ob auf diesem Gebiet die Vorkehrungen etwas zu wuenschen uebrig liessen?

A: Auf diesen Punkt moechte ich etwas eingehender eingehen, weil der Einsatz der Arbeitskraefte und Maschinen fuer den Bau- fortschritt von weittragender Bedeutung war. Die Erdarbeiten, das waren die ersten Arbeiten, die auch auf dieser Baustelle, wie sonst auch allgemein ueblich, in Angriff genommen wurden, wurden unter Zuhilfenahme von Baggern, Greifern, Foerderbaendern, Feldbahnen und aehnlichen Einrichtungen vorgenommen, oder eine grosse Zahl der Bauperke war auf Pfaelen gegruendet, das brachten die Baugrundverhaeltnisse mit sich. Es wurden dort saemtliche oder fast saemtliche in Deutschland zur Zeit bekannten Pfahlsysteme eingebaut. Das Pfahlsystem "Mast", "Lorenz", "Franke", "Poch" wurden dort ausgefuehrt und es war natuerlich unumgaenglich notwendig, dass auch fuer diese Arbeiten die notwendigen Maschinen, wie Dampftrahmen, Mischmaschinen, Feldbahnzuege usw. zur Verfuegung standen. Der Materialtransport von der Eisenbahn geschah anfangs durch Lastwagen und Feldbahngleise. Fuer den spaeteren Ausbau des Werkes lagen, soviel ich mich entsinne, in jeder zweiten Werksstrasse Normalspurngleise, auf denen die Reichsbahngüterwaggons bis in die einzelnen Baustellen heranfahren konnten. Von den Reichsbahnwaggons wurden die Baustoffe mit Kopfloren, also auf Feldbahnen, oder durch Foerderbaender oder auch durch Lastwagen an die einzelnen Baustellen naecher herangebracht. Gegen Ende der Bauzeit war auch eine Betonfabrik, - es ist moeglich, dass auch bereits die zweite angelaufen war, ich kann mich daran nicht genau erinnern. Das heisst also eine oder sogar zwei Betonfabriken waren bereits in Betrieb, in die der Zement ebenfalls in den Reichsbahnwaggons angeliefert wurde.

Damals, das heisst etwa seit der Jahreswende 1943 auf 1944 wurde der Zement meistens wegen des Mangels an Papiersackern in loser Form angeliefert. -

R: Herr Zeuge, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbroche. Ich glaube nicht, dass es notwendig ist, dass Sie die Errichtung dieser Betonfabriken im einzelnen noch schildern. Der Herr Diplom Ingenieur Feigs, der diese Fabriken errichtete, hat darüber bereits ausgesagt. Ich glaube, zusammenfassend können Sie sagen, dass auf technischem Gebiet in Bezug auf Arbeitserleichterung durch Baumaschinen nach Ihrer Ansicht alles getan wurde. Ist das Ihre Ueberzeugung?

A: Das ist meine Ueberzeugung. Die maschinelle Einrichtung der Baustelle - - -

VORSITZENDER: Das war eine etwas fuchrende Frage.

DR. SEIDL: Es ist eine leading question, Herr Präsident. Ich habe sie gestellt, um das Verfahren nach Möglichkeit zu beschleunigen.

A: Ich kann behaupten, dass die maschinelle Einrichtung der Baustelle ueber dem Durchschnitt anderer Grossbaustellen gelegen hat.

F: Und haben Sie sehr viele solcher Baustellen schon gesehen?

A: Ich habe andere Baustellen der Reichsbahn in Berlin, dann das IG.-Werk in Weikersfeld bei Heydobrock, ein weiteres Benzimwerk bei Blechhammer gesehen. Die IG.-Werke sowohl Heydobrock, wie Auschwitz, waren zum Beispiel dem von Blechhammer, das dem Oberschlesischen Kohlen-syndikat unterstellt war, in der Bauleistung weit voraus; das wurde von allen anerkannt.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine Frage mehr.

VORSITZENDER: Noch etwas von Seiten anderer Verteidiger? Die Anklagevertretung kann den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.

KREUZVERHOER

DURCH DR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dass die Leitung der IG.-ben Bombenschutzräume baute in dem IG.-Werk Auschwitz, bevor es gesetzt

20. April-A-K-7-Beck
Militärgerichtshof Nr. VI,

erlaubt war. Nun, koennen Sie sagen, Herr Zeuge, ob bei Ihren zahlreichen Untersuchungen bei der IG. in Auschwitz Sie jemals herausfanden, dass ein Bombenluftschutzkeller gebaut wurde in dem Lager Monowitz fuer die 10 000 Insassen dort?

A: In Monowitz ist mir der Bau eines Luftschutzkellers oder Bunkers unbekannt, weil ich in das Lager Monowitz nicht hereingekommen bin.

(Fortsetzung der Vernehmung des Zeugen Boymanns
durch Anklagevertreter Mr. Minskoff)

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, haben Sie je an den monatlichen Bauleitungssitzungen in Auschwitz teilgenommen?

A: Wenn Sie unter den monatlichen Bauleitungssitzungen Besprechungen der I.G.-Bauleitung selbst verstehen, nein. Zu diesen Bauleitungssitzungen wurde der Prüfingenieur nicht zugezogen, wenigstens erinnere ich mich nicht, dass er zugezogen wurde, weil das interne Angelegenheiten der I.G. waren.

F: Und gilt das auch für die wöchentlichen Sitzungen und auch von den technischen Sitzungen? Dass Sie zu diesen beiden nicht gerufen worden sind?

A: Das müsste entsprechend sein. Ich habe nur an den vierteljährlich stattfindenden Behördenbesprechungen teilgenommen, an denen beteiligt waren die Vertreter der Reichsstelle für Baustatik in Berlin damals, das ist die oberste Baupolizeibehörde des Reiches gewesen, dann waren Vertreter der örtlichen Baupolizei, der Gewerbepolizei, der Berufsgenossenschaften, des Werkschutzschutzes und schließlich auch als Beauftragter der Baupolizei mein Chef bzw. ich selbst daran beteiligt. Zwischen diesen etwa vierteljährlichen Besprechungen fanden dann alle zwei oder drei Wochen meine Bautenbesuche statt, die aber nicht zu Besprechungen mit der Bauleitung führten, d.h. also, es fanden im Rahmen dieser Besuche keine derartigen Besprechungen statt.

F: Und haben Sie jemals irgendwelche Berichte der Bauleitungssitzungen erhalten?

A: Ich habe selbst keine Berichte der Bauleitung zu Gesicht bekommen.

F: Haben Sie jemals an irgendwelchen Sitzungen teilgenommen, wo Richtlinien mit oder von den verantwortlichen Leiter der I.G. Auschwitz erörtert wurden?

A: Zu derartigen Sitzungen wurde ich ebenfalls nicht zugezogen, weil die politischen Dinge aus unserem Fachgebiet vollstaendig ausschieden.

MR. MINSKOFF: Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. SEIDL: Ich glaube nur, dass hier ein Missverstaendnis bei der letzten Frage insofern wahrscheinlich entstanden ist, als der Herr Anklagevertreter offenbar die Betriebspolitik meinte und der Zeuge Fragen der allgemeinen Politik hier im Auge hatte.

ZEUGE: Nein, auch an diesen Sitzungen und Besprechungen habe ich nicht teilgenommen, weil es, wenn es sich um betriebspolitische Dinge handelte, ebenfalls interne Angelegenheiten des Werkes waren, bei denen wir nichts zu suchen hatten.

DR. SEIDL: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Irgendwelche weitere Fragen, meine Herren? Dann sind Sie von weiterer Anwesenheit entschuldigt, Herr Zeuge?

Was ist der naechste Schritt in Ihrem Programm, Herr Dr. Seidl?

DR. SEIDL: Mit Erlaubnis des Gerichts moechte ich dann im Dokumentenbuch 8 mit der Vorlage weiterer Dokumente fortfahren und, wenn es dem Gericht recht ist, um 3 Uhr einen weiteren Zeugen bringen.

VORSITZENDER: Gut. Ich wuerde vorziehen, wenn Sie ihn um 3.15 Uhr rufen, oder Sie werden uns um unsere Pause bringen, wenn Sie ihm um 3 Uhr rufen. Wir werden Ihren Zeugen gleich nach der Pause anh hoeren, Dr. Seidl.

DR. SEIDL: Jawohl, Herr Praesident.

Das erste Dokument in diesem Dokumentenband 8 trägt die Nummer 1110. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung eines ehemaligen Häftlings aus dem Lager Monowitz, namens Udo Schwarz, vom 10. Oktober 1947, Seite 1 des Dokumentenbuches. Ich möchte dieses Affidavit ganz kurz durchgehen. Auf Seite 1 des Dokumentenbuches ergibt sich, dass der Affiant wegen seiner juedischen Abstammung in das Konzentrationslager gekommen ist und dass er am 20. April 1943 nach Auschwitz kam und von dort nach Monowitz. Er war zuletzt Kapo im Kabelkommando Nr. 52, also Kapo in einem Kommando, das von den Zeugen der Anklage häufig erwähnt wurde. Er beschäftigt sich im nächsten Absatz mit der Zuständigkeit in Bezug auf die Verwaltung des Lagers 4 und sagt folgendes, ich zitiere:

"Für das, was ich während meiner Haft erdulden musste, kann ich nur die SS verantwortlich machen. Die I.G. hat mit der Lagerführung und Verwaltung nichts zu tun gehabt, die Aufsicht und Regie wurde nur von der SS geführt. Werkschutz der I.G. haben wir niemals im Lager zur Bewachung gehabt."

Und er sagt, dann im nächsten Absatz, ich zitiere:

"Das Lager Monowitz war, was Sauberkeit und Ordnung anbetrifft, mustergültig angelegt. Vor den Baracken waren Gruenanlagen, in den Baracken war Dampfheizung, so dass wir im Winter nicht zu frieren brauchten."

Ende des Zitats.

Auf der nächsten Seite befasst er sich mit der Verwaltung der Kuechen und der Verteilung der Verpflegung und mit der Bekleidung der Häftlinge, für die nach seiner Aussage die SS verantwortlich war. Er sagt hier folgendes, ich zitiere:

"Für die Bekleidung der Häftlinge war die SS verantwortlich. Mir ist bekannt, dass auch die I.G. Zusatzschutzwesten für Häftlinge geliefert hat." Ende des Zitats.

Er geht dann ueber zu dem sogenannten Schonungsblock und behandelt auf Seite 3 seines Affidavits Angelegenheiten des inneren Lagerlebens und die Bewachung der Haeftlinge waehrend der Arbeit in der I.G. Im letzten Abschnitt dieser Seite geht er ein auf das sogenannte Praemiensystem, und auf Seite 4 nimmt er Stellung zu dem Wechsel der Haeftlinge, und ich zitiere hier den vorletzten Absatz:

"Der Wechsel der Haeftlinge in Monowitz ist sehr oft durch Vorlegung groesserer Gruppen entstanden. Ich selbst bin der Meinung, dass daran die I.G. kein Interesse haben konnte, denn ihr war es daran gelegen, moeglichst eingearbeitete Kraefte zu haben. Ich bin der Meinung, dass die Haeftlinge in Monowitz bezueglichen der Unterbringung, Verpflegung, Kleidung und Arbeitsverhaeltnisse besser gestellt waren, wie die Haeftlinge in anderen Konzentrationslagern.

Ende des Zitates.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld unter der Nr. 182.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 729. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Versicherung, und zwar von einem Oberingenieur Fritz Siegle, vom 8. Oktober 1947, Seite 6 des Dokumentenbuches. Der Affiant war von Maerz 1943 an im Werk Auschwitz der I.G. und zwar bis zur Raecumung des Werkes. In Ziffer 2 befasst er sich mit den allgemeinen hygienischen Verhaeltnissen. In Ziffer 3 geht er auf die Fuersorge der Werksloitung fuer die Haeftlinge ein. Er behandelt in Ziffer 4 das von der I.G. errichtete Krankenhaus. In Ziffer 6 sagt er folgendes, ich zitiere:

"Es war strengstens verboten, jeglichen auf der Baustelle Beschaeftigten zu zuechtigen. Dieses Verbo

galt sowohl fuer Werksangehoerige, Angehoerige fremder Firmen und alle Aufsichtsorgane."

In Ziffer 7 behandelt er dann die Frage der systematischen Ausrottung von Menschen in dem benachbarten Lager Auschwitz. In Ziffer 8 behandelt er die Luftschutzbauten und geht in Ziffer 9 zu dem Arbeitstempo der Haeftlinge ueber, zu dem er folgendes sagt:

"Das Arbeitstempo der Haeftlinge war teils gut, teils maessig. Weder von Auslaendern und noch viel weniger von Haeftlingen wurde ein 'uebermenschliches moerderisches Arbeitstempo' verlangt. Dass die Haeftlinge weniger arbeiteten, war doch psychologisch verstaendlich."

Ende des Zitats.

Und ich gehe dann nur noch zum Schluss ueber auf Seite 11, wo der Affiant folgendes ausfuehrt:

"Allgemein und zusammenfassend kann ich nur sagen, dass die Arbeitsverhaeltnisse fuer Auslaender, Haeftlinge und Deutsche die gleichen waren. Es arbeiteten dort die 3 Kategorien meist nebeneinander auf gleichen Arbeitsgebieten und unter gleichen arbeitstechnischen und hygienischen Bedingungen."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 183.

Das naechste Dokument traegt die Nr. 747. Es befindet sich auf Seite 13 des Dokumentenbuches und ist ein Affidavit des Dipl. Ing. Carl-Heinz Haefele vom 30. Oktober 1947. Der Affiant befasst sich hier in seinem Affidavit mit den bereits wiederholt erwaehten Selektionen und anderen Fragen. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 184.

Das naechste Dokument befindet sich auf Seite 16

des Dokumentenbuches. Es hat die Nr. 791, und ist eine Eidesstattliche Versicherung des Dipl. Ing. Heinrich Harlos vom 4. November 1947. Es ist das ein sehr langes Affidavit von mehr als 8 Seiten. Der Affiant war vom 15. Juli 1942 ab im Werk Auschwitz der I.G. und behandelt in seiner Eidesstattlichen Versicherung so ziemlich alle Fragen, die im Laufe des Prozesses hier erwacht wurden. In Ziffer 5 geht er auf die Beschäftigung der Häftlinge ein, in Ziffer 6 auf die Verwaltung des Lagers 4, in Ziffer 10 behandelt er das Verbot der Werksleitung, irgendwelche Tathandlungen gegenüber Arbeitskräften sich schuldig zu machen. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 185.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 817. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Heisungsmeisters August Hofmann vom 10. November 1947. Ich lege das Affidavit nur vor, ohne daraus zu zitieren, und zwar unter der Nr. Duerrfeld 186.

Und ich gehe dann über auf Seite 27 des Dokumentenbuches, das die Nr. 827 hat. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung eines Betriebsassistenten Hermann Krebs vom 12. November 1947. Auch dieser Affiant befasst sich mit der Frage der Selektionen, von denen er ebenfalls nichts gehört hat, und ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück unter der Nr. 187.

Ich gehe dann über zum Dokument 838. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Ingenieurs und Bauleiters Kurt Ballaske vom 8. November 1947. Der Affiant war nicht ein Angehöriger der I.G., sondern gehörte zu der AEG, Berlin. Das Affidavit befindet sich auf Seite 29 des Dokumentenbuches. Der Affiant war vom 1. Februar 1944 bis zum 20. Januar 1945 im Werk Auschwitz der I.G. tätig, und es oblag ihm der Einsatz und die Überwachung der Baufirmen seines Abschnittes. Er behandelt in Ziffer 3 den Eindruck, den ihm die Häftlinge gemacht haben und

gibt dann einige Beispiele. In Ziffer 4 sagt er folgendes, hier moechte ich einige Saetze zitieren:

"Die I.G. und alle Firmen, denen Haeftlinge als Helfer zugeteilt waren, handelten im eigenen Interesse, wenn sie die Haeftlinge entsprechend ihrer Leistungsfahigkeit einsetzten. Bei Neuzuweisungen war das zwar nicht immer sofort moeglich, da 1944 viele koerperlich Schwache vom Lager zur Arbeit geschickt wurden, abernach einiger Zeit fanden sich auch fuer diese Leute geeignete Arbeitsplaetze."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Buerrfeld unter der Nr. 188.

Das naechste Dokument traegt die Nr. 1073. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung eines anderen ehemaligen Haeftlings mit dem Namen Henryk Loowenbraun vom 16. Januar 1948, Seite 34 des Dokumentenbuches. Auch dieser Affiant wurde wegen seiner juedischen Abstammung in das KL eingeliefert. Er ist polnischer Jude und wurde im November 1943 in das Buna Lager Monowitz versetzt. Er schildert in Absatz 1 zunaochst seine persoenlichen Verhaeltnisse und die verschiedenen Arbeiten, die er ausfuehren musste im Laufe der Zeit und sagt im Absatz 2 folgendes, ich zitiere:

"Die Unterbringung im Lager war gut, jeder hatte seine eigene Bettstelle mit zwei Decken. Die Baracke war im Winter geheizt."

Er behandelt dann Fragen der Verpflegung und der Bekleidung und sagt im naechsten Absatz auf Seite 35 folgendes, und zwar in der Mitte des Absatzes:

"Ich wurde nie von Zivilisten geschlagen, ausserdem war es ihnen von der Werksleitung strikte verboten worden. Die Kapos, die der SS unterstellt waren, haben

sich allordings manchmal, vor allem bei Kameradendiebstahl und Drueckebergerei, hinreissen lassen. Die Haeftlinge konnten sich beim Blockaeltesten krank melden; sie kamen darauf bis zur Genesung ins Revier. Verletzte sich ein Kamerad oder verunglueckte einer, so wurde ihm sanitaere Hilfe zuteil."

In folgendem befasst er sich dann mit der Arbeitszeit und sagt am Schluss seiner Erklaerung auf Seite 36 folgendes:

"Zum Schluss stelle ich fest, dass das Leben im Bunalager, dank der Hilfsmassnahmen der I.G. fuer uns Haeftlinge ertraeglich war. Ich bin auch ueberzeugt, dass es noch besser gewesen waere, wenn die I.G. allein ueber uns zu bestimmen gehabt haette."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Nr. 189.

Ich gehe dann ueber zu dem Dokument 865. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Dipl. Ing. Bertold Zahn vom 14. November 1947, Seite 37 des Dokumentenbuches. Zu dieser Eidesstattlichen Versicherung gehoert als wesentlicher Bestandteil eine Glueckwunschkarte, die dem Affianten, der Betriebsingenieur im Werk Auschwitz der I.G. war, von einem Haeftlingskommando ueberreicht worden war. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Nr. 190.

Das naechste Dokument befindet sich auf Seite 39 und traegt die Nr. 660. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines kaufmaennischen Angestellten Werner Malzacher vom 29. September 1947. Diese Eidesstattliche Erklaerung enthaelt als wesentlichen Bestandteil zwei Dankschreiben von zwei Belgiern, die im Werk der I.G. beschaeftigt waren. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 191.

Das naechste Dokument hat die Nr. 702 und ist eine Eides-

stattliche Erklärung eines kaufmännischen Angestellten Johann Lenz vom 19. Oktober 1947. Ich möchte dieses Dokument nicht im einzelnen zitieren, sondern lege es zugleich vor unter der Nr. 192 und gehe sofort zum Dokument 832. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Verkehrsreferenten Richard Witte vom 10. November 1947. Es befindet sich auf Seite 45 des Dokumentenbuches. Diese Eidesstattliche Erklärung ist sehr umfangreich und behandelt sehr eindringlich und an Beispielen das Leben in diesem neuen Werk der I.G. Ich lege es lediglich vor und zwar unter der Nr. 193.

Das nächste Dokument ist eine Eidesstattliche Erklärung des Maschineningenieurs Friedrich Strochle vom 17. November 1947, Seite 53 des Dokumentenbuches. Es hat die Nr. 833, und ich lege dieses Dokument vor als Exhibit 194.

Ich gehe dann über zu dem Dokument 849 auf Seite 59 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Maschinenbauingenieurs Fritz Czasch vom 12. November 1947, Seite 59 des Dokumentenbuches. Wie sich aus Ziffer 1 des Affidavits auf Seite 59 ergibt, war der Affiant vom 1. September 1942 bis zum Januar 1945 im Hauptkonstruktionsbüro in Auschwitz tätig. Er behandelt in Ziffer 2 die von der Anklage behauptete Selektion von Häftlingen, ebenso in Ziffer 4, und geht dann in Ziffer 5 auf das Arbeitstempo der Häftlinge ein. In Ziffer 6 sagt er folgendes, ich zitiere:

"Ich habe auch nie gesehen, dass ein Häftling vor Ueberanstrengung starb. Das halte ich auch fuer ganz unmöglich, denn das Pensum, das den Häftlingen aufgegeben wurde, war wirklich oft geradezu laecherlich gering. Die effektive Leistung der Häftlinge hing eigentlich mehr oder weniger von dem Einvernehmen ab, das zwischen den Häftlingen und den I.G.-Leuten bzw. den Firmen herrschte. Ich habe eigentlich immer beobachtet,

dass die Haeftlinge mit den I.G.-Meistern gut und
willig arbeiteten."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck
Duerrfeld unter der Nr. 195 und gehe ueber zum naechsten
Dokument mit der Nr. 948. Es ist eine Eidesstattliche Erklaer-
ung eines Montagemeisters Paul Borowski vom 10. Dezember 1947,
Seite 62 des Dokumentenbuches. Ich lege dieses Dokument nur
vor, ohne daraus zu zitieren, und zwar unter der Nr. 196.

Das naechste Dokument befindet sich auf Seite 64 des
Dokumentenbuches, und es hat die Nr. 896. Es ist eine Eides-
stattliche Erklaerung eines Dipl. Ing. Heinz Becholdt vom 20.
August 1947. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld
Nr. 197.

Auf Seite 2 des Index ist das erste Dokument, eine
Eidesstattliche Erklaerung des Sachbearbeiters bei der I.G.
in Auschwitz, Karl Saar vom 6. Dezember 1947. Es hat die Nr.
914, und ich lege es vor als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 198.

Das naechste Dokument befindet sich auf Seite 69 des
Dokumentenbuches und ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines
Oberingenieurs Konrad Pusch vom 9. Dezember 1947. Es hat die
Nr. 921, und ich lege es vor als Beweisstueck Duerrfeld unter
der Nr. 199.

Die naechste Eidesstattliche Erklaerung ist wiederum
von einem Angehoerigen einer Firma, die bei dem Werk Auschwitz
der I.G. eingesetzt war, und zwar der Allgemeinen Elektrizi-
taetsgesellschaft in Berlin. Der Affiant heisst Ludwig Roth,
und das Affidavit traegt das Datum vom 10. Dezember 1947. Es
befindet sich auf Seite 73 des Dokumentenbuches, und ich ueber-
reiche es als Beweisstueck Nr. 200.

Ich gehe dann ueber zu dem Dokument, das folgt, und
das die Nummer 941 hat. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung

eines Schlossermeisters Wilhelm Albert vom 6. Januar 1948. Es befindet sich auf Seite 75 des Dokumentenbuches, und ich moechte einige Saetze aus diesem Affidavit zitieren. Aus dem Beginn des Affidavits ergibt sich, dass der Affiant im Mai 1943 von Ludwigshafen nach Auschwitz als Schlossermeister versetzt wurde, und er sagt dann oben, in Ziffer 4 seiner Erklaerung - nach der Einleitung - ich zitiere:

"Ich kam in Auschwitz in die Werkstatt der Betriebskontrolle, wo ich anfaenglich 10 bis 12 und spaeter 28 Haeftlinge beschaeftigte. Diese fuehrten vor allen Dingen Montage- und Schlosserarbeiten aus, wobei sie nie mehr zu tun brauchten, wie sie konnten; im Gegenteil, sie arbeiteten wesentlich weniger wie Deutsche und auch nachdem sie eingearbeitet waren, und von uns durch Zusatzverpflegung etwas angespornt wurden, erreichten sie im Durchschnitt nicht mehr wie 60 % einer Normalkraft. Haeftlinge, die aus Unkenntnis oder mangelndem Arbeitseifer weniger leisteten, wurden innerhalb des Werkes ausgetauscht. Haeftlinge mit ausreichender oder gar guter Leistung wurden mit Praemianscheinen belohnt. Diese Praemianscheine im Werte von RM 0.50 bis zu RM 2.-- bekam ich von meinem Betriebsfuehrer zugeteilt und konnte sie nach Gutdunken verteilen."

Ende des Zitats.

Er geht dann auf Seite 77 im einzelnen auf die Arbeitsbedingungen im Werk ein und sagt in Absatz 2 folgendes:

"Ich habe nie auf dem Baugelaende der I.G. in Auschwitz gesehen, dass Haeftlinge von Meistern oder anderen zivilen Personen geschlagen oder misshandelt wurden. Gegen faule Haeftlinge konnte man nur durch Zureden und Versetzen innerhalb des Werkes vorgehen, niemals durch

Schlagen oder Misshandeln, das uns von der Worksleitung strikte verboten worden war."

Ende des Zitats.

Im nächsten Abschnitt geht er auf die Behandlung der Haeftlinge ein, wenn sie krank waren, und er sagt oben auf Seite 78 folgendes:

"Von meinen ganzen Haeftlingen ist mir kein Fall unterlaufen, dass einer verschwunden sei, weshalb ein 300%iger H-Umsatz nicht stimmen kann. Verletzten und verunglueckten Haeftlingen wurde immer sanitaere Hilfe geleistet."

Ende des Zitats.

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld unter der Nr. 201.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 946. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Dipl. Ing. Otto Bardubitzki vom 23. Dezember 1947, und befindet sich auf Seite 80 des Dokumentenbuches. Ich verzichte darauf, aus diesem Affidavit einzelne Abschnitte zu zitieren, und ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld 202.

Ich gehe ueber zu dem Dokument mit der Nummer 967. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines kaufmaennischen Angestellten Friedrich Hahn vom 5. Januar 1948. Es befindet sich auf Seite 85, und daraus ergibt sich, dass der Affiant im Oktober 1943 in das I.G.-Werk Auschwitz, und zwar in die Wirtschaftsbetriebe gekommen ist. Und er sagt im zweiten Teil des zweiten Abschnittes - ich zitiere:

"Im Rahmen meiner Taetigkeit hatte ich die Zuteilung an Koloonialwaren fuer die gesamte Belegschaft, soweit sie in Gemeinschaftsverpflegung war, auszugeben. Auch die Versorgung des mit KZ-Haeftlingen belegten Lagers IV gehoerte zu meinem Aufgabenbereich. Ich erinnere

mich noch mit aller Bestimmtheit an die Höhe der Zuteilungen, die ich während der Zeit meiner Tätigkeit in Auschwitz an das Lager IV ausgegeben habe. Sie schwankten je nach der Belegung des Lagers in gewissen Grenzen, betrugen aber im Durchschnitt folgende Mengen:"

(Der Affiant gibt eine Aufstellung der Lebensmittel-mengen, die von ihm innerhalb bestimmter Zeiträume an das Lager IV geliefert wurden.)

Ich übereiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld 203.

Ich gehe über zu dem Dokument mit der Nummer 975. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Transportmeisters Hermann Hoefer, vom 20. Dezember 1947, auf Seite 89 des Dokumentenbuches.

Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 204.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 974. Es ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung des soeben erwähnten Transportmeisters Hermann Hoefer vom 5. Januar 1948, und befindet sich auf Seite 91 des Dokumentenbuches. Ich möchte einige Sätze aus diesem Affidavit zitieren. Er sagt zu Beginn seiner Erklärung, dass er weder ein Mitglied der Partei, noch einer anderen Partei war, und ich zitiere:

"Vom 27. Juli 1943 bis zur Räumung des Werkes im Januar 1945 war ich bei der I.G.-Farbenindustrie Auschwitz beschäftigt. Ich war Transportmeister in der Abteilung Verkehrswesen."

Er befasst sich dann im Folgenden mit dem Alter der Häftlinge und deren Bekleidung. Auf Seite 92 des Dokumentenbuches geht er ein auf die Arbeitszeit der Häftlinge und auf ihre Bewachung, und er sagt dann am Schluss dieser Erklärung, auf Seite 93, Anfang des Zitats:

"Das Aussehen der Haeftlinge laesst sich am allerbesten mit dem von uns Deutschen verglichen. Der Deutsche von 1947 sieht dem KZ-Haeftling von Monowitz ziemlich gleich. Als im Sommer 1944 die Fliegerangriffe auf das Werk Auschwitz einsetzten, hatten die Haeftlinge Zutritt zu den Bunkern und Schutzanlagen. Ich bin der Ansicht, dass die Werksleitung der I.G. Auschwitz sich fuer die Haeftlinge und ihre Lebensbedingungen soweit einsetzte, wie sie es konnte, ohne mit der SS zusammenzustossen. Die Errichtung des Werkszaunes und die damit verbundene Freiheit der Haeftlinge auf der Baustelle, wie auch das Praemiensystem und das Nachschlagessen sind Anordnungen der Werksleitung, die in dem Bestreben geschahen, die Haeftlinge allmaehlich den anderen Arbeitskraefte anzupassen."

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 205.

Ich gehe ueber zu dem Dokument 1029. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung, die von 5 Affianten unterschrieben ist, und zwar von einem Oberingenieur Max Gugger, einem Oberingenieur Dr. Erich Geister, einem Doktor Erich Buettgonbach, dem Dipl. Ing. Clemens Thuessing, und Doktor v. Gruenert. Das Affidavit traegt das Datum vom 9. Januar 1948. Es befindet sich auf Seite 95 des Dokumentenbuches und ich ueberreiche dieses Affidavit als Beweisstueck Duerrfeld 206.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 1036, und befindet sich auf Seite 98 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines kaufmaennischen

Angestellten und Sozialreferenten Franz Schmitz vom 2. Januar 1948. Auf Seite 98 macht der Affiant zunächst einige persönliche Angaben. Danach war er Hauptgruppenleiter und Sozialreferent vom 1.5.1941 bis 30.6.1944. Auf Seite 101 befasst er sich in Ziffer 6 mit dem Arbeitserziehungslager und sagt dazu folgendes:

"Einlieferung in ein Arbeitserziehungslager war ausschliesslich Angelegenheit des Reichstreuhänders der Arbeit und der Gestapo. Der Leiter des Arbeitsamtes war zu solchen Handlungen keineswegs berechtigt. Es muss verständlich sein, wenn bei 23 000 Arbeitskräften aller Nationen infolge politischer Verhetzung oder angeborener Faulheit sich Leute darunter befinden, die durch betriebliche Massnahmen allein an die für einen so grossen Betrieb notwendige Ordnung nicht zu gewöhnen sind. Nur solche als

"asozial zu bezeichnenden Elemente wurden daher mit einer Arbeitserziehungslager-Strafe durch Einschaltung des Treuhänders der Arbeit belegt. Das waren aber ganz ausserst seltene Fälle, da der damals amtierende Treuhänder der Arbeit kein Freund solcher Massnahmen war und ausserdem der Instanzenweg auch weit und lang war. Sehr hoch war der Prozentsatz eingefleischter Bummelanten, die regelmässig einige Tage in der Woche fehlten. Diese wurden durch betriebliche Massnahmen allmählich an die Ordnung gewöhnt. Es ist mir kein Fall bekannt, wo wegen solcher kleiner Arbeitsver säumnisse, auch wenn sie sich regelmässig wiederholten, eine Einlieferung in ein Arbeitserziehungslager erfolgt wäre."

Ende des Zitats.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl. Es ist nicht notwendig, dass Sie lange Auszüge vorlesen, um die nächsten 3 Minuten zu verwenden, weil wir die Nachmittagspause einschalten werden, wenn wir zum nächsten Dokument gehen, das als Beweismaterial vorgelegt wird.

DR. SEIDL: Ja, Herr Präsident. Ich versuchte auch, in der Zeit fertig zu werden.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 854. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des Ingenieurs Dr. Eugen Roch vom 4. November 1947. Es befindet sich auf Seite 108 und ich überreiche es als Exhibit Duerrfeld unter der Nummer 208.

Das beschliesst die Dokumente, die in dem Dokumentenbuch Duerrfeld Nr. VII zusammengefasst sind.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall wird Ihren nächsten Zeugen nach der Pause hereinbringen. Herr Dr. Seidl, darf ich Ihnen sagen, dass wir über die Menge von Dokumenten, die Sie noch anzubieten haben, etwas besorgt sind? Der Gerichtshof wäre zufriedener, wenn Sie die Einföhrung Ihrer Dokumente bevorzugt behandeln würden, bis wir damit fertig und dann die übrig bleibende Zeit für Zeugen verwenden würden, statt in Verlegenheit zu geraten, dass Sie zu viel Zeugen verhören und in letzter Stunde der Beweisvorlage feststellen, dass Sie nicht genügend Zeit für

Ihre Dokumente haben.

Der Gerichtshof schaltet nunmehr die Nachmittagspause ein.

(Einschaltung der Nachmittagspause von 15 Minuten)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Nachmittagspause)

GERICHTSMÄRSCHALL: Der Gerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

(Martin Nestler, ein Zeuge der Verteidigung betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, um vereidigt zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und nennen Sie fuer das Protokoll Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Martin Nestler - - - - -

VORSITZENDER: Bitte, wiederholen Sie den folgenden Eid nach mir:
"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld)

F: Herr Zeuge, Bitte wollen Sie noch einmal fuer das Protokoll Ihren vollen Namen nennen und Ihren Familiennamen buchstabieren?

A: Marin Nestler. N-e-s-t-l-e-r.

F: Wann und wo sind Sie geboren?

A: Ich bin am 4. Januar 1895 in Ellwangen an der Jagst, Württemberg, geboren.

F: Und wie ist Ihre gegenwertige Anschrift?

A: Stuttgart-Bad Cannstatt, Zuericherstrasse 20.

F: Und was uoben Sie fuer eine berufliche Taetigkeit aus?

A: Exhumierungen, Identifizierungen, Umbettungen und Überführung gefallener Soldaten, Kz-Personen und Zivilpersonen.

F: Ich moechte Sie nun bitten, Herr Zeuge, dem Gericht ganz kurz mit einigen Saetzen ihren bisherigen Lebenslauf zu schildern.

A: Ja. Ich wurde nach meiner Volksschulentlassung in die Papierbranche, in eine Buchbinderei, in die Lehre getan. Anschliessend habe ich nach meiner Lehrlingsprüfung mich im Kaufmännischen ausgebildet und bin durch Kurse in das Kaufmännische übergegangen.

Im Jahre 1914 bin ich zur Musterung gekommen und bin dann im Frühjahr 1915 zum Militär eingezogen worden und war dann bis zum Rückmarsch der deutschen Truppen in der deutschen Wehrmacht als Soldat beim Grenadier-Regiment "Königin Olga" in Stuttgart.

Anschliessend habe ich mich auf dem kaufmännischen Gebiet betätigt bis zum Jahre 1933, wo ich dann wegen Verbreitung illegaler Schriften beziehungsweise wegen Transports von illegalen Schriften für die Zentrumsitzung in Ellwangen in Stuttgart verhaftet wurde durch die Gestapo, -und bin dann wieder nach einigen Tagen freigelassen worden wegen Mangels an Beweisen.

Im Jahre 1934, nach Ostern, bin ich erneut verhaftet worden, und zwar ging voraus die jahrelange Beobachtung und die jahrelange Schikane, weil ich nicht Parteimitglied war, und anschliessend bin ich dann in Haft gekommen. Ich bin in Konkurs gekommen infolge der fortgesetzten Schikane und bin dann im Frühjahr 1934 in Haft gekommen, kam vor das Gericht in Ellwangen, und war dann bis 1938 wiederum in Haft gewesen in Straubing und bin dann von 1938 an abgesondert worden in Straubing und bin dann 1939 nach dem KZ gekommen, in das Lager Esterwegen bei Pappenburg im Emsland.

F: Gut. Sie sagen, Sie sind in das Konzentrationslager Esterwegen gekommen?

A: Ja.

F: Sind Sie in der Folgezeit dann auch in andere Konzentrationslager gekommen?

A: Ich bin dann ein Jahre lang in Esterwegen gewesen und bin dann wegen Entkräftung wieder nach der Anstalt zurückgeschickt worden. Nach einem weiteren Jahr - es kann auch ein halbes gewesen sein - bin ich nach dem Lager Mauthausen gekommen, in das Konzentrationslager Mauthausen.

hausen in Oesterreich; anschliessend nach dem Konzentrationslager Gusen; von da aus sind wir nach dem Konzentrationslager Auschwitz beziehungsweise in das Nebenlager IV nach Monowitz gekommen.

F: Nun, Herr Zeuge, wann sind Sie in das Lager Monowitz, oder, wie es bei der I.G. geheissen hat, in das Lager IV gekommen?

A: Im Fruehjahr 1943.

F: Koennen Sie sich noch erinnern an die Blocks, in denen Sie waehrend Ihres Aufenthalte in den Jahren 1943 bis 1945 eingeteilt waren?

A: Ja, das war zuerst der Quarantene-Block 22 in Monowitz, und dann anschliessend der Block 24, und die anderen Nummern weiss ich nicht mehr genau. Aber zuletzt bin ich denn im Block 49 gewesen im Lager Monowitz.

F: Nun, ich moechte gleich etwas vorwegnehmen, Herr Zeuge, Sie sagen, dass Sie im Jahre 1943 nach Monowitz gekommen seien. Wie lange sind Sie in diesem Lager geblieben?

A: Ich bin dann bis zum Abmarsch - als die russischen Truppen vor Auschwitz standen, bin ich gewesen von 1943 bis Januar 1945.

F: Und wohin sind Sie vom Lager Monowitz dann mit den anderen Haefftlingen gekommen?

A: Dann sind wir im Januar 1945 marschiert bis zu dem Lager Gleiwitz und von Gleiwitz aus sind wir nach dem Lager "Dora" im Suedharz gekommen, und von da aus bin ich nach dem Lager Ellrich gekommen; das war ein Nebenlager von "Dora".

F: Dann waren Sie also in einer ganzen Anzahl von Konzentrationslagern und Arbeitslagern?

A: Ja.

F: Nun, ich moechte an Sie einige Fragen richten, die sich auf die Verwaltung des Lagers IV oder Monowitz beziehen, in denen die Haefftlinge untergebracht waren, die in dem neuen Werk der I.G. noerdlich dieses Lagers eingesetzt waren. Und ich richte diese Frage an Sie, obwohl wir die Auffassung vertreten, dass an sich die I.G. mit diesem Lager nichts zu tun hatte.

Ich moechte Sie zunaechst fragen: Von wem wurde dieses Lager IV, wie es genannt wurde, verwaltet?

A: Von der SS.

F: Hatte die I.G. oder hatten Angehoerige der I.G. bei der Verwaltung dieses Lagers IV irgendeinen massgeblichen Einfluss, soweit Sie das auf Grund Ihrer Beobachtungen als Haeftling feststellen konnten?

A: Nein.

F: Unterschied sich dieses Lager I V seiner aeusseren Erscheinung nach wesentlich von den Lagern, die in der Naehel dieses Lagers noch da waren und in denen die anderen Arbeitskraefte untergebracht waren, also Franzosen, Deutsche, Italiener usw.?

A: Nein, die Bauweise war meines Wissens und was ich selbst dort erlebt und gesehen habe, die gleiche. Die Lager waren genau so gebaut, mit dem gleichen Abstand wie die anderen Lager, also in der Naehel von Monowitz. Es war natuerlich ein Unterschied zwischen den anderen Lagern, wo ich noch anschliessend gewesen bin.

F: Inwiefern war da ein Unterschied in Bezug auf die Bauweise gegenueber den anderen, bei denen Sie noch waren?

A: Sie waren raeumlich mehr noch getrennt und jeder Block hatte eine Gruenflaeche mit kleinen Blumenbeeten angelegt, also zwischen jedem Block war cirka ein Abstand von mindestens 15 - 20 Metern, auch hinter den Blocks und vor den Blocks, also nicht nur seitlich, war bis zur Lagerstrasse eine grosse Gruenflaeche, wo wir dann unsere selbst gewaschene Waesche manchmal, wenn wir ausser der Zeit waschen konnten, auch trocknen konnten, und konnten uns auch mitunter etwas hinlegen.

F: In den Baracken waren dann nun auch die Schlafstellen fuer die Haeftlinge. Hatte im allgemeinen jeder Haeftling seine eigene Schlafstelle oder musste er sie mit anderen teilen?

A: Jeder Haeftling hatte sein eigenes Bett. Nur war es ab und zu vorgekommen, dass, wenn grosse Transporte kamen, dass man fuer einen oder zwei Tage mal zusammenliegen musste, also dass zwei Mann ein Bett teilen

mussten. Aber das war vorübergehend. Solange ich dort war, ist es mir zwei oder dreimal passiert; mehr kann ich mich nicht entsinnen.

F: Die Anklage behauptet, dass die Häftlinge in dem Lager IV auf verfaultem Stroh hätten schlafen müssen. Können Sie dazu etwas sagen? Ist das richtig?

A: Das ist meiner Ansicht und meiner Erfahrung nach ausgeschlossen. Es kann vorgekommen sein bei einem Häftling, der vielleicht Bettmässer war oder bei einem Häftling, der sich vollständig gehen liess; doch glaube ich, dass es dem Blockältesten oder Stubendienst sehr schlecht ergangen wäre bei einer Kontrolle durch die SS-Führung, die ja von Zeit zu Zeit diese Blocks revidierte und bis aufs kleinste alles feststellte.

Wir hätten, selbst wenn wir das gewusst hätten, es nicht geduldet, weil die ganzen Kameraden damit - darunter leiden müssten. Es wäre dann ein allgemeines Umstürzen der Betten und Ausräumen der Spinde erfolgt und dann wären unsere kleinen Habseligkeiten damit in den Kehrichthaufen gewandert.

Also, ich kann mit gutem Gewissen sagen, dass ich im Monowitzer Lager niemals festgestellt habe, dass wir verfaultes Stroh hatten. Es durfte auch jeder Häftling, wenn er Stroh oder Holzwolle angefordert hat, dieses anstandslos aus dem Strohmagazin oder Holzwollemagazin selbst holen oder wenn er Veranlassung hatte, es seinem Blockältesten zu sagen, dass es ihm während der Arbeit oder beim Stubendienst durch den Blockältesten besorgt wurde.

F: Herr Zeuge, Sie haben soeben einige Ausdrücke verwendet; Blockältester, Lagerältester usw. Ich möchte Sie nun fragen, was waren das eigentlich für Leute: Angehörige der SS oder waren das Häftlinge?

A: Das waren nur Häftlinge, Lagerälteste, Blockälteste, Stubendienst - nur Häftlinge; Vorarbeiter, Capos, - es waren nur Häftlinge.

F: Es wurde also diesem Lager IV eine Selbstverwaltung gewissermaßen gegeben, die sich in den Händen der Häftlinge selbst befand?

A: Eigentlich ja. Es wurde nur kontrolliert durch die SS.

F: Nun, wieviele Betten hatten Sie da? Sie haben ausgesagt, dass jeder Häftling im allgemeinen sein eigenes Bett hatte. Nun hätte ich gerne gehört, ob sie Oberbetten hatten?

A: Jeder hatte sein eigenes Bett, - Bett, das ist so zu verstehen, dass drei Betten immer aufeinander lagen. Jeder Häftling hatte sein eigenes Bett und zum mindesten zwei Decken.

Wir hatten - wir können ruhig sagen, -

50 Prozent des Lagers hatten Steppdecken. Es mag vielleicht unglaublich klingen, aber es ist Tatsache: 50 Prozent hatten mindestens Steppdecken. Diese Steppdecken sind geliefert worden. Es war immer eine Streitfrage, wer sie lieferte, ob sie von einem grossen Magazin kamen aus Oesterreich oder aus Ungarn, und die einen behaupten, dass selbst aber auch die Decken teilweise durch die I.G. geliefert wurden; das konnten wir aber nicht begründen als feststehend.

Jedenfalls war es für uns eine grosse Überraschung, nachdem wir von Gusen und Mauthausen kamen, wo wir dermassen niederknechtig zusammengepresst wurden, dass wir die ganze lange Nacht nur auf einer Seite schlafen konnten und uns auf Kommando erst wieder auf die andere Seite legen konnten. Wir sind also sozusagen in Gusen und Mauthausen zusammengepresst gewesen, wie die Heringe, anders kann man es nicht ausdrücken. Das war im Monowitzer Lager nicht, und wir empfanden es als eine grosse Erleichterung, und wir sagten, wir kommen direkt in ein Erholungsheim verglichen mit Mauthausen. Wir waren also direkt überrascht, wie wir kamen und schon, wie wir die Baracken sahen, mit den Betten und den Steppdecken. Wir sagten sofort, wir haben uns bestimmt geirrt.

F: Ich glaube, das genügt, Herr Zeuge. Ich möchte Sie nun einiges fragen über die Beheizung der Baracken in dem Lager IV.

A: Die Beheizung im Lager IV ist durch die Fernanlage, durch die Fernheizanlage erfolgt, die von dem IG-Werk durch lange Leitungen gelegt war in das Lager.

F: Sie haben also einen Anschluss an das Werk der IG. bei dem Zon-

tralheizung gehabt?

A: Ja wohl, das stimmt. Wir empfanden das ganz gut, besonders im strengen Winter, wenn man abends nach Hause kam und konnte sich dann wieder so schön aufwärmen.

F: Nun, Herr Zeuge, die Zeugen der Anklage, die haben das an sich nicht bestritten, dass es eine Zentraldampfheizung gegeben hat, aber 1 oder 2 haben erklärt, sie wäre die meiste Zeit nicht gegangen. Was haben Sie in dieser Hinsicht beobachtet?

A: Ich musste feststellen, dass erst später, wo einige Fliegerangriffe erfolgt waren, dass dort die Heizung ausgesetzt hat.

F: Nun möchte ich Sie einiges fragen über die Verpflegung der Häftlinge. Wer war nach Ihren Beobachtungen, der Sie ja nun sehr lange in dem Lager waren, für die Verpflegung in dem Lager IV verantwortlich, und zwar sowohl für die Zubereitung, wie auch für die Verteilung an die einzelnen Häftlinge?

A: Die SS.

F: Haben Sie auf der Baustelle der IG. eine zusätzliche warme Mahlzeit bekommen? Erinnern Sie sich daran?

A: Ja, das haben wir bekommen. Meistens gab es die sogenannte Bunasuppe.

F: Haben Sie die Bunasuppe auch gegessen?

A: Ja, die habe ich jeden Tag gegessen mit Ausnahme der letzten drei oder vier Wochen, da habe ich mich so richtig wieder erholt; denn ich habe oft von den Fremdarbeitern und auch von den deutschen Häftlingen zugesteckt bekommen, auch ihre Essenmarken, die gültig waren für ihr Mittagessen und so habe ich mich tatsächlich nicht während der letzten Wochen um die Bunasuppe bekümmert. Ich habe dann meine Rationen den anderen Häftlingen auch zukommen lassen.

F: Wer hat diese Bunasuppe zur Verfügung gestellt, die SS oder die IG?

A: Es war von Anfang an uns gesagt, die Bunasuppe liefert, das Werk, die IG.

F: Haben Sie diese Bunasuppe als eine zusätzliche Leistung dankbar empfunden, oder haben Sie gesagt, die Bunasuppe ist so schlecht, dass ich gern darauf verzichte?

A: Es hat sich jeder Kamerad mittags darauf gefreut und es war doch eine Unterbrechung unserer Arbeit, erstmals in Beziehung auf unsere Arbeit, und dann war es doch eine zusätzliche Nahrungsration fuer uns.

F: Nun und was haben Sie aussor dieser Bunasuppe von der Verwaltung der SS im Lager IV selbst zu essen bekommen, und zwar sowohl am Morgen, wie auch am Abend nach dem Einruecken vom Werk ins Lager IV wieder zurueck?

A: Wir haben morgens einen Topf Kaffee bekommen, das mag cirka 1 Liter gewesen sein und 300 bis 350 Gramm Brot. Dazu gab es einmal Marmelade oder Wurst oder Margarine, meistens hatten wir auch einen Teil Margarine und ein Stueckchen Wurst bekommen, und dann abends nach dem Einruecken.

gab es dann dicken Eintopf, der war sehr gut und den hat jeder Kamerad gegessen, mit grossen Appetit, selbst Gefangene, die also Posten hatten, die immer noch was zusätzliches von Zivilisten bekamen vom Werk drusson, auch die haben es noch gegessen. Die Abendkost war reichlich und meines Erachtens gut, und wir sind von Anfang an gut damit ausgekommen.

F: Ist Ihnen darüber etwas bekannt, dass den Häftlingen unter Duldung der Werksleitung der IG noch zusätzliche Lebensmittel zugeschoben worden sind?

A: Ja, das ist der Fall gewesen, aber erst in dem Moment, wo der Werksmann vollstaendig also fertig war und teilweise schon fertig war. Da sind die SS Bewachungen weggekommen, und da haben wir uns wie erholt gefuehlt und so haben wir auch zugestoekt bekommen; denn es war streng untersagt, den Zivilisten, von der SS aus, dass die uns Lebensmittel zu-steekten.

F: Nun, Herr Zeuge, ich moechte Sie nicht zu lange belaeestigen mit allen moeglichen Kalorien und aehnlichen Dingen, aber, wenn Sie die Nahrung, die Sie damals in Lager IV und im Werk der IG bekamen, in Vergleich setzen zu dem, was heute ein Normalverbraucher bekommt, zu welchem Ergebnis kommen Sie dann?

A: Ja, ich muss feststellen, dass ich jetzt bestimmt nicht mehr bekomme, wie gerade im Lager IV. Ich habe festgestellt, dass ich da mehr an Fett bekommen habe, wie jetzt.

F: Ja, nun weiss ich aber nicht, ob Sie tatsaechlich ein sogenannter Normalverbraucher sind, oder ob Sie nicht gewisse Verguenstigungen haben, weil Sie eben gerade ein Konzentrationslagerhaeftling waren?

A: Nein, ich habe gar keine Verguenstigungen, ich bekomme eine Schwerarbeiterkarte infolge meines schweren Berufes und trotz der Schwerarbeiterkarte muss ich feststellen, dass ich an Gewicht nicht mehr das habe, als was ich zuletzt in Bunawerk hatte, als ich im Januar 1945 amarschiert bin.

F: Haben Sie Ihr Gewicht damals und jetzt festgestellt, oder haben Sie vielleicht noch irgendwelche Bilder da, wo man das erkennen kann?

A: Ja, ich habe da Bilder bei mir, das ist festzustellen.

F: Ja nun, Herr Zeuge, ich möchte Sie bitten, dass Sie diese Bilder zunächst behalten. Ich möchte Sie bitten, dass Sie auf der Rückseite des einen Bildes, und zwar des älteren, eine Ziffer schreiben, und zwar die Ziffer 1 und Ihren Namen dazu.

A: Ja.

F: Dann bitte ich Sie auf der Rückseite des jüngeren Bildes von der Jetztzeit auch eine Ziffer zu schreiben, und zwar die Ziffer 2 und nachher Ihren Namen, und dann bitte ich zu sagen, in welcher Zeit diese Bilder aufgenommen worden sind. Herr Zeuge, wann ist das Bild 1 aufgenommen worden, können Sie sich noch daran erinnern?

A: Das Bild 1 ist aufgenommen worden ungefähr 4 Wochen nach meiner Befreiung durch die alliierten Truppen.

F: Und wann ist das Bild Nr. 2 aufgenommen worden?

A: Das Bild Nr. 2 ist voriges Jahr aufgenommen worden.

DR. SEIDL: Herr Präsident, ich bezeichne diese beiden Bilder zur Identifizierung zunächst als Exhibit 208, und ich möchte das Gericht bitten, sich diese Bilder vielleicht erst einmal anzusehen.

VORSITZENDER: Wir können sie uns nicht ansehen, wenn sie nur zur Identifizierung gekennzeichnet sind. Aber, wenn Sie wünschen, dass wir sie ansehen, dann werden Sie sie als Beweisstücke einführen müssen.

DR. SEIDL: Ich biete sie dann als Beweismittel gleich an und werde später Fotokopien herstellen und dem Herrn Generalsekretär überreichen lassen, und zwar unter der Exhibit Nr. 209.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, ich möchte mich einem anderen Kapitel zuwenden. Hat die Werksleitung der IG irgend etwas getan, um die Leistungen der Häftlinge auf der Baustelle durch Prämien oder in anderer Weise zu steigern?

A: Ja, wir bekamen, um unser Los etwas zu erleichtern, Prämionscheine in Höhe von 50 Pfennigen bis zu 6. RM, also die Prämionscheine

lauteten wie immer auf 0,50 RM, 1.- RM aber man kann bis zu RM 6.- davon bekommen.

F: Was konnten Sie mit diesen Prämienscheinen anfangen?

A: Mit diesen Prämienscheinen konnten wir in der Haftlingskantine kaufen Zigaretten, Bier oder Sprudel, oder, was uns besonders erwünscht war, Heringssalat, Kartoffelsalat.

F: Gut, wie war nun die Versorgung mit Kleidung und Schuhwerk, und was war dafür eigentlich zuständig, war das eine Angelegenheit der IG oder war das eine Sache der SS?

A: Das war Sache der SS, meines Wissens nach, und wir bekamen als Schuhbekleidung Holzschuhe, nur die Aussenkommandos und die Haftlinge, die auf den Rohrbrücken arbeiteten, konnten, wenn sie es anforderten, Lederschuh bekommen. Die Lederschuh waren im Sommer wohl praktisch, im Winter waren sie unpraktisch, wenn man da durch das lange Stehen vor dem Ausrücken, vor dem Appellplatz meistens schon kalte Füesse bekam, das ist in Holzschuhen nicht gewesen. Nur die Kameraden, die auf den Rohrbrücken arbeiteten, mussten ja ungedrungen die Holzschuhe haben.

F: Sie meinen die Lederschuhe.

A: Ja, ich meine Lederschuhe.

F: Wissen Sie darüber etwas, ob die IG zusätzliche Kleidungsstücke zur Verfügung stellte, z.B. Schutzbekleidung oder Kälteschutzwesten oder irgendetwas dieser Art?

A: In meinem Kommando wo ich arbeitete, war es üblich, dass die Leute wegen der Arbeit, die sie verrichten mussten, dass sie es selbst anforderten, oder wenn es der Kapo, oder der Vorarbeiter, oder der Kommandoschreiber anforderte, anstandslos einen zweiten Anzug bekommen, einen Schutzanzug, den sie auf der Baustelle wieder wechseln konnten, also beim Ein- und beim Aus-, beim Aus- und beim Abrücken. Ausserdem haben sie Handschuh bekommen und während der kalten Jahreszeit haben sie die sogenannten Buna Weste bekommen. Das war eine gut gefütterte Weste, aussen mit einem sehr wasserdichten Stoff versehen, die sich viele Haftlinge dann angelegt haben, denn besonders windigen Punkten gearbeitet haben, wie auf den

Rohrbrücken und zugigen Plätzen. Ich habe sie nie getragen, weil ich nie das Bedürfnis hatte, ich war ja im letzten Jahr, da war ich als Schreiber---

F: Darauf kommen wir später. Nun, Herr Zeuge, möchte ich Ihnen einige Fragen stellen, die sich auf die ärztliche Versorgung der Häftlinge in Lager Monowitz beziehen und Sie zunächst fragen, hat es in Lager IV einen Krankenbau gegeben? -

A: Ja, wo ich in Lager 1943 hinkam, hat es zwei Blocks Häftlinge Krankenbauten gegeben, die sind dann vergrößert worden, durch, sozusagen, durch Behandlungsräume, ärztliche Räume und Zahnstation, dann kamen Schonungsblocks dazu, so genau weiß ich das nicht mehr.

F: Sie selbst sagten, dass Sie krank waren in der damaligen Zeit, wie lange waren Sie krank?

A: Ich war einmal 4 Wochen dort wegen Lungenentzündung, und dann war ich einmal wegen Phlegmone dort, 14 Tage, und dann einmal, glaube ich, 8 Tage, wieder wegen Phlegmone.

F: Nun, wie war die Behandlung durch die Ärzte und Häftlinge? Haben Sie den Eindruck gehabt, dass die sich bemüht haben, die Leute wieder gesund zu machen?

A: Ja, den Eindruck habe ich bekommen; denn ich habe ausreichend Medikamente bekommen, und ich habe mich wieder nach der Lungenentzündung sehr gut erholt. Ich bin dann anschließend, nachdem ich aus dem Krankenbau entlassen worden war, zu den Kartoffelschälern gekommen. Da sind meistens Gefangene hingekommen, die aus dem Lazarett kamen, aus dem Krankenbau.

F: Wurden Ihnen Schwierigkeiten gemacht oder den anderen Häftlingen, wenn Sie sich krank melden wollten?

A: Ich kann mich eigentlich nicht daran erinnern. Ich wurde gemessen, und, nachdem Fieber festgestellt war, bin ich auch anstandslos eingeliefert worden, in den Häftlingskrankenbau.

F: Nun haben Sie irgendeinmal davon gehört, Herr Zeuge, dass eine Regel in Lager IV bestanden hätte, wonach sich immer nur ein bestimmter

Prozentsatz der Häftlinge krank melden durfte, und dass auch nur dieser Prozentsatz krank sein durfte, nämlich 5/7?

A: Das ist ausgeschlossen. Was ich beobachten konnte, und ich bin immer noch, nachdem ich die Phlegmone hatte, zum Verbinden gekommen, da ist jeder Häftling aufgenommen worden, der krank war. Es gab natürlich wie in jedem Lager sogenannte Druckeberger, die man allgemein schon kannte und die sind ab und zu zurückgeschickt worden.

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dass Sie einmal 4 Wochen lang ununterbrochen wegen Ihrer Lungenerkrankung im Krankenbau waren. Das steht in Widerspruch zu dem, was hier einige Zeugen, - bzw. was die Anklage in der Anklageschrift behauptet, wonach ein Häftling immer nur 2 Wochen krank sein durfte? Wie können Sie diesen Widerspruch erklären?

A: Da ist mir nichts bekannt. Ich war dreimal zusammen in dem Häftlingskrankenbau. Wenn die Leute wieder hergestellt waren, dann wurden sie entlassen. Wenn einer krank war, wurde er auch aufgenommen. Das muss ich wiederholen.

F: Also, darf ich Ihre Antwort dahin verstehen, dass es eine solche Regel, wonach die Häftlinge nur 2 Wochen krank sein durften, im Lager Monowitz jedenfalls nach Ihrer Kenntnis nicht gegeben hat?

A: Nein, ich weiss, dass Kranke, die ebenfalls an Phlegmone erkrankten, oft 6 bis 8 Wochen und oft drei Monate dort waren.

F: Demnach konnte sich also auch einer wieder krank melden wegen ein- und derselben Krankheit?

A: Ja, das stimmt.

F: Sie haben schon gesagt, dass es schon eine Abteilung für Zahnkranke, eine Zahnstation gab. Haben Sie diese Zahnstation auch einmal in Anspruch genommen?

A: Jawohl.

F: Und wie war dort die Behandlung?

A: Die war -- man kannte eigentlich keinen Unterschied zwischen einer Zahnstation, die man heute trifft -- man kannte keinen Unterschied.

F: Herr Zeuge, waren in diesem Krankenbau und in der Zahnstation nicht auch eine grosse Zahl von Häftlingen beschäftigt, die selbst Aerzte waren?

A: Jawohl, das war der Fall. Wir hatten sehr gute Aerzte unter den Häftlingen. Ich kann mich an einen Franzosen erinnern. Das war ein ausgezeichnete Chirurg; der hat mich an Phlegmone behandelt. Er hat mich betäubt. Das ist alles wunderbar wieder gehëilt; auch das 2. Mal, wo ich von ihm an Phlegmone operiert wurde.

F: Herr Zeuge, hat es in dem Lager IV auch einen sog. Genesungsblock gegeben, wo also Häftlinge hingekommen sind, die also nicht in den sogen. Krankenbau aufgenommen werden mussten, die aber nicht fachig waren, zur Arbeit herangezogen zu werden?

A: Jawohl, es gab einen Block fuer Rekonvaleszenten, die sich erholen mussten, bis sie wieder voll einsatzfachig waren.

F: Haben Sie etwas davon gehoert, dass in Lager Monowitz ein sogen. Folterplatz da war? Die Anklage behauptet naemlich, dass eine Art Folterplatz da war, wo die Leute gefoltert, gequaelt wurden/was weiss ich, was sich die Anklage alles darunter vorstellt.

A: Nein, ein solcher Folterplatz war nicht vorhanden. Es war ein sogen. Block vorhanden, wo Häftlinge, irgendwie der politischen Abteilung aufgefallen sind oder wegen Kameradschaftsdiebstahl oder irgendwie wegen Verleumdung oder durch Unruhestiftung im Lager bestraft wurden. Die kamen auf den sogen. Block und der ist wieder in die Arrestzelle gebracht worden, nachdem die Prozedur vorueber war. Also, einen Folterplatz kann ich mir eigentlich nicht denken wie in anderen Lagern, wo sie gefoltert, an einem Baum gebunden, gemartert wurden. Das habe ich nicht festgestellt, und es wurde auch immer, wenn eine solche Bestrafung war, bekanntgegeben, aus welchen Gruenden der Bestrafte seine Schlaege bekommen hat.

F: Und was war hauptsaechlich der Grund fuer diese Pruegel, die er bezogen hat?

A: Es war oft so, wenn irgendein Häftling draussen im Werk mit polnischen Mädels oder so ein Verhältnis angefangen hat, oder wenn er Briefe geschmuggelt hat und dabei erwischt wurde durch die politische Abteilung oder durch einen SS-Mann.

F: Sie haben dann erwacht, den Kameradschaftsdiebstahl, also wenn ein Häftling einem anderen etwas gestohlen hat. War das auch manchmal der Grund?

A: Ja, es ist vorgekommen, dass einer einem anderen seine ganze Tagesration gestohlen hat. So war es angebracht, dass er auch seine Schläge bekommen hat. Man hat natürlich nicht gewünscht, dass er gleich seine 20 Peitschenhiebe kriegt, aber wenn das nicht erfolgt wäre, hätte der Diebstahl überhandgenommen, und unserer Auffassung nach war es so, dass einer dem anderen das Leben stiehlt - das Leben nimmt, wenn er ihm seine Portion wegnimmt, denn wir waren auf diese doch angewiesen.

F: Nun komme ich zu einem anderen Punkt. Hat es im Lager IV auch so etwas ähnliches gegeben, wie sportliche Veranstaltungen? Spiele, kameradschaftliche Unterhaltungen usw.?

A: Ja, wir hatten auf dem Appellplatz, der ziemlich gross war, ungefähr 20mal so gross wie dieser Saal - hatten wir Gelegenheit, den Fussballspiel zuzusehen, denn die Fussballer waren ja meistens körperlich gesunde Gefangene. Aber ich kann mir Sonntage denken, da oft 3-4 000 Zuschauer um dieses abgegrenzte Fussballfeld standen. Auch war Musik dort und Unterhaltungsnachmittage, sogar war ein Theater eingerichtet, bei dem Häftlinge mitwirkten. Musikkapelle hatten wir eine sehr gute. Wir haben allgemein gesagt, jeder Musiker, dass die Musiker gesucht sind von den vielen Musikern, die dort waren. Die Kapelle war sehr gut und leistungsfähig in unserem Lager - ich muss immer wieder betonen - gegenüber anderen Lagern.

F: Verschiedene Zeugen der Anklage haben auch von dieser Musikkapelle erzählt und immer nur erwähnt, dass diese Musikkapelle in der Frühe beim Aufmarsch der Häftlinge im Lager ins Werk zum Marsch gespielt hatte. Ist es auch vorgekommen, dass diese Musikkapelle Konzerte

veranstaltete z.B. auf einem freien Platz ?

A: Doch, das ist öfter vorgekommen, dass sie Konzerte gegeben hat im Sommer auf freiem Platz, im Winter in einer ausgemauerten Baracke oder im Zelt. Beim Aufmarsch war es regelmässig, dass die Kapelle gespielt hat, Sonntags ebenfalls, wenn unser Nachlappell war.

F: Nun, ich glaube, das genügt, und ich möchte Sie nun befragen, ueber die Arbeitsbedingungen im Werk Auschwitz der IG, ueber die dort herrschenden Verhaeltnisse und zunachst Sie fragen, von wem erhielten die Haeftlingskommandos ihre Arbeitsauftraege, und wem unterstanden die einzelnen Haeftlinge disziplinarisch ?

A: Die Haeftlinge unterstanden disziplinarisch der SS. Die Arbeit wurde an die SS weitergegeben; von ihnen wurden die Arbeitskommandos gebildet. Es wurden die Facharbeiter zusammengestellt und fuer die einzelnen Firmen abgegeben.

F: Hat es in der Verwaltung des Lagers IV nicht ein eigenes

Buero gegeben, das sogen. Arbeitseinsatzbuero, wo diese Haeftlinge nach Kommandos zusammenstellt wurden?

A: Doch, das war in Lager ein Arbeitsdienstbuero, wo diese Kommandos zusammengestellt wurden, wie Sie oben die Frage stellten. Es war durch mehrere Schreiber besetzt, und man konnte auch dort den Wunsch vorbringen, in welches Kommando man eintreten moechte. Man konnte aussorn, ich verstehe von diesen und von jenen etwas. Ich moechte gern in dieses oder jenes Kommando. Auch konnte z. B. ein Kommandur-Schreiber oder ein Kapo sich dort Arbeitskraefte heranholen fuer sein Kommando. Ich kann mich entsinnen, dass ich oeffter auf den Arbeitseinsatzbuero war und habe Isolierer oder Haeftlinge angefordert, die sich fuer diese Isolationen eigneten. Ich hatte ja keine Funktion; ich war kein Kapo und kein SS, aber als Schreiber musste ich ausgesagen das Maedchen fuer alles machen, und so bin ich oben oft durch den Kapo dorthin geschickt worden.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie sagen, dass Sie auf diesen Einsatzbuero, der SS Schreiber waren.

A: Ja.

F: Waren diese Schreiber auch Haeftlinge?

A: Das waren alles Haeftlinge.

F: Ja, War es nicht so, - ich meine, ich frage Sie nur, - dass diese Haeftlinge eine gewisse Macht hatten und sie es in der Hand hatten, zu welchen Arbeitskommando ein Haeftling gekommen ist und zu welchen Arbeitskommando er nicht gekommen ist?

A: Ich konnte manchmal feststellen, dass dieses Arbeitskommando dieses Buero geprueft wurde durch die SS, und es gab manchmal auch Ohrfeigen fuer die Schreiber, wenn sie irgendwie versuchten, irgendeinen Haeftling zu beguenstigen.

F: Nun, Herr Zeuge, wollen wir uns ins I.G.-Werk selbst begeben wo die Haeftlinge auch gearbeitet haben, und ich frage Sie nun, wie wurden dort die Haeftlinge beaufsichtigt und von wem?

A: Die Haeftlinge wurden von der SS beaufsichtigt und war noch

20. April-14S-2-Nicol
Militärgerichtshof VI

bis zum Sommer 1943, wo ich als Erdarbeiter beschäftigt war. Erst im Sommer 1943 ist meines Wissens nach der Zaun vollständig beendet worden - der Zaun um das Werk herum. Da wurden wir bis zu dieser Zeit durch die SS draussen im Werk bewacht in einzelnen Kommandos.

F: Ja, und wer hat Sie dann nach Errichtung dieses Zaunes im Werk selbst bewacht? Wer hat den Befehl ueber die im Werk beschäftigten Häftlinge an Ort und Stelle ausgeübt? War das ein IG-Mann oder ein Mann von einer Firma, meinetwegen der IG, Berlin oder ein Kapo?

A: Es war ein Kapo. Wir mussten uns morgens bei der Arbeitsstelle melden, bei dem Meister, bei dem Meister der IG oder der fremden Firma und dann wurde uns die Arbeit zugeteilt. Meistens wusste der Kapo schon Wochen voraus, wie er seine Häftlinge einteilen muss. Die Anweisung hat er meistens schon gehabt im Voraus.

F: Konnten Sie sich nach Errichtung des Werkszaunes im Werk selbst frei bewegen?

A: Ja, es war ein gewaltiger Unterschied: in dem Moment, wo der Werkszaun erstellt war, blieben die SS-Wachen uns von Halse. Wir sind dann ab und zu kontrolliert worden durch einen SS-Mann. Jedenfalls haben wir es angenehm empfunden, als der Zaun 'rum war. Wir sind dann doch nicht immer der SS ausgeliefert gewesen.

F: Herr Zeuge, nun moechte ich wissen von Ihnen, welche Arbeiten Sie im Werk Auschwitz der IG auszufuehrt haben zu den verschiedenen Zeiten.

A: Ich bin im Jahre 1943 bis 1944 mit Erdarbeiten beschäftigt gewesen, auch mit Eisentragen, Zementtragen, Shienentragen und so verschiedenen Arbeiten. Erst im Jahre 1944 bin ich dann als Schreiber eingesetzt worden bei der Firma Isoge, Isoliergesellschaft Leipzig bis zum Abmarsch nach Leipzig.

F: Sie waren also nicht unmittelbar bei einem Kommando der IG, sondern bei einem der Kommandos, die bei den zahlreichen Firmen beschäftigt waren, die dort Bau- und Montagearbeiten ausfuehrten; ist das richtig?

A: Ja, das waren fremde Firmen, die dort Arbeiten ausgeführt haben, die durch die IG kontrolliert wurden, meines Wissens nach also fremde Firmen, die fuer die IG gearbeitet haben,

F: Nun moechte ich wissen, Herr Zeuge — moechte ich Sie fragen, Herr Zeuge, sind Sie waehrend Ihrer Taetigkeit in Werk der IG von einem IG-Angehoerigen oder Firmen-Angehoerigen oder von sonst jemand jemals geschlagen worden?

A: Ich bin in Werk nur von der SS und von den Kapos geschlagen worden.

F: Und wie oft?

A: Es war dreimal gewesen sein in den 2 Jahre.

F: Und sind Sie da heftig geschlagen worden, oder hat man versucht, Ihnen etwas Tempo beizubringen?

A: Nein, heftig nicht, aber doch fuer jeden Menschen empfindlich.

F: Ja, Haben Sie gesehen, dass andere Haeflinge von Angehoerigen der IG oder von Firmen geschlagen worden sind?

A: Nein, das habe ich nicht gesehen, ausschliesslich nur von der SS und von den Kapos.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS
DES ZEUGEN NESTER DURCH DR. SEIDL

DURCH DR. SEIDL:

F: Ist Ihnen bekannt gewesen, dass es die Werksleitung der IG ihren Angehoerigen und auch den Firmen/verboten hat, irgend jemand auf der Baustelle zu schlagen? War unter den Haeflingen das bekannt?

A: Ja, von Anfang an ist uns gesagt worden, die Zivilisten duerfen uns nicht schlagen, auch nichts zukommen lassen, keine Verguetigungen, das war angeordnet vom Lagerkommandanten, der es ebenfalls wieder, anscheinend auf Veranlassung der IG, bekanntgegeben hat. Es liess sich auch kein Haefling von einem Zivilisten schlagen. Der Kapo hat sich sein Kommando gar nicht nehmen lassen; der Kapo war sehr ehrgeizig und duldete nicht, dass ein Zivilist seine Haeflinge schlaegt, da sagte er immer, das kann er selbst besorgen, da braucht er keinen Zivilisten dazu.

F: Herr Zeuge, haben Sie zufaellig irgendetwas davon einmal gehoort, dass die Werkeleitung der IG Meldung erstattet und Bestrafung des Schuldigen deshalb verlangt hat, wenn ihr Misshandlungen von Haeftlingen durch Kapos oder SS-Angehoerige bekannt wurden?

A: Nein.

F: Nun, Herr Zeuge, wie waren so - ganz allgemein gesehen - die Bedingungen bei der Arbeit auf der Baustelle der IG?

A: Die Arbeitsbedingungen waren anderen Lagern gegenueber noch ertraeglich; sie waren also gegen Mauthausen, Gusen und Papenburg bedeutend besser.

F: Wie lange war die Arbeitszeit?

A: Die Arbeitszeit war im Sommer 10 Stunden und im Winter 7/8 Stunden. Bei Nebel ist man ueberhaupt nicht ausgerueckt, da kann es manchmal vor, dass man erst nach dem Mittag ausgerueckt ist; man hat dann aber trotzdem seine Buna-Suppe im Werk erhalten ... in Lager erhalten. Die Buna-Suppe wurde auch dann verteilt, wenn wir nicht arbeiteten, mit Ausnahme des Sonntags.

F: Und wie war das Arbeitstempo; hat sich das von dem Tempo der anderen Lager erheblich unterschieden?

A: Das Arbeitstempo war gegen andere Lager ebenfalls milder und es war ertraeglich.

F: Sie haben Ihre Arbeiten bereits geschildert, die Sie ausgefuehrt hatten, und Sie sind dann als Schreiber beschaeftigt worden. Hat es im Werk der IG viele solcher Schreiberposten gegeben?

A: Ja, jedes Kommando hatte zumindest einen Schreiber.

F: Nein, ich moechte von Ihnen wissen, ob nicht auch in den Bueros der I.G., im Lohnbuero, Registratur usw., Haeftlinge als Schreiber beschaeftigt waren.

A: Ja, es hat hier ein ganzes Kommando gegeben, das man Schreiber-Kommando hiess, das auf dem Konstruktionsbuero beschaeftigt wurde.

F: Sind Ihnen Faelle bekannt geworden, in denen von Organen der IG der SS deshalb Haeftlinge gemeldet wurden, weil die Arbeitsleistung nicht zufriedenstellend war?

A: Nein, da ist mir nichts bekannt.

F: Wie war das Durchschnittsalter der Häftlinge, die dort in Lager Monowitz gearbeitet haben?

A: Die Jüngsten waren einige Juden mit 14 Jahren und dann die älteren waren 50/55 Jahre; wir hatten auch einen in meinem Kommando, der war 60 Jahre alt.

F: Und wie alt war im grossen und ganzen der Durchschnitt?

A: 35 - 40 Jahre.

F: Sie haben vorher erwähnt, dass es auch einige jugendliche Häftlinge gegeben hat. Worin wurden diese jugendlichen Häftlinge beschäftigt?

A: Die jugendlichen Häftlinge wurden als Lehrlinge verwendet in der Fabrik; sie wurden angelehrt oder wurden in Lager beschäftigt als Ausläufer.

F: Ja, haben Sie auch jemals gesehen, ob in diesen Lager IV oder bei der IG vor allen jugendliche unter 14 Jahren waren, also Kinder?

A: Nein, das habe ich nie gesehen.

F: Herr Zeuge, wissen Sie darüber etwas, ob es in diesen Lager Monowitz ein sogenanntes Arbeits-Erziehungslager gegeben hat?

A: Ja, das habe ich festgestellt in den letzten paar Monaten. Da waren Arbeiter auch aus meiner Fabrik einige Zeit drin, ich glaube 14 Tage oder 4 Wochen; die sind dann wieder zurückgekommen zur Arbeit.

F: Wollen Sie also sagen, dass diese Insassen nur vorübergehend da drin waren?

A: Die waren nur vorübergehend drin; das waren die sogenannten Erziehungs-Häftlinge.

F: Noch etwas anderes: Ist zwischen den einzelnen Arbeits-Kommandos der Häftlinge ein häufiger Wechsel eingetreten?

A: Ja, einige Häftlinge sind ja die sogenannten Wandervogel genannt worden; die wanderten von einem Kommando zum anderen. Aber in meinem Kommando, wo ich beschäftigt war, da gab es in einem Jahr einen ganz geringen Wechsel, den man sozusagen nicht nennenswert bezeichnen kann.

F: Herr Zeuge, können Sie sich vorstellen, dass in einem einzi-

20. April-AS-6-Frey
Militärgerichtshof VI

gen Jahr die gesamte Belegschaft des Lagers dreimal gewechselt hat oder waren es in grossen und ganzen die gleichen Leute, die immer da waren.

A: Es waren in meinen ganzen zwei Jahren fast immer die gleichen Leute. Es ist wohl öfters vorgekommen, dass ganze grosse Gruppen gekommen, aber auch wieder abgegangen sind. Jeder Kapo wollte immer seine gleichen Leute haben und auch jeder Meister im Werk draussen wollte gern seine gleichen Leute haben, weil die Leute eingeschulft waren und sich schon an die Arbeit gewöhnt hatten.

F: Herr Zeuge, die Anklage behauptet, dass in Werk Auschwitz der IG taglich mehrere Leute vor Erschoepfung wegen Ueberarbeitung zusammengebrochen seien. Haben Sie etwas Derartiges beobachtet konnen?

A: Nein.

F: Haben Sie ueberhaupt jemals einen toten Haeftling in Werk der IG gesehen?

A: Ja, das habe ich gesehen.

F: Ich meine einen solchen, der wegen Ueberanstrengung oder wegen Ueberarbeitung auf der Baustelle gestorben ist.

A: Nein, die sind erschossen worden von der SS, damals, wo der Werkzaun noch nicht run war, haben die Posten die einzelnen Kommandos umstellt und uns Haeftlingen kurz angedeutet, bis hier und hier geht die Grenze; wer darueber hinausgeht, wird erschossen. So kann ich mich an einen Fall entsinnen, wo ein Kamerad von mir nach einer etwas abseits liegenden Feldflasche geschickt wurde von einem SS-Mann, es war ein Kroat. Als dieser Mann nach der Feldflasche griff, schoss der SS-Mann den Haeftling hinterruecks nieder. Da riefen dann alle insgesamt: Der hat ja nur seine Feldflasche holen wollen. Dann hat er uns in den Mund gelegt, dass er auf der Flucht erschossen worden ist, "dass Ihre es wisst".

Dann habe ich nochmals einen ganz tragischen Fall erlebt. Da sind zwei Kameraden aus meinem Kommando in der Mittagspause weggeblieben.

20. April-44-18-7-Frey
Militärgerichtshof VI

Sie wollten sich etwas zu essen organisieren noch zusätzlich. Sie haben sich in einer Bohrer versteckt, in einer Zementrohre, und wurden dann abends durch die Kapo gesucht. Und mein Kapo, das war ein politischer Häftling aus Danzig, hat dann diese Kameraden den Lagerkommandanten gemeldet, und der Lagerkommandant Schettler hat diese beiden Kameraden, die mittags flüchtig waren, dann vor dem Lager erschossen. Wir mussten dann antreten, weil das gerade zwei reichsdeutsche Kameraden waren, und da sind gerade die beiden Häftlinge auf der Lagerstrasse hineingeschleift worden auf den Appellplatz direkt vor unsere Füesse. Ein Häftling hatte noch Andeutungen gemacht, als ob er am Leben wäre, als ob er atmete, und dann erklärte uns Schettler, der Lagerkommandant: Die beiden könnt Ihr Euch mal ansehen, die sehen herrlich aus. Es soll sich keiner mehr erlauben, zu fliehen, da wird Euch das gleiche passieren. Die beiden wurden dann in das Leichenhaus gebracht, von wo sie dann zum Krematorium nach Birkenau geschafft wurden.

F: Das waren die beiden Fälle, die Sie selbst gesehen haben.

A: Sonst kann ich mir keinen weiteren denken, dass Häftlinge draussen auf dem Werk durch Erschoepfung zum Erliegen kamen. Ich will noch erwähnen, dass ich wohl noch Tote gesehen habe, aber das ist dadurch erfolgt, dass ein ueberraschender Fliegerangriff kam, und manche Häftlinge waren ja nicht vorbereitet darauf. Wir hatten niemals geglaubt, dass wir Fliegerangriffe bekommen: während der ganzen zwei Jahre sind wir unbehelligt geblieben, bis am Sonntagvormittag die Flieger kamen. Da habe ich auch Tote gesehen; die sind vom Werk hineingetragen worden. Gerade an diesem Sonntag war ich nicht mit ausgerueckt, obwohl ich sonst Sonntags raus bin.

F: Das sind also die Fälle, wo Sie selbst tote Häftlinge gesehen haben in den ganzen zwei Jahren.

A: Ja.

F: Nun, meine letzte Frage. Sie haben geschildert, dass Sie in einer ganzen Reihe von Kommandos und Arbeitslagern waren.

20. April-A-AS-8-Frey
Militärgerichtshof VI

Wenn Sie nun die Lebensbedingungen bei den verschiedenen Baustellen vergleichen, zu welchen Ergebnis können Sie dann in Bezug auf das Lager Monowitz?

A: Ich komme zu dem Ergebnis, dass es ein Unterschied wie Tag und Nacht war. Also in Lager IV haben wir uns sicher gefühlt und haben uns auch ernährungsmaässig besser gestellt. Wir kamen zu Fuss von Mauthausen an; wir waren zu 50 % erschöpft. Diese Kameraden kamen nicht zum Arbeitseinsatz. Also wir konnten da schon feststellen nach einigen Wochen, dass wir in Bezug auf das Lager das grosse Los gezogen haben, nachdem wir diese Schreckenslager Gusen, Mauthausen und Papenburg hinter uns hatten.

DIREKTES VERHOER

DES ZEUGEN N E S T L E R DURCH DR. SEIDL

F: Nun, nachdem was Sie hier sagen, was ein ausserordentlicher Unterschied in den Lebensbedingungen der verschiedenen Lager. Worauf fuhren Sie das zurueck?

A: Wir haben wieder an Gewicht zugenommen. Wir haben uns im Werk sicherer gefuehlt, wir wurden nicht ewig verfolgt.

F: Ja, aber es ist doch eine Tatsache, dass die anderen Lager von der SS verwaltet wurden, und dass das Lager Monowitz ebenfalls von der SS verwaltet wurde. Worauf fuhren Sie nun diesen offensichtlichen Unterschied zurueck?

A: Wir waren bei der Arbeit doch der SS entzogen, waehrend wir doch in Gusen, Mauthausen und Papenberg immer hinter den die Posten gesehen haben.

F: Gut. - Wie oft fanden Appelle im Lager 4 statt?

A: Anfanglich war morgens und abends Appell. Erst im Jahre 1944 sind dann nur noch die einrueckenden und ausrueckenden Kommandos gezahlt worden. Das sind dann, nur noch Sonntags ist ein allgemeiner Zahl-Appell gewesen.

Es war dann morgens Antreten, dann hiess es "Kommandos zusammenstellen zur Arbeit", und dann sind wir beim Ausmarsch abgezahlt worden. Alle anderen, die sich krank meldeten und die irgendwie im Lager beschaeftigt waren, mussten dann tagsueber zu einem Appell antreten, dann wurde diese Summe der ausrueckenden und der in Lager gebliebenen zusammengezahlt, und so wurde festgestellt, wie gross der Bestand ist, ob keiner fehlt.

F: Herr Zeuge, waren die Haeftlinge im Werk der I.G. nur in Kolonnen eingesetzt oder waren sie auch einzeln verteilt auf die verschiedenen Montagostellen?

A: In meinem Kommando sind die Haeftlinge oft auf 5, 6 Stellen verteilt worden, also es konnte unmoeglich der Kape es schaffen, dass er taeglich zu allen kam.

F: Ja, nun eine andere Frage. Was wurde veranlasst, wenn

z.B. ein Häftling einen Betriebsunfall erlitten hat. Er ist von einem Gerüst heruntergefallen, was ja vorkommen kann...?

A: Ja, die Häftlinge konnten sich bei leichten Unfällen sofort zum Verbandkasten begeben, und ist ein schwerer Unfall vorgekommen, dann wurden sie nach der B-Strasse transportiert. In dieser Hilfsstation dort waren Tragbahnen vorhanden, und wenn ein schwerer Unfall vorkam, ist er auch unter Tags abgefordert worden durch einen Kapo oder durch ein paar Krankenträger, meistens ist ein SS-Mann mitgegangen. Die leichteren Fälle sind ja erst dann abends eingerückt, also soweit sie laufen konnten. Ich kann mich an einen Fall entsinnen, da hat ein Häftling bei uns in der Klompner-Werkstatt sich die Finger abgeschnitten, er kam mit der Hand mit den verlorenen Fingern zu mir, ich habe ihn verbunden, und er kam nach 4 Wochen frodestrahlend wieder zur Arbeit. Er sagte: "Ich rücke gern wieder aus, ich will nicht im Lager bleiben."

F: Herr Zeuge, haben Sie jemals davon gehört oder selbst gesehen vor allem, dass Häftlingen von I.G.-Leuten oder anderen Zivilisten die Erste Hilfe verweigert wurde, wenn sie sich verletzt hatten oder einen Betriebsunfall erlitten?

A: Was ich beobachten konnte und weiss, ist keinem Häftling die Erste Hilfe versagt worden.

F: Gut, Nun wissen Sie vielleicht selbst etwas über die Selbstmordziffer im Lager 4? Ist es sehr häufig vorgekommen, dass Häftlinge Selbstmord begangen haben?

A: Ja, es ist vorgekommen; häufig, kann ich nicht sagen. In meinen 2 Jahren weiss ich 5 Fälle.

F: Es ist nicht notwendig, dass Sie das im Einzelnen erläutern. Wenn Sie diese Zahl vergleichen mit den Fällen in anderen Lagern, zu welchem Ergebnis kommen Sie dann?

A: Das Ergebnis ist ein Prozent gegen andere Lager.

F: Ist es auch vorgekommen, dass Häftlinge am Sonntag freiwillig bei der I.G. gearbeitet haben?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, koennen Sie irgend etwas darueber sagen, welche Arbeitsleistung die I.G. und die Firmen eigentlich von den Haeftlingen so durchschnittlich erwartet haben? Ich weiss nicht, ob Sie darueber etwas sagen koennen oder nicht; dann sagen Sie "Nein".

A: Ja, die Arbeitsleistung war nicht denen der Zivilisten zu vergleichen, Es kam auch auf die einzelnen Baustellen an. Aber immerhin meines Wissens nach war es mindestens 50%.

F: Herr Zeuge, nun eine andere Frage. Haben Sie im Lager 4 selbst sogenannte "Selektionen" erlobt?

A: Ja,.... das Wort "Selektion" ist mir erst nach meiner Befreiung sozusagen bekannt geworden.

F: Aber Sie wissen - - - - -?

A: Ja, das weiss ich. Ich kann mir nicht denken, dass das allgemein bekannt war. Es gingen Geruechte mal, es werden Haeftlinge ausgesucht, die nicht arbeitseinsatzfaehig sind, und kamen nach Birkenau. Man wusste aber nicht, was mit ihnen geschieht.

DR. SEIDL: Gut. - Ich habe dank keine Fragen mehr, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Liegt noch etwas von der Verteidigung vor?

(Keine Meldung)

Offenbar nicht. Dann kann die Anklagebehoerde den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.

KREUZVERHOER

DES ZEUGEN N E S T L E R D U R C H M R. M I N S K O F F

F: Herr Zeuge, Sie haben ausgesagt, dass Sie von den Nazis verfolgt wurden und aus politischen Gruenden in ein Konzentrationslager gebracht wurden. Stimmt das?

A: Ich bin im Mai 1933 verhaftet worden und bin nach einigen Tagen wieder freigelassen worden, aus politischen Gruenden bin ich waehrend dieser Zeit im Gestapobau in Stuttgart gewesen. Ich bin dann wieder freigelassen worden und bin dann in Ellwangen wieder meinem Geschaefte nachgegangen und bin dann im Jahre 1934 wieder verhaftet worden, diesmal nicht aus politischen Gruenden; mein Geschaefte wurde durch allerhand Mass-

nahmen untergraben, ich war gezwungen, mein Geschäft aufzugeben, ich habe mich freiwillig dem Gericht gestellt und habe den Antrag gestellt, meinen Konkurs zu eröffnen, er ist unterblieben. Ich blieb einige Tage in Untersuchungshaft und bin dann abgeurteilt worden vom Landgericht in Ellwangen.

F: Wofür wurden Sie verurteilt, Herr Zeuge? Welcher Art war Ihr Verbrechen?

A: Ich wurde verurteilt wegen Betrugs im Jahre 1936.

F: Herr Zeuge, sagen Sie dem Gerichtshof nun bitte, welche Bedeutung der rote Winkel hatte, den die Häftlinge im Konzentrationslager trugen?

A: Der rote Winkel bedeutet politisch; politisch Verfolgter.

F: Und würden Sie dem Gerichtshof sagen, welche Bedeutung der grüne Winkel hatte?

A: Der grüne Winkel bedeutet: kriminelle Häftlinge.

F: Und welchen Winkel trugen Sie, Herr Zeuge?

A: Ich hatte einen grünen Winkel, abwechselungsweise auch mal einen roten, während meiner ganzen Leidenszeit. Ich habe darüber bestätigte Unterlagen.

F: Der grüne Winkel würde doch nun bedeuten, dass Sie ein krimineller Häftling waren?

A: Jawohl.

F: Seit Sie das Lager verlassen, ist Ihnen doch der Beitritt zur Organisation anderer Häftlinge verweigert worden, und zwar deshalb, weil Sie ein krimineller Häftling waren, stimmt das nicht?

A: Ich habe das beantragt. Ich bin heute noch nicht aufgenommen worden, weil ich ein Wiederaufnahmeverfahren durchführen lasse. Ich habe schon Unterlagen dafür gesammelt.

F: Herr Zeuge, als Ihre erste Festnahme erwähnten Sie diejenige, die im Jahre 1933 stattfand?

A: Ja.

F: Würden Sie nun dem Gerichtshof sagen, ob Sie jemals vor 1933 wegen eines Verbrechens verurteilt wurden?

A: Jawohl.

F: Würden Sie dem Gerichtshof sagen, wann Sie zum erstenmal wegen eines Verbrechens vor 1933 verurteilt wurden?

A: Ja, ich glaube, im Jahre 1925. Im Jahre 1925. Ich weiss das nicht genau, ich habe es - - -

F: Erinnern Sie sich, ob es vielleicht 1919 war?

A: Ja, ich bin seit 1919 beim Militär...., nach dem Militär. Nein, 1919 ... Ja, das stimmt. Da bin ich in Untersuchungshaft gekommen und wurde zu 3 Monaten wegen Betrugs verurteilt.

F: Und aus welchem nächsten Anlass wurden Sie nach 1919 verurteilt?

A: Ich weiss das nicht mehr so ganz genau, aber es muss aus meinen Akten genau hervorgehen. Ich kann die genauen Tage nicht mehr sagen, ich bin - - -

F: Nun, wenn Sie vor Gericht gestellt und zu einer Gefängnisstrafe verurteilt wurden, dann hinterliess das bei Ihnen doch einen Eindruck. Sagen Sie uns lediglich ein ungefähres Datum nach dem Jahre 1919, als Sie dann wegen eines Verbrechens verurteilt wurden.

A: Ich kann das im Moment nicht sagen, da muss ich mich erst besinnen ... Ich kann die genauen Daten nicht mehr sagen.

F: Nun, Herr Zeuge, koennen Sie dem Gerichtshof sagen, wie oft Sie vor 1931 wegen Verbrechen verurteilt wurden ?

A: Ich wurde fuenf mal verurteilt, wenn ich mich nicht irre.

F: Herr Zeuge, glauben Sie, dass es vielleicht elfmal gewesen ist?

A: Bitte ?

F: - - - dass - -

A: Ja, das wurde meines Wissens als fortlaufende Handlung betrachtet. Ich will das nicht behaupten. Ich stuetze mich ganz auf die Akten, ich kann das nicht sagen. Mir sind meine ganzen Aufzeichnungen durch die KZ-Lager-Jahre verloren gegangen, ich hatte da nicht mehr gerettet als einen Haeftlingsanzug. Es kann moeglich sein, ich will ... Ich kann die genauen Tage nicht mehr angeben.

F: Ich frage nicht nach genauen Daten. Ich frage lediglich nach der Zahl der Verurteilungen. Aber vielleicht koennen Sie dem Gerichtshof ueber die Art der verschiedenen Verbrechen, wegen derer Sie zwischen 1919 und 1931 verurteilt wurden, etwas sagen ?

A: Wegen Betrugs. Ich wurde - - - nachdem ich einmal bestraft wurde, hatte ich bei meiner zweiten Verurteilung nicht mehr den Mut, mich zu rehabilitieren oder mich vor Gericht zu verteidigen. Ich war von vornherein als Angeklagter, mit mir konnte jeder machen, was er wollte, immer und immer wieder habe ich all das mit mir machen lassen, was ich heute nicht mehr tun wurde. Der rote Faden lief weiter, er wurde nicht mehr durchschnitten, ich musste mir alles bieten lassen, ich war der Vorbestrafte, und meinen Zeugen wurde anstandslos geglaubt; meine letzte Verhandlung hat es bewiesen, dass nicht ein einziger Zeuge eidlich vernommen wurde, nicht ein einziger Zeuge wurde eidlich vernommen bei der Verhandlung.

F: Herr Zeuge, wurden Sie nun immer wegen Betrugs und Faelschung angeklagt und dieser Anklagen fuer schuldig befunden, oder handelte es

sich auch um andere Dinge ?

A: Nein, ich kann mir nur denken, mit Betrug. Ich will das nicht mit Bestimmtheit behaupten, ich kann mir nur denken, dass ich wegen Betrugs verurteilt wurde, und wegen Unterschlagung.

F: Nun, Herr Zeuge - - -, nachdem nun nach der alliierten Besetzung Deutschlands die Bedeutung des " roten Fadens " des Verbrechervinkels aufgehoben war, haben Sie sich da seitdem rehabilitiert oder sind Sie mit den Behörden wieder in Schwierigkeiten gekommen ?

A: Nein, Ich bin - - arbeite heute an den Exhumierungen, Identifizierungen und Umbettungen und Ueberführungen. Ich habe schwer zu kämpfen und bin verheiratet, habe ein Kind, aber ich bringe mich ganz ordentlich fort und bin jeden Tag bestrebt, meine Arbeit fortzusetzen. Ich habe in der Zwischenzeit - - -

VO. SITZENDER: Herr Ankläger, ich habe einiges bekanntzugeben, und wenn Sie nicht beenden - - -

MR. MINSKOFF: Ich habe nur eine Schlussfrage.

VORSITZENDER: Gut, dann stellen Sie sie bitte, ja.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, stimmt es nun nicht, dass Sie bei Ihrer gegenwärtigen Beschäftigung in Stuttgart, die aus Exhumierungen, Umbettungen und Identifizierungen besteht, gegen die bestehenden Vorschriften verstossen haben, und dass Sie mit der Preisbehörde Schwierigkeiten hatten, welche Massnahmen gegen Sie ergriff?

VORSITZENDER: Herr Ankläger, diese Frage ist nicht ganz am Platze. Ich bin der Meinung, dass Sie berechtigt sind, Verurteilungen nachzuweisen. Wenn Sie die Frage auf diese Weise stellen - - -

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Ist nicht festgestellt worden, dass Sie in Ihrer Tätigkeit die gegenwärtig bestehenden Preisvorschriften verletzt haben ?

A: Ja, angeblich soll ich verstossen mich haben. Aber es ist ausgeschlossen, dass ich bei den Preisen von 1914 Exhumierungen durchführen kann. Ich habe der Preiskontrolle bewiesen, dass ich oft fuer

20. April - A-EK-4 - Siebecke
Militärgerichtshof Nr. VI.

Exhumierungen 240 bis 250 bezahle, während mir nur 30 Mark zugestimmt wurden. Es ist ausgeschlossen fuer 30 Mark Exhumierungen durchzuführen; da wurde mir niemand mit helfen.

MR. MINSKOFF: Keine weiteren Fragen.

DR. SEIDL: Ich habe eine einzige Frage.

DIREKTES RUEKVERHOER:

F: Herr Zeuge, hat es im Lager 4, in Monowitz, zahlreiche Haeftlinge gegeben mit dem gruenen Winkel, oder waren Sie der einzige?

A: Da gab es mehrere in jedem Lager, es waren grueue und rote. Es waren Verbrecher darunter, es waren unter den roten leider Gottes schlechte Haeftlinge oder Kapos, aber es waren aber auch unter den gruenen ordentliche Menschen darunter.

F: Und Sie konnten sich nicht herausuchen, in welches Lager Sie gekommen sind?

A: Ich konnte es nicht rausuchen. Ich musste in den ganzen Jahren mit mir machen lassen, was sie wollten.

DR. SEIDL: Ich habe keine weiteren Fragen.

VOESITZENDER: Ist das alles, meine Herren? Herr Zeuge, bleiben Sie noch einen Augenblick sitzen.

Der Angeklagte Mann kann der morgigen Vormittagssitzung von 10 Uhr an fernbleiben, wenn er den Wunsch hat, bei der Verhandlung des Commissioners anwesend zu sein.

Vor mehreren Tagen bot Herr Dr. Berndt das Degesch-Dokument 40 als Degesch-Beweisstueck 38 an. Das dem Generalsekretaer uebergebene Beweisstueck bestand aus einer mehrseitigen Schrift in deutscher Sprache. Das Heftchen trug den Titel "Die Bekämpfung von Insekten mit hochgiftigen Stoffen, Band 1, Blau saure." Seitdem hat sich herausgestellt, dass Herr Dr. Berndt 2 Seiten dieser Broschuere als Beweismittel vorlegen wollte. Um nun das Uebersetzungspersonal nicht damit zu belasten, unnuetiges Material zu uebersetzen, gestattet der Gerichtshof Herrn Dr. Berndt, die 2 Seiten des Buechleins, auf die es ihm ankommt, durch 2 vervielfaeltigte Seiten zu ersetzen, damit das Buechlein selbst aus dem Archiv herausgenommen werden kann.

Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr bis morgen frueh.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis zum 21. April 1948, 9 Uhr).

GERICHTSMARSCHALL: Die Commission des Militärgerichts
Nr. VI tagt wieder.

DR. SCHUBERT: (Für den Angeklagten Buergin)

Herr Commissioner, ich möchte zunächst mitteilen, dass
die Benachrichtigung der Verteidigung von der Ladung des Zeu-
gen Dr. Pistor, der heute hier zum Kreuzverhör kommen soll,
rechtzeitig erfolgt ist. Nach der Ankuendigung soll Herr
Dr. Pistor heute kreuzverhört werden uober ein Affidavit, das
ich uoberreicht habe als mein Dokument Nr. 17, Buergin Exhibit
Nr. 25. Darf ich den Zeugen Dr. Pistor nunmehr in den Zeugen-
stand rufen ?

COMMISSIONER: Der Herr Marschall moege dem Zeugen her-
einrufen.

Dr. Pistor, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand.

COMMISSIONER: Herr Zeuge, erheben Sie Ihre rechte Hand
und sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissen-
den, dass ich die reine Wehrheit sagen, nichts verschwei-
gen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

COMMISSIONER: Der Zeuge kann sich setzen.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Dr. Pistor, wollen Sie bitte zunächst fuer das
Protokoll Ihren vollen Namen angeben.

A: Gustav Pistor.

F: Ihren Geburtstag und Ort ?

13. Juli 1872 in Elberfeld.

F: Herr Dr. Pistor, haben Sie die oidesstattliche Ver-
sicherung, die Sie mir fuer die Verteidigung von Dr. Buergin
mit dem Datum des 16. November 1947 abgegeben haben, vor sich ?

A: Jawohl.

F: Haben Sie zu dieser oidesstattlichen Erklaerung noch
irgendwelche Ergaenzungen oder Aendaerungen zu machen ?

12208



A: Nein.

DR. SCHUBERT: Herr Commissioner, ich habe keine Befragung, der Zeuge steht der Anklage zum Kreuzverhoer zur Verfügung.

KREUZVERHOER

DURCH MR. ANCHAM:

F: Herr Zeuge, bis wann waren Sie Mitglied vom IG Farben Vorstand ?

A: Bis zum 31. Dezember 1937.

F: Und wofuer waren Sie waehrend dieser Zeit, als Sie Mitglied des Vorstandes waren, besonders verantwortlich ?

A: Ich hatte zuletzt die Leitung der Betriebsgemeinschaft Bitterfeld-Wolfen der IG.Farbenindustrie.

F: An welchen Werken von IG Farben waren Sie besonders interessiert ?

A: Ich hatte damals die anorganische Chemie und Elektronchemie in der IG Farbenindustrie.

F: Und welche Werke unterstanden Ihnen ?

A: Die Fabriken in Bitterfeld, das Werk im Sudon, das Werk im Norden, die Wolfener Farbenfabrik die Anlage Rheinfelden, die Phosphorsaeureanlage in Piesteritz. Dann weiter spaeter die Werke in Aken, Stassfurt und Tautschenthal.

F: Wann hat der Angeklagte Buergin zum ersten Male mit Ihnen in Bezug auf die Produktion von Magnesium offiziell in Verbindung gestanden ?

A: Das wird 1935 oder 1936 gewesen sein.

F: Wo lag seine besondere Verantwortlichkeit bezueglich Magnesium ? Koennen Sie sich daran erinnern ?

A: Die Magnesiumproduktion zerfaellt ja in zwei Teile, die Herstellung des Metalls, und das Metall geht dann zur Verarbeitung in eine andere Fabrikationsstaette ueber. Herr Dr. Buergin hat von der Zeit von 1936 die Leitung ueber die anorganischen Betriebe der Betriebsgemeinschaft Mittelddeutschland gehabt und damit auch die oberste Leitung ueber die Ma-

gnosiumfabrikation selbst. Bei der grossen Ausdehnung, die die uebrigen Anlagen hatten, hat aber der Herr Dr. Buergin fuer diese Fabrikation damals kaum Zeit aufwenden koennen, und hat sich dem auch nicht, da es nicht, da es nicht in seinem eigentlichem Gebiet lag, sehr wesentlich gewidmet.

F: In Ihrem Affidavit, - - haben Sie es vor sich ?

A: Jawohl.

F: Sagen Sie, dass vor 1933 das Bitterfelder Werk eine Produktionspotential von 3500 Tonnen hatte. Ist das Ihre Aussage ?

A: Wo ist das, bittesehehn, darf ich fragen, wo das steht bitte ?

F: Einen Augenblick und ich werde es Ihnen zeigen.

A: Bitte sehr, das ist-

F: Ich habe die englische Seite hier und werde Ihnen die entsprechende deutsche Seite gleich zeigen.

A: Danke sehr.

F: Es ist der Absatz, welcher beginnt, ich zitiere: "1928 wurde nach einem neuen Produktionsverfahren eine Magnesiumfabrik in Bitterfeld errichtet, vorgesehen fuer einen Ausbau auf circa 3500 jato" Sehen Sie das ?

A: Jawohl, das habe ich da geschrieben und weiter, dass es fuer rund die Haelfte ausgeruestet war, also das Gebaeude war dafuer angelegt und was sonst dazu gehoerte, und wurde rund fuer erst die Haelfte ausgeruestet.

F: Bedeutet das, das damals die wirkliche Kapazitaet nur die Haelfte von 3500 Tonnen war ?

A: Damals wurde die Kapazitaet, soviel ich mich heute noch erinnere, die mag die Haelfte, rund 2000 Tonnen gewesen sein, ja.

F: Nun, bis wann beruhten diese Verhaeltnisse in Bitterfeld ?

A: Das war, soviel ich mich erinnere, bis zur Mitte

oder Ende 1933. Ich weiss das nicht mehr genau, es kann auch vorher gewesen sein. Aber ich glaube, es war erst dann, dass wir die ganze Kapazität bis zum Ende, bis zur Kapazität von 3500 Tonnen ausgebaut haben.

F: Verstehe ich Ihre Aussage also dahingehend richtig, Herr Zeuge, dass es nicht vor Mitte oder Ende des Jahres 1933 gewesen ist ?

A: Ich kann mich nicht mehr genau erinnern, aber ich glaube, dass es so gewesen ist.

F: Ja, wenn Sie einen Augenblick warten, bis ich meine Frage beenden kann, würde es wohl sehr nützlich sein. Ich will sicher sein, dass ich Ihre Aussage richtig verstehe. Nun, verstehe ich also Ihre Aussage dahingehend richtig, dass nach Ihrer besten Erinnerung es nicht vor Mitte oder Ende des Jahres 1933 gewesen ist, dass das Bitterfelder Werk tatsächlich eine Erzeugung von 3500 Tonnen erreichte ? Verstehe ich Ihre Aussage richtig ?

A: Ja soviel ich mich erinnere, ich kann es Ihnen ja nicht, - die ganze Sache ist ja 15 Jahre her, und ich habe keine Unterlagen, um das nachzusehen, aber soviel ich weiss, ist es damals um diese Zeit geschehen.

F: Mitte 1933 oder Ende 1933, stimmt das ?

A: Ich sage, um diese Zeit, ich weiss es wirklich nicht mehr genau, ich kann es wirklich nicht mehr genau sagen, ich habe keine Unterlagen zur Hand darüber.

F: Wäre es Ihnen möglich, den Termin unter Bezug auf den Zeitpunkt festzulegen, als Hitler deutscher Reichskanzler wurde. Hat das Bitterfelder Werk vorher oder nachher diese Kapazität erreicht ?

A: Ich glaube, es ist im Zusammenhang mit den Bauten um Aken geschehen, ich glaube das, ich weiss das aber nicht mehr genau.

F: Nun, verstehe ich richtig, dass tatsächlich die IG Farben im Jahre 1934 ausser dem Bitterfelder Werk kein anderes

Magnesiumwerk hatte. Stimmt das ?

A: 1934, Ende 1934 wurde ja Aken in Betrieb genommen. Vorher, bevor das in Betrieb gekommen ist, war nur eine einzige Anlage in Bitterfeld, eine Magnesiumproduktionsanlage.

F: Nun, könnten Sie mir sagen, oder können Sie sich daran erinnern, wieviel wirklich hergestellt wurde, wieviel Magnesium wirklich im Jahre 1932 in Bitterfeld hergestellt wurde ?

A: Nein, die Zahl weiss ich nicht mehr. Ich weiss nur das Folgende, das eine sehr tiefe Depression in der deutschen Industrie vorhanden gewesen ist, und dass wir sogar eine Zeitlang,- das mag einige Monate gewesen sein,- die Magnesiumfabrikation stilllegten, weil ein Ueberschuss da war. Aber das lag daran, dass oben, wie ich schon vorher sagte, eine sehr starke Depression auf allen Gebieten war. Es war nicht nur eine Reduktion in dieser Fabrikation, sondern auch Reduktionen in anderen Fabrikationen. Aber die Menge Magnesium, die hergestellt worden ist, die weiss ich nicht im Augenblick. Es ist auch das zu beruecksichtigen, dass das ganze Magnesium, beziehungsweise Elektronmetallgeschäft, erst aufgebaut wurde. Es baute sich auf dem neuen Verfahren, was wir im Jahre 1928 zur Gewinnung von Magnesium eingefuehrt haben, auf, und dieses Verfahren musste natuerlich richtig in den Sattel gesetzt werden. Das Verfahren erlaubte uns erst, das Magnesium zu Preisen herzustellen, mit denen wir auf dem Markt wirklich wirtschaftlich auftreten konnten. Die Verfahren, die wir vorher hatten, hatten das mehr oder weniger noch nicht so gruendlich erlaubt. Infolgedessen waren natuerlich Anlaufzeiten und war es natuerlich notwendig; dazu kam, wie ich schon vorher sagte, die tiefe Depression die anfangs der 30er Jahre in Deutschland stattgefunden hat.

F: Ich glaube, Sie haben die Leistungsfähigkeit des Bitterfeld-
erkes vor 1933 mit 1700 to angegeben und Sie sagten, dass eine
Leistungsfähigkeit von 3500 to erst Mitte oder Ende 1933 erreicht wurde.
Nun frage ich Sie, Herr Dr. Pistor, konnten Sie mir die höchste Tonnen-
zahl, die IG.-Farben an Magnesium in irgendeinem Jahr zwischen 1928 und
Anfang 1933 hergestellt hat, angeben?

A: Nein, ich kann Ihnen das aus dem Kopf nicht mehr sagen. Ich
weiss es nicht mehr. Ich....

F: Konnten Sie mir eine ungefähre Zahl im Verhältnis zur Lei-
stungsfähigkeit angeben?

A: Ich schätze, es werden 1500 to gewesen sein.

F: Und was war die höchste Zahl?

A: Oder 1800 to; ich weiss es nicht mehr, ich kann es nicht sagen.

F: Und das wurde die höchste Produktion fuer irgendein Jahr
der Magnesium-Produktion von 1928-1933 sein. Ist das richtig?

A: Ja.

DR. SCHUBERT: Herr Commissioner, ich muss Einspruch erheben gegen
diese Fragen. Der Zeuge hat gesagt, er weiss es nicht mehr, und mit dieser
Aussage musste sich die Anklage begnuegen. Es kommt nichts dabei heraus,
wenn man den Zeugen weiter darueber befragt, da er eben nichts darueber
weiss.

MR. ANCHAU: So wie ich die Regeln der Beweisfuehrung kenne, ist es
durchaus erlaubt, die Befragung, wenn er sagt, er weiss es nicht, weiter-
zufuehren und ihn zu fragen, er soll es so gut wie moeglich sagen, und
wenn der Zeuge das nicht kann, dann kann er das auch erklaren. Aber wenn
das, was der Verteidiger hier behauptet, die Regel waere, dann waere es un-
moeglich fuer uns, die Befragung in solchen Faellen, wo der Zeuge sagt,
er kann sich nicht daran erinnern, weiter zu verfolgen.

COMMISSIONER: Der Einwand und der Grund dafuer werden im Proto-
koll festgehalten. Sollte ein weiterer Grund angegeben oder ein weiterer
Einspruch erhoben werden, so koennen Sie das zu Protokoll geben.

DURCH H. R. MÜLLER:

F: Nun haben Sie gerade gesagt, Herr Dr. Pistor, dass zu derselben Zeit vor dem 1. Januar 1933 die I.G. die Herstellung von Magnesium einstellen musste, da IG überproduzierte. Sagten Sie dahin aus?

A: Ich habe gesagt, dass wir fuer einige Monate, soviel ich mich erinnere, die Fabrikation stillgelegt haben aus diesem Grunde. Darf ich aber dazu bemerken, dass wir schon vor 1933 die Einfuhrung unseres Leichtmetalls, Elektron-Metall genannt, in der Weise mit Erfolg betrieben haben, und zwar in allen moeglichen Industrien, ueberall dort, wo es auf leichtes Gebiet ankam, ob das nun in der Textilmaschinen-Industrie gewesen ist, in der optischen Industrie, in der Telefon-Industrie, in der Automobil-Industrie oder sonst in einer Industrie. Selbst in der Flugzeug-Industrie im In- und Ausland haben wir uns mit groesster Muehe und mit Erfolg angestrengt, unser Metall einzufuehren. Die Einfuehrung eines solchen Metalls erfordert selbstverstaendlich eine laengere Zeit. Die einzelnen Daten kann ich gern geben dazu.

F: Anfang 1934 hat IG.-Farben das Alkyn-Work gebaut, um Magnesium herzustellen, und Sie geben in Ihrem Affidavit an auf Seite 5 des englischen Textes, und ich zitiere:

"Dass dieses Werk dazu bestimmt war, beim Wiederaufbau der deutschen Wehrmacht mitzuhelfen. Meine Mitarbeiter und ich haben jedoch daran nichts zu beanstanden gefunden."

Ich frage Sie nun, Herr Dr. Pistor, von welchen Kollegen sprechen Sie dabei?

A: Das sind vor allen Dingen die Kollegen, die an Magnesium damals lange Zeit mitgearbeitet haben; das ist Herr Dr. Schmidt, Herr Dr. Bock, Herr Moschel z.B. Das waren die Kollegen, die mitarbeiteten an Magnesium. Damit war nicht Herr Dr. Buergin gemeint, der zu der Zeit ueberhaupt nicht mit Magnesium gearbeitet hat.

F: Wenn Sie sagen, "wir wussten, dass dieses Werk dazu bestimmt war, beim Wiederaufbau der deutschen Wehrmacht mitzuhelfen, schliessen Sie den Begriff "wir" die Mitglieder des Vorstandes der IG, Farben ein?

A: Von der Errichtung der Aken-Anlage haben wir selbstverständlich Kenntnis gegeben den betreffenden Organen des Vorstandes; vor allen Dingen auch Herrn Geheimrat Bosch, ja.

F: Und die Leistungsfähigkeit des Werkes Aken war ungefähr 7000 t Magnesium?

A: Soweit ich mich entsinnere, ja.

F: Nun, auf der nächsten Seite sagen Sie; ich zitiere:

"Meiner Erinnerung nach wurde die Genehmigung für die Errichtung des Werkes Aken auf dem üblichen Wege dem Vorstand der IG. unterbreitet."

A: Ja.

F: Haben Sie der IG. die Frage der Genehmigung des Werkes Aken vorgelegt?

A: Zusammen mit mir ist Herr Dr. Buhl und Herr Weber als kaufmännischer Leiter, und Herr Dr. Beth als juristisches Vorstandsmitglied... haben wir wegen des Vertrages mit der Regierung verhandelt und haben, soweit ich mich entsinnere, Herrn Geheimrat Bosch über die Neuheit informiert, und dann auf üblichem Wege z.B. der TEA zugewiesen, der technischen Kommission.

F: Wann wurden zum ersten Male Brandbomben des Magnesium-Werkes im Werk Aken eingelagert?

A: Das kann ich Ihnen nicht genau sagen, wann das war. Ich nehme aber an, dass das bald nach der Inbetriebnahme von Aken geschehen ist.

F: IG-Farben baute nach dem Werk Aken auch das Magnesium-Werk Stassfurt. Erinnern Sie sich an das betreffende Jahr?

A: Jäwohl, das Jahr darauf. Das mag 1935 oder 1936 gewesen sein; das weis ich nicht mehr genau.

F: Erinnern Sie sich, zu welchem Zweck das Werk Stassfurt von IG-Farben erbaut wurde?

A: Wir haben natürlich damals angenommen, dass das zu demselben Zweck gewesen ist wie die Aken-Anlage, zur Produktion. Wir haben ja auch den Vertrag mit dem Reich geschlossen deswegen.

F: Vorstand man das auch damals dahin, dass das Werk Stassfurt bestimmt war, zum Wiederaufbau der deutschen Wehrmacht beizutragen?

A: Soviel ich mich erinnere, ist das so gewesen, jawohl.

F: Erinnern Sie sich, ob Sie die Sache dem Vorstand vorgelagt haben oder nicht?

A: Ich habe dafür keine Unterlagen, Ich nehme an, dass das obenso geschehen ist wie bei Aken.

F: Nun, das Werk Teutschenthal wurde 1937 von I.G. Farben zwecks Erzeugung von Magnesium erbaut, nicht wahr?

A: Ich glaube, es war 1936; ich weiss es nicht genau. Ich schreibe hier: gegen Mitte 1935, wenn ich mich recht erinnere; es kann auch 1936 gewesen sein.

F: Gut, wir nehmen Ihre Zeitschätzung an. Ist es richtig, zu erklären, dass das Werk Teutschenthal von I.G. Farben aus demselben Grunde errichtet wurde, der für die Erbauung und die Tätigkeit der Werke Aken und Stassfurt gilt? Ist das eine richtige Erklärung?

A: Ich kann das nicht ganz genau verstehen. Darf ich bitten, es nochmal zu wiederholen?

F: Ist es richtig, zu erklären, dass der Zweck bei der Erbauung und dem Betrieb des Werkes Teutschenthal durch die I.G. genau der gleiche wie im Falle der Werke Aken und Stassfurt war? Wäre das eine richtige Erklärung der Sachlage?

A: Ja, in der Teutschenthal-Anlage wurde das Rohmaterial hergestellt für die Anlagen.

F: Für die anderen zwei Magnesium-Fabriken, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Nun, Herr Dr. Pistor, sind Sie mit den Pyrit-Anlagen für die Herstellung von Schwefelsäure vertraut?

A: Gips-Anlagen verstehe ich.

F: Die Gips-Anlage. Ist das das Werk, wo....

A: Ja.

F: Nun, Sie beziehen sich in Ihrem Affidavit unter Punkt 6 -
Verschiedenes... es ist auf Seite 18 des englischen Textes, in Unterabsatz
12216

C... auf Gips und Schwefelsäure. Sie erklären, dass in Farbwerk Wolfen eine Betriebsabteilung für die Herstellung von Schwefelsäure aus Gips eingerichtet wurde. Erinnern Sie sich, wann diese Anlage erbaut wurde?

A: Das mag gewesen sein im Jahre 1935 oder 1936; kann auch 1937 gewesen sein. Die IG. war immer eine grosse Schwefelsäure-Fabrikantin und hatte einen grossen Schwefelsäurebedarf gehabt, besonders in Wolfen für die Kunstseide und für Vistra, und gerade für die Vistra-Herstellung. Da die Herstellung von Vistra ausserordentlich zunahm, war der Bedarf an Schwefelsäure sehr beträchtlich. Die Beschaffung von ausländischen Kiesen erforderte Devisen, und wir haben deswegen versucht, deutsche Kiese zu benutzen, so z.B. Kiese, die aus der Braunkohle gewonnen wurden. Wir sind dann aber, da dies sehr schwierig war und nicht die nötigen Mengen auf diese Weise zu haben, zu einem Verfahren übergegangen, was schon in den 20er Jahren in Leverkusen ausgearbeitet worden war, und wurden in Leverkusen schon vorher, bevor wir die Anlage in Wolfen errichteten, Grossanlagen in Frankreich und - soviel ich weiss - auch in England gebaut.

DR. SCHUBERT: Herr Commissioner, ich höre schon, dass die Übersetzung anscheinend grosse Schwierigkeiten macht, da der Zeuge etwas zu schnell spricht und die Übersetzerin auch mit den Fachausdrücken der IG. Fallos nicht so vertraut ist wie die Übersetzer, die dauernd damit tätig sind. Herr Dr. Pistor, darf ich Sie bitten, mit etwa halber Geschwindigkeit zu sprechen, damit die Übersetzung wirklich durchkommt, denn die Hälfte von dem, was Sie sagen, wird gar nicht übersetzt.

A: Ich bitte sehr um Entschuldigung, ich werde mich bemühen.

COMMISSIONER: Gut, der Zeuge wird langsamer sprechen.

A: Zur Gipschwefelsäure wollte ich mitteilen, dass die IG-Farbenindustrie seit vielen Jahren ein Grossproduzent von Schwefelsäure gewesen ist. Die Schwefelsäure ist in der chemischen Industrie das Grundprodukt für viele andere Produkte. So ist in Wolfen nicht nur für chemische Zwecke, für Farben und für alle möglichen anderen Zwecke Bedarf an Schwefelsäure gewesen, sondern vor allem auch für die Herstellung

von Kunstseide, und von der in grossen Mengen aufgenommenen Kunstfaser Vistra. Besonders die Vistrafaser hat sich in diesen Jahren sehr stark entwickelt, nicht nur in Deutschland, sondern in der ganzen Welt, und damit stieg der Verbrauch an Schwefelsäure ausserordentlich beträchtlich. Die Schwierigkeit dabei war die Beschaffung der Rohmaterialien, das ist der Schwefelkies, der zum grössten Teil aus Spanien kam. Die Wolfen-Farbenfabrik hat deswegen versucht, die spanischen Kiese durch deutsche Kiese zu ersetzen. So erinnere ich mich sehr wohl, dass grosse Anstrengungen gemacht worden sind, Kies aus den Braunkohlengruben, die ja in Mitteldeutschland sehr zahlreich sind, zu erhalten. Wir haben grössere Anlagen in Wolfen aufgestellt, um den Rohkies, welcher bei der Braunkohlengewinnung abfiel, zu reinigen und auf eine Qualität zu bringen, die der Schwefelsäure-Produktion entspricht. Das hat aber keineswegs geholfen, der Not an Rohmaterial zu steuern.

DURCH H. ALCHEN:

Herr Zeuge, erinnern Sie sich, ob Sie mit dem Buero von Dr. Krauch die Frage der Erbauung der Gipsanlage fuer die Herstellung von Schwefelsäure besprochen haben?

A: In welchem Buero, wenn ich bitten darf?

F: Das Buero Dr. Krauchs fuer Rohmaterialien und Kunststoffe?

A: Das mag schon sein, denn der Dr. Krauch hatte ja die Fuehrung des Bueros fuer den Vierjahresplan.

F: Erinnern Sie sich, ob Sie mit irgendwelchen Beamten deutscher militärischer Dienststellen den Bedarf an konzentrierter Schwefelsäure fuer die Herstellung von Sprengstoffen besprochen haben?

A: Da Schwefelsäure, wie ich schon sagte, ein wesentliches Rohmaterial ist fuer die verschiedensten Zwecke, ist es auch wahrscheinlich, dass das mit diesen Behörden diskutiert worden ist. Ich weiss Einzelheiten darüber leider nicht.

F: Herr Commissioner, ich habe keine weiteren Fragen.

NOCHMALIGES DIREKTES VERHOER

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Wenn es Sie stoert, koennen Sie den Kopfhoerer weglassen, Herr
12218

Dr. Pistor.

Sie sprachen ueber die Kapazitaet von Bitterfeld. Habe ich Sie recht dahin verstanden, Herr Dr. Pistor, dass man bei dem Bau im Jahre 1928 mit einer Ausdehnung der Kapazitaet auf 3500 t schon rechnete?

A: Jawohl, da haben Sie mich richtig verstanden, denn wir haben von vornherein die wesentlichen Teile der Fabrik so eingerichtet, dass eine Vergrößerung auf 3500 t möglich war.

F: Und das ist dann im Jahre 1933 erreicht worden?

A: Soweit ich weiss, ist das im Jahre 1933 dann geschehen.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Sie sagten dann weiter, Herr Dr. Pistor, dass etwa... Ich höre eben, dass die Übersetzung statt des Jahres 1933, 1934 übersetzt hat. Sie erwähnten eben das Jahr 1933, ist das richtig?

A: Ja, ich glaube es war 1933. Ich weiss es nicht mehr genau.

F: Nun wollte ich Sie weiter fragen. Sie erwähnten meines Erachtens, dass die Anfangsschwierigkeiten mit Magnesium auf Grund dieses im Jahre 1928 begonnen neuen Produktionsverfahrens, etwa um die Zeit 1933/1934 herum überwunden worden waren. Habe ich Sie da richtig verstanden?

A: Ich weiss nicht, Herr Verteidiger, welche Anfangsschwierigkeiten Sie da meinen?

F: Herr Dr. Pistor, wir wollen es mal ganz klar machen. 1928 lief ein neues Verfahren an?

A: Jawohl.

F: Dieses Verfahren musste sich natürlich erst mal praktisch einspielen. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Infolgedessen haben Sie wohl auch zunächst nicht gleich die ganze Kapazität erreicht?

A: Das ist richtig.

F: Und verstehe ich Sie nun richtig, dass etwa im Jahre 1933 dieses Verfahren sich vollkommen eingespielt hatte und einwandfrei lief?

A: Das Verfahren lief sehr gut 1933, aber auch vorher gut.

F: Und Sie sagten weiter

A: Darf ich noch etwas dazu sagen. Es ist ja nicht nur das Prozessverfahren in Betracht zu ziehen, sondern das ganze Programm fuer die Umarbeitung von Magnesium und gewisse Gegenstände, was Hand in Hand geht und was aus früheren Jahren heraus sich immer mehr entwickelte, und auf Grund der Entwicklung dann immer mehr ausgedehnt werden konnte.

F: Sie sagten weiter, Herr Dr. Pistor, dass Sie vor 1933 sich intensiv um die Einfuehrung von Magnesium fuer bestimmte ähnliche Produkte bemüht hatten?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Ist es also richtig, wenn ich annehme, dass etwa im Jahre 1933 sowohl in technischer Hinsicht wie im Hinblick auf die Verbrauchsmöglichkeit die Zeit nunmehr reif geworden war fuer eine Produktion groesseren Umfanges? Ist das richtig?

A: Im Jahre 1933 war der Begriff des Elektrometalls in der Industrie bekannt bei allen moeglichen Verwendungsarten und war ein Begriff geworden. Auch war schon vorher, schon laengere Jahre vorher das Elektrometall nicht nur in allen moeglichen Industrien, die ich vorhin schon kurz erwachnt habe, Textilindustrie, Fotoindustrie, Telefonindustrie, Nachmaschinen-Industrie, Schreibmaschinen-Industrie, Automobilindustrie. Auch in der Luftfahrt war das Elektrometall schon zu einem Begriff geworden. Bei den verschiedentlich sehr schweren Wettbewerben hatte auch in der Luftfahrtindustrie das Elektrometall schon absolut seinen Platz eingenommen. Sie haben schon z.B. im Jahre 1927 . . .

F: Herr Dr. Pistor, darf ich mal unterbrechen? Wir wollen es nicht so weit ausfuehren. Darf ich noch mal meine Frage kurz zusammenfassen? Ist es richtig, dass etwa in der Zeit 1933 - ich will mich auf dieses Jahr nicht festlegen, es kann auch 1932 gewesen sein - dass aber da Ihre Vorarbeiten in technischer und kaufmaennischer Hinsicht, und zwar nicht nur allein auf Ihre Verdienste, sondern auch durch die Verdienste Ihrer Mitarbeiter, soweit getrieben waren, dass man mit Erfolg an eine groessere Produktion herangehen konnte.

A: Das ist absolut richtig.

F: Nun, es ist ueber Lagerhaltung von Brandbomben gesprochen worden. Sind jemals in Aken oder Stassfurt oder Bitterfeld, Brandbomben hergestellt worden?

A: Nein.

F: Was ist ueberhaupt gelagert worden?

A: Rohre und Rohrabschnitte.

F: Koennen Sie irgend etwas ueber den Umfang dieser Lagerhaltung sagen?

A: Nein, das kann ich Ihnen leider nicht sagen.

F: Es wurde ueber die Werke Aken, Stassfurt und Teutschenthal gesprochen, und dabei wurde lediglich erwachnt, dass die Produktion dieser Werke der Wiederaufruestung der Wehrmacht dienste. Ist Ihnen bekannt, Herr Dr. Pistor, dass die Produktion dieser Werke nicht nur an Stellen ging, die militaerisches Material daraus herstellten sondern auch in andere Kanale des zivilen Bedarfs und des Auslandes?

A: Das ist in grossem Masstabe geschehen.

F: Also die Produktion dieser drei Werke, diente nicht ausschliesslich der Wiederaufruestung?

A: Nein.

F: Damit moechte ich die Sache mit Teutschenthal noch einmal ganz klar machen. Kann man Teutschenthal mit Aken und Stassfurt auf die gleiche Ebene stellen oder ist da ein Unterschied?

A: Bezueglich der Grosse meinen Sie?

F: Nein, bezueglich der Produktion?

A: Teutschenthal lieferte das Rohmaterial. Teutschenthal lag guenstiger fuer das Rohmaterial, und zwar lag es an einem Kaliwerk, und wir haben die Ablaeufe dieses Kaliwerkes benutzt.

F: Das lieferte also kein Magnesium?

A: Nein.

F: Herr Dr. Pistor, koennen Sie mir noch ganz kurz sagen, ob bei der Planung und Errichtung dieser neuen Werke Dr. Buergin irgendeine Rolle oder Einfluss hatte?

A: Nein, Herr Dr. Buergin hat dabei keine Rolle gespielt.

F: Um noch einmal auf die Verhaeltnisse im Jahre 1933 kurz zurueckzukommen. Ist es berechtigt, Herr Dr. Pistor, zu sagen, dass damals die Magnesium-Produktion nach dem Stand, den nun die technischen und die kaufmaennischen Vorarbeiten erreicht hatten, bei einem allgemeinen Wiederaufbau auch ohne Wiederaufruestung einen Aufschwung genommen haette?

A: Dafuer haben wir viele Jahre gearbeitet und wir haben die besten

Aussichten und Hoffnungen gehabt, dass es so werden würde, und ich bin überzeugt, dass es auch so gekommen wäre.

F: Sie erwähnen dann noch die Gipsschwefelsäure, Herr Dr. Pistor. Wissen Sie, ob diese Gipsschwefelsäure fuer Sprengstoffe überhaupt verwendet worden ist?

A: Das kann ich nicht genau sagen. Aber Schwefelsäure wird fuer alles moegliche in der Chemie verwendet.

F: Aber gerade die Gipsschwefelsäure?

A: Das hat nichts damit zu tun, ob die Schwefelsäure aus Kiesol gewonnen wird oder aus Gips. Da ist kein Unterschied, aus welcher Schwefelsäure gewonnen wird.

F: Wissen Sie, ob aus der Gipsschwefelsäure Oleum hergestellt wird?

A: Aus der Gipsschwefelsäure kann bei diesem Prozess Oleum hergestellt werden. Ob das tatsaechlich geschehen ist, weiss ich nicht. Ich kann es nicht sagen.

DR. SCHUBERT: Danke, ich habe keine weiteren Fragen mehr.

MR. ANCHAN: Meines Erachtens muessste das Protokoll die Berichtigung enthalten, naemlich, dass die Uebersetzung mit Petroleum angegeben war. Es sollte doch heissen: Oleum, dass soviel ich verstehe, konzentrierte Schwefelsäure ist. Stimmt das? (Unterhaltung mit dem Verteidiger)

Die Verteidigung erklaert mir, dass sie damit einig geht, dass Oleum eine hochkonzentrierte Schwefelsäure ist, und dass der Zeuge und die Verteidigung stets auf Oleum und nicht auf Petroleum Bezug genommen haben.

Ich habe dann noch einige kurze Fragen an den Zeugen.

DER KOMMISSIONAER: Fahren Sie fort.

WIEDERKREUZVERHOER

DURCH MR. ANCHAN:

F: Herr Zeuge, war war der Betriebsleiter der Bitterfelder Magnesium von 1933 bis 1936?

A: Der eigentliche Betriebsleiter war soviel ich mich erinnere,
12223

Herr Dr. Schoppe von der Bitterfelder Anlage.

F: Welche Stellung hatte der Angeklagte Buergin in der Bitterfelder Magnesium Anlage? Geben Sie bitte auch die Zeit an.

A: Soviel ich mich erinnere hat von 1936 ab, Herr Dr. Buergin die anorganischen Betriebe der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland betreut, wozu a. a. auch die Magnesium-Anlage gehoerte. Es waren aber auch sehr viele andere Anlagen noch dort, so.

F: Schoen. Nun, bezuglich des Werkes Aken: Wer war der verantwortliche Direktor fuer das Werk; sagen wir von 1934 an?

A: Mir faellt der Name im Augenblick nicht ein.

F: Koennen Sie mir sagen - - - - -

A: Die Anlagen in Bitterfeld und in Aken unterstanden gemeinsam Herrn Dr. Moschel. Die Anlagen in Bitterfeld, habe ich vorher gesagt, Herrn Dr. Schoppe und die Anlage in Aken -- mir faellt im Augenblick leider der Name nicht ein -- - - - - Donnerwetter, wie war der nochmal.

F: Hat das Werk Aken, soweit es die I.G.-Farbenleitung angeht, Bitterfeld unterstanden?

A: Die Akenanlage gehoerte unter der Verwaltung der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland, genauso wie das Werk Sued ganz gehoerte und das Werk Bitterfeld Nord und wie das Werk Wolfen und Rheinfelden dazu gehoerten.

F: Nun, wurde dies eine richtige Wiedergabe der Tatsachen sein? Soweit es die innere Verwaltung der I.G. anging, waren das Werk Aken, das Werk Stassfurt und das Werk Teutschenthal, Bitterfeld bezueglich der inneren Verwaltungsangelegenheiten unterstellt? Stimmt das?

A: Diese Anlagen waren Werke, sogenannte Werke, wie das Werk Sued ein Werk war, wie das Werk Nord ein Werk war, wie die Farbenfabrik Wolfen ein Werk war, so war das Werk Aken ein Werk, die schliesslich der allgemeinen Aufsicht der Direktion der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland unterstanden. Speziell haben die magnesiumerzeugenden

Werke dann noch einen Leiter gehabt, das war aber nicht Herr Dr. Buergin,
sondern war Herr Dr. Moschel.

F: Keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Falls keine weiteren Fragen seitens der Verteidigung
bestehen, dann wird sich die Kommission bis morgen 10 Uhr vertagen.

(Die Kommission vertagte sich um 14.40 Uhr bis zum 21. April 1948
10 Uhr vormittags.)

1948
21. April-M-IV-1-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 21. April 1948
Sitzung von 9.00-12.18 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeschuldigten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Ge-
richtssaal anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Lautenschlaeger, Haefliger,
Oster, Gajewski und Knieriem, die aus Krankheitsgründen abwesend sind.

VORSITZENDER: Irgendwelche Ankuendigungen von der Verteidigung?
Liegt irgend etwas von der Anklagebehörde vor?

DR. BERNDT: fuer den Angeklagten Mann: Um 10 Uhr findet eine Ver-
nehmung vor dem Herrn Commissioner statt fuer einen Zeugen de Haas fuer
den Angeklagten Mann. Ich bitte, Herrn Mann von 10 Uhr ab von der Vor-
mittagssitzung befreien zu wollen. Ausserdem bitte ich noch Herrn Dr. ter
Meer von der Nachmittagssitzung befreien zu wollen, da ich mit ihm noch
eine Sache fuer seine Verteidigung, die ich in der naechsten Woche vor-
nehmen will, besprechen moechte.

VORSITZENDER: Diesem Ersuchen wird stattgegeben, Herr Dr. Berndt.

DR. BERNDT: Ich danke sehr, Herr Praesident.

DR. STORKEBAUM fuer Schneider: Herr Praesident, ich bitte meinen
Mandanten fuer Freitag und Montag vom Sitzungsdienst befreien zu wollen
zur Vorbereitung seiner Verteidigung.

VORSITZENDER: Gut, das wird gestattet werden. Liegt etwas weiteres

DR. STORKEBAUM: (fuer Dr. Duerrfeld) Mit Erlaubnis des Gerichts moechte
ich dann als naechsten Zeugen den Zeugen Fritz Hirsch in den Zeugenstand
rufen.



VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen hereinbringen!

(Der Zeuge Fritz HIRSCH betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, um vereidigt zu werden. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und nennen Sie Ihren Namen fuer das Protokoll.

ZEUGE: Ich, Fritz Hirsch.....

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir den Eid nach:

"...schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid)

Sie können sich setzen.

Herr Zeuge, verstehen Sie den Zweck der beiden vor Ihnen befindlichen Signallampen?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Eine weitere Sache. Wollen Sie während Ihrer Anwesenheit im Zeugenstand im Gedächtnis behalten, dass diese Verhandlungen zweisprachig durchgeführt werden. Es ist daher notwendig, dass Sie, wenn der Anwalt an Sie eine Frage stellt, vor Beginn Ihrer Antwort eine kurze Pause einschalten, damit wir die Uebersetzung der Frage erhalten können und nicht durch ein Gemisch von Deutsch und Englisch verwirrt werden. Bitte beachten Sie das, es wird uns sehr behilflich sein.

Sie können beginnen, Herr Dr. Seidl.

DIREKTE VERNEHMUNG

FRITZ HIRSCH

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich möchte Sie bitten, fuer das Protokoll noch einmal Ihren vollen Namen anzugeben und Ihren Familiennamen zu buchstabieren.

A: Fritz Hirsch, H-i-r-s-c-h.

F: Wann und wo sind Sie geboren?

A: 18. Juli 1912 zu Altenerding in Oberbayern.

F: Was ist Ihre gegenwaertige Anschrift?

A: Fellbach bei Stuttgart, Gannstatterstrasse 4.

F: Und welchen Beruf ueben Sie zurzeit aus? Wo sind Sie beschaeftigt?

A: Zurzeit bin ich Angestellter bei der Landesmilitaerregierung Stuttgart.

F: Ich moechte Sie bitten, dem Gericht einen kurzen Abriss Ihres Werdeganges, Ihres Lebenslaufes zu geben, mit wenigen Saetzen.

A: Ich habe in meinem Geburtsort sieben Jahre die Volksschule besucht, anschliessend sechs Jahre Gymnasium in Muenchen, anschliessend einen kaufmaennischen Lehrkurs, anschliessend war ich dann im elterlichen Betrieb beschaeftigt, zog spaeter um zu meiner Schwester. Wir bauten uns dort ein Haus, war Angestellter bei der Strassenbahn in Stuttgart. Dann wurde ich in politische Angelegenheiten verwickelt und war mehrmals im Ausland. Als ich dann zurueckkam, hoerten die Verfolgungen nicht auf und ich floh 1939 nach Rumaeenien. Im Fruehjahr 1940 wurde ich von der Gestapo in der mittelbulgarischen Stadt Tirnowa im Hotel Dobrudscha verhaftet, wurde den bulgarischen Behoerden auf Antrag des deutschen Reichsaussenministeriums gefesselt und betaeubt auf einem Donaudampfschiff Uranus an die Gestapo nach Wien ueberstellt. Von dort wurde ich nach Muenchen ueberstellt und vom Sondergericht verurteilt, zurueckueberstellt an die Gestapo Wien und von dort in das Konzentrationslager Auschwitz eingeliefert. Dies war am 1. Januar 1942.

F: Gut. Sie haben ausgesagt, dass Sie politische Schwierigkeiten hatten im nationalsozialistischen Regime. Ich moechte Sie der Vollstaendigkeit halber fragen: Waren Sie nicht vor der Machtuebernahme zu irgend einer Zeit einmal diesem Regime positiver gegenuiborgestanden?

A: Jawohl, ich war vom Jahre 1931 bis 1932 Mitglied der NSDAP, der SA und der Hitlerjugend.

F: Und Sie sind dann vor der Machtuebernahme wieder ausgeschieden?

A: Jawohl.

F: Und wie war Ihre politische Einstellung nach der Machtuebernahme

durch den Nationalsozialismus.

A: Ich war.....

VORSITZENDER: Herr Zeuge, das gelbe Licht leuchtet auf. Das bedeutet, dass Sie nicht das von mir Gesagte im Gedächtnis behalten. Um Ihnen zu helfen: beobachten Sie den Herrn rechts hinter der Glasscheibe. Er ist der Übersetzer. Werfen Sie einen Blick hinüber, damit Sie ihn sehen können, bitte. Wenn Sie ihn beobachten, können Sie ersuchen, ob er zu sprechen aufgehört hat. Sie werden daraus erkennen, dass seine englische Übersetzung beendet ist. Bitte beachten Sie das, es wird uns etwas helfen. - Setzen Sie fort, Herr Dr. Seidl.

DURCH DR. SEIDL:

F: Meine letzte Frage ist dahingegangen, wie Sie nach dem 30. Januar 1933 dem nationalsozialistischen Regime gegenübergestanden sind.

A: Nach meinem Ausschluss aus der NSDAP wegen ideologischer Gegnerschaft hatte ich anfangs eine festumrissene Einstellung. Da es aber in Deutschland keine andere feste Gruppe gab, die wirklich wirksam Widerstand gegen die NSDAP leisten konnte, schloss ich mich linksgerichteten Kreisen an.

F: Sie haben vorhin eine Antwort auf eine Frage gegeben, die ich in Zusammenhang mit Ihrer jetzigen Beschäftigung an Sie gerichtet habe, und es wird mir soeben mitgeteilt, dass Ihre Antwort hier nicht vollständig durchgekommen ist. Ich möchte Sie daher nochmals fragen: Wo sind Sie zurzeit beschäftigt und bei welcher Behörde?

A: Bei der Landesmilitärregierung Stuttgart, de-nazification division, Olgastrasse.

F: Sie sind also bei der Militärregierung beschäftigt? Ist das Ihre Antwort?

A: Jawohl, ja.

F: Nun, Sie sind dann am 11. Januar 1942 nach verschiedenen Stationen in das Konzentrationslager Auschwitz gekommen? Wurden Sie dort als politischer Häftling behandelt oder zu welcher Kategorie gehörten Sie?

A: Als ich in das Konzentrationslager Auschwitz eingeliefert wurde, wurde mir dort der rote Winkel angeheftet.

F: Wie lange sind Sie dann in dem Konzentrationslager Auschwitz geblieben?

A: Ich bin vom 1. Januar 1942 bis zum 18. Januar 1945 gewesen.

F: Sind Sie während der ganzen Zeit in dem Hauptlager Auschwitz geblieben, oder sind Sie dann in andere Lager gekommen, die in irgend einer Weise in Zusammenhang standen mit dem Konzentrationslager Auschwitz?

A: Ich bin zuerst in das Hauptlager I gekommen. Damals existierte nur dieses Hauptlager. Am 12. Mai 1942 kam ich strafweise in das Lager II Birkenau in die Strafkompagnie. Am 3. Dezember 1943 verliess ich das Konzentrationslager Birkenau und kam nach Schwientochlowitz. Ungefähr Mitte 1944 wurde ich durch Musterung in das Lager III Monowitz versetzt. Ich glaubte damals durch Initiative meiner Angehörigen durch Musterung in die Wehrmacht eingezogen zu werden und zur Entlassung zu kommen. Bei Prüfung meiner politischen Verhältnisse wurde dies aber abgelehnt und ich verblieb bis zum Abmarsch am 18. Januar 1945 in Monowitz.

F: Sie haben vorhin erwähnt, dass Sie in einem Lager Schwientochlowitz auch waren. Herr Hirsch, wollen Sie bitte dem Gericht mit wenigen Worten sagen, was das fuer ein Lager war, wo es gelegen war und ob das auch eines der zahlreichen Arbeitslager war, die zu dem grossen Konzentrationslager Auschwitz gehoerten?

A: Schwientochlowitz liegt unweit von Kattowitz. Es war ein Zweiglager von Monowitz und hatte ungefähr 1000 Häftlinge beschäftigt in der Eintrachthütte, einem Stahlwerk, in dem die 8,8 cm Kanonen montiert wurden.

F: Sie haben ausgesagt, dass es ein Zweiglager von Monowitz war. Meinten Sie mit Zweiglager von Monowitz den Verwaltungsbezirk Auschwitz 3, der zufällig seine Behörden, seinen verwaltungsmässigen Mittelpunkt beim Lager Monowitz hatte und zu dem ja eine ganze Anzahl von Arbeitslagern gehoerte?

A: Sämtliche Aussenlager, also auch das Arbeitslager Schwientochlowitz, gehörten zum Verwaltungsbereich des Lagers 3, Monowitz.

F: Gut. Und nun: Wann sind Sie in das Lager Monowitz selbst gekommen, das ja nur Häftlinge aufgenommen hat, die bei der IG beschäftigt waren?

A: Ich kann das nicht mehr genau angeben, aber es ist sicher Mitte 1944 gewesen.

F: Können Sie sich erinnern, in welchen Blocks Sie in dem Lager Monowitz untergebracht waren?

A: Ja. Als ich nach Monowitz kam, wurde ich auf den Block 49 verlegt, auf dem die Reichsdeutschen untergebracht waren. Später kam ich nach Block 53.

F: Herr Zeuge, Sie haben soeben gesagt, dass Sie auf dem Block 49 waren. Können Sie sich zufällig erinnern, ob Sie auf diesem Block auch den ehemaligen Häftling Martin Nestler kennengelernt haben?

A: Ja.

F: Können Sie mit wenigen Sätzen sagen, welchen Ruf dieser Häftling unter den anderen Gefangenen gehabt hat?

A: Ich kenne Nestler.....

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, ich erhebe gegen die Frage Einspruch.

VORSITZENDER: Wiederholen Sie Ihre Frage bitte, ich habe hier einen Vermerk gemacht und habe nicht alles gehört. Wollen Sie Ihre Frage wiederholen.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, Sie haben ausgesagt, dass Sie in Block 49 im Lager Monowitz untergebracht waren und ich frage Sie nun: Haben Sie in diesem Block zufällig auch den Häftling Martin Nestler kennengelernt, der ja hier gestern vor diesem Gericht ausgesagt hat? Und ich möchte von Ihnen wissen, welchen Ruf er unter den anderen Gefangenen genossen hat.

A: Ich kenne.....

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Nun, was war Ihr Einspruch, Herr Anklagevertreter?

MR. MINSKOFF: Der Ruf des Herrn Nestler bei den anderen Gefangenen ist fuer diesen Gerichtshof vollkommen unerheblich. Wie der Anklagebehörde scheint, sprach das Protokoll fuer sich selbst.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird aus zwei Gruenden stattgegeben. In erster Linie wird der Ruf eines Zeugen solange als gut angenommen, bis das Gegenteil bewiesen wird. Es ist fuer jemanden, der einen Zeugen beibringt, nicht notwendig, in erster Linie zu beweisen, dass es sich um eine Person guten Charakters handelt, weil das gewoehnlich angenommen wird. Natuerlich kann die Frage des Rufes bestritten werden. Aber in Anbetracht der Tatsache, dass das Verhoer des gestern im Zeugenstand gewesenen Zeugen durch die Anklagebehörde nicht so weit ging, um diesen Zeugen anzuzweifeln, liegt dem Gerichtshof unter den Leumund dieses Zeugen nichts vor. Ich meine jetzt mit "nicht-so-weit-gehen", dass die Anklagebehörde einige Fragen gestellt und einige Dokumente gekennzeichnet hat, jedoch nicht die Dokumente einfuehrte, um das vom Zeugen Gesagte zu bestreiten. Die Dokumente sind nur gekennzeichnet. Sie stehen dem Gerichtshof nicht zur Verfuegung. Daher liegt dem Gerichtshof ueber den Leumund des gestern im Zeugenstand gewesenen Zeugen und ueber die Aussage dieses Zeugen nichts vor.

Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich wende mich nun einem anderen Komplex zu und zwar moechte ich Sie fragen, in wessen Verwaltung das Arbeitslager Monowitz stand, in dem Sie vom Juli 1944 an untergebracht waren. Was ich wissen moechte, ist folgendes: Wurde das Lager von der I.G. verwaltet oder von der SS.

A: Im Lager Monowitz hatte gusschliesslich die SS zu bestimmen.

F: Wie waren in diesem Lager Monowitz die Haeftlinge untergebracht. Herr Zeuge?

A: Zu diesem Zeitpunkt, als ich das Lager betrat, waren die Verhaeltnisse im Lager Monowitz, gemessen an den Verhaeltnissen von Auschwitz, Birkenau, besonders gut. Wir hatten im Lager Monowitz grosse, schoene Baracken mit Fenstern. Wir hatten eine Dampfheizung und wir konnten vor alle

Dingen diese Baracken durch illegale Zuhilfenahme von Material aus dem IG-Werk besonders gut pflegen. Die Baracken standen weit voneinander ab und das Lagergelände war mit Rasenflächen durchzogen und in sauberem Zustand.

F: Sie sagen, die Baracken standen ziemlich weit voneinander auseinander. Waren hier die Anordnungen der Baracken also etwas anderes, als im Konzentrationslager Auschwitz und Birkenau?

A: In Auschwitz I gab es keine Baracken, sondern Steinblocks. In Birkenau gab es keine Wohnbaracken, sondern Pferdeställe für die Häftlinge, in denen keine Fenster waren, nur Luftschächte und Lichtschächte von oben.

F: Ich weiss nicht, ob Sie bei Ihren verschiedenen Ausmärschen aus dem Lager in die Umgebung auch die Arbeiterlager gesehen haben, in denen die deutschen Arbeiter und die freien ausländischen Arbeiter untergebracht waren. Ich möchte Sie aber fragen, wenn Sie welche gesehen haben, haben sich diese Arbeiterlager dem äusseren Aussehen nach in Bezug auf die Anordnung der Baracken und dem Bau der Baracken unterschieden von dem Lager IV, in dem Sie untergebracht waren?

A: Ich kenne verschiedene dieser Zivillager und muss sagen, dass die äussere Form kaum unterschiedlich war, aber die Innenausstattung war zumindest verschieden.

F: Die Anordnung der Innenausstattung war aber nicht eine Angelegenheit der IG., soweit Sie das beurteilen können; ist das richtig?

A: Das kann ich nicht beurteilen.

F: Wie war nun die Unterbringung der Häftlinge in den Baracken selbst. Hatte hier im allgemeinen jeder Häftling sein eigenes Bett?

F: Von den Häftlingen hatte im grossen und ganzen jeder sein eigenes Bett. Nur im Falle einer momentanen Überfüllung kam es vor, dass man auch einmal zu zweit mit einem Kameraden im Bett lag; ich selbst kann mich an dies nicht erinnern.

F: Es wurde von verschiedenen Zeugen der Anklage behauptet, dass die Häftlinge in dem Lager Monowitz auf verfaultem Stroh hätten schlafen

müssen. Können Sie zu dieser Behauptung etwas sagen auf Grund Ihrer eigenen Beobachtungen?

A: Während meiner Anwesenheit im Lager Monowitz waren die Bettverhältnisse, was das Äussere anbelangt, ausgezeichnet. Nicht verheimlichen will ich, dass wir unter Ungeziefer litten, was weit schwieriger war, als ein vielleicht nicht so besonders komfortabel ausgestattetes Lager, wie wir es tatsächlich hatten. Erst zum Schluss, nur einige Wochen vor dem Abmarsch, ist auf Anordnung der IG. eine italienische Frontarbeiterkolonne zur Entgasung der Blocks gekommen, die das auch hervorragend durchgeführt hatten. Wir hatten in dem Block, in dem ich zuletzt war, auf jedem Bett eine Steppdecke liegen. Die Steppdecken stammten von den aus Ungarn nach Auschwitz gelieferten Juden.

F: Sie haben aber noch nicht meine Frage beantwortet in Bezug auf das Stroh. Konnte ein Häftling, wenn sein Stroh schon ziemlich alt war, dies auch wechseln, ohne in dieser Beziehung Beanstandungen zu haben?

A: Der Häftling als Einzelner konnte das wohl nicht tun, aber der beaufsichtigende Blockälteste war befugt, dies zu tun und tat dies auch, wenn er die Möglichkeit hatte, das Stroh zu bekommen. Ich darf hier sagen, dass ich noch im Herbst des Jahres 1944 selbst noch beteiligt war, auf Wagen eine grosse Menge Stroh zum Stopfen von Strohsäcken ins Lager zu führen.

F: Sie haben ausgesagt, dass es im Lager Monowitz auch eine Dampfheizung gegeben hat und ich möchte Sie fragen: Hat im allgemeinen diese Dampfheizung auch funktioniert?

A: Die Dampfheizung in Monowitz war fuer uns Häftlinge ein besonderer Vorteil, nicht nur deswegen, weil wir damit unsere Blocks beheizen konnten und sie nach dem Waschen trocknen, sondern auch weil aus den Abflusstellen heisses Wasser quoll, das wir in Becken auffingen und zum Waschen unserer Wäsche benutzten.

F: Nun hätte ich einige Fragen an Sie in Zusammenhang mit der Verpflegung der Häftlinge, die in dem Lager IV untergebracht waren. Von wem wurde die Verpflegung zubereitet und von wem wurde die zubereitete Verpflegung dann an die Häftlinge verteilt?

A: Die Verpflegung wurde zubereitet von Häftlingen unter Aufsicht der SS in der Häftlingsküche. Die Verpflegung selbst wurde durch die von der SS im Lager eingeführte Häftlings-Selbstverwaltung an die Häftlinge selbst verteilt.

F: Herr Zeuge, haben Sie zufällig davon etwas einmal gehört, dass die I.G. zusätzliche Lebensmittel für das Lager zur Verfügung gestellt hat?

A: Davon ist des öfteren unter den Häftlingen gesprochen worden. Ich weiss nicht, ob Sie meinen, ob das Lebensmittel sein sollen, die ins Lager selbst geliefert worden sind, oder Lebensmittel, die die Häftlinge im Lager selbst aus den I.G.-Küchen erhalten haben?

F: Ich meine beides und wollte nur von Ihnen hören, ob Sie derartiges damals selbst feststellen konnten oder ob unter den Häftlingen davon gesprochen wurde?

A: Ob Lebensmittel ins Lager geliefert worden sind zusätzlich von der I.G., kann ich nicht sagen. Gesprochen habe ich aber, dass die Häftlinge aus den Küchen des I.G.-Lagers grosse Mengen von Lebensmitteln, die übriggeblieben sind nach den Mahlzeiten, an die Häftlinge gegeben wurden.

F: Ist Ihnen bekannt, dass die I.G. im Werk selbst zusätzlich für die Häftlinge die sogenannte Bunasuppe zur Verfügung gestellt hat?

A: Ja, diese Bunasuppe wurde obligatorisch an alle Häftlinge mittags gereicht. Sie wurde sogar ins Lager selbst geliefert für die im Lager gebliebenen Häftlinge.

F: Haben Sie selbst diese Bunasuppe auch selbst gegessen?

A: Ja wohl, ich habe die Suppe selbst gegessen.

F: Und welchen Eindruck haben Sie von der Zubereitung und dem Nährwert dieser Suppe gehabt? Haben die Häftlinge diese Suppe dankbar begrüsst, oder haben sie darauf verzichtet?

A: Die Häftlinge haben die Suppe deswegen dankbar begrüsst, weil um die Mittagszeit ansonsten kein warmes Essen zur Verfügung gestanden wäre. Der Nährwert dieser Suppe ist kein besonderer gewesen, hat aber seinen Dienst sicherlich gut erfüllt.

F: Wann wurde dann eigentlich den Haeftlingen ihre eigentlichen Mahlzeiten verabfolgt?

A: Die Hauptmahlzeit wurde immer abends an die Haeftlinge ausgegeben.

F: Ich moechte nun auf die Bekleidung der Haeftlinge kurz eingehen, Herr Zeuge. Von wem wurde die Bekleidung der Haeftlinge gestellt und wer war dafuer ueberhaupt zustaeendig?

A: Fuer uns Haeftlinge war in der Frage der Bekleidungsstellung zustaeendig die SS.

F: Erinnern Sie sich, dass auch die IG, ihrerseits etwas getan hat, um diese Bekleidung der Häftlinge zu verbessern? Können Sie da einige Beispiele noch anführen, die Sie im Gedächtnis haben?

A: Ich kann mich sehr gut erinnern, dass zur kalten Jahreszeit vom IG-Werk eine sogenannte Buna-Weste zur Verfügung gestellt worden ist, ein Kleidungsstück, das ohne Ärmel und ohne Knöpfe war, das man unter die Jacke anzog, um sich bei Arbeiten im Freien vor der grossen Frostkälte zu schützen. Ansonsten wäre zu sagen, dass im Laufe des Jahres 1944, gegen Ende, die Lagerleitung mit der Beschaffung von Kleidungsstücken für die Häftlinge immer mehr in Schwierigkeiten kam, insbesondere mangelte es an Schuhwerk. Ich erinnere mich, dass mir der Lagerälteste, der bei einem Luftangriff in dem Lager Dora-Elrich ums Leben kam, mir gelegentlich sagte, dass er im Werk gewesen ist und bei irgend einer Verwaltungsbehörde Holzschuhe beantragt hat, die ihm dann auch sofort zur Verfügung gestellt worden sind. Das waren einige tausend Holzteile ohne Leder, die wir nötig brauchten.

F: Ich möchte nun uebergehen zu der ärztlichen Versorgung der Häftlinge. Hat es im Lager IV auch einen sogenannten Krankenbau gegeben?

A: Jawohl, es gab selbstverständlich einen Krankenbau.

F: Sie waren ja auch in anderen Konzentrationslagern. Nun möchte ich Sie fragen: Hat der Krankenbau im Lager IV-Monowitz- in Bezug auf seine Einrichtung mit Medikamenten, Instrumenten usw. die Voraussetzungen erfüllt, die man bei Berücksichtigung aller kriegsbedingten Schwierigkeiten von einem Krankenrevier erwarten kann?

A: Ich kenne die Verhältnisse, insbesondere durch meinen 20-monatlichen Aufenthalt im Vernichtungslager Birkenau. Ich muss sagen, dass die Krankenbauverhältnisse in Monowitz, gemessen an denen in Birkenau, ausserordentlich gut waren, insbesondere möchte ich sagen, dass es einen Vorzug vor allem hatte, dass die Häftlinge, wenn sie sich krank meldeten, nicht vor der Baracke im Freien stehen brauchten bei Wind und Wetter und Schnee, sondern dass sie in einem breiteren

geheizten Vorraum vor ihrer Untersuchung und Behandlung unter Dach und Fach stehen konnten. Zu der sonstigen Einrichtung kann ich sagen, dass ich einige Aerzte, wie den bekannten englischen Schiffsarzt Dr. Sperber, der ein persönlicher Freund von mir war, dass ich dadurch sehr oft in den Krankenbau kam und mir die dortigen Einrichtungen ansehen konnte. Soweit ich als Nichtfachmann es beurteilen kann, muss ich sagen, die Verhältnisse waren dort ausserordentlich gut eingerichtet. Es war eine Röntgenstation da, eine Zahnstation, und ich möchte sagen, dass vor allem in der menschlichen Behandlung auch hier ein weit besserer Ton unter den Häftlingsärzten herrschte, als es zum Beispiel in Birkenau war. Einer der massgeblichen Leute war u. a. ein norwegischer Jude, der den gleichen Namen trug, wie ich, der stammte aus Hamarfest.

F: Sie haben soeben ausgesagt, dass dort auch Häftlinge als Aerzte tätig waren. Darf ich daraus den Schluss ziehen, dass auch die Betreuung der Kranken weitgehend eine Angelegenheit der Häftlinge selbst war und die dort eingesetzten Aerzte als Chirurgen, Internisten, Krankenpfleger usw. waren?

A: Die Betreuung der kranken Häftlinge war ausschliesslich eine Angelegenheit der Häftlingsärzte selbst, da die SS-Aerzte kaum eine Visite in dem Krankenbau machten.

F: Darf ich das so verstehen, dass sich die SS-Aerzte eigentlich mehr auf die Oberleitung und auf die Aufsicht beschränkten?

A: Ja.

F: Waren Sie selbst einmal als Kranker, als Patient in diesem Krankenbau untergebracht?

A: Meines Wissens hat der Werkschutz der IG. das Lager nie betreten und ich erinnere mich auch nur, dass der Werkschutz an den Ausfahrtstellen des Lagers postiert war. Ansonsten hatten Häftlinge mit ihnen nichts zu tun.

F: Sie sagen, der Werkschutz war postiert im Lager. War er nicht postiert am Werkeingang? Haben Sie das nicht verwechselt?

A: Natürlich, an den zahlreichen Werkseingängen.

F: Dann haben Sie sich offenbar vorhin versprochen gehabt?

A: Ja.

F: Nun komme ich mit Ihnen zu sprechen auf die Beschäftigung der Häftlinge im Werk der IG. selbst, denn das war ja der Zweck der Unterbringung dieser Häftlinge im Lager IV' um sie dann in der Nähe des Werkes der IG. bei der Arbeit einzusetzen. Und ich möchte Sie zunächst fragen:

Waren Sie selbst auch im Werk der IG. beschäftigt als Arbeiter?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie dort irgend eine Funktion?

A: Nein.

F: Bei welchen Arbeiten waren Sie selbst beschäftigt, Herr Hirsch?

A: Ich bin mit einem Kommando mitgegangen, das sich selbst mit Erdaushub beschäftigte. Wir hoben Gräben aus in den verschiedensten Stellen.

F: Können Sie etwas dem Gericht darüber sagen, welches Arbeitstempo im Werk der IG. von den Häftlingen verlangt wurde im Vergleich zu der Leistung eines normalen deutschen Arbeiters, die sie ja auch beurteilen können, nachdem Sie selbst ja Deutscher sind?

A: Die Arbeitsnorm dürfte immer bestimmt worden sein von den beaufsichtigenden Vorgesetzten, jeweils Zivilisten, und dann vor allem von dem Kapo, dem das Arbeitskommando unterstand.

F: Hat man nun hier erwartet, dass die Häftlinge eine besonders gute Leistung vollbringen oder ist man davon ausgegangen, dass man von vornherein nur eine weniger günstige Leistung erwarten konnte?

A: Wenn ich das von dem Standpunkt aus beurteile, auf den ich gestanden habe, dann muss ich sagen, dass das sehr individuell bedingt war. Es gab Leute, die sehr eifrig waren und die mit allen Mitteln bei ihren Vorgesetzten gut zu stehen versucht hatten, Andere, die zu ihren Vorgesetzten ein gutes Verhältnis hatten, laessiger waren und toleranter

F: Haben Sie gesehen, dass von Angehörigen der IG. Häftlinge geschlagen wurden, um sie zu einem grösseren Arbeitstempo anzu-
treiben?

A: Ich habe nicht gesehen, dass Angehörige der IG. Häftlinge geschlagen haben.

F: Während dieses Verfahrens wurde wiederholt von einem Verbot der Werksleitung gesprochen, irgend jemand auf der Baustelle körperlich zu misshandeln. Dieses Verbot war natürlich an die Angehörigen der IG. gerichtet und an die Firmen. Ich möchte Sie aber trotzdem fragen, und vielleicht wissen Sie darüber etwas- war das auch in den Kreisen der Häftlinge bekannt?

A: Dass die IG. verboten hatte, die Häftlinge zu schlagen, war ein Tagesgespräch der Häftlinge. Ich habe mich, als ich es hörte, als ich nach Monowitz kam, sehr gewundert darüber.

F: Haben Sie jemals davon etwas gehört, oder haben Sie selbst etwas beobachtet in der Richtung, dass die IG. durch Meldungen an die SS die Bestrafung von Häftlingen deshalb verlangte, weil sie mit der Arbeitsleistung dieser Häftlinge oder dieser Kommandos nicht zufrieden war?

A: Ich habe davon nicht gehört, bin aber als Häftling dort zu weit von diesem Komplex gestanden, dass ich es genau nicht beurteilen kann und nichts Genaues darüber sagen kann.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN HIRSCH DURCH DR. SEIDL:

F: Wie lange war die Arbeitszeit in diesem Werk der IG, Zeuge? Wollen Sie das sagen unter Berücksichtigung der Tatsache, dass offenbar die Zeiten in den verschiedenen Jahreszeiten auch verschieden waren?

A: Die Arbeitszeit ist immer bedingt gewesen von der Tagesdauer. Wir marschierten erst ab, nachdem es voll Tag geworden war und wir marschierten zurück, als es zu dämmern anfang.

F: Sie sind also anscheinend im Winter sehr spät gekommen und sehr frühzeitig auch vom Werk zurück?

A: Ja.

F: Was ist mit den Häftlingen geschehen wenn z.B. Nebel war?

Sind dann die Haeftlinge auch ausgerueckt oder haben Sie so etwas nicht erlebt?

A: Zu der Jahreszeit, als ich in Monowitz war, erinnere ich mich nicht, dass ein Naturnobel das Ausruecken verhindert haette.

F: Wissen darueber etwas, ob es unter den Haeftlingen des Lagers Monowitz auch Jugendliche gegeben hat unter 14 Jahren?

A: Jugendliche unter 14 Jahren waren kaum vorhanden. Ich erinnere mich nur, dass auf dem Block 53 vielleicht zwei Haeftlinge waren, die an die 14 Jahre alt gewesen sein konnten.

F: Wissen Sie vielleicht zufaellig, mit welcher Arbeit diese beiden jugendlichen Haeftlinge beschaeftigt wurden in Werk, oder haben Sie das nicht beobachtet?

A: Ja, davon war ein Franzoesischer Jude, der war irgendwie in einer Schlosserwerkstatt Lehrling gewesen; von den anderen weiss ich, dass er bei einem Kapo Hilfsdienste leistete.

F: Herr Hirsch, haben Sie selbst einmal erlebt, dass ein Haeftling in Werk der IG infolge Erschoepfung durch zu schwere Arbeit zusammengebrochen ist?

A: In meinem Kommando und den Kommandos, die um mich lagen, habe ich dergleichen nicht gesehen.

F: Wenn nun ein Haeftling im Werk einen Betriebsunfall erlitten hat, das war natuerlich bei Haeftlingen genau so gut moeglich wie bei einer anderen Arbeit, wurde diesen aertzliche Hilfe geleistet oder haben Sie einen solchen Unfall ueberhaupt nicht gesehen?

A: Doch, ich habe einige kleinere Unfaelle gesehen und es ist mir selbst ein solcher Unfall passiert. Wir gingen in diesem Fall zum Buero der Firma, wo wir arbeiteten und liessen uns dort einen Verband anlegen.

F: Herr Zuge, wissen Sie darueber etwas, ob die Haeftlinge im Werk Auschwitz der IG auch zu qualifizierten Arbeiten herangezogen wurden, dass sie beschaeftigt wurden, als Maurer oder als Schweisser oder als Schreiber in verschiedenen Bueros?

A: Ja, ich kann sagen, dass sie nicht nur Schreiber und Installateure waren und als Facharbeiter dienten, sondern dass sie auch Arbeiten von ganz anderer Art ausführten. Ich hatte z. B. bei mir auf meinem Werk einen gewissen Dr. Hirschfeld aus Paris, einen guten Freund von mir, der - ich kann die Umstände nicht genau erzählen - in einem chemischen Laboratorium arbeitete und täglich Vollmilch bekam. Oefters bekam er soviel, dass er mir abends beim Einrücken davon mitbrachte. Das ist aber nur ein einzelner Fall, der mir bekannt ist.

F: Sie wollten sagen, dass es solche Fälle gegeben hat, dass Sie es aber nicht wissen?

A: Ja, es gab viele Häftlinge, die einen sehr guten Posten hatten, z. B. gab es ein ganzes Kommando von Buchhaltern.

F: Nun, Herr Zeuge, kommen wir zum Schluss Ihrer Vernehmung und die bezieht sich zunächst einmal auf die Person des Lagerführers. Erinnern Sie sich noch an den Namen? - -

A: Jawohl.

F: - dieses Lagerkommandanten?

A: Unser Lagerführer- zum Unterschied vom Kommandanten- hieß Obersturmführer Schoettel; der Kommandant war Hauptsturmführer Schwarz.

F: Nun, Sie hatten hauptsächlich mit dem Obersturmführer Schoettel zu tun als Häftling und ich möchte Sie fragen, was war dieser Obersturmführer Schoettel fuer ein Mann und welchen Ruf hat er unter den Häftlingen im allgemeinen genossen?

A: Mit dem Obersturmführer Schoettel hatten wir als Häftlinge wenig zu tun. Ich selbst hatte mit ihm nur dadurch zu tun, dass ich eine Strafmeldung hatte, wegen der ich bei ihm vorstellig wurde. Schoettel war ein mittelgrosser korpulenter Mann, der aus Bayern stammte und einen gutmütigen Eindruck machte und die Häftlinge keineswegs boosartig verfolgte. Die Häftlinge hatten vor ihm keine besondere Angst, Angst hatten sie allerdings vor dem Rapportführer, der die Häftlinge

verfolgte, sie schlug und meldete; während Schoettel das oeffteren Gnade walten liess und keine besondere Ghaessigkeit zeigte. Ich habe ihn zum letztennale vor dem Kriegsgericht in Dachau gesehen.

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, Hoher Gerichtshof! Das Eingehen auf die Person von Leuten, wie Schoettel, wurde nur zur Folge haben, dass Gegen-Beweismaterial vorgelegt wird, um zu beweisen, was fuer eine Art Mensch er in Wirklichkeit war. Es duerfte unwichtig sein, auf eine so vollstaendig nicht zur Sache gehoerende Angelegenheit, wie die Persoenlichkeit des SS-Obersturmfuehrers Schoettel einzugehen. Wir koennten Massen von Dokumenten vorbringen, es wuerde jedoch nur das Protokoll ueberlasten.

VORS. Der Gerichtshof ist der Meinung, dass es fuer einen Anwalt innerhalb angemessener Grenzen ordnungsgemaess ist, den Charakter der Personen zu zeigen, die mit der Leitung dieses Lagers betraut und fuer die Behandlung dieser Haeftlinge verantwortlich waren. Der Verteidiger sollte damit nicht zu weit gehen, da sonst irgend ein falscher Gedankenschluss gezogen werden kann.
Der Einwand wird aber derzeit abgelehnt.

DR. SEIDL: Die Frage ist dannfuer mich schon ausreichend beantwortet und zwar dadurch, dem Gericht einen Eindruck darueber zu vermitteln, welchen Eindruck einanderer, vielleicht gewinnen konnte - und das scheint mir die Antwort ausreichend dargetan zu haben.
DURCH DR. SEIDL:

F: Nun, Herr Zeuge, Sie haben schon ausgesagt, dass Sie in Lager Auschwitz I waren und im Lager Auschwitz II in Birkenau. Wenn Sie nun die Verhaeltnisse vergleichen zwischen diesen beiden Lagern auf der einen Seite und den Verhaeltnissen in den Lager Monowitz auf der anderen Seite, zu welchem Ergehnis kommen Sie dann in Bezug auf die Lebensbedingungen der Haeftlinge in diesen drei verschiedenen Lagern?

A: Ich moechte hauptsaechlich den Unterschied heraus-

stellen vom Lager II Birkenau zu dem von Monowitz. In Birkenau ist durch die Tatsache der Krematorien, der Vernichtungsinstitute und durch die Tatsache, dass man im Frühjahr des Jahres 1942 die Strafkompagnie nach Birkenau verlogte und überhaupt Birkenau ist in einem Zwischenstromland, zwischen Skawa und Weichsel vollkommen abgetrennt von der zivilen Welt gelogen war, eine besondere Situation geschaffen worden. Nicht nur, dass man dorthin die brutalsten SS-Leute kommandierte, die sich am ehesten zu diesem Massenmord eigneten, war man auch geneigt, alle jene Häftlinge mit verbrecherischem Einschlag nach Birkenau zu befoerdern, um dort die Vernichtung der Häftlinge selbst durch Häftlinge befoerdern zu lassen. Die Tatsache, dass kein Zivilist mehr diese Stelle erreichen konnte und vor allem, dass der verbrecherischen Tätigkeit krimineller Häftlingselemente schrankenlos stattgegeben worden ist, steigerte die Situation in Auschwitz - Birkenau zu einer wahren Hölle. Tausende von Häftlingen wurden nicht durch die SS, sondern durch Häftlinge ermordet.

F: Nun, ich glaube das genuegt um die Ereignisse zu kennzeichnen in Birkenau. Und wenn Sie die Verhaeltnisse in Vergleich setzen, wie sie in Monowitz waren, zu welchem Ergebnis kommen Sie dann?

A: Ich muss sagen, dass sich im Laufe der Jahre die Verhaeltnisse an und fuer sich langsam besserten. In Monowitz aber war zu der Zeit, als ich hinkam, wohl kein Häftling mehr, der bei sich das Gefuehl trug, dass irgend ein Häftling imstande waere, ihn persoendlich ums Leben zu bringen, ebenso fuerchtete kaum ein Häftling, dass er Gefahr lief, von irgend einem SS-Mann ohne besondere Gruende erschossen oder vernichtet zu werden. Dieses Gefuehl war zu dieser Zeit nicht mehr vorhanden.

F: Darf ich Ihre Aussage dahin zusammenfassen, dass Sie sich als Häftling im Lager Monowitz verhältnismässig sicher fühlten?

MR. MINSKOFF: Ich erhebe Einwand.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Lassen Sie den Zeugen aussagen.

DR. SEIDL: Ich ziehe die Frage zurück.

DURCH DR. SEIDL:

F: Ich möchte Sie fragen: Ist es in Monowitz häufig vorgekommen, dass z.B. Häftlinge sich an den Stacheldraht, der elektrisch geladen war, stürzten oder auf andere Weise Selbstmord verübten?

A: Zu meiner Zeit ist dergleichen nicht mehr vorgekommen.

F: Nun zu einem anderen Kapitel, überschrieben "Selektionen" und ich darf davon ausgehen, dass Sie eine Vorstellung haben, was die Anklage mit diesem Ausdruck meint. Hat es zu Ihrer Zeit im Lager IV, in Monowitz an den Häftlingen Selektionen gegeben?

A: Zu meiner Zeit sind in Monowitz Selektionen nicht mehr vorgekommen.

F: Ja, nun scheinen aber doch verschiedene Leute z.B. nach Auschwitz oder Birkenau gekommen zu sein. Aus welchen Gründen sind sie dort hingekommen?

A: Wenn ich davon spreche, so muss ich sagen, dass in Birkenau z.B. an einem einzigen Tage aus Monowitz 1500 Häftlinge kamen und zwar waren es vier Blocks. Diese Häftlinge waren vollkommen gesund und ich kenne die Gründe nicht, warum sie nach Birkenau kamen. Ich weiss, es waren zwei holländische Offiziere, ein Hermann Divaanski und ein Vierter aus Neumünster in Schleswig Holstein.

F: Nun, was ist mit diesen Leuten geschehen, sind sie dort getötet worden?

A: Diese Häftlinge sind in Birkenau zur Arbeit eingesetzt worden, wie die anderen auch. Dann sind in Birkenau Kranke angekommen, die ins Lager kamen und zum Teil in den Krankenbau befördert wurden und andere wieder wurden z.B. untergebracht in einem Lager-Erholungsblock, dessen Vorstand oder Blockälteste damals der jetzige Generaldirektor der Österreichischen Versicherungsgesellschaft, Leon Glaser, war. Wieder andere - und hier handelt es sich zum Teil um Häftlinge krimineller Elemente, die durch irgend eine Machenschaft von verantwortlichen Häftlingen aus dem Lager Monowitz abgeschoben worden sind. U.a. war dabei der verbrecherische Lagerälteste Jupindeck, dann ein gewisser Holmut Haselmuth, ein gewisser Franz Czogis und ein Mann mit dem Spitznamen Tschiangkaischek. Diese Leute waren als Terroristen in Monowitz bekannt. Irgendwie wurden sie bei passender Gelegenheit in die Strafkompagnie nach Birkenau abgeschoben. Auch andere Häftlinge, die sich kleiner Vergehen schuldig gemacht haben, z.B. Leute, die erwischt wurden von der SS, dass sie Zivilsachen besaßen, z.B. Zigaretten oder Lebensmittel von Zivilisten bekamen oder Leute, die dabei erwischt wurden, dass sie mit Zivilisten versuchten Briefe an die Außenwelt zu befördern, wurden von der Gestapo vernommen und strafweise in die Strafkompagnie nach Birkenau geschickt. Das sind die Möglichkeiten, mit denen man Monowitz nach Birkenau kam.

F: Da bedeutete also die Versetzung nach Birkenau keineswegs immer die Ausrottung?

A: Die Versetzung nach Birkenau bedeutete keinesfalls die Ausrottung. Solange ein Mensch überhaupt zur Arbeit fähig war, wurde er keineswegs ins Krematorium geschickt.

F: Nun, wurde zuweilen behauptet, dass dem Lager

IV in Monowitz die Tatsache dieser Vernichtungsmassnahme in Birkenau jedem bekannt gewesen sei. Es wird sogar gesagt, dass nicht mal im Lager IV das jeder Häftling wusste, sondern dass es auch im I.G. Werk ziemlich bekannt geworden sei. Nun sind Sie im Laufe des Jahres 1944 und zwar nach Ihrer Erinnerung im Juli nach Monowitz gekommen. Was haben Sie nun dort über die Zusammenhänge feststellen können?

A: Ich traf im Lager Monowitz zahlreiche Kameraden, die ich von Birkenau her kannte, die durch irgendwelche Umstände auch wie ich nach Monowitz gekommen sind. Ich habe selbst im Lager draussen mit den Zivilisten die Verhältnisse in Birkenau nicht besprochen, nach Erfahrung, die ein Freund, der auch ums Leben gekommen ist, mit diesen Dingen gemacht hatte. Dieser Mann, der gebürtig war aus Dachau, erzählte in seinem Büro, er war beschäftigt im Elektromagazin, er erzählte davon, wie im Konzentrationslager Mauthausen die Schornsteine rauchten und wie man die Leute dort vernichtete. Ein Mädchen mit 20 Jahren nahm daran Anstoss, zeigte es an und er wurde von Mauthausen zur Gestapo nach Auschwitz I gebracht. Dort wurde furchterlich geschlagen und so zugerichtet, wie er mir sagte, dass er niemals wieder davon erzählen würde, wie das Krematorium rauchte. Schoettel hat die im zudiktierte Strafe erlassen und hat ihn später in eine gute Stellung wieder eingesetzt.

F: Wollen Sie damit sagen, dass die Tatsache dieser Ausrottung auch im Lager IV nicht jedem bekannt war?

A: Ich möchte damit sagen, dass die Häftlinge sich das sehr wohl überlegt haben, was sie wussten, was in Birkenau los war, dass sie es Zivilisten irgendwie leichtfertig erzählten.

F: Nun, waren Sie selbst 20 Monate in diesem Lager Birkenau und ich möchte nun wissen, was dort jedem Insassen be-

Lager geschehen ist, oder hat es auch sonst Leute gegeben, die wegen der ausserordentlichen Geheimhaltungsmassnahmen keine Ahnung hatten?

A: Man musste annehmen, dass jeder denkende Mensch es hatte wissen müssen. Ich habe erlebt, dass ein französischer Jude, der erst einige Tage sich in Birkenau befand, nach seinen Angehörigen fragte, nach seiner Frau und Kind und zwar versuchte er von einem Kameraden zu erfahren, wo sich dieselben befinden. Als ihm der andere Kamerad sagte, der schon lange hier war, er sei verrückt wenn er nicht wüsste, dass die schon längst durch den Schornstein gegangen sind, so war er darüber sehr aufgebracht und ging zum Blockführer Sturm und meldete dort dieses Gespräch. Er sagte, er möchte wissen, ob sich das so verhält oder nicht. Daraufhin wurden die anderen Häftlinge bestraft. Ich habe selbst einen SS-Mann gehört, als er erzählte, dass er im Tschehenlager gewesen sei und es ihm dort gelungen sei, zwei Frauen davon zu überzeugen, dass in Birkenau keine Häftlinge vergast werden. Ich habe die Erfahrung gemacht, dass diejenigen Häftlinge, die in Massen aus dem Osten geliefert wurden, alle bei ihrer Ankunft merkten und wussten, was mit ihnen geschieht, während die geistig weit höher entwickelten Menschen aus dem Westen davon nichts wussten oder es wenigstens nicht glauben wollten.

DR. SEIDL: Ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen.

VORSITZENDER: Hat irgendein anderer Verteidiger irgendwelche Fragen an diesen Zeugen?

(Keine Meldung)

Wenn das nicht der Fall ist, kann die Anklagebehörde das Kreuzverhör vornehmen.

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, ich möchte angesichts

der Tatsache, dass der Zeuge nur ungefähr eine Stunde beansprucht hat, von vornherein erwahnen, dass die Vernehmung durch die Anklagebehoerde ungefaehr die doppelte Zeit in Anspruch nehmen wird. Wenn der Gerichtshof nicht der Ansicht ist, dass dies ordnungsgemaess ist, wuerden wir das Kreuzverhoer in der Kommission vornehmen, weil wir nicht mit der Zeit hier im Gerichtshof auskommen wuerden.

VORSITZENDER: Habe ich richtig verstanden, dass Sie glauben, fuer das Kreuzverhoer 2 Stunden zu benoetigen?

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Lassen Sie mich mit meinen Kollegen sprechen.

DR. SEIDL: Darf ich eine kurze Bemerkung machen, Herr Praesident. Die Anklagebehoerde hat vorgeschlagen, dass unter Umstaenden das Kreuzverhoer vor dem Commissioner stattfinden soll. Ich persoenlich wuerde es schon fuer angemessen erachten dass auch das Kreuzverhoer vor diesem Gericht durchgefuehrt wird und dass eine Zerreiessung der ganzen Vernehmung vor zwei verschiedenen Tribunalen mir nicht angezeigt erscheint.

VORSITZENDER: Dies ist gewiss nicht die wuensenswerte Methode und in den Faellen, wo wir vorher von einer solchen Situation Kenntnis gehabt haben, wuerden wir es natuerlich vorziehen, das ganze Verhoer dem Commissioner zu uebertragen. Jedoch soll niemand wegen dieser Sechslage getadelt werden. Herr Dr. Seidl wusste das nicht, der Gerichtshof wusste es nicht und die Anklagebehoerde konnte vielleicht auch nicht bis zu einem gewissen Zeitpunkt wissen und diese Schlussfolgerung treffen. Unter diesen Umstaenden und in Betrachtziehung der dem Angeklagten zu gewaehrenden Zeit fuer die Vorlage seines Falles, ist der Gerichtshof der Meinung, dass in diesem Falle das Kreuzverhoer des Zeugen dem Commissioner uebertragen werden solle, so sie nicht durch die strenge Ei-

haltung der Zeitgrenze in Verlegenheit gebracht worden.

Nun, darf ich Ihnen vorschlagen, dass Sie vielleicht dieses Verhoer nicht anstellen sollen, bis das englische Protokoll verfuegbar ist, so dass Richter Grawford eine Gelegenheit hat, die Zeugenaussage im direkten Verhoer zu lesen, bevor Sie mit Ihrem Kreuzverhoer beginnen. Andernfalls koennte er sich etwas benachteiligt fuehlen, das Kreuzverhoer zu verstehen und obwohl er nur eine Ueberwachungs- oder Verwaltungsbeamter des Gerichtshofes ist, so ist er doch berechtigt, (das ganze Verhoer) zu verstehen. Aber Sie koennen die Zeitfrage selbst untereinander besprechen, wann dieses Kreuzverhoer angestellt werden soll und der Gerichtshof bestimmt nun, dass es vor Richter Grawford stattfinden soll.

MR. MINSKOFF: Vielen Dank.

DR. SEIDL: Ich nehme an, dass die Fertigstellung des englischen Protokolls einige Zeit dauern wird, und ich darf wohl von der Voraussetzung ausgehen, dass im Hinblick auf diese zeitliche Hinausschiebung keine Bedenken bestehen, dass der Zeuge zunaechst wieder nach Hause faehrt. Stuttgart ist ja nicht weit weg von hier. Und dass er dann wieder herkommt, wenn die Vernehmung vor dem Commissioner stattfinden soll. Der Zeuge hat ausgesagt, dass er bei der Militaerregierung beschaeftigt ist, und ich moechte natuerlich nicht haben, dass der Zeuge wegen seiner Aussage hier in Schwierigkeiten mit seiner Dienststelle kommt.

VORSITZENDER: Das scheint ein vernuenftiger Vorschlag zu sein. Hat die Anklagevertretung irgendeinen Einwand dagegen? Der Zeuge geht heim und wird zurueckgerufen, wenn das Kreuzverhoer angeordnet wird.

MR. MINSKOFF: Nein.

VORSITZENDER: Dann, Herr Zeuge, sind Sie jetzt fertig. Sie werden jedoch noch einem Kreuzverhoer unterzogen. Sie koennen wieder heimkehren und werden hier nach Nuernberg zurueckgerufen, um vor einem Commissioner zu erscheinen und sich fuur kurze Zeit einem Kreuzverhoer zu unterziehen, wenn ein genaues Datum angeordnet ist. Sie sind jetzt entschuldigt.

DR. SEIDL: Mit Erlaubnis des Gerichts möchte ich dann fortfahren in der Vorlage der Dokumente, und zwar im Dokumentenbuch Nr. 9 fuer Duerrfeld.

Das erste Dokument in diesem Dokumentenbuch ist das Dokument mit der Nr. 1075. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines ehemaligen Häftlings Gerson Waksmann vom 16. Januar 1948. Es befindet sich auf Seite 1 des Dokumentenbuches. Der Affiant war wegen seiner juedischen Abstammung im Konzentrationslager Birkenau 2 zunächst und wurde dann im Maerz 1944 in das Lager Monowitz der IG ueberstellt. Er schildert zunächst in seiner Erklärung die Lebensbedingungen in diesem Lager 4, geht dann ein auf die Beschaeftigung im Werk selbst der IG und sagt aus, dass er dort in der Karbid-
abteilung be schaeftigt war. In Seite 2 geht er dann ein auf seine Taetigkeit im Kesselbau. Er behandelt schliesslich das Praemiensystem und sagt auf Seite 3 im zweiten Absatz folgendes, ich zitiere hier nur ein oder zwei Satze: "Ich habe nie gesehen, dass ein IG- oder Fremdfirmenangehoeriger einen Haeftling misshandelte. Im Gegenteil stand ich mit diesen Leuten mehr oder minder wie zu Arbeitskameraden. In unserem Betrieb wurde auch sonst nicht geschlagen." Ende des Zitats. Im letzten Absatz auf dieser Seite behandelt er dann die aerztliche Versorgung von verletzten und verunglueckten Haeftlingen und sagt auf Seite 4 in der Mitte folgendes, ich zitiere: "Man war im Buna ueberhaupt mit Krankschreiben und Schonung sehr grosszuegig. In meinem Betrieb kam auch einmal ein geschwaechter Haeftling aus dem Revier zurueck; er konnte sich bei der Arbeit noch schonen, bis er wieder zu Kraefte kam. Die Meister uebersahen dies grosszuegig, forderten nur, dass der Schein gewahrt bliebe. Es hiess immer "Bewegung, Bewegung", denn falls eine SS-S^roife kaeme, musste es zumindest so aussehen, als ob etwas getan wurde." Ende des Zitats. Er behandelt dann im folgenden die Verpflegung der Haeftlinge. Auf Seite 5 geht er ein auf die Unterstuetzung der Haeftlinge durch die IG in Bezug auf Kleidung und sagt dann am Schluss seiner Erklärung auf Seite 5 unten folgendes: "Abschliessend muss ich feststellen, dass meine Kameraden und ich froh waren, im Bunalager und nicht in einem anderen KZ-Lager zu sein. Ich bin der festen Ueberzeugung, dass die IG uns Haeftlingen dort mensch-

liche Lebensbedingungen gab. Es musste fuer denjenigen, der mehrere KZ durchgangen hat, zweifellos klar sein, dass Buna durch die Anwesenheit der IG das humanste Lager war." Ende des Zitats. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld unter der Nr. 210.

Das naechste Dokument befindet sich auf Seite 7 des Dokumentenbuches und traegt die Nr. 1044. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Betriebsorganisations Willy Boehnert vom 16. Januar 1948. Das Affidavit ist sehr umfangreich. Es nimmt auf 13 Seiten zu fast allen Fragen Stellung, die im Laufe dieses Prozesses behandelt wurden. Der Affiant war vom 10. April 1942 als Betriebsorganisator in Auschwitz taetig. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 211.

Das naechste Dokument hat dann die Nr. 1040. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Meisters Philipp Sonnik vom 5. Januar 1948, Seite 20 des Dokumentenbuches. Der Affiant war vom 1. Oktober 1943 an bis zum Ende als leitender Meister taetig, und zwar in verschiedenen Betrieben der Energieabteilung. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 212.

Und ich gehe ueber zu dem Dokument mit der Nr. 993. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Oberwachleiters beim Werkschutz Ernst Lueder. Der Affiant beschaeftigt sich hier mit den bereits wiederholt erwahnten Selektionen. Das Dokument befindet sich auf Seite 24 des Dokumentenbuches, und ich bezeichne als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 213.

Das naechste Dokument hat die Nr. 649. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Regierungsbaumeisters Friedrich Bonz vom 2. Oktober 1947, Seite 25 des Dokumentenbuches. Der Affiant war vom 1. Juli 1941 bis zum Januar 1945 im Werk Auschwitz taetig. Er schildert dann im einzelnen seine verschiedenen Funktionen im Werk der IG. In Ziffer 5 geht er im einzelnen auf die Behandlung der Haeftlinge im Werk selbst ein. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Nr. 214.

Das naechste Dokument hat die Nr. 489. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des beratenden Ingenieurs fuer Betriebsplanung und Bauwirtschaft Dr. Paul Walter vom 3. Oktober 1947, Seite 30 des Dokumentenbuches.

21. April-W-GH-3-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

Ich verzichte darauf, hier einzelnes zu zitieren und überreiche es als Beweisstück Duerrfeld Nr. 215.

Das nächste Dokument hat die Nr. 634. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des kaufmännischen Angestellten Georg Boehn vom 7. Oktober 1947, Seite 35 des Dokumentenbuches. Der Affiant war vom Juni 1943 bis zum Jahre 1945 im Werk Auschwitz der IG tätig, und ich möchte auf Seite 37 lediglich den Beginn der Ziffer 6 zitieren: "Ich habe nie beobachtet, dass den Häftlingen unmenschlich schwere Arbeit zugemutet wurde, oder dass sogar Häftlinge infolge der Arbeit zusammenbrachen bzw. gar an der Arbeitsstelle gestorben sind. Im Gegenteil! Ich musste erkennen, dass die Arbeitsleistungen der Häftlinge weit unter der Durchschnittsleistung der Deutschen lagen. Ich schätze sie auf etwa 60 %. Der ständige Druck lastete sichtbar auf vielen dieser Menschen, so dass deshalb nur eine Minderleistung zu erwarten war. Mein Eindruck, dass die Häftlinge froh waren, zum Arbeitskommando bei der IG zu kommen, wurde durch verschiedene Häftlinge auch bestätigt." Ende des Zitats. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld Nr. 216.

Das nächste Dokument hat die Nr. 876. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines ehemaligen Häftlings vom Lager Monowitz mit Namen Josef Schuldmann vom 30. Juni 1947. Dieses Affidavit ist in seiner Anlage etwas anders angelegt als die anderen Affidavits der Häftlinge. Es beginnt auf Seite 42 und ist in Form von Frage und Antwort gehalten. Der Affiant behandelt in 33 Fragen und Antworten fast alle Fragen, die in irgendeiner Weise im Laufe dieses Prozesses erwähnt wurden, und es ergibt sich aus der Ziffer 2, dass er in einer ganzen Reihe von verschiedenen Konzentrationslagern und Arbeitslagern war. Ich halte es nicht für notwendig, einzelne Fragen und Antworten besonders herauszugreifen. Er nimmt zu allen Fragen, insbesondere auch zu den Arbeitsbedingungen im Werk der IG, Stellung, behandelt die ärztliche Versorgung der Häftlinge, die Verpflegung, Unterbringung, die verschiedenen Zuständigkeiten der SS usw. Ich überreiche dieses Dokument Nr. 876 als Beweisstück Nr. 217.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 681. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung der kaufmännischen Angestellten Elisabeth Klippel vom 13. Oktober 1947, Seite 47 des Dokumentenbuches. Ich lege dieses Dokument lediglich vor, und zwar unter der Nr. 218.

VORSITZENDER: Wir werden jetzt unsere Pause nehmen, Dr. Seidl.

(Pause)

NACH DER PAUSE

MARSCHALL: Der Hofgerichtshof tagt wieder.

DR. HOFMANN (für den Angeklagten v.d. Heyde) Herr Präsident, ich bitte, den Angeklagten v.d. Heyde für heute Nachmittag von der Sitzung zwecks Vorbereitung seiner Verteidigung zu entschuldigen.

VORSITZENDER: Das wird bewilligt.

DR. SEIDL: Herr Präsident, der Verteidiger des Angeklagten Kugler hat eine gleiche Bitte auch für seinen Mandanten an das Gericht zu richten, und ich möchte daher bitten, auch den Angeklagten Kugler vom Erscheinen der Nachmittagsitzung zu befreien.

VORSITZENDER: Diese Bitte wird ebenfalls bewilligt.

DR. SEIDL: Ich möchte dann mit Erlaubnis des Gerichts einen weiteren Zeugen in den Zeugenstand rufen, und zwar den Zeugen Friedrich Oeffner.

VORSITZENDER: Der Marschall wird den Zeugen heroinbringen.
(Der Zeuge der Verteidigung Friedrich Oeffner betritt den Zeugenstand)

Herr Zeuge, stehen Sie bitte auf, erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und nennen Ihren Namen für das Protokoll.

ZEUGE: Ich, Friedrich Oeffner - - - -

VORSITZENDER: Bitte wiederholen Sie den Eid - - schwören bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sage, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge wiederholt den Eid)

Sie können sich setzen. Herr Zeuge, ich glaube, Sie werden etwas näher am Mikrophon sein, wenn Sie Ihren Stuhl etwas näher heranschieben. Hat man Ihnen nun erklärt, wozu sich die beiden Lampen vor Ihnen

befinden?

ZEUGE: Ja

VORSITZENDER: Nun noch etwas. Es ist sehr wichtig. Dieser Prozess wird in zwei Sprachen geführt, und wenn Dr. Seidl oder irgendein anderer Rechtsanwalt Ihnen eine Frage stellt, antworten Sie nicht so schnell. Warten Sie ein klein wenig, bis die junge Dame, die hinter Glas sitzt, Ihre Frage übersetzt hat, so dass wir sie verstehen, und dann können Sie sie beantworten. Wenn Sie für einen kleinen Moment nach der Frage pausieren, bevor Sie antworten, werden wir besser verstehen. Fahren Sie fort, Dr. Seidl.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, wollen Sie bitte noch einmal für das Protokoll Ihren vollen Namen nennen und Ihren Familiennamen buchstabieren?

A: Friedrich Oeffner — O-o-f-f-n-e-r.

F: Wann sind Sie geboren, Herr Oeffner, und wo?

A: Am 7. Januar 1900 in Nuernberg.

F: Wie ist Ihre jetzige Anschrift?

A: Vogelweiherstrasse 71 in Nuernberg.

F: Ich möchte Sie nun bitten, Herr Zeuge, mit ganz wenigen Sätzen dem Gericht Ihren Lebenslauf zu schildern und zu sagen, was Sie von Beruf sind.

A: Ich bin gelernter Kupferschmied und bin 1917 als ausgelernter Geselle bei der MAN in Nuernberg gelandet, waehrend des Krieges zwei oder drei Monate als Soldat von der MAN abgegangen, spaeter zur Eisenbahn und verschiedenen kleinen Betrieben gekommen, im allgemeinen zur Schlung, oben, wie ich sagte, zum Studium fuer das, was ich waehrend des ersten Weltkrieges aus Gruenden von Materialmangel nicht mehr lernen konnte und eine weitere Ausbildung noetig hatte. Und so kam es, dass ich 1928 zur Gesellschaft Lindo nach Hoefelsgrouth bei Muenchen gekommen bin. Die Gesellschaft Lindo hat ueber Nuernberg, d.h. ueber die Organisation, Leute angefordert, und zwar solche Leute, die als selbststaendige Montoure fuer das Ausland in Frage kommen.

und auf diese Anfrage hin habe ich mich bei der Organisation in Nuernberg um diese Stelle beworben. Nach vierwochentlicher Probezeit in Muenchen, habe ich meine Auslandsreise, in Bezug auf neue Montage, zum Teil anfangs auf Reparaturen beschränkt, angetreten. In diesem Arbeitsprozess bis 1939 beschäftigt, wurde ich Angestellter der Gesellschaft Lindo, Hoofelsgrouth, und zwar als Montagemeister. Mit diesem Pensum bin ich auch in Auschwitz gelandet zur Montage der von uns dort zu errichtenden Sauerstoffanlage.

F: Aha, Nun, Herr Zeuge, haben Sie Ihren Werdegang geschildert und gesagt, dass Sie dann nach Auschwitz gekommen sind, und ich möchte Sie fragen, von wann bis wann waren Sie in Auschwitz tätig?

A: Von August 1943 bis Januar 1945.

F: Und Sie waren dort als Montagemeister der Firma Lindo Eismaschinen G.m.b.H., Abteilung Gasvorflusung?

A: Ja, das ist richtig.

F: Noch eine Frage, die sich auf Ihre politische Vergangenheit bezieht. Waren Sie jemals Mitglied der Nationalsozialistischen Arbeiterpartei oder einer ihrer Gliederungen, also der SA, SS oder etwas ähnliches?

A: Nein.

F: Was hatten Sie nun im Werk Auschwitz der IG fuer eine Tätigkeit. Wollen Sie das bitte mit einigen Sätzen sagen, Herr Oeffner?

A: Die Tätigkeit war sehr anstrengend, muss ich ihm vorherhin sagen, weil wir, trotzdem die Arbeit sehr dringlich war, und wir Pauschalanlagen hatten, und nicht die nötigen Hilfskräfte aus unseren eigenen Beständen stellen konnten, wie wir das auf anderen Baustellen schon gemacht haben, dass mehr von unseren eigenen Leuten eingesetzt werden mussten. Im allgemeinen waren die Hilfskräfte immer etwas knapp, aber im allgemeinen, im Verhältnis zum Ausland, wie ich schon bemerkt habe, dort sehr anständig und hilfsbereit waren.

F: Nun, Sie sagen, Sie waren im Ausland, und haben dort Erfahrungen sammeln können. Ich möchte Sie fragen, wo waren Sie, in welchen Ländern als Montagemeister?

A: So z.B. im fernem Osten bei den Japanern, in Italien, in

Frankreich, in Russland, in Holland, und zuletzt in Auschwitz.

F: Nun, Sie waren dort als Montagemeister tätig, und nun möchte ich Sie fragen: Welche Arbeitskräfte waren bei Ihnen also unterstellt. Waren das Deutsche, oder waren Ausländer dabei, waren Kriegsgefangene dabei, waren Häftlinge darunter?

A: Alle Nationalitäten.

F: Waren auch Häftlinge bei Ihnen beschäftigt?

A: Jawohl, ca. 50 Mann.

F: Und wie war das äußere Aussehen dieser Häftlinge?

A: Das Aussehen war so, dass man ihnen die gestellten Aufgaben ohne weiteres zumuten konnte.

F: Hat man von den Häftlingen mehr Arbeitsleistung verlangt, als von den deutschen Arbeitern?

A: Man hat auch nicht mehr verlangt, und wir selbst haben nur den Einsatz - also ich will sagen 2:1 von den Häftlingen verlangt, d.h. 50% im Einsatz hatten wir so in unseren Berichten nach Hause hin die Häftlinge eingesetzt.

F: Verstehen Sie recht, dass Sie sagen wollen, Sie waren zufrieden mit der 50% Leistung der Häftlinge im Vergleich zu freien Arbeitern?

A: Jawohl.

F: Haben die Häftlinge nur in bestimmten Kommandos gearbeitet oder haben sie mit den anderen Arbeitern zusammengearbeitet?

A: Die Häftlinge waren eingeteilt, oder verteilt, an die von uns Lindo-eigenen Montoure, so z.B. 3 oder 4 an den betreffenden Montour, ebenso weitere 4 oder 5 an einen weiteren Montour; ausserdem hatte ich zusammengestellt eine Transportkolonne, die nicht von meiner Person, sondern von dem dafür zuständigen Kapo betreut wurde, und Aufträge ausgeführt hat, die ich des Morgens erteilt hatte.

F: Nun behauptet die Anklage, dass die IG in Auschwitz den Häftlingen, die dort beschäftigt waren, schlechtere Arbeitsbedingungen auferlegt hatte, als den anderen deutschen oder ausländischen Arbeitern.

Haben Sie selbst in dieser Hinsicht etwas Tatsächliches beobachten können?

A: Nein.

F: Herr Oeffner. Sie haben ausgesagt, dass bei Ihnen ungefähr 50 Häftlinge beschäftigt wurden. Haben Sie nun jemals beobachten können, dass Häftlinge unter der Schwere der Arbeit zusammengebrochen sind?

A: Nein.

F: Haben Sie das bei anderen Kommandos beobachten können, die nicht bei Ihnen beschäftigt waren, aber vielleicht bei anderen Firmen?

A: Nein.

F: Ist Ihnen darüber etwas bekannt, ob die Firma Linde-Bismaschinen, oder die IG, Zwangsmittel angewendet hat, um die Leistungen der Häftlinge zu steigern, dass sie z.B. gesagt hat, "wenn die Häftlinge nicht genug arbeiten, dann müsst Ihr etwas nachhelfen." Nun, Sie wissen, wie ich das meine?

A: Nein.

F: Haben Sie überhaupt gesehen, dass Häftlinge von Angehörigen der I.G. oder von Angehörigen der Firma Linde-Bismaschinen, oder einer anderen Firma, geschlagen worden sind?

A: Nein.

F: Hat man den Häftlingen etwas derartiges angedroht, um sie zu einer höheren Leistung zu veranlassen? Insbesondere, haben Sie selbst jemals eine solche Drohung ausgesprochen, oder Ihren Monteuren etwas ähnliches empfohlen?

A: Nein.

F: Nun, scheint es aber doch zwischendurch vorgekommen zu sein, dass auch unter den Häftlingen wieder schwächere Leute waren. Haben Sie Beobachtungen darüber machen können, und was haben Sie insbesondere selbst in dieser Hinsicht getan, und ob man auf diese Leute Rücksicht genommen hat?

A: Dazu möchte ich betonen, dass ich gerade in Bezug auf Umgang mit den Menschen- oder besser gesagt, mit den mir unterstellten

21. April-M-GE-9-Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

Menschen - gut unterscheiden kann, welche Arbeit dieser Mann verrichten kann und welche er nicht ausführen kann. So wurden diese - von aussen gesehen - etwas schwächeren Leute, von mir - ich möchte sagen - im Magazin, bei der Ausgabe von Material und Werkzeugen eingesetzt, oder auch bei Aufräumungsarbeiten in der Montagehalle, z. B. zum Zusammenkehren, zum Schuttrausbringen usw.

F: Herr Zeuge. Haben Sie einmal zufällig selbst beobachtet, wie Häftlinge Zement oder Steine abgeladen haben?

A: Von dieser Baufirma - der Name ist mir entgangen - wurde häufig Zement abgeladen, aber der Zement wurde nicht getragen, d.h. er wurde nicht geschleppt; sondern er wurde durch oder von dem Waggon auf die daneben stehende Feldbahn - Rollwagen - gebracht und so in den Bau geschafft, d.h. die Zementsäcke brauchten nur aus dem Waggon heraus auf den kleinen Karren - Rollwagen sozusagen - entnommen und 2 m daneben abgeladen werden. Zementsäcke schleppen habe ich in Auschwitz nicht gesehen.

F: Und haben Sie gesehen, wie Häftlinge Ziegelsteine abgeladen haben oder transportieren, oder haben Sie das nicht gesehen?

A: Ziegelsteine wurden genau so, wie die üblichen, von Hand zu Hand nicht etwa geworfen, weil sie ja kaputt gehen. Sie wurden auch in die danebenstehenden Rollwagen, wie der Zement, verladen und so zum Bau gebracht.

F: Sie haben nicht gesehen, dass Häftlinge Zement im Laufschrift getragen haben?

A: Nein.

F: Haben Sie zufällig einmal gesehen, wie Häftlinge Kabel im Werk der IG in Auschwitz verlegt haben?

A: Kabelverlegungen habe ich, nachdem ich nördlich der Anlage, oder östlich der Anlage, zu tun hatte, auf meinem Weg dahin aufmersamer gesehen und zwar so - mitunter lachhaft - wenn 20 oder 30 Mann an dem Kabel gezogen haben, dass der eine auf dem anderen gestanden hat und so gar keine Kraft oder überhaupt Platz hatte, seine Arbeit zu verrichten, denn praktisch ist das Kabelziehen eine leichte Angelegenheit, wenn jeder dabei sein gleiches tut. Verglichen mit einem Transport von einem Rohr, das auf der Schulter getragen wird, wenn von diesen 10 Mann 4 dabei sind, die sich drücken, und ihre Last den anderen aufhalsen, so ist das klar, dass dabei mal laute Worte fallen und der eine dem anderen einen Vorwurf macht.

F: Habe ich Ihre Aussage richtig verstanden, dass Sie sagen wollten, die Häftlinge sind beim Kabel verlegen so dicht aufeinander gestanden, dass sie sich im Wege herumgestanden sind, oder was haben Sie sagen wollen?

A: Ich will damit sagen, dass, wenn die Hälfte, oder ein Drittel weniger, von den Leuten in Kantlagestanden hätten, das Kabel leichter gezogen hätten, als wie sonst, weil zum Kabelziehen, wie ich gemeint habe, Platz gehört und dazu das nötige und richtige Kommando.

F: Sie wollen sagen, dass bestimmt nicht zu wenig Häftlinge eingesetzt waren beim Verlegen von Kabel, soweit Sie das beobachtet konnten?

A: Nein, im Gegenteil, es waren zuviel. Das wollte ich sagen.

F: Nun, Herr Zeuge. Haben Sie zufällig einmal gesehen, dass ein Häftling einen Unfall erlitten hat, das mal auch mal vorgekommen sein.

A: Auf so einer Baustelle, wie wir sie dort hatten, da kommt es vor, dass einer den Fuss oder die Hand irgendwo dazwischen bringt und ein kleiner Notverband notwendig wird. Dafür war, von der IG eigens errichtet eine kleine Verbandsstelle, vorhanden, wo der Betroffene, sei es ein Häftling, oder ein Ausländer, gleich welcher Nationalität, dorthin zum Verbinden gebracht wurde.

F: Sie haben selbst nicht erlebt, dass einmal einem Verunglückten Häftling Hilfe versagt wurde, oder haben Sie etwas ähnliches beobachtet können?

A: Das ist wöchentlich zwei - oder dreimal vorgekommen, dass ich mit einem Häftling in die Verbandsstube gegangen bin, um den Mann zu verbinden.

F: Haben Sie jemals in Werk der IG in Auschwitz auf dem Wege tote Häftlinge herumliegen sehen? Wenn man die Anklage hört, dann möchte man sagen, dass das an der Tagesordnung gewesen sei?

A: Nein.

F: Herr Zeuge. Ist Ihnen etwas davon bekannt, oder haben Sie davon gehört, dass eine Vorschrift bestanden hat, wonach immer nur 5% der Häftlinge krank sein durften, oder haben Sie davon nie was gehört?

A: Davon hat mir nichts bekannt

F: Haben Sie jemals davon gehört, dass immer die Häftlinge nur 14 Tage krank sein durften?

A: Nein.

F: Nun habe ich, Herr Oeffner, noch eine Frage. Haben Sie jemals im Werk der IG in Auschwitz, oder sonst in der Nähe von Auschwitz, von sogenannten Selektionen gehört? Haben Sie überhaupt den Ausdruck gehört, Wissen Sie, was das bedeutet?

A: Jawohl. Von diesen habe ich nichts gehört, und auch nichts gewusst.

F: Und wann haben Sie zum ersten Mal den Ausdruck, das Wort "Selektionen" erfahren?

A: Ich bin etwas belogen. Ich habe den Ausdruck von niemanden gehört, sondern ich weiss, dass ich darunter einen schwächlichen Menschen verstehen soll oder verstehen kann. Das ist mir nicht aufgefallen, und auch nicht gesagt worden, und ich habe es auch nie dort gehört in Auschwitz.

F: Haben Sie jemals davon gehört in Auschwitz, dass in dem Lager Birkenau oder Auschwitz systematisch Menschen ausgerottet wurden?

A: Nein.

F: Herr Oeffner. Können Sie sich noch an die sogenannte Buna-Suppe erinnern, die die Werksleitung der IG den Häftlingen, und den anderen Arbeitern, zusätzlich zu der übrigen Verpflegung, mittags zur Verfügung gestellt hat?

A: Jawohl, aus dem Grund, weil ich mich dafür eingesetzt habe, dass gerade die Transportkolonne, die bei mir beschäftigt war, zusätzlich von der Buna-Suppe bekommen hat. Selbst habe ich die Buna-Suppe auch einmal gekostet, und ich möchte sagen, dass die Buna-Suppe verglichen mit der, die wir im Lager bekommen haben, nicht allzuweit abgewichen ist, also geniessbar war.

F: Waren bei Ihnen, in Ihrer Montagestelle, auch Jugendliche unter 14 Jahren beschäftigt?

A: Nein.

F: Haben Sie etwas davon gehoert, dass bei anderen Kommandos jugendliche Haeftlinge unter 14 Jahren eingesetzt waren, oder haben Sie zufaellig im Werk selbst solche junge Leute herumlaufen sehen?

A: Soweit ich im Werk herumgekommen bin, ist mir kein 14-jahriger Junge begegnet.

F: Kann ich auf den Winter 1944 zu sprechen. Ist Ihnen bekannt, ob die IG-Werksleitung fuer die Haeftlinge hier etwas Zusaeztliches getan hat in Bezug auf die Bekleidung?

A: Die Haeftlinge haben im Winter, oder waehrend der Wintermonate 1944, in Verhaeltnis zu den Wintermonaten 1943, zusaeztlich Holzschuhe und einen Wintermantel bekommen.

F: Erinnern Sie sich noch daran, ob in dem Winter auch im Werk selbst zahlreiche Koksfeuer errichtet waren, an denen sich die Haeftlinge aufwaermen konnten?

A: Jawohl. Koksfeuer haben wir selbst errichtet, weil wir am Ende genau so gefroren haetten, wie die Haeftlinge und die uebrigen Auslaender, die bei mir beschaeftigt waren, auch, und so blieb das nicht aus, dass, wenn Herr Dr. Duerrfeld, der mich gelegentlich auf der Baustelle besucht hat, so 1/2 Dutzend, vielleicht manchmal mehr, um den Koksfeuern herumgestanden haben. Dass sich Herr Dr. Duerrfeld ueber diesen, oder ueber dieses Verhalten nicht gross aufgeregt hat, hat mich, so wie die mir unterstellten Linde eigenen Monteure, mehr gefreut, und Herr Dr. Duerrfeld hat zu dieser Sache gesagt: "Es waere schoen, wass so ein Uebereinkommen, oder so ein Verstaendnis in den Bau herrsche und er ist zufrieden mit dem allgemeinen Fortschritt der Montage".

F: Herr Oeffner, Wissen Sie vielleicht zufaellig, was veranlasst hat, dass so schnell wie moeglich um das Werk ein Zaun hergestellt wurde, und die SS-Wachen aus dem Werk selbst herausgezogen wurden?

A: Es ist dies von der Werksleitung beauftragt worden und auch eingefuehrt, wodurch, wie ich betonen moechte, die Arbeitskraft gerade der Haeftlinge, sehr gehoben wurde.

F: "Solange war eigentlich die Arbeitszeit der Häftlinge auf Ihrer Montagestelle. Wann sind die Häftlinge vormittags gekommen und wann haben sie wieder das Werk verlassen ?

A: Während der Wintermonate um 8 Uhr morgens wurden sie gebracht und um 16 Uhr nachmittags sind sie wieder geschlossen abmarschiert. Dazu kommt 1 Stunde Mittagspause, die wir allgemein eingehalten haben.

F: War dann die Arbeitszeit der Häftlinge länger, wie die der anderen Arbeiter, auch der Deutschen oder war sie kürzer ?

A: Kürzer.

F: Sie haben bereits die Transportkolonne erwähnt, wie Sie sie selbst bei Ihrer Montagestelle aufgestellt haben, bei der die Häftlinge beschäftigt waren. Waren das sehr schwere Arbeiten, die diese Leute ausführen mussten, und was haben Sie in diesem Zusammenhang selbst alles unternommen ?

A: Schwere Arbeiten kann man insofern nicht sagen, weil wir in Bau, wie wir ihn dort zur Verfügung hatten, ausgerüstet mit Kränen, mit Anschlussgleisen in die Halle, mit Rollwagen usw. kann von Schwerarbeit nicht gross die Rede sein. Konkrete, zu heben gab es nichts, dafür war der Kran da. Musste was transportiert werden, so geschah das auf Rollen- und Walzen- besser ausgedrückt - sodass alle dort anfallenden Arbeiten, die den Häftlingen gestellt wurden, ohne grosse Plage ausgeführt werden konnten.

F: Ich hätte noch eine Frage wegen der Luftschutzmassnahmen. Haben Sie die Überzeugung gewonnen, dass das Werk fuer die Sicherheit der Belegschaft gegen Luftangriffe alles getan hat, was man damals bei diesen unglaublichen Schwierigkeiten überhaupt tun konnte ?

A: Die Werkleitung ist in den Fällen oft zu scharf vorgegangen, weil wir auf Grund unserer, wie ich sagen soll, auf Grund der Dringlichkeit unserer Anlagen eben es nicht vortragen konnten, dass man in den Fall Hilfskräfte von Baufirmen, die mit unseren Fundamenten beschäftigt waren, abgezogen hat, mit dem Vorwand, Bunker zu bauen. Es ist auch dabei geblieben, dass von den beiden Baufirmen, die bei uns in der Halle

21. Apr. - II - III - 6 - Walden
Militärgerichtshof Nr. VI.

Beschäftigt waren, bis zu 10 Mann abkommandiert wurden, zu den in Angriff stehenden Bunkerbauten, wodurch unsere eigenen Arbeiten verzögert und sogar zum Teil liegen geblieben sind.

F: Hat man bei diesen Vorkehrungen gegen Fliegerangriffe eigentlich nur die deutschen Arbeitskräfte bevorzugt, oder hat man diese Massnahmen fuer alle Angehörigen des Werkes, und auch fuer die Haeftlinge ergriffen?

A: Anfangs war es so, dass die Leute aus dem Werk herausgebracht wurden. Später, wegen Zeitverlust, und die Bauten soweit vorgeschritten waren, haben wir uns, einschliesslich der Haeftlinge, in eigenen Bau unter den schweren Fundamenten, die ebenso gut--- die doch keinen sicheren Schutz bei den jeweiligen Angriffen geboten haben.

F: Nun, sind doch aber auch sogen. Hochbunker gebaut worden; erinnern Sie sich daran?

A: Jawohl.

F: Nun haben Sie zu Beginn Ihrer Aussage gesagt, dass Sie auch in einem dieser Lager untergebracht waren; habe ich Sie da richtig verstanden?

A: Ja.

F: Waren nun diese Hochbunker in den einzelnen Arbeiterlagern oder waren die ausserhalb dieser Lager?

A: In dem Angestelltenlager, wo ich untergebracht war, auch unsere Leute; da war es zwar kein Hochbunker, aber ein unterirdischer Bunker und zwar sehr gut ausgeruestet.

F: Ja.

A: Und dort haben auch nicht nur Deutsche, sondern alles, was oben gerade in der Naehue sich bewegt hat, Unterschlupf gefunden.

F: Herr Oeffner, ich frage Sie naechlich deshalb, weil die Anklage verschiedene Zeugen danach gefragt hat, ob in dem Lager IV Bunker waren. Da waren offensichtlich keine Bunker dort, und ich moechte von Ihnen wissen, ob in den anderen Lager Arbeiterbunker waren oder auch keine.

A: Es waren in Lager IV und in den anderen Lagern auch keine Hochbunker. Es war, soviel mir bekannt ist, vorgesehen, aber es ist bei den

Splittergraben und sonstigen Unterschlüpfen geblieben.

F: Nun habe ich im Laufe dieses Verfahrens wiederholt von sogen. Prämienscheinen gehört. Hat es bei der Montagesstelle fuer die Häftlinge auch so etwas gegeben?

A: Dazu moechte ich sagen, dass es wiederum ich gewesen bin, der gerade fuer die Transportkolonnen sich in Bezug auf Verguetung in Anbetracht dessen Leistungen eingesetzt hat. So war es moeglich, dass die Leute von der Buna-Suppe einen Zuschlag bekommen haben zu Mittag und ausserdem fuer die Sonntagsarbeiten, wofuer sich der Kapo an sich heraus fuer seine Leute, also fuer dessen Einsatz, interessiert hat, warum, weil ja dafuer Praemienscheine ausgegeben wurden, wofuer sich die Leute im Lager Zigaretten oder sonst Gemuese oder Gruenzug oder etwas kaufen konnten,

F: Nun eine letzte Frage, Herr Oeffner. Sie haben vorher schon den Namen des Bau- und Montageleiters Dr. Duerrfeld erwachnt, und ich moechte Sie fragen, welchen Ruf hat eigentlich Herr Dr. Duerrfeld unter den Monteuren, Arbeitern, Montagearbeitern Häftlingen gehabt? Was es ein sozial eingestellter Betriebsfuhrer, oder war Ihre Ueberzeugung das Gegenteil?

A: Ich sowie meine Leute haben Herrn Dr. Duerrfeld, wie ich vorher schon erwachnt habe, gerade waehrend der Wintermonate, wo er sich - oder wo Herr Dr. Duerrfeld niemals daran Anstoss genommen hat, wenn er die Leute waermend an dem Koksfeuer angetroffen hat, und so war es unter uns im allgemeinen die Anschauung, dass Herr Dr. Duerrfeld ein sehr grosses Verstaendnis fuer die dertigen Verhaeltnisse nicht nur fuer uns, sondern in dem Fall fuer alle aufgebracht hat, und sein Moeglichstes getan, so auch, wie ich schon erwachnte, in der Unterbringung bei Luftangriffen.

ALBRECHT: Ich habe dann keine Fragen mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Liegt von der Verteidigung noch etwas vor?

(Keine Meldung).

Sie koennen das Kreuzverhoer vernehmen, Herr Anklagevertreter.

Kreuzverhoer des Zeugen OEFFNER

DURCH US. ANWILAGEVE TRETER MR. LINSKOFF:

F: Herr Zeuge, ich moechte zu Beginn eine kleine von Ihnen vor
einigen Minuten geschaffene Verwirrung ueber Luftschutzunterkuenfte
klarstellen. Wenn ich mich richtig erinnere, haben Sie erkluert, dass
auf Grund der Bemuehungen von Herrn Duerrfeld energische Schritte unter-
nommen wurden, um Luftschutzunterkuenfte fuer die Angestellten zu schaffen.
Nun, wollen Sie uns sagen, welche Luftschutzeinrichtungen in dem Angestell-
tenlager vorhanden waren, wo Sie wohnten?

A: In der Unterbringung der Leute bei Luftangriffen hat ueber-
haupt keine Ausnahme bestanden, ob einer Angestellter war oder nicht,
sondern er ist eben da - hat sich eben da in Sicherheit gebracht; wo
er sich gerade aufgehalten hat, d.h. in dem in der Naeheliegenden
Bunker.

F: Vielleicht haben Sie die Frage nicht verstanden. In dem Ange-
stelltenlager - ich spreche jetzt nur von den Angestellten. Ich frage
Sie, welche Luftschutzeinrichtungen im Angestelltenlager vorhanden waren.

A: In dem Angestelltenlager war ein Bunker, ein besserer Splitter-
schutzgraben.

F: Bitte, wollen Sie dem Gerichtshof sagen, ob in diesen von
Ihnen bewohnten Angestelltenlagern auch irgendwelche Ostarbeiter unter-
gebracht waren?

A: Gegenueber von der Baracke, wo ich untergebracht war, da waren
2 Russen mit F_rauen und Kindern untergebracht, was fuer uns anfangs sogar
unverstaendlich war, weil wir eigene Leute, wie es vorgekommen ist,
wieder abreisen mussten oder lassen mussten, weil wir sie im Moment
nicht unterbringen konnten.

F: Die Frage lautet: Waren in den Angestelltenbaracken Ostarbei-
ter untergebracht?

A: Ja, ich habe ja betont von diesen beiden Russen, die mit
ihren F_rauen und Kindern da gewohnt haben in dem Angestelltenlager.

F: Wissen Sie, wieviele Russen bei der IG in Auschwitz beschäftigt waren ? Ungefähr ?

A: Nein.

F: Sie haben überhaupt keine Ahnung ?

A: Nein.

F: Waren die 2 von Ihnen erwähnten Russen die einzigen 2 Russen, die Sie von all den bei der IG in Auschwitz beschäftigten Russen in den Angestelltenbaracken gesehen haben ?

A: Ich habe wohl in den Kantinen, in den Speisesälen, ab und zu mal Russen gesehen, aber nicht weiter dafür interessiert für dessen Beschäftigung.

F: Herr Zeuge, wollen Sie sagen, wieviele Angestellte in Ihren Baracken wohnten .

A: Bis zu 40 Personen, jeder in einem Zimmer mit 3-4 Mann untergebracht.

F: Wissen Sie, wieviele Menschen, wieviele Ostarbeiter, polnische Zwangsarbeiter, ukrainische Arbeiter, in den gewöhnlichen Baracken untergebracht waren .

A: Von aussen gesehen, können es auch nicht mehr gewesen sein als wie bei uns in Angestelltenlager drinnen, also d.h. Inneneinblick habe ich nicht genommen.

F: Herr Zeuge, Sie haben erklärt, dass die Häftlinge nur ungefähr 50% der Arbeitsleistung des Durchschnittsarbeiters vollbrachten. Nun, waren Sie in der Lage zu beobachten, ob in Ihrem Bereich die Häftlinge willig alles taten, was in ihrer Kraft stand, um ihre Arbeit zu bewältigen ?

A: Die Häftlinge, wie ich schon betont habe, haben all die von uns aufgetragenen Arbeiten freiwillig und ohne Zwang ausgeführt. So kam es, wie ich schon erwähnt habe, dass sich die Leute sogar für den Sonntagsinsatz interessierten, was auch dann geschehen ist.

F: Vielleicht haben Sie die Frage nicht verstanden. Waren Sie in der Lage, in Ihrem Bereich zu beobachten, ob die Häftlinge willig alle

taten odernicht, was in ihrer Macht stand, um ihre Arbeit zu leisten ?

A: Ich kann dazu nur sagen, dass die Häftlinge die Arbeit, die wir ihnen in Auftrag gegeben haben, leicht ausführen konnten, weil wir sie von vornherein nicht uebermenschlich beauftragt oder beschaeftigt haben.

F: Herr Zeuge, warum sagen Sie also, dass Sie die Arbeitsleistung nur mit 50% schaezteten, wenn die Haeftlinge alle ihnen aufgetragenen Arbeiten ohne irgendwelche Schwierigkeiten ausfuehrten ?

A: Das kommt daher, weil wir auf normalen Baustellen doch mit der halften Leute fertig geworden sind mit der von uns vorgesetzten Zeit oder vorgeschriebenen Zeit, als wie in Auschwitz mit den doppalten. So kann es, dass wir den Haeftling oder 2 Haeftlinge, je nach dem Einsatz, was sie gemacht haben, fuer einen Haeftling gerechnet haben, und die dabei verrichteten Arbeiten, die anfallenden Arbeiten, die haben die Haeftlinge gern und gut ausgefuehrt.

F: Herr Zeuge, Sie haben nun erklart, dass die Haeftlinge in der Lage waren, ihre Arbeit ohne irgendwelche Schwierigkeit zu leisten, dass sie also absolut bereit und faehig waren, diese Arbeit zu tun. Nun, koennen Sie in Anbetracht dieser beiden Umstaende erklaren, warum sie nach Ihren Beobachtungen nur 50% der Leistung eines Durchschnittsarbeiters vollbrachten ?

VORSITZENDER: Sie lassen sich auf diese Weise nur in eine Streitfrage mit dem Zeugen ein.

Wollten Sie dagegen Einspruch erheben, Herr Dr. Seidl ?

DR. SEIDL: Ich moechte nicht widersprechen; ich moechte nur sagen, dass er nach meiner Ansicht die Frage beantwortet hat, und insofern widerspreche ich, als es kumulativ---

VORSITZENDER: Wir werden den Einspruch aus einem anderen Grunde stattgeben. Die Frage ist argumentativ.

DURCH DEN ANKLAGER:

F: Herr Zeuge, Sie waren 1943, im Winter 1943/44, bei der IG Auschwitz beschaeftigt, nicht wahr ?

21. Apr. -11-11-11-Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI.

A: Jawohl.

F: Haben Sie beobachtet, ob im Laufe dieses Winters den Häftlingen Wintermantel gegeben wurden ?

A: Ich habe nicht richtig verstanden.

F: Wurden im Winter 1943/44 an die Häftlinge Wintermantel verteilt ?

A: Im Winter 1944 wurden Wintermantel und Holzschuhe verteilt.

F: Ich spreche ueber den Winter 1943/1944.

A: 1943 wurden leichtere Wintermaentel - ich will sagen, was wir Uebergangsmäntel nennen - getragen und zum Teil Gummischuhe und zum Teil auch Holzschuhe.

F: Sie haben in Ihrer heutigen Aussage hier, ebenso in Ihrer Aussage vor einem Vernehmer, erklärt, dass Herr Duerrfeld im Winter 1943/1944 Wintermaentel fuer die Haeftlinge beschaffte. Trifft das nicht zu?

A: Ja; eigentlich eigens angeschafft - ob die eigens angeschafft worden sind, das weiss ich nicht; auf jeden Fall sind die Haeftlinge restlos im Winter 1944 mit Maentel erschienen.

F: Das war einen Monat vor der Raeeung von Auschwitz, nicht wahr?

A: Nein.

F: Sie sprachen doch ueber den Winter 1944/1945, nicht wahr?

A: Jawohl, Winter 44 - Winter 1944 auf 1945.

F: Wann wurden Sie evakuiert?

A: Auschwitz haben wir verlassen im Januar - Ende Januar 1945.

F: Danke. Eine letzte Frage. Sie sprachen ueber das Legen von Kabeln, und die Art und Weise, auf welche das geschah. Nun, bestand zur Zeit, als Sie dort waren, ein Mangel oder ein Ueberfluss an Arbeitskraefte?

A: An Haeftlingen, die dort zum Einsatz gekommen sind, gab es was uns anbelangt, die wir bestrahlt haben, ich will sagen, pro Monteur 5 Mann. Die haben wir ueber die Werksleitung zugewiesen bekommen, ohne zu wissen, ob viele oder wenige Haeftlinge zur Verfuegung stehen, aus dem Grund heraus allein schon, weil wir mit unserem Auftrag vorwaerstkommen mussten und wir in der Angelegenheit immer wieder, was Hilfskraefte anbelangt - immer wieder an die Leitung oder Betriebsleitung herantreten mussten/

F: Ich bin nicht ganz sicher, ob ich die Antwort verstanden habe? Sie sagten, es bestand damals ein Mangel an Arbeitskraefte. Ist das Ihre Antwort? Verzeihung, wenn ich Sie nicht verstanden habe/ Lautete Ihre Antwort, dass damals ein Mangel an Arbeitskraefte vorhanden war,

oder dass Sie so viele Arbeitskräfte hatten, als Sie gebrauchen konnten?

A: Das kann ich nicht sagen; ich habe nur die Leute angefordert, die wir je nach Eintreffen der Monteure zu dessen Hilfe benötigt haben.

F: Haben Sie mehr Arbeitskräfte erhalten, als Sie verlangten, oder weniger, als Sie verlangten, oder gerade die Anzahl, die Sie verlangten?

A: Ich habe, wenn ich 6 Mann verlangt habe, auch 6 bekommen, weil diese Leute ja in der Verrechnung - sei es irgendwo an welcher Stelle gewesen - ja geführt wurden.

F: Wollen Sie also erklären, warum die Bauleitung fuer Kabellegungen die doppelte Anzahl von Leuten beschäftigte?

VORS: Nun, das ist eine weitere Streitfrage, Herr Anklagevertreter. Es kann von ihm nicht verlangt werden, zu wissen warum Dinge dieser Art geschahen.

MR. MINSKOFF: Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. SEIDL: Kein Rückverhoer.

VORS: Nun, Herr Zeuge, Sie sind von Ihrer weiteren Anwesenheit entschuldigt.

(Der Zeuge verlässt den Zeugenstand .)

DR. SEIDL: Mit Erlaubnis des Gerichts möchte ich dann fortfahren mit der Vorlage der Dokumente, die im Band IX fuer Duerrfeld enthalten sind.

Ich gehe jetzt ueber zu dem Dokument mit der Nummer 812, Seite 49 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Bauleiters Oskar Hackenschmidt vom 12. November 1947.

Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld unter der Nummer 219.

Das naechste Dokument traegt die Nummer 862 und befindet sich auf Seite 51 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Meisters Ewald Reim vom 7. November 1947. Der Affiant war vom 1. Januar 1943 bis Januar 1945 in Auschwitz taetig. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld 220.

Ich komme dann zum Dokument 917, das eine Eidesstattliche Erklärung eines kaufmännischen Angestellten Hans Schmidt vom 3. Dezember 1947 ist, Seite 54 des Dokumentenbuches. Es wird Beweisstück Duerrfeld 221.

Auch das nächste Dokument mit der Nummer 878 will ich lediglich vorlegen. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Diplom-Ingenieurs Hermann Meyer vom 20.11.1947, Seite 59 des Dokumentenbuches. Es bekommt die Beweisstück Nummer 222.

Ich gehe dann über zu dem Dokument mit der Nummer 944. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Schmiedemeisters Johann Arnold vom 22. Dezember 1947. Der Affiant war, wie sich auf Seite 64 des Dokumentenbuches ergibt, vom 1. Juli 1943 an als Schmiedemeister in der Hauptwerkstätte der IG in Auschwitz tätig. Ich zitiere die ersten Zeilen seines dritten Absatzes. Ich zitiere:

" Mein erster Eindruck über die Baustelle in Auschwitz befriedigte mich. In meiner Eigenschaft als Schmiedemeister beschäftigte ich von Oktober 1943 bis zur Räumung des Werkes durchschnittlich 15 - 20 Häftlinge, die ich zu Planierungsarbeiten, Transportarbeiten und in der Schmiede eingesetzt hatte. Sie mussten grundsätzlich nie mehr arbeiten, als sie leisten konnten. Solange eine Aufsichtsperson bei der Arbeit dabei stand, arbeiteten sie auch ganz gut; wendete man ihnen aber den Rücken, so liess die Leistung nach. Im allgemeinen leisteten sie 50% eines deutschen Normalarbeiters. Ich habe nie eine Anweisung erhalten, Leute mit ungenügender Arbeitsleistung zu melden und habe auch nie so etwas getan; ich hätte überhaupt nicht gewusst, wem ich die Häftlinge hätte melden können."

Ende des Zitats. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld unter der Nummer 223.

DOKUMENTENVORLEGE DURCH DR. SEIDL:

DR. SEIDL: Ich gehe dann über zu dem Dokument 1023 auf Seite 67 des Dokumentenbuches. Es ist die eidesstattliche Erklärung eines Schlossermeisters Max Winkler vom 10.12.47, und dieses Dokument wird

Duerrfeld-Beweisstück 224.

Ich gehe dann ueber auf Seite 69 des Dokumentenbuches. Es ist die Eidesstattliche Erklaerung eines Dipl.Ingenieurs Bernhard Moll vom 16. 1.48 mit der Nummer 1076. Der Affiant war in Auschwitz taetig vom Maerz 1944 an, bzw. er war dort taetig, um das Werk zu besichtigen, ich muss mich berichtigen, und war er nicht etwa ein Angestellter der I.G., sondern er war der technische Direktor der Union-Rheinische -Braunkohlen-Kraftstoff-AG in Wesseling. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld 225.

Das naechste Dokument ist das Dokument 1127. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Maschinenmeisters Otto Wolter vom 23.1.48. Herr Praesident, es ist das einer der Zeugen, die wir beantragt haben beim Gericht und deren Vernehmung das Gericht hier im Gerichtssaal auch genehmigt hat. Er ist weiterhin aber eine der Zeugen, die nicht aus der US-Zone oder aus der sowjetischen Zone kommen, und wir haben bisher weder von diesem Zeugen noch von einem anderen Zeugen etwas gehoert, und es ist natuerlich durchaus moeglich, dass diese Leute hier waehrend des Prozesses ueberhaupt nicht erscheinen, und ich glaube, es ist besser, ich lege zunaechst das Affidavit vor, und sollten die Leute wider Erwarten ueberhaupt noch einmal kommen, so kann ich das Affidavit ja wieder zurueckziehen.

VORSITZENDER: Gut, Herr Dr. Seidl, es wird zur Kenntnis genommen.

DR. SEIDL: Ich ueberreiche es als Beweisstück Duerrfeld 226 und gehe dann ueber zu dem Dokument 1140. Es ist die eidesstattliche Erklaerung des Bauingenieurs Alfred Wernicke vom 26.1.48 Seite 79 des Dokumentenbuches. Der Affiant war vom Mai 1941 bis zum 15.1.45 wochentlich etwa 2 - 5 Tage auf der Baustelle anwesend. Wie sich aus dem Eingang seines Affidavits ergibt, gehoerte auch er nicht zu dem Arbeiterstab der I.G., sondern ist angehoeriger der Firma Schulz, die im Auftrag der I.G. dort gearbeitet hat. Ich zitiere lediglich den 2. Absatz auf Seite 79. Er sagt dort:

* Zu den auf der Baustelle eingesetzten Haeftlingen ist zu

sagen, dass die Arbeitsanforderungen und tatsächlichen Leistungen geringer waren, als die der deutschen und fremdlandischen Arbeiter. Beim Vertragsabschluss in Ludwigshafen/Rhein im Frühjahr 1941 wurde bei der Kalkulation fuer ein Haeftlingstagewerk 60% vom Normaltagewerk und der Leistung eines freien Arbeiters eingesetzt." Ende des Zitats.

Ich moechte dann lediglich auf Seite 81 noch den letzten Abschnitt zitieren, der aus wenigen Zeilen besteht. Ich zitiere:

" Ich habe Haeftlinge beim Kabellegen gesehen und es war eine von den Arbeiten, wie ich sie schon vorab beschrieben habe, die man mit Haeftlingen gar nicht zu festen Preisen wegen der geringen Arbeitsweise anbieten konnte. Ausser den ueblichen Kommandos , die beim Kabellegen gegeben werden muessen, habe ich nichts von den allgemein ueblichen Arbeitsverhaeltnissen Abweichende gesehen nach gehoert."

Ich ueberreiche dieses Dokument als Duerrfeld Beweisstueck unter der Nummer 227 . Und ich gehe ueber zu dem ersten Dokument auf Seite 2 des Index , das die Nummer 1088 traegt, Seite 86 des Dokumentenbuches. Es ist eine eidesstattliche Versicherung des Dipl . Ingenieurs Leo Unterstenhoefer vom 5.1.48. Der Affiant war Angehoeriger der I.G. und ist im Mai 1943 nach Auschwitz gekommen, um die maschinentechnische Montage der Buna - Polymerisation durchzufuehren. Ich ueberreiche dieses Dokument , ohne Einzelnes daraus zu zitieren, als Beweisstueck Duerrfeld 228.

Das naechste Dokument hat die Nummer 1097 und befindet sich auf Seite 91 des Dokumentenbuches. Es ist eine eidesstattliche Versicherung des Baukaufmanns Walter Kulik vom 28. 1. 48, das die Beweisstuecknummer 229 bekommt.

Das Dokument 1056 befindet sich auf Seite 94. Es ist eine eidesstattliche Versicherung des Chemikers Dr. Karl Zepf vom 7.1.48 . Auch dieses lege ich lediglich mit einer Nummer vor und zwar bekommt es die Nummer 230.

Der naechste Affiant hat ein Affidavit abgegeben, das die Nummer

1083 hat. Es befindet sich auf Seite 96. Es handelt sich hier um eine eidesstattliche Erklärung eines Dipl.Ing. Franz Koehler vom 17.1.48. Auch dieser Zeuge ist nicht ein Angehöriger der I.G., sondern gehört zu den vielen Bau- und Montagefirmen, die im Werk Auschwitz der I.G. eingesetzt waren. Er war bis zum Zusammenbruch 1945 Leiter des Zweigbüros Leuna der Firma Friedrich Uhde K.G. in Dortmund. Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerffeld 231.

Ich gehe über zu Dokument 1004, einer eidesstattlichen Erklärung eines Kalkulators Adam Neumeyer vom 15.12.47, Seite 99 des Dokumentenbuches. Der Affiant war kein Mitglied der Partei, sondern im Gegenteil gehörte früher und auch jetzt wieder der Sozialdemokratischen Partei an. Er ist am 2.5.43 nach Auschwitz gekommen und schildert in seinem Affidavit sehr anschaulich die Arbeitsbedingungen im Werk Auschwitz der I.G. Ich zitiere von Seite 100 den 2. Absatz:

▪ Auf der Baustelle in Auschwitz sah ich viele Häftlinge.

Die Schwere der ihnen zugewiesenen Arbeiten war natürlich je nach dem Einsatzort - Lager oder Baustelle - verschieden.

Ich hatte aber immer den Eindruck, dass sie die ihnen zugewiesene Arbeit auch wirklich ohne irgendwelchen Schaden vollbringen konnten, umso mehr als ihre tatsächliche Leistung nur mit ungefähr 65 % der eines freien Arbeiters einkalkuliert werden durfte. Besonders schnell zu arbeiten, wurde von den Häftlingen nicht verlangt; Arbeiten im Laufschrift habe ich während meiner gesamten Tätigkeit in Auschwitz nie gesehen. Ich habe auch nie etwas davon gehört, dass Häftlinge, deren Arbeitsleistung ungenügend war, gemeldet werden sollten, und mir persönlich wurde eine solche Anweisung nie erteilt. Wir konnten nur versuchen, durch gute Worte und anständige Behandlung die Arbeitsleistung zu verbessern, die I.G. belohnte eine solche Besserung noch durch ihr Prämiensystem."

Ende des Zitats.

Ich gehe dann über zu Seite 102 des Dokumentenbuches und

wedte hier den obersten Absatz verlesen, der nur wenige Zeilen hat.

Ich zitiere:

- Es war den Meistern und sonstigem Personal auf der Baustelle strengstens verboten, Häftlinge zu misshandeln oder auch nur schlecht zu behandeln. Die I.G.-Leitung war bestrebt, den Häftlingen ein menschenwürdiges Dasein zu geben, weshalb sie auf die genaue Einhaltung des Verbotes achtete. Es wurde auch mit allen Mitteln versucht, den Kapos gegenüber die Einhaltung dieses Verbotes durchzusetzen."

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld 232.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 996. Es ist die eidesstattliche Erklärung des Werkmeisters Adam Mueller vom 10.12.47, auf Seite 105 des Dokumentenbuches. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 233 und gehe dann über zu Dokument 1019, das auf Seite 107 des Dokumentenbuches sich befindet und das eine eidesstattliche Erklärung eines Monteur-Vorarbeiters Heinrich Wagner vom 15.12.47 ist. Es wird Beweisstück Duerrfeld 234.

Ich komme dann zu Dokument 984, das eine eidesstattliche Versicherung des Betriebsangehörigen Karl Jutzi vom 5.1.48 ist. Es ist auf Seite 111 und wird Beweisstück Duerrfeld 235.

Das nächste Dokument ist die eidesstattliche Versicherung eines Werkmeisters Richard Kaufmann vom 9.12.47 und hat die Nummer 985 und wird Beweisstück Duerrfeld 236.

Das Dokument 987 ist eine eidesstattliche Erklärung des Meisters Friedrich Killet vom 22.12.47. Der Affiant ist schon sehr früh nach Auschwitz gekommen, und zwar am 5.5.41. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 237., und gehe dann über zu dem Dokument mit der Nummer 895. Es ist die eidesstattliche Versicherung eines Ingenieurs Waldemar Blaschke von der Firma Friedrich Uhde K.G. in Dortmund vom 22.11.47. Der Affiant ist also wiederum kein I.G. Angehöriger, sondern einer der Angehörigen der vielen Firmen. Es wird Beweisstück Duerrfeld 238.

Das letzte Dokument in dieser Reihe hat die Nummer 1115. Es ist auf Seite 127 des Dokumentenbuches und ist die eidesstattliche Erklärung des Bauleiters in Auschwitz, Diplom-Ingenieur Faust, der sich im einzelnen mit dem Aussehen der Häftlinge beschäftigt. Der Affiant behandelt auf Seite 128 im E einzelnen das Aussehen der Häftlinge und sagt im letzten Absatz folgendes. Ich zitiere:

- Ich war mir von vornherein darüber klar, dass von Häftlingen nicht die gleiche Arbeitsleistung verlangt werden konnte, wie von einem freien Arbeiter,
 - 1.) als Folge der Haftpsychose - ebenso wie bei Kriegsgefangenen, Militärstrafgefangenen u.ä.,
 - 2.) weil ein Teil der Häftlinge an körperliche Arbeit nicht gewöhnt war,
 - 3.) weil die I.G. als Bauherrin keinen unmittelbaren Einfluss auf die Durchführung der Arbeiten hatte - Bewachung durch SS, Beaufsichtigung durch Kapos.

Im Laufe der Bauzeit hat sich diese Voraussetzung bestätigt: die Leistung der Häftlinge schwankte je nach Art der Arbeiten zwischen 30% und 90%, so dass ein durchschnittlicher Leistungssatz von 65% der Normleistung angenommen werden kann. Diese Leistungsminderung ist nach meiner Überzeugung nicht auf einen mangelhaften Ernährungs- oder Gesundheitszustand zurückzuführen, sondern einzig und allein auf die vorerwähnten Gründe. Ende des Zitats.

Ich überreiche dieses Dokument als Beweisstück Duerrfeld unter der Nummer 239. Das schließt die Vorlage der Dokumente ab, die sich in dem Dokumentenbuch IX fuer Duerrfeld befinden, und ich gehe dann mit Erlaubnis des Gerichts ueber zum Dokumentenbuch X.

Das erste Dokument dieser Art, bzw. in diesem Buch traegt die Nummer 1114 und ist wiederum eine eidesstattliche Erklärung des Oberingenieurs Max Faust, also des Bauleiters des I.G. Werkes Auschwitz, und des Bauingenieurs Josef Niemann. Das Affidavit ist also von 2 Zeugen un-

terzeichnet. Es behandelt die Entladung und den Transport von Baumaterialien und insbesondere das Entladen von Zement im Werk Auschwitz der IG. Das Affidavit trägt das Datum vom 21.1.48 und ist auf Seite 1 des Dokumentenbuches enthalten. Das Dokument ist sehr umfangreich, und ich möchte das Gericht lediglich bitten, sich der Seite 14 zuzuwenden, wo die beiden Affianten ihre Beobachtungen zusammenfassen und zu folgendem Ergebnis kommen.

Ich zitiere:

* Zusammenfassend kann gesagt werden :

- 1.) In Durchschnitt waren fuer Zemententladung taeglich 28 Mann eingesetzt unter der Annahme, dass der Eingang von Zement sich ueber die gesamte Bauzeit gleichmassig verteilte, und nur diese 28 Mann eingesetzt worden waeren. In Wirklichkeit war es mit Ruecksicht auf die Entladefristen der Reichsbahn so, dass die Entladung in 4 -5 Stunden erfolgte und neben Heef-lingen auch andere Arbeitskraefte eingesetzt waren.
- 2.) Das Verhaeltnis der gesamten fuer die Zemententladung aufgewendeten Tagewerke zu den insgesamt auf der Baustelle verbrauchten Tagewerke betraegt ca . 0, 227 %.
- 3.) Die Entladung des Zements erfolgte laut Bauvertraegen fast ausschliesslich durch die Baufirmen und unter deren Aufsicht lediglich die von der I.G. auf Lager genommenen Mengen, schaeätzungsweise 10 bis 12 % , wurden unter Aufsicht von I.G. Organen entladen.
- 4 .) Unter Beruecksichtigung der vorhandenen Normalspurgleise ist eine Entfernung fuer Zementtragen ueber mehr als 110 m theoretisch schon unmoglich. Praktisch sind die Entfernungen unter Beruecksichtigung von Normal - und Schmalspurgleisen max . 20 m .
- 5.) Bei den unter I.G.-Aufsicht stehenden Entladungen in den Magazinen koennen als max- Tragweite nur 5 - 10 m in Frage kommen, da die Normalspurgleise unmittelbar an den Bau bzw. durch den

Bau führten."

Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld 240, und ich gehe ueber zu dem Dokument 1167. Es ist die eidesstattliche Erklaerung eines Rangiermeisters Franz Hartkorn vom 19.1.48. Das Dokument umfasst 8 Seiten, und ich verzichte darauf, hier Einzelnes zu zitieren. Ich ueberreiche es als Beweisstueck Duerrfeld 241.

Die naechste Dokumentennummer ist 125. Es ist die eidesstattliche Erklaerung eines Willy Schweizer, der Leiter der Unterabteilung Verkehrs-
wesen im I.G. Werk-Auschwitz war. Es ist auf Seite 25 des Dokumenten-
buches und wird Exhibit Duerrfeld 242.

Ich gehe dann ueber zu Dokument 1017. Das ist auf Seite 30 die-
ses Dokumentenbuches und ist die eidesstattliche Versicherung eines Adolf
Tretter vom 15.12.47. Auch dieses Affidavit beschaeftigt sich mit dem
Tragen von Zement. Das Dokument wird Beweisstueck Duerrfeld 243

Ich komme dann zum Affidavit eines Transportmeisters Heinrich
Braun vom 4.11.47. Auch dieses Affidavit befasst sich mit Transportfra-
gen. Es hat die Nummer 774 und wird Duerrfeld-Beweisstueck 244.

Auf Seite 36 kommt dann das Dokument mit der Nummer 837. Es ist
die eidesstattliche Erklaerung des fruheren Transportmeisters Hans
Ineckel vom 5.11.47. Auch dieses Affidavit lege ich vor lediglich mit
der Nummer, und das wird Beweisstueck Duerrfeld 245.

Auf Seite 41 kommt dann Dokument 820; eine eidesstattliche Erklae-
rung des Bauingenieurs Peter Holly vom 12.11.47/ Es wird Beweisstueck
Duerrfeld 246.

Das naechste Dokument 991 ist das Affidavit eines Elektroinge-
nieurs Karl Krapp. Dieser Ingenieur befasst sich mit der Verlegung von
Kabeln und einen wesentlichen Bestandteil seines Affidavit bilden 2
Schaubilder; von 19.12.47 auf Seite 43 des Dokumentenbuches. Dieses Do-
kument wird Beweisstueck Duerrfeld 247.

Es kommt dann das Dokument 1108. Das ist eine eidesstattliche
Erklaerung eines Dr. Ing. Rudolf Quack vom 21.1.48. Es ist auf Seite 46
des Dokumentenbuches, und ich mache dieses Affidavit nur ganz kurz

durchgehen. Der Affiant hat als Energie-Ingenieur im Auftrag der Firma der Ammoniakwerke Merseburg G.m.b.H. in Herbst 1943 und dann in der Folgezeit wiederholt das Werk Auschwitz der I.G. besucht, und zwar immer fuer je 3 - 10 Tage, Er sagt in seinem naechsten Absatz auf Seite 46 folgendes: ich zitiere:

" Bei dieser Taetigkeit war ich in der Lage, ausser der Taetigkeit der deutschen und polnischen Arbeiter auch die Beschaeftigung von Haeftlingen zu beobachten. Es handelte sich bei den von mir beobachteten Haeftlingsarbeiten im wesentlichen um eine Gruppe von etwa 30 Mann bei der Eisenkonstruktionsmontage fuer das Kessel- und Pumpenhaus, eine zweite Gruppe von etwa 80 Mann bei elektrischen Installationsarbeiten in den Schaltheusern, und eine dritte Gruppe von etwa 100 Mann, die allgemeine Transportarbeiten fuer die beiden vorgenannten Arbeitsgruppen im Kraftwerk und in den benachbarten Strassen ausfuehrte."

Er beschreibt dann im folgenden die verschiedenen Taetigkeiten dieser Gruppen sehr anschaulich und eingehend und geht dann auf Seite 49 des Dokumentenbuches auch ein auf Beobachtungen, die er beim Verlegen von Kabeln im Werk der I.G. hatte. Ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck Duerrfeld 248.

Das naechste - -

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, ich moechte eine, zwei Sachen bekanntgeben, und ich glaube, wir bitten Sie darum, dass Sie jetzt aufhoeren. Erstens wollte ich sagen, dass die Angeklagten Dr. Ter Meer und Dr. Ilgner heute nachmittag, wenn Sie es wuenschen, der Verhandlung des Commissioners beiwohnen koennen. Zweitens moechte ich Ihnen Herr Dr. Seidl, etwas ueber den Rest Ihrer Dokumentenvorlage sagen. Es besteht kein Grund zur Beschwerde, soweit es Ihren Zeitverbrauch angeht, Sie haben nach unserer Beurteilung der gegenwaertigen Situationen Ihre Zeit gut eingehalten, aber wir haben festgestellt, dass von Ihren verbleibenden 6 oder 7 Buechern alle ausser einem fast ganz aus

eidesstattlichen Erklärungen bestehen. Wir nehmen an, dass es nicht zufriedenstellen würde, wenn der Gerichtshof jene eidesstattlichen Erklärungen lediglich auf der Grundlage dessen, was Sie bei Ihrer Vorlage ueber diese fuer das Protokoll ausfuehren, in Erwägung zieht. Mit anderen Worten: Wir koennen Ihnen die Versicherung geben, dass wir jene Dokumente lesen und uns mit ihrem Inhalt vertraut machen werden.

Deshalb moechte ich nun sagen: Wenn Sie waehrend der Mittagszeit irgend eine Moeglichkeit ausdenken koennen, die Vorlage jener Buecher zu beschleunigen, oder die Zeit abzukuerzen, die bei ihrer Vorlage verbraucht wird, dann koennen Sie das in der absoluten Zuversicht tun, dass Sie auf Ihre Rechte nicht verzichtet haben, oder dass Sie Ihrer Verpflichtung gegenueber Ihren Mandanten nachgekommen sind. Wir haben den Eindruck, dass wirklich zu viel Zeit damit vergeht, diese grosse Anzahl von Dokumenten vorzulegen. Sie sind berechtigt, sie vorzulegen, Sie sind berechtigt, ueber sie zu argumentieren, und Sie sind berechtigt, rechtliche Ausfuehrungen zu ihnen zu machen. Und ich kann Ihnen die Versicherung geben, dass der Gerichtshof seinerseits ebenfalls seine Verantwortlichkeit auf sich nehmen wird, sie zu lesen, und wenn Sie nun waehrend der Pause irgend eine Methode herausfinden koennen, die Zeit abzukuerzen, dann glaube ich, dass das zu Ihrem und unserem und aller Beteiligten Vorteil waere, und wir bringen das vor, damit Sie auf dieser Linie zu irgend einer Loesung kommen. - Der Gerichtshof legt nun bis 1,30 Uhr seine Mittagspause ein.

(Der Gerichtshof tritt bis 1,30 Uhr in die Mittagspause ein.)

1949
21. April - W - Sch - 1 - Brander
Militärgerichtshof Nr. VI
Kommission

KOMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 21. April 1948,
Sitzung von 10.00-12.05 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Gerichtes Nr. VI nimmt ihre
Sitzung wieder auf.

DR. BERNDT: Herr Kommissionsr., der Zeuge de Haas, der fuer die Ange-
klagten Mann und Ilgner ein Affidavit abgegeben hat, steht zur Einschwee-
rung zur Verfuegung.

KOMMISSIONER: Wollen Sie den Zeugen rufen, Herr Gerichtsmarschall.

(Der Zeuge de Haas betritt den Zeugenstand)

Herr Zeuge, erheben Sie ihre rechte Hand und sprechen Sie mir folgenden
Eid nach: Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass
ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen
werde.

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Sie koennen sich setzen.

Herr Verteidiger Sie koennen beginnen.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Zeuge, darf ich Sie bitten zunaechst Ihre Personalien anzugeben.

Wie ist Ihr Name?

A: Emil de Haas.

F: Wo wohnen Sie?

A: In Minden/Westfalen.

F: Und wann sind Sie geboren?

A: Am 23. Mai 1891.

F: Ich darf Sie noch fragen, wie lange waren Sie bei der Bayer Verkaufs-
gesellschaft taetig oder besser fuer die Bayer Verkaufsgesellschaft taetig?

A: Ich war nicht fuer die Bayer Verkaufsgesellschaft taetig, sondern
in Berlin NW 7 unter den Linden.

F: Und wie lange waren Sie bei der I.G.?

A: Von Oktober 1933 bis 1945.



F: Sie haben eine Eidesstattliche Erklärung abgegeben, die wir eingeführt haben als Mann-Dokument Nr. 138, Exhibit 169. Haben Sie die zur Hand?

A: Ja.

F: Haben Sie die nochmal in den letzten Tagen durchgelesen?

A: Ja.

F: Wollen Sie zu diesem Affidavit eine Ergänzung oder Berichtigung machen?

A: Ich möchte zur I.G. Gruendung Riga vielleicht noch ergänzend mitteilen, dass diese Gruendung ja nicht in dem Sinne eine Neugruendung war, weil geschäftsmaessig die I.G. ja mit dieser Firma nur die Tätigkeit wieder aufnahm -verkaufsmaessig-, die seit der russischen Besetzung unterbrochen worden war.

F: Ich verstehe. Darf ich noch eine Frage stellen. Hatte ausser der I.G. noch irgendeine andere deutsche Firma eine derartige Niederlassung, sei es in Riga, sei es in einer anderen Stadt im Osten?

A: Im sogenannten Ostland, das ja damals die baltischen Staaten Estland, Lettland und Litauen umfasste, waren noch verschiedene Firmen, auch grössere Firmen vertreten, auch chemische Firmen.

F: Können Sie mir ein paar Beispiele nennen?

A: An chemischen Firmen weiss ich: Schering, Riedel, de Hahn, die Wacker-Chemie und kleinere Firmen glaube ich, wie Poschel. Dann andere Firmen waren Krupp, Haniel, Siemens

F: Ich glaube Herr Zeuge, das genügt. Sonst haben Sie keine Aenderung mehr?

A: Nein.

DR. BERNDT: Ich habe dann auch keine Fragen mehr, Herr Kommissionär.

KREUZ-VERHOER

DURCH HR. NEWMAN:

F: Herr de Haas, ich verstehe, Sie sprechen fliessend Englisch?

A: Ja.

F: Sie können, je nach Ihrem Belieben, entweder in Deutsch oder in Englisch antworten. Was ziehen Sie vor?

A: In Deutsch.

F: Gut. Sie haben Ihr Affidavit vom 9. Februar 1948 vor sich. Das ist Dokument Nr. 138 im Mann-Dokumentenbuch III, auf Seite 85, Manns Exhibit Nr. 169.

A: Jawohl.

F: Ich weise Sie auf Nr. 6 und 7 dieses Affidavits hin, wo Sie sich ueber Ihren sogenannten Situationsbericht vom 3. Januar 1942 aussern. Ich glaube es ist ein Druckfehler, wenn Sie 1943 sagen, es ist wohl 1942 gemeint? Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig. Das ist ein Druckfehler.

F: Nun, dieser Situationsbericht ist Anklage Exhibit 1175 im Dokumentenbuch 63, englisch Seite 37 und deutsch Seite 33, Sie stellen u.a. fest, dass der Inhalt dieses Berichtes eine Zusammenfassung der Informationen darstellt, die Sie von offiziellen Behoerden erhalten haben.

Nun, als Sie dieses Affidavit ausgestellt haben, hatten Sie damals Ihren Situationsbericht vor sich?

A: Nein. Ich habe diesen Bericht damals in Minden abgefasst und hatte den Lagebericht nicht vor mir.

F: Also Sie hatten keine Gelegenheit diesen Bericht zu beschaffen, als Sie dieses Affidavit ausstellten?

A: Nein, wie ich sagte, ich habe ihn in Min den angefertigt und nicht hier in Nuernberg, hatte also das Dokument nicht in Minden.

F: Dann fertigten Sie also dieses Dokument ueber diesen Situationsbericht an, obgleich Sie diesen Bericht etwa 6 Jahre nicht gesehen hatten? Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

MR. NEWMAN: Danke sehr, ich habe dann keine weiteren Fragen an den Zeugen.

WIEDER-VERHOER

DURCH DR. BECKHOF:

F: Herr Zeuge, Sie haben zwar oben gesagt, dass Sie bei Abgabe Ihres Mindener Affidavits diesen Bericht vom 3. Januar 1942 nicht vor sich hatten?

A: Ja.

F: Haben Sie nicht in letzter Zeit diesen sogenannten de Haas Bericht vom 3. Januar 1942 gelesen?

A: Den habe ich in letzter Zeit sorgfältig gelesen.

F: Ist dieser Bericht richtig? Ist an diesem Bericht irgendeine Ergänzung oder Berichtigung zu machen?

A: Nein. Der Bericht ist richtig.

F: Haben Sie auf Grund dessen, dass Sie jetzt diesen Bericht gelesen haben, in Ihrem Mindener Affidavit irgendeine Ergänzung oder Verbesserung zu machen?

A: Nein.

F: Auch nicht. Dann möchte ich Sie nur noch bitten, mir zu sagen, Sie wissen aus dem Exhibit 1175 der Anlage, dass Herr Mann diesen Bericht an andere Vorstandsmitglieder und den Mitgliedern des Kaufmännischen Ausschusses hat zugehen lassen?

A: Ja.

F: Haben Sie dazu etwas zu sagen?

A: Nein. Ich möchte nur erklären vielleicht, dass die Berichte nicht immer dem Vorstand und den Mitgliedern des Kaufmännischen Ausschusses zugehen, sondern nur dann, wenn sie von allgemeinem Interesse waren. Aber auch diese grösseren Berichte, wie dieser de Haas Bericht, waren ja nur informativ gedacht. Das lag ja auch in der Natur der Sache, weil die Ostverbindungsstelle, oder der Ostausschuss ja keinerlei Mandate hatte, irgendeine Richtlinie für die Tätigkeit der I.G. im Osten aufzustellen, noch irgendeine solche Tätigkeit zu autorisieren. Die Entscheidungen darüber, die ja wiederum -was ich betonen möchte- ja nur auf dem kaufmännischen Sektor lagen, traf ja letzten Endes immer nur der kaufmännische Ausschuss und nicht der Ostausschuss.

F: Sagen Sie, warum haben Sie diese Informationsberichte "streng vertraulich" gemacht? Das steht oben darüber.

A: Das lag in der Natur der Sache. Wir konnten ja Informationen, die uns die Ämter gaben, nun nicht als für die Öffentlichkeit bestimmt betrachten. Und um uns vor irgendwelchen Unannehmlichkeiten zu bewahren,

F: Haben Sie nicht in letzter Zeit diesen sogenannten de Haas Bericht vom 3. Januar 1942 gelesen?

A: Den habe ich in letzter Zeit sorgfältig gelesen.

F: Ist dieser Bericht richtig? Ist an diesem Bericht irgendeine Ergänzung oder Berichtigung zu machen?

A: Nein. Der Bericht ist richtig.

F: Haben Sie auf Grund dessen, dass Sie jetzt diesen Bericht gelesen haben, in Ihrem Mindener Affidavit irgendeine Ergänzung oder Verbesserung zu machen?

A: Nein.

F: Auch nicht. Dann möchte ich Sie nur noch bitten, mir zu sagen, Sie wissen aus dem Exhibit 1175 der Anlage, dass Herr Mann diesen Bericht an andere Vorstandsmitglieder und den Mitgliedern des Kaufmännischen Ausschusses hat zugehen lassen?

A: Ja.

F: Haben Sie dazu etwas zu sagen?

A: Nein. Ich möchte nur erklären vielleicht, dass die Berichte nicht immer dem Vorstand und den Mitgliedern des Kaufmännischen Ausschusses zugehen, sondern nur dann, wenn sie von allgemeinem Interesse waren. Aber auch diese grösseren Berichte, wie dieser de Haas Bericht, waren ja nur informatorisch gedacht. Das lag ja auch in der Natur der Sache, weil die Ostverbindungsstelle, oder der Ostausschuss ja keinerlei Mandate hatte, irgendeine Richtlinie für die Tätigkeit der I.G. im Osten aufzustellen, noch irgendeine solche Tätigkeit zu autorisieren. Die Entscheidungen darüber, die ja wiederum -was ich betonen möchte- ja nur auf dem kaufmännischen Sektor lagen, traf ja letzten Endes immer nur der kaufmännische Ausschuss und nicht der Ostausschuss.

F: Sagen Sie, warum haben Sie diese Informationsberichte "streng vertraulich" gemacht? Das steht oben darüber.

A: Das lag in der Natur der Sache. Wir konnten ja Informationen, die uns die Akten gaben, nun nicht als für die Öffentlichkeit bestimmt betrachten. Und um uns vor irgendwelchen Unannehmlichkeiten zu bewahren,

haben wir selbstverständlich diese Sachen so vertraulich weitergegeben, wie sie uns selbst ubermittelt wurden.

F: Wollen Sie zum Schluss noch kurz sagen, woher Sie Ihre Informationen fuer diese Berichte und die anderen Berichte bekommen haben?

A: Im wesentlichen vom Wirtschaftsministerium. Dann auch teils vom Ost-Ministerium und auch vom Ostbuero. Ob es so hiess, das weiss ich nicht, aber jedenfalls bestand ein Ostbuero oder so etwas aehnliches.

F: Wo war der Sitz dieses Ostbueros?

A: Im Vierjahresplan.

F: Haette eine andere Firma als die I.G. auch diese Informationen erhalten?

A: Selbstverstaendlich.

F: Haben andere Firmen sich Informationen geholt?

A: Davon bin ich ueberzeugt. Ich bin sicher, dass alle Firmen, wie auch die, die spaeter im Ostland vertreten waren, zu Ihrer Information ueber die Lage dort auch an die Aemter fuer diese Auskunft herangetreten sind.

DR. BERNDT: Ich habe keine Fragen mehr.

COMMISSIONER: Wuenscht sonst noch ein Mitglied der Verteidigung eine Vernehmung durchzufuehren?

DR. MATH: Herr Kommissaer, der Zeuge de Haas hat im Dokumentenbuch Ignor Nr. V, das ist Ignor Dokument Nr. 85, ein Affidavit abgegeben, welches die Exhibit Nr. 93 erhalten hat.

WIEDER-VERHOER (Fortsetzung)

DURCH DR. MATH:

F: Herr de Haas, haben Sie diese Ihre Eidesstattliche Erklaerung vor sich liegen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie an dieser Erklaerung, irgendwelche Aenderungen oder Zusaetze vorzunehmen?

A: Dazu moechte ich sagen, dass sich natuerlich ueber die Taetigkeit der Vereinigung Karl Schurz noch viel sagen liesse, aber im gressen und

ganzen glaube ich, dass diese Eidesstattliche Erklärung ein abgerundetes Bild von der Tätigkeit der Vereinigung Karl Schurz gibt.

DR. HITE: Danke sehr, ich habe keine weiteren Fragen.

MRS. KAUFMAN: (für die Anklagebehörde)

KREUZ-VERHOER

DURCH MRS. KAUFMAN: (Mary Kaufman für die Anklage)

F: Herr de Haas, was für eine Stellung hatten Sie in der Karl Schurz Vereinigung?

A: Ich fing meine Tätigkeit in der Vereinigung Karl Schurz an als Leiter des Büros des Praesidenten. Das war etwa nach Einweihung des neuen Karl-Schurz-Hauses, also, etwa im März 1934. Nachdem dann später der geschäftsführende Vizepraesident Dr. Mosle ausschied, das war meiner Erinnerung nach, auch in der letzten Hälfte des Jahres 1934, übernahm ich die Geschäftsführung der Vereinigung Karl Schurz, unter der unmittelbaren Leitung des Vizepraesidenten Dr. Draeger, der ja im selben Hause ~~saß~~, und hatte diese Stellung inne, bis der Kriegszustand mit den Vereinigten Staaten eintrat, im Jahre 1941.

F: Wurden Sie bezahlt von der Karl Schurz Vereinigung?

A: Nein. Mein Gehalt bei der Karl Schurz Vereinigung war, in Höhe von 200.— Mark wenn ich nicht irre, in meinem Gehalt bei der I.G. mit enthalten und wurde auf diese Weise als Beitrag zur Vereinigung Karl Schurz geführt oder verrechnet.

F: Welches Gehalt haben Sie von I.G. Farben erhalten?

A: Das hat sich gesteigert. Ich glaube, ich fing bei der I.G. an mit etwa 600.— Mark monatlich, dann waren es glaube ich, 800.— Mark und später 1000.— Mark und zuletzt glaube ich 12.000.— Mark monatlich.

F: Nun, ich glaube, dass Sie in Ihrem Affidavit, Ignor Exhibit Nr. 93 ausgesagt haben, dass Sie, bevor Sie Ihre Tätigkeit in der Karl Schurz Vereinigung aufnahmen, für einen Monat von der I.G. Farben angestellt waren?

A: Jawohl.

F: Stimmt es nicht, Herr de Haas, dass Sie an Dr. Ignor für eine An-

stellung bis zum Herbst 1943 durch Hans Draeger, den Vizepräsidenten der Karl Schurz Vereinigung empfohlen wurden? Stimmt das?

A: Ja, das ist richtig.

F: Haben Sie tatsächlich irgendwelche Aufgaben fuer die I.G. ausgefuehrt bis zu der Zeit, als Sie bei der Karl Schurz Vereinigung angestellt wurden?

A: Ja, als ich damals bei der I.G. eintrat wurde mir nicht gesagt, dass ich bei der Vereinigung Karl Schurz taetig werden sollte. Ich wurde eingestellt als amerikanischer Referent. Aber kurz darauf entwickelte sich ja, ich moechte sagen, der Ausbau der Karl Schurz Vereinigung - ein Ausbau, der Herrn Dr. Ilgner gerade sehr am Herzen lag - im Hinblick auf meine Sprach- und Amerika-Kenntnisse wurde ich dann mit der Leitung des Bueros des Praesidenten beauftragt.

F: Nun, stimmt es nicht, dass Sie von der Zeit, kurz nachdem Sie im Jahre 1933 bei der I.G. Farben eintraten bis mindestens zum Kriegsausbruch sich ausschliesslich mit Aufgaben der Karl Schurz Vereinigung befasst haben?

A: Ja, das trifft zu bis zum Ausbruch des Krieges 1939. Aber auch in der Zwischenzeit, habe ich hin und wieder I. G. Aufgaben durchgefuehrt. Aber, um es in Prozenten auszudruecken, habe ich vielleicht 90 % fuer die Karl Schurz gearbeitet und 10 % fuer die I.G. Farben Industrie.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Haas durch U.S.-An-
klagevertreterin Mrs. Kaufman.)

DURCH MRS. KAUFMAN:

F: In Ihrem Affidavit, das Ilgnor-Exhibit 93 ist, erklären Sie auf Seite 38 des englischen Textes, dass Ilgnor versucht hat, fuer die Vereinigung Karl Schurz finanzielle Unabhängigkeit gegenüber allen Behörden zu erlangen. Waren Sie in diesem Zusammenhang, in Ihrer Eigenschaft als Geschäftsführer der Karl Schurz-Gesellschaft, mit Angelegenheiten vertraut, die die Finanzierung der Tätigkeit der Karl Schurz-Gesellschaft betrafen? Ist das richtig?

A: Ja, in grossen Zügen. Ich habe mich um die einzelnen Eingänge weniger gekümmert, dazu war ja ein Buchhalter da. Aber um die Finanzierung der Vereinigung Karl Schurz, wie gesagt, in grossen Zügen, darüber war ich natürlich orientiert.

F: Müssen Sie nicht, dass der Angeklagte Ilgnor vom Auswärtigen Amt jährliche Unterstuetzungen fuer die Karl Schurz-Gesellschaft verlangte und erhielt?

A: Nein, das ist mir jetzt erst wieder in Erinnerung gebracht worden, und ich hatte das ganz vergessen.

F: Nun, ist es nicht auch richtig, dass der Werbemat der deutschen Wirtschaft der Karl Schurz-Gesellschaft ebenfalls Unterstuetzungen gewährte?

A: Ja, fuer Studienreisen.

F: Sie erklären nun in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, Ilgnor-Exhibit Nr. 93, dass nur sehr wenige Mitglieder der Vereinigung Karl Schurz Beamte oder Angestellte einer nationalsozialistischen Dienststelle waren. Auf Seite 40 erklären Sie, dass der Angeklagte Ilgnor stets in der Lage war, die Vereinigung Karl Schurz von politischen und Parteieinflüssen freizuhalten. In diesem Zusammenhang, Herr Dr. Haas: Waren Sie nicht Mitglied der Nazi-Partei, als Sie bei Dr. Ilgnor angestellt waren?

A: Ja.

F: Sie kannten Draeger damals ziemlich gut; nicht wahr?

A: Damals nicht, nein.

F: Wussten Sie damals, dass Hans Draeger, der Stellvertreter Ilgnors und geschäftsführender Vorsitzender der Vereinigung Karl Schurz, damals dem Reichsführungsemt der NSDAP angehörte?

A: Nein, das ist mir auch heute neu.

F: Ich möchte Ihnen ein mit II-1596 bezeichnetes Dokument zeigen, das die Anklagebehörde zum Zwecke der Kennzeichnung - - Ich möchte das verbessern. Es ist Dokument II-15196, das die Anklagebehörde zum Zwecke der Kennzeichnung als Ihr Exhibit 2322 kennzeichnen will. Die Anklagebehörde hat infolge technischer Schwierigkeiten nicht das eigentliche Dokument, wir besitzen jedoch eine Fotokopie, die wir dem Zeugen zwecks Auffrischung seines Gedächtnisses zeigen wollen.

COMMISSIONER: Bitte weiter.

DURCH HRS. KAUFMAN:

F: Ich zeige Ihnen diese als II-15196 bezeichnete Fotokopie, die Naziartei-Mitgliedskarte von Hans Draeger, und ersuche Sie, die vorletzte Zeile auf der dritten Seite dieser Fotokopie zu betrachten, wo Sie feststellen werden, dass Draeger zur Gaureichsleitung gehörte. Das ist ein Amt der Reichsleitung. Wird Ihr Gedächtnis dadurch aufgefrischt?

A: Nein. Aber darf ich dazu folgende Erklärung abgeben. Diese Bezeichnung ist ja nur eine Ortsbezeichnung und bedeutet nicht, dass Draeger Mitglied der Reichsleitung war.

HRS. KAUFMAN: Ich ersuche um Streichung dieser Antwort aus dem Protokoll, da sie nicht die Antwort auf die dem Zeugen gestellte Frage darstellt.

COMMISSIONER: Jawohl. Sie wird aus dem Protokoll gestrichen werden.

DURCH HRS. KAUFMAN:

F: Ist es nicht ebenfalls richtig, dass Hans Draeger 1933 Abteilungsleiter des wehrpolitischen Ausschusses der NSDAP war?

A: In welchem Jahr bitte?

F: Im Jahre 1933.

A: Ist mir völlig unbekannt.

F: Wussten Sie, dass er irgendwann Abteilungsleiter eines militärpolitischen Komitees der NSDAP war?

21. April-III-B-3-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

A: Nein.

F: In diesem Zusammenhang möchte ich Ihnen ein als III 15199 bezeichnetes Dokument zeigen, das zum Zwecke der Kennzeichnung als Anlagexhibit 2324 bezeichnet worden soll. Ich frage Sie, ob damit Ihre Erinnerung nicht aufgefrischt wird, dass Hans Draeger 1933 ein Mitglied der wehrpolitischen Abteilung der NSDAP war?

A: Nein, mir ist nicht bekannt, dass Draeger bei der wehrpolitischen Abteilung der Partei war.

F: War Ihnen bekannt, welche Ämter in der NSDAP Hans Draeger tatsächlich innehatte?

A: Nein, ich weiss nur, dass er Parteigenosse war und wie auch in diesem ersten Text, den Sie mir zeigten, steht, er der Ortsgruppe Braunes Haus angehörte. Das einzige aktive Amt in diesem Sinne, das mir in Erinnerung ist, ist oben, das war aber schon, ich glaube während des Krieges, oben doch der Leiter der Auslandsabteilung im Propagandaministerium wurde. Von einer parteipolitischen Bindung anderer Art ist mir nichts bekannt.

F: War Ihnen bekannt, dass er von Hitler 1938 fuer den Reichstag vorgeschlagen war?

A: Nein, nein.

F: Nun, ist es nicht Tatsache, dass Hanfstengl, als er zu Beginn der 1920er Jahre Vorstandsmitglied der Vereinigung Karl Schurz war, nach Hitlers Machtergreifung auch der Auslandspresseschef Hitlers wurde?

A: Ja, ob er nun Leiter der Auslandspresse war, weiss ich nicht mehr genau, jedenfalls war er mit der Presse irgendwie liiert.

F: Und ist es nicht auch richtig, dass ein Mitarbeiter von Ribbentrop dem Vorstand der Vereinigung Karl Schurz angehörte?

A: Das kann ich nicht mehr sagen aus der Erinnerung.

F: Kannten Sie Raumer?

A: Ja.

F: Wussten Sie, dass er dem Vorstand angehörte?

A: Ja.

F: Gehörte er nicht zum Stab von Ribbentrop?

A: Das weiss ich nicht mehr. Ich weiss jedenfalls nicht mehr, in welcher Eigenschaft er bei Ribbentrop beschäftigt war.

F: Wussten Sie, dass er dem Stab Ribbentrop angehörte?

A: Das könnte ich nicht mehr behaupten, nein.

F: Kannten Sie von Kalmer?

A: Dem Namen nach. Vielleicht, dass ich ihn auch mal gesehen oder getroffen habe, aber ich erinnere mich nur dem Namen nach; praktisch nur dem Namen nach.

F: Hat nicht von Kalmer der Vorstand der Vereinigung Karl Schurz angehört?

A: Das weiss ich auch nicht. Es war mal die Rede davon, dass Dr. von Kalmer, glaube ich, ausscheiden sollte und an dessen Stelle sollte Stahmer treten. Ob das wirklich durchgeführt worden ist, kann ich nicht mehr sagen.

F: Wussten Sie damals, dass beide mit dem Stabe Ribbentrops in Verbindung standen?

A: Stahmer ja, Raumer kann ich heute nicht mehr sagen. Raumer hat seine Stellung, soweit mir in Erinnerung ist, verschiedentlich gewechselt. Ob er gerade zu dieser Zeit in Ribbentrops Stab war, kann ich nicht sagen. Ich meine, Dr. von Raumer war auch eine Zeit lang beim Warberat der deutschen Wirtschaft gewesen.

F: Ist es nicht richtig, dass Kiese, von Lewinski, Viktor Hourmann und Heinrich Schwenck, sämtlich Vorstandsmitglieder der Vereinigung Karl Schurz, seit 1933 Mitglieder der Nazi-Partei waren?

A: Das weiss ich nicht.

F: Ist es nicht richtig, dass Hans Johst, ein weiteres Vorstandsmitglied, ein Funktionär der SS und in Deutschland der Bemerkung wegen berüchtigt war: "Wenn ich das Wort Kultur höre, entsichere ich meinen Revolver".

A: Dieser Ausdruck von Hans Johst ist mir nicht bekannt. Ich glaube, Hans Johst wurde damals Vorstandsmitglied in seiner Eigenschaft als Mitglied der Reichskulturkammer. Das kann aber - - das ist aber auch nur eine Vermutung heute von mir. Ich habe auch keine Erinnerung daran.

F: Mussten Sie, dass Eugen Kuehnemann, ein weiteres Vorstandsmitglied der Vereinigung Karl Schurz, ein begeisterter Nazi und auch sehr tätig in der Nazipropaganda war?

A: Nein. Soviel ich weiss, wohnte Prof. Kuehnemann in Breslau, und wir hatten persönlich ja mit den Vorstandsmitgliedern, ausser mit den Kassieren und dem Schriftwart, ja sehr wenig zu tun.

F: Sie haben in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, Exhibit Ilgner 92, erklärt, dass Draeger in den letzten Jahren vor dem Krieg in regelmässigen Abständen Sitzungen abhielt - - - Sitzungen der Vereinigung Karl Schurz, welchen Funktionäre der Auslandsorganisation und des Propagandaministeriums beiwohnten. Diese Sitzungen, von denen Sie sprechen, waren doch Vorstandssitzungen der Vereinigung Karl Schurz, nicht wahr?

A: Ja, das ist richtig.

F: Nun, ist es nicht eine Tatsache, dass vor der Zeit der regelmässigen Teilnahme dieser Funktionäre an Ihren Vorstandssitzungen die Auslandsorganisation und das Propagandaministerium ueber die allgemeine Tätigkeit der Vereinigung Karl Schurz entweder von Ihnen oder von Draeger oder dem Angeklagten Ilgner in Kenntnis gesetzt wurden und zwar durch persönliche Besprechungen, die wenigstens alle 4 Wochen stattfanden?

A: Nein, das trifft nicht zu. Vor Gruendung des Arbeitsausschusses, der, glaube ich, erst 1936 oder 1937 gegruendet wurde, bestand die Information des Propagandaministeriums und des Auswaertigen Amtes nur in gelegentlichen Besuchen, die wir dort meistens aus anderen Gruenden machten, und auf diese voellig unregelmässige Art hielten wir die betreffenden Referenten, das war von Feldmann einerseits, dann Propagandaminister und dann die Herren Freitag und auch Leitner, ueber die Dinge, die die Vereinigung Karl Schurz machte oder tat, unterrichtet. Hatten wir allerdings grossere Aktionen vor, wie Reisen oder bedeutende Empfaenge, dann haben wir das Propagandaministerium und das Auswaertige Amt davon immer in Kenntnis gesetzt. Wir haben auch gleichzeitig bei diesen Dingen, wie ich ja auch schrieb, die amerikanische Botschaft unterrichtet. Unsere Unternehmung des Auswaertigen Amtes und des Propagandaministeriums unterschied sich vor Gruendung des Arbeitsausschusses in 1937 in nichts von der Unter-

richtung, die wir der amerikanischen Botschaft zugehen liessen.

F: Herr de Haas, ich zeige Ihnen ein von Ihnen am 18. Februar 1948 beeidigtes Affidavit, das als Dokument NI-1600 bezeichnet ist -- Verzeihung, 16.000, und das zum Zwecke der Kennzeichnung als Anklage-Exhibit 2325 bezeichnet wird. Ich frage Sie, ob Ihre auf der 2. Seite des Affidavits unter Punkt 3 ersichtliche Erklärung richtig ist oder nicht:

"Vor dieser Zeit wurden Vertreter des Auswärtigen Amtes und des Propagandaministeriums über die allgemeine Tätigkeit der Karl Schurz-Gesellschaft von mir, Dr. Draeger und Dr. Ilgner mittels persönlicher Konferenzen, welche von Zeit zu Zeit, ungefähr alle 4 Wochen stattfanden, laufend unterrichtet."

Ich frage Sie, ob damit Ihr Gedächtnis aufgefrischt wird oder nicht, dass das Auswärtige Amt und das Propagandaministerium in regelmässigen Abständen unterrichtet wurden?

DR. MATH: Dr. Math fuer Dr. Ilgner. Verzeihung, darf ich unterbrechen? Hr. Commissioner, ich bekomme von diesen hier vorgelagten Dokumenten keine Abschriften. Ich habe aber ein Dokument bekommen, das in englischer Sprache vorgelagt wird. Es ist ueblich, dass die Verteidigung, wenn die Anklagebehoerde Dokumente vorlegt, Ihrerseits ebenfalls die Dokumente in deutscher Sprache bekommt. Ich kann infolgedessen nicht, wie erforderlich, der Vernehmung des Zeugen folgen, wenn von dieser Uebung abgesehen wird.

IRS. KAUFMAN: Die Anklagebehoerde muss wegen des bedauerlichen Zustandes der heute vorliegenden Dokumente um Entschuldigung bitten. Das Original des jetzt in Rede stehenden Dokumentes ist in englischer Sprache, und wir haben leider keine Gelegenheit gehabt, es ins Deutsche uebersetzen zu lassen. Das wird jedoch so rasch wie moeglich geschehen, da die Anklagebehoerde die Absicht hat, es spaeter als Beweismaterial vorzulegen, wenn Uebersetzung und Vervielfaeltigung beendet sind.

COMMISSIONER: Gut. Die Verteidigung muesste natuerlich von diesen Dokumenten ein Exemplar in ihrer Sprache erhalten, und Sie sollten das so

rasch wie möglich tun.

IRS. KUFFIAN: Ich werde mich darum kümmern. Ich danke Ihnen.

DURCH IRS. KUFFIAN:

F: Nun, auf Seite 50 Ihrer Eidstattlichen Erklärung, die Illegales Exhibit 93 ist, erklären Sie, dass Repräsentanten des Auswärtigen Amtes und des Propagandaministeriums, die an den Sitzungen des Arbeitsausschusses der Vereinigung Karl Schurz teilnahmen, Verständnis für die Notwendigkeit zeigten, die Vereinigung Karl Schurz als eine politisch völlig neutrale Institution zu führen. Musste man nicht sagen, dass das Auswärtige Amt und das Propagandaministerium besorgt waren, den Eindruck zu vermeiden, dass die Vereinigung Karl Schurz eine Propagandaorganisation für Nazi-Deutschland war, damit sie unter diesem Deckmantel ihre Aufgabe, der Gewinnung von Freunden für Nazi-Deutschland, wirksamer durchführen konnte?

A: Nein, das trifft nicht zu.

F: Worin bestand das Interesse des Propagandaministeriums und des Auswärtigen Amtes an der Tätigkeit der Vereinigung Karl Schurz?

A: Dazu möchte ich ausführen, dass dieser Arbeitsausschuss, zu dem das Propagandaministerium und das Auswärtige Amt Vertreter entsandten, erst ab 1936, vor 1936 bestimmt nicht, vielleicht erst im Jahre 1937 gegründet wurde. Die Heranziehung von Vertretern des Auswärtigen Amtes und des Propagandaministeriums geschah ja meiner Ansicht nach auf Wunsch der Vereinigung Karl Schurz, und zwar speziell, glaube ich, auf Wunsch von Dr. Draeger, der bei Zuspitzung der politischen Lage jede Unannehmlichkeit, die der Vereinigung Karl Schurz aus dem Bestehen heraus, neutral zu bleiben, hätte entstehen können, von vornherein abbiegen wollte, also gewissermaßen eine Rückendeckung wurde geschaffen, um der Vereinigung Karl Schurz Vorwürfe gegen die Beibehaltung ihrer Neutralität gemacht werden konnte, um diese Vorwürfe abzuwehren.

Ich darf dazu noch folgendes ausführen. Die Persönlichkeiten der damaligen Vertreter des Propaganda-Ministeriums und des Auswärtigen Amtes und auch der Vereinigung zwischenstaatlicher Verbände, gaben ja durchaus die Gewähr dafür, dass diese Herren die Neutralität oder die Beibehaltung

der Neutralität durch die Vereinigung Karl Schurz in jeder Weise unterstützt worden.

F: Herr de Haas, ist es nicht richtig, dass die Vereinigung Karl Schurz auf Verlangen des Propagandaministeriums im Dezember 1933 eine geheime Telefonleitung einrichtete, damit das Propagandaministerium im Falle der Mobilisierung die Vereinigung jederzeit erreichen konnte?

A: Nein, kein Wort davon ist wahr.

F: Ich zeige Ihnen in diesem Zusammenhang ein als NI-14316 bezeichnetes Dokument, das zum Zweck der Kennzeichnung als Anklage-Exhibit 2326 bezeichnet wird. Es handelt sich um eine von Ihnen verfasste vertrauliche Aktennotiz.

DR. MATH: Objection. Mr. Commissioner. Wir können unmöglich Vernehmungen durchführen, bei denen die Verteidigung überhaupt keine Dokumente mehr bekommt; weder das Original, noch das des Zeugen. Ich kann unmöglich hier das Rückverhoer durchführen, wenn ich nicht in Besitz der Dokumente komme, die die Prosecution vorlegt, weil - das wird von uns verlangt, schliesslich muss die Prosecution das auch machen.

IRS. KAUFMAN: Herr Commissioner, mir ist gesagt worden, dass die Verteidigung Abschriften dieses Dokuments erhalten hat, uober das ich den Zeugen nun verhoere.

COMMISSIONER: Die Verteidigung besitzt jetzt eine Abschrift dieses Dokumentes?

IRS. KAUFMAN: Sie besitzen eine Kopie dieses Dokumentes und ich habe auch eine Photokopie, die ich sehr gerne zur Verfuegung stelle.

DURCH IRS. KAUFMAN:

F: Nun, Herr de Haas, es handelt sich um eine von Ihnen verfasste Aktennotiz, in welcher Sie erklaren:

"Ich wurde heute in das Propagandaministerium gebeten und namens des Ministeriums von Herrn Baron beauftragt, bei unserem zuständigen Fernsprechanstalt die baldmögliche Lieferung eines Fernsprechers fuer mein Buero mit Geheimnummer zu beantragen. Die Kosten der Installation wurde das Ministerium uebernehmen. Herr Baron erklarte, dass die Aufstellung dieses Apparates fuer die

Mobilmachung gedacht sei, um sicherzustellen, dass ich
im Ernstfalle jederzeit vom Propagandaministerium aus,
von dem ich mich als reklamiert zu betrachten habe,
zu erreichen sein werde."

Ich frage Sie, ob das Ihrem Gedächtnis ueber dieses Geheim-
telefon nachhilft?

A: Ich muss meine vorherige Aussage zurueckziehen. Es faellt mir
jetzt wieder ein, es wurde damals ein Telefon angelegt, aber der Zweck
und die Anlage selbst war voellig reinem Gedächtnis entfallen. Das ist
richtig.

F: Nun, Sie sagten in Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung, Ilgnor-
Beweisstück 93, dass Ilgnors umfangreiche Geschaeftstaetigkeit und
seine ausgedehnten Reisen und sein langes Kranksein ihn daran hinderten,
einen grossen Teil der Arbeit zugunsten der Gesellschaft zu uebernehmen,
so dass die Leitung immer mehr und mehr dem Vizepraesidenten Draeger
uebertragen wurde, und Sie fuehrten ebenfalls aus, dass Draeger darauf
bedacht war, von Ilgnor formulierte Weisungen aufrecht zu erhalten. Stimmt
es in diesem Zusammenhang nicht, dass immer dann, wenn irgendwo ein wich-
tiges Problem hinsichtlich der Einstellung und der Fuehrung der Karl
Schurz-Gesellschaft auftrat, Ilgnor um seine Entscheidung gefragt wurde?

A: Ja, vorausgesetzt, dass Herr Dr. Ilgnor da war, beziehungs-
weise in Berlin war. Das ist richtig.

F: Stimmt es nun nicht auch, dass immer dann, wenn Ilgnor von
seinen Reisen oder nach seiner Krankheit zurueckkehrte, er von all den
wichtigen Entscheidungen in Kenntnis gesetzt wurde, die waehrend seiner
Abwesenheit von der Gesellschaft getroffen worden waren?

A: Ja, Herr Dr. Draeger hat Herrn Dr. Ilgnor wohl informiert,
aber dazu moechte ich noch folgendes ausfuehren: Seit dem Jahre 1937
hat die Vereinigung Karl Schurz sich absolut auf ihre Routinearbeit be-
schränkt. Es ist spaeter, bei Zuspitzung der politischen Lage, nichts
unternommen worden, was man als grossere Aktion bezeichnen koennte und
wueber eine grundsuetzliche Entscheidung noetig gewesen waere, so dass
wenn Dr. Ilgnor abwesend war und nach Berlin

zurückkehrte, es auch vorkommen konnte, wenn er nur kurze Zeit in Berlin war, dass er gar nicht mit Herrn Draeger in Berührung kam oder Wochen später mit ihm zusammentraf, weil nicht viel zu berichten war. Aber, in grossen und ganzen wird Herr Dr. Ilgner Kenntnis gehabt haben, dass die Routinearbeit von der Karl Schurz-Gesellschaft durchgeführt wurde.

F: Stimmt es nicht, dass Ilgners Teilnahme an den Angelegenheiten der Karl Schurz-Gesellschaft während des ganzen Zeitraumes von 1933 bis zum Ausbruch des Krieges gegen die Vereinigten Staaten sich nicht verändert oder in irgendeiner Weise verringert hat?

A: Diese Frage verstehe ich nicht.

F: In Ihrer eidesstattlichen Erklärung, die ich mit der Nr. MI-16000 bezeichnet habe, sagen Sie: "Ilgners Teilnahme an den Angelegenheiten der Karl Schurz-Gesellschaft veränderten sich nicht oder verringerten sich in keiner Weise während des ganzen Zeitraumes von 1933 bis zum Ausbruch des Krieges gegen die Vereinigten Staaten" und ich fragte Sie, ob diese Feststellung richtig ist?

A: Ja, Herr Dr. Ilgner war ja Präsident, darin hatte sich nichts geändert.

MRS. KAUFMAN: Ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen.

VERHÖR DER ZEUGEN DE HAAS DURCH DR. NATH

DURCH DR. NATH:

F: Herr de Haas, Sie sprachen oben im Kreuzverhör auch davon, dass Zahlungen vom Warberat der deutschen Wirtschaft an die Karl Schurz-Gesellschaft geleistet wurden. Wollen Sie bitte auseinandersetzen, aus welchem Anlass solche Zahlungen erfolgten, die Häufigkeit solcher Zahlungen und was damit bezweckt wurde?

A: Der Warberat der deutschen Wirtschaft hatte ja Mittel für die deutsche Industriewerbung in der Hand. Da wir nun anlässlich unserer alljährlich durchgeführten Studentenreisen damals auch den Plan fassten, diesen Studenten auch Industriewerke zu zeigen, nahmen wir

diesen Umstand zum Anlass, weil ja in dem Zeugen dieses Werkes auch eine Werbung enthalten war, den Werberat der deutschen Wirtschaft um Zuschüsse fuer die Bezahlung dieser Reisen zu bitten. Dazu ist zu sagen, dass das Programm dieser Reise zur Zeit unseres Antrages an den Werberat schon feststand. Es ist nicht so, dass der Werberat uns sagte, nun zeigt den Studenten die und die Werke. Die Propagandagestaltung und die einzelnen Programme, die wurden ausschliesslich von uns, ohne Zutun des Werberates aufgestellt. Der Werberat hat zwei- oder dreimal Beträge von 5 bis 10 000 Mark fuer solche Reisen bezahlt.

F: Herr Dr. Haas, verstehe ich Sie richtig, wenn Sie sagten, dass diese Zahlungen also wirtschaftlicher Natur, im wirtschaftlichen Interesse lagen, weil solche Reisen eine Propaganda fuer die deutschen Industriewerke waren?

A: Ja.

F: Hatte das irgend etwas mit der Politik zu tun?

A: Das hatte nichts mit der Politik zu tun. Fuer die Karl Schurz war es ausschliesslich eine Transaktion. Wir konnten Geld bekommen vom Werberat, und wir haben es genommen. Einfluss auf das Programm wurde in keiner Weise von dem Werberat ausgeübt und er hat es auch nicht versucht.

F: Herr Dr. Haas, wie gestaltete sich ueberhaupt die Finanzierung der Karl Schurz-Gesellschaft, insbesondere, bestand hier irgendeine politische Abhaengigkeit zum Nationalsozialismus?

A: Es bestand keinerlei Abhaengigkeit zum Nationalsozialismus. Ich habe ja schon in meiner Erklaerung darauf hingewiesen, dass die Finanzierung der Vereinigung Karl Schurz das besondere Steckpferd Dr. Egners war, der seine Industrie- und Wirtschaftsverbindungen ausnutzte, um nun von den ihm befreundeten und bekannten Firmen, Gelder fuer die Vereinigung Karl Schurz, also Beiträge, zu beschaffen. Ich muss immerhin feststellen, dass wir im Jahre 1936 doch rund 10 Millionen Korporativmitglieder hatten, das heisst in der Mehrzahl grosse Firmen, die erhebliche Beiträge leisteten, und wir waren dadurch voellig unab-

hronig, finanziell, von irgendwelchen Zuschüssen der Antor.

Wenn wir trotzdem solche Zuschüsse beanspruchten, dann war es immer nur, um den finanziellen Rückhalt der Vereinigung Karl Schurz noch stärker zu unterbauen.

F: Das, glaube ich, dürfte zu diesem Punkt genügen.

ZUGB: Darf ich dazu noch etwas sagen?

DR. H. TH: Bitte.

ZUGB: In der Unterhaltung mit Ihnen kam ich ja auch auf den Beitrag des Auswärtigen Amtes. Dazu möchte ich feststellen, dass meines Wissens dieser Beitrag über einen Zeitraum von etwa 2 Jahren gezahlt wurde.

Es war ja wohl so, dass das Auswärtige Amt einen Kulturfonds zur Verfügung stellte, der insbesondere zur Unterstützung kultureller Bestrebungen gedacht war. Da die Vereinigung Karl Schurz ja sich mit der wichtigen Aufgabe der Pflege und Förderung der Beziehungen zu den USA befasste und also eine Kulturaufgabe übernommen hatte, die uns ausserordentlich wichtig erschien, glaubten wir natürlich Anspruch auf diesen Kulturfonds oder auf einen Teil der in diesem Kulturfonds bereitgestellten Mittel für die Vereinigung zu haben.

Dazu möchte ich auch noch sagen, dass dieser Kulturfonds keine nationalsozialistische Einrichtung war, er bestand schon immer im Auswärtigen Amt, und ich weiss aus Gesprächen mit meinem Vater, der im Auswärtigen Amt war und 1931 starb, dass diese Mittel damals zwischenstaatlichen Kulturverbänden, wie die Vereinigung Karl Schurz war, zur Verfügung gestellt wurden.

F: Ist es eine Tatsache, dass ein solcher Anlass auch das Olympia-Jahr 1936 war und die Karl Schurz-Gesellschaft hier ausländische Gäste betreut und sich deswegen an den Kulturfonds hat?

A: Ja, wir haben ja gerade für das Olympiade-Jahr erhebliche Ausgaben voraus und wollten unbedingt für diese Sonderausgaben zusätzliche Mittel zur Verfügung gestellt haben, und haben uns deswegen an das Auswärtige Amt gewandt.

F: In Zusammenhang damit, Herr Dr. de Haas steht die nächste Frage, nämlich, die nach den politischen- und Parteieinflüssen.

Sie haben hier in Ihrem Affidavit gesagt, dass sich die Vereinigung Karl Schurz von solchen Parteieinflüssen freigehalten hat und die Vertreterin der Anklagebehörde hat Ihnen hier einige Namen vorgehalten. Ich möchte zunächst Herrn Draeger mit Ihnen erörtern. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, sagten Sie, dass Sie nichts von den Mentoren, die Herr Draeger gehabt haben soll, in der Partei, wussten. Herr de Haas, ich will einmal unterstellen, dass das richtig ist, dass Herr de Haas solche Positionen bei der Partei hatte - -

ZUGER: Herr Draeger meinen Sie?

DR. MATH: Vorzeihung, ich meinte natürlich Herrn Draeger.

Ist es eine Tatsache, dass Herr Draeger innerhalb der Vereinigung Karl Schurz niemals von dieser seiner Parteistellung Gebrauch gemacht hat?

A: Er hat von dieser Stellung, wenn er sie gehabt, niemals Gebrauch gemacht. Ich habe Draeger nie mit einem Parteiabzeichen und nie in Uniform gesehen.

F: Ist es ferner richtig, dass Sie als Geschäftsführer der Vereinigung Karl Schurz das bemerkt haben würden, wenn ein solches immerhin prominentes Mitglied, der sich in so einer bedeutenden Position der Partei befand, wie dies die Anklagebehörde behauptet?

A: Ja, das hätte ich merken müssen. Wenn er diese Mentoren hatte, wenn ich das noch einmal sagen darf, dann waren die ausschließlich formalen oder nomineller Natur, ohne dass sich dadurch irgendeine Aktivität verband, die ich hätte merken müssen.

F: Hat Herr Draeger, immer unterstellt, dass er solche Mentoren hatte, in irgendeiner Form auf die Vereinigung Karl Schurz im nationalsozialistischen Sinne eingewirkt und ihre Politik beeinflusst?

A: Nein, niemals. Draeger war ausserordentlich vorsichtig, und war eben aus seiner früheren Tätigkeit als Geschäftsführer der Vereinigung Karl Schurz, also vor 1933, sich voll und ganz der Wichtigkeit bewusst, die Vereinigung Karl Schurz als neutral und völlig unpolitische Vereinigung zu führen.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass Herr Draeger ein sehr unangenehmer

Parteiverfahren hatte, etwa in den Jahren 1933 - 1935, und damit auf gespanntem Fuss mit der NSDAP stand?

A: Ich weiss, dass damals - - -

DR. MATH: Ich bitte, immer eine kleine Pause zu machen zwischen meiner Frage und Ihrer Antwort.

ZUGER: Ich weiss, dass damals ein Parteiverfahren gegen ihn schwebte, dass er sehr viel damit zu tun hatte, Ich kann aber nicht mehr sagen, um was es sich gehandelt hat.

F: Wissen Sie, dass Herr Draeger mit Exzellenz Schnee, ein prominentes Mitglied der Deutschen Volkspartei, in enger Verbindung stand?

A: Draeger war sehr eng mit Exzellenz Schnee verbunden, der mir, ich möchte sagen, Draeger gegenüber als väterlicher Freund erschien. Diese Verbindung rührte ja aus einer gemeinsamen Tätigkeit Draegers und Schnees in dem Arbeitsausschuss deutscher Vereinigungen her.

F: Ich glaube, damit haben wir die Stellung von Herrn Draeger klargestellt, Herr Zeuge. Es wird dann weiter genannt Herr von Raumer. Hat Herr v. Raumer irgendeinen nationalsozialistischen Einfluss auf die Vereinigung Karl Schurz ausgeübt?

A: Nein, ich glaube die Male, die Herr v. Raumer in Karl Schurz-Haus war, oder auch nur an Sitzungen oder Vorstandssitzungen teilgenommen hat, sind an den Fingern einer Hand abzuzählen. Ich habe selbst keine Erinnerung mehr, überhaupt Herrn v. Raumer in irgendeiner Sitzung gesehen zu haben.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr de Haas, dass Herr v. Raumer mit sehr erheblichen Differenzen bei v. Ribbentrop ausschied?

A: Ich weiss, dass da eine Kontroverse entstanden war, kann aber nicht mehr sagen in welchem Umfang oder die Gründe fuer sein Ausscheiden.

F: Ist es richtig, dass als Herr v. Raumer zur Vereinigung Karl Schurz kam, er nicht mehr mit Ribbentrop, beziehungsweise dem Auswärtigen Amt angehörte oder noch nicht angehörte, sondern damals Mitglied im Verberat der deutschen Wirtschaft war?

A: Ja, ich habe in Erinnerung, dass v. Rammner in den Vorstand berufen wurde auf Grund seiner Zugehörigkeit zum Vorberat der deutschen Wirtschaft. Ich mochte das aber nicht beschweoren. Ich weiss, dass er zu irgendeiner Zeit mit dem Vorberat der deutschen Wirtschaft liiert war.

F: Es ist dann noch gesagt worden Herr Hanfstaengel, Herr v. Stahnor, Herr Kiesel, Herr v. Lewinski und Herr Jost und, wenn Sie diese Namen in Ihrer Erinnerung Revue passieren lassen, mochte ich Sie fragen: Haben sie auf die Fuchrungsarbeit der Vereinigung Karl Schurz einen nationalsozialistischen Einfluss genommen, etwa in der Richtung, dass die Vereinigung Karl Schurz nationalsozialistische Propaganda betreiben soll?

A: Nein, Herr v. Lewinski und Herr Kies waren Antinazi. Herr Jost ist damals wohl in den Vorstand gekommen, in der ersten Zeit, auf Grund seiner Mitgliedschaft zur Reichskulturkammer, wenn ich nicht irre, hat er niemals an einer Sitzung oder Vorstandssitzung im Karl-Schurz-Haus teilgenommen. Herr Kuehnemann wohnte in Breslau und ist ebenso selten erschienen. An Herrn v. Stahnor als Vorstandsmitglied habe ich keine Erinnerung mehr. Ich musste das wissen, wenn er in irgendeiner Form aktiv aufgetreten wäre. Hanfstaengel war seiner Zeit der grosse Amerikakenner, also bekanntlich auch ein späterer Feind des Regimes, weshalb er ja auch fliehen musste. Jedenfalls keiner dieser Herren, selbst wenn sie ultra-nationalsozialistisch eingestellt gewesen wären, keiner dieser Herren hat jemals irgendeinen Einfluss auf die Karl Schurz-Vereinigung ausgeübt.

F: Herr de Haas, wie stand es mit der politischen Einstellung der von Herrn Dr. Ilgner in den Vorstand berufenen Mitglieder, oder mit den von ihm ernannten Ehrenmitgliedern der Vereinigung Karl Schurz, also - -

A: Das muss ich nochmals betonen, der Vorstand und die Ehrenmitglieder waren ja ausschliesslich als repräsentative Körperschaft gedacht und nicht als ein Arbeitsgremium.

Die Ehrenmitglieder insbesondere, und auch die Vorstandsmitglieder wurden

ja deshalb in den Vorstand berufen, oder beziehungsweise zu Ehrenmitgliedern ernannt, weil man in ihnen, oder weil sie besondere Verbindungen und Beziehungen zu Amerika hatten und in Amerika doch durch ihre Tätigkeit in Deutschland und Amerika hier wie drüben als Amerika-Freunde bekannt waren.

F: Wir wollen deswegen nur ganz kurz einige Namen besprechen als Ehrenmitglieder, - Robert Bosch?

A: Ja.

F: Sagen Sie bitte immer kurz dazu seine politische Haltung, ob Nazi oder nicht Nazi.

A: Die politische Haltung von Robert Bosch ist mir nicht bekannt. Ich habe später gehört, dass er sehr stark antinationalsozialistisch war.

F: Dann Furtwaengler?

A: Von seiner nationalsozialistischen Einstellung ist mir überhaupt nichts bekannt, er war völlig neutral.

F: Eckenor?

A: Eckenor war streng antinationalsozialistisch.

F: Und die Einstellung von Herrn Schacht, die kennen wir ja?

A: Die ist ja bekannt.

F: Wie war es mit den Vorstandsmitgliedern? Herr Dohn?

A: Bestimmt kein Nazi.

F: Winterfeld?

A: Auch nicht.

F: Otto Christian Fischer?

A: Bestimmt auch nicht.

F: Stimmen Sie mit mir überein, dass ich diese Liste noch fortsetzen konnte?

A: Ja, bestimmt.

F: Herr De Haas, im Kreuzverhör wurde davon gesprochen, dass die Vereinigung Carl Schurz das Auswärtige Amt und auch das Propagandaministerium, und wenn ich richtig verstand, auch die Auslandsorganisation in gewissen Zeitabständen informiert gehalten hat. Zunächst das aus-

würdige Amt, darf ich bitten, mir zu sagen, welchen Inhalt solche ge-
ontlichen Informationen hatten und mit welchen Herren im Auswärtigen Amt
Sie in Verbindung traten, ich glaube, Sie erwarteten Herrn von Feld-
mann?

A: Herr von Feldmann war im Propagandaministerium.

F: Oh, Verzeihung, ich meine Herrn Leitner.

A: Herrn Leitner und Herrn Freitag.

F: Und sagen Sie uns bitte, wie diese Herren zur Vereinigung Karl
Schurz standen, und zwar immer in Hinblick auf ihre nationalsozialistische
Einstellung?

A: Diese nationalsozialistische Einstellung, wenn sie vorhanden war,
hat sich niemals gezeigt. Herr von Feldmann, der im Propagandaministerium
sah, und der die Dinge der Vereinigung Karl Schurz, oder ich möchte
sagen, die amerikanischen Dinge zu bearbeiten hatte, war ausserordentlich
neutral eingestellt und keineswegs nationalsozialistisch, was daraus her-
vor geht, dass Herr von Feldmann trotz seiner langjährigen Tätigkeit
beim Propagandaministerium niemals befohrt worden ist, wie viele Leute un-
ter und über ihm. Er hatte das vollste Verständnis für die unpoliti-
sche Rolle, die wir spielen mussten, um überhaupt auf diesem kulturellen
Gebiet etwas zu leisten, und das gleiche gilt auch für die Herren Frei-
tag und Leitner im Auswärtigen Amt, die nun als besondere Amerikakenner
die Wichtigkeit dieser neutralen Politik ganz besonders betonten und
unterstrichen.

F: Ist das richtig, wenn ich sage, dass die Verbindung der Verein-
igung Karl Schurz zum Auswärtigen Amt und auch zum Propagandaministerium
nicht dazu geführt hat, dass seitens dieser beiden Ministerien Einfluss
auf die Arbeit und die Zielrichtung der Vereinigung Karl Schurz in
nationalsozialistischen Sinne genommen wurde?

A: Nein, nein.

F: Ich darf Sie so verstehen, dass das, was ich sagte, richtig ist?

A: Das ist richtig, was Sie sagen. Ich darf zu diesen Verbindungen
noch sagen, es ist durchaus richtig, dass wir oben alle 4 Wochen im Pro-
pagandaministerium, beziehungsweise im Auswärtigen Amt so versprochen,

aber es war, wie gesagt, eine Zufälligkeit. Im Durchschnitt war es alle 4 Wochen, dass wir da waren, aber wir hatten nicht den Auftrag oder das Programm, alle 4 Wochen ins Auswärtige Amt oder ins Propagandaministerium zu gehen und da in persönlichen Besprechungen die Referenten ueber die Tätigkeit der Vereinigung Karl Schurz zu unterrichten oder unterrichten zu müssen. Davon war gar keine Rede.

F: Herr Dr. Haas, ich glaube, dass diese Situation bei der Vereinigung Karl Schurz ganz klar ist. Sagen Sie uns doch bitte einmal, was wurde da bei diesen gelegentlichen Besuchen im Auswärtigen Amt besprochen?

A: Zuerst meistens die Frage, was haben sie fuer Besuche gehabt, was planen sie fuer die Zukunft, haben sie Reisen vor, welche Gruppen empfangen sie? Es war einlaufender Empfangsbetrieb bei der Vereinigung Karl Schurz, besonders im Sommer, bei uns, von allen moeglichen Leuten. Am meisten hat die American Express Company Reisegruppen geschickt, die nach Berlin kamen, und diese Gruppen, die von der American Express Company organisiert waren, die hatten schon von vorherherein in ihrem Programm stehen, nachmittags Besuch bei der Vereinigung Karl Schurz. Dann es prominente Gruppen, nicht nur Studentengruppen waren, dann gab es auch Abendempfaenge. Fuer alle diese Dinge, diese laufende Arbeit, die wurde nun mit den Aemtern besprochen, auch zum Beispiel manchmal die Programmgestaltung irgendeiner Reise an Rende, da wurde unser Programm, - da haben wir die Leute informiert, was wir vorhaben mit unseren Studenten, was wir tun wollen.

F: Nun das gemuegt, danke Herr Dr. Haas. Da moechte ich fragen, wenn Sie das dem Auswaertigen Amt mitteilten, haben Sie bei solchen Unterhaltungen nun einen Eindruck gewonnen, weshalb das Auswaertige Amt sich dafuer interessierte?

Und darf ich die Frage vielleicht konkret stellen in Bezug auf diesen Prozess, wollte das Auswärtige Amt das wissen, um die Vorbereitungen eines Angriffskrieges führen zu können ?

A: Nein, nein. Es hatte ja schliesslich der Amerika-referent im Propagandaministerium und im Auswärtigen Amt darüber unterrichtet zu sein, was nun auf dem Gebiet der amerikanischen Kulturarbeit nun in Deutschland von der zuständigen Vereinigung Karl Schurz geleistet wurde.

F: Herr De Haas, Sie sind lange Zeit im Ausland gewesen ?

A: Ja.

F: Können Sie uns sagen, ob ein derartiges Vorgehen paralleler Einrichtungen im Ausland auch üblich gewesen ist ?

A: Ich glaube, die Kulturarbeit, die die Vereinigung Karl Schurz geleistet hat, und überhaupt, dass die ganze Arbeitsmethode absolut mit dem übereinstimmt, was ähnliche Vereinigungen, sei es in Amerika, oder Australien, oder auch Südamerika, durchführen. Da unterscheidet sich gar nichts.

F: Hatten Sie in der Vereinigung Karl Schurz nun eine Verbindung mit der Auslandsorganisation in der Richtung, dass diese von der Vereinigung Carl Schurz laufend informiert wurde .

A: Wir hatten keinerlei Verbindung zur Auslandsorganisation.

F: Danke schön.

A: Vielleicht verwechseln Sie das mit der Vereinigung zwischenstaatlicher Verbände ?

A: Es genügt, danke schön.

COMMISSIONER: Das Tonband wird in ungefähr 4 Minuten zu Ende sein. Wenn Sie mehr als 4 Minuten benötigen, werden wir eine Pause einschalten müssen. Das Tonband des Übertragungssystems muss ausgewechselt werden, da es jetzt nur mehr für drei Minuten ausreicht.

MRS. KAUFMANN: Ich habe an den Zeugen einige Fragen zu stellen.

COMMISSIONER: Gut, wir werden nunmehr eine Pause von 10 oder 15 Minuten einschalten.

(Einschaltung der Vormittagspause.)

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen De Haas
durch Dr. Nauth

GERICHTSMÄRSCHALL: Die Kommission nimmt diese Sitzung wieder auf.

COMMISSIONER: Der Verteidiger kann mit seinem Verhoor fortfahren.

DURCH DR. NATH:

F: Herr de Haas, die Vertreterin der Anklage hat Ihnen eine Aktennotiz vom 1. Dezember 1938 vorgelegt, aus der hervorgeht, dass zu dieser Zeit eine Telefonlinie unter einer Geheimnummer angelegt wurde. Ich moechte Ihnen noch einmal eine Copie geben. Wenn ich mich recht erinnere, sagten Sie zunachst auf die Frage der Frau Vertreterin der Anklage, dass Sie sich an diese Telefonlinie mit einer Geheimnummer nicht erinnern koennen.

A: Ja.

F: Herr de Haas, wuerden Sie bitte einmal dazu Stellung nehmen. Welche Bedeutung ... Ich will zunachst so fragen: Was war der Anlass, eine solche Telefonleitung gelegt zu erhalten im Dezember 1938? Stand das irgendwie in Verbindung mit einer Uk-Stellung Ihrer Person?

A: Nein.

MRS. KAUFMAN: Einen Augenblick, Herr Zeuge. Wollen Sie bitte warten; ich moechte einen Einwand erheben.

Ich erhebe gegen die Frage deshalb Einwand, weil der Zeuge im Kreuzverhoer bereits ausgesagt hat, dass er sich an diese Angelegenheit nicht erinnert.

COMMISSIONER: Nun, der Gerichtshof hat eine Verfuegung getroffen, dass ich, der Commissioner, ueber Einwaende nicht

entscheiden kann. Alles was Sie tun koennen, ist, Ihren Einwand zu erheben, Ihre Gruende zu nennen, und das dem Protokoll einzuverleiben.

Herr Dr. Nath, fahren Sie mit Ihrem Verhoer fort.

MRS. KLUFMAN: Danke.

COMMISSIONER: Gut, Sie koennen fortfahren.

DRUCH DR. NATH:

Sie koennen antworten, Herr de Haas.

A: Wie ich schon sagte, ich hatte zunaechst gar keine Erinnerung mehr an die Einrichtung dieses Telefons. Durch dieses Schriftstueck wird aber meine Erinnerung so weit doch wieder aufgefrischt, dass ich sagen kann, dass die Einrichtung dieses Telefons nicht das geringste mit der Arbeit der Vereinigung Carl Schurz zu tun hatte. Es war praktisch ein Befehl von aussen, diesen Apparat anzulegen, den wir meiner Erinnerung nach nie benutzt haben.

F: Herr de Haas, in der Aktennotiz von Ihnen heisst es?

"Ich wurde heute in das Propaganda-Ministerium gebeten."

Ist es eine Tatsache, dass nicht Sie oder die Vereinigung Carl Schurz dieses Telefon haben wollten, sondern dass von aussen, also vom Propaganda-Ministerium, dieser Wunsch geaussert wurde?

A: Bei uns - oder bei mir - oder bei der Vereinigung Carl Schurz lag kein Bedarf vor fuer dieses Telefon.

F: Sie sagten dann noch ferner, Herr de Haas, dass Herr Dr. Ilgner von Herrn Draeger ueber alles informiert wurde, was in der Vereinigung Carl Schurz sich ereignete. Darf ich Sie fragen, waren Sie persoenlich bei solchen Informationen des Herrn Draeger zugegen?

A: Nein, in den seltensten Faellen. Ich wusste meistens, wann Herr Dr. Ilgner mit Herrn Dr. Draeger zusammentraf, und nahm dann an, was ja auch zutraf, dass Dr. Draeger dann Herrn Dr. Ilgner ueber die Arbeit der Vereinigung Carl Schurz unterrichten wuerde.

F: Geschah das sehr häufig ?

A: Das geschah nicht sehr häufig, weil Herr Dr. Ilgner ja später sehr viel auf Reisen, sehr viel abwesend war, und besonders in den Jahren 1938-1940 überhaupt nicht in Berlin war.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass Herr Dr. Ilgner wegen seiner häufigen Abwesenheit auf Reisen und wegen seiner Arbeiten in der IG deshalb Herrn Gladesch zum zweiten Vizepräsidenten bestellte ?

A: Ja.

DOLMETSCHER: Herr Zeuge, machen Sie bitte immer eine Pause.

A: Ja.

DR. NATH: Ich habe keine weiteren Fragen.

Kreuzverhoer des Zeugen de Haas durch Mrs. Kaufmann:

F: Herr de Haas, koennen Sie mir sagen, wann Sie von den jaehrlichen Unterstaetzungen des Auswaertigen Amtes an die Carl Schurz Gesellschaft erfahren haben ?

A: Davon habe ich jetzt erst hier in Nuernberg erfahren....

F: Sodass die Einzelheiten, ueber die Sie hinsichtlich der Zwecke und Verwendung dieser vom Auswaertigen Amt geleisteten Spenden aussagten, also Ihnen erst hier in Nuernberg bekannt wurden ?

A: Nein, die Tatsache, dass das Auswaertige Amt Mittel zur Verfuegung hatte aus dem Kulturfonds fuer kulturelle Zwecke, war mir natuerlich bekannt. Mir ist hier nur in die Erinnerung zurueckgerufen worden, dass ein Teil dieser Mittel der Vereinigung Carl Schurz gezahlt wurde.

F: Nun, Sie haben waehrend Ihres direkten Rueckverhoers die Art Ihrer Unterredungen mit dem Auswaertigen Amt besprochen.

A: Ja.

F: Haben Sie je derartige Angelegenheiten mit dem Auswaertigen Amt als eine organisatorische Grundlage fuer Pro-

paganda-Vorträge in den Vereinigten Staaten durch einen nazifreundlichen Amerikaner besprochen, um die Quelle der von diesem Nazifreund für diesen Zweck erhaltenen Goldmittel zu verbergen ?

A: Nein, solche Verhandlungen, wenn sie überhaupt stattgefunden haben, habe ich niemals geführt.

F: War Ihnen bekannt, dass solche Verhandlungen stattgefunden haben ?

A: Ich kann mir nicht vorstellen, dass Verhandlungen dieser Art mit diesem Ziel oder mit diesem Zweck stattgefunden haben. Es kann sein, dass das Thema an sich mal erörtert worden ist.

F: Nun, erinnern Sie sich, in Ihren Unterredungen mit dem Propaganda-Ministerium um Rat gebeten zu haben, wie man Vorstands-Mitglieder, die dem Nazi-Regime politisch nicht günstig gegenüberstanden, behandeln sollte ?

A: Nein.

F: Erinnern Sie sich, dass das Ehrenmitglied Dr. Ecker, von dem Sie heute fruch sprachen, 1936 als dem Nazi-Regime gegenüber unfreundlich gesinnt bezeichnet wurde, und dass Sie ein Mitglied des Propaganda-Ministeriums um Anleitung gebeten haben, wie seine Mitgliedschaft in der Carl Schurz-Vereinigung zu behandeln sei ?

A: Daran habe ich keine Erinnerung. Es hat sich ja auch an der Mitgliedschaft Dr. Eckers nichts geändert.

F: Ich zeige Ihnen nun ein als NI 14536 bezeichnetes Dokument, das als Anklage-Exhibit 2327 zum Zwecke der Kennzeichnung eingeführt wird. Es handelt sich um eine Aktennotiz von Ihnen betreffend Ihren Besuch im Propaganda-Ministerium.

Ich frage Sie, frisst dieses Dokument Ihre Erinnerung dahin auf, dass Sie um Richtlinien baten, wie die Stellung Eckers zur Carl Schurz-Vereinigung zu behandeln sei ?

A: Ja, nach diesem Dokument habe ich ja Herrn Hasen-
hoone besucht, aber ich weiss heute keine Einzelheiten mehr,
weiss auch nicht, wer mich damals beauftragt hat, ihn zu
besuchen.

F: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Hat der Verteidiger noch weitere Fragen
zu stellen ?

DR. NATH: Eine Frage, Herr Commissioner.

Direktes Rückverhoer des Zeugen Dr. Haas durch Dr. Nath:

F: Herr Dr. Haas, wenn eine solche Intervention fuer
Herrn Dr. Eckener stattgefunden hat, koennen Sie sagen, was
Sie damit bezweckten ?

A: Ich sehe aus dem zweiten Blatt dieser Photokopie,
dass anscheinend beabsichtigt war, fuer Herrn Dr. Eckener
im Rahmen der Vereinigung Carl Schurz eine Veranstaltung durch-
zufuehren, und kann mir vorstellen, dass wir damals, als wir
wehrscheinlich von dieser Auseinandersetzung mit dem Luftfahrt-
Ministerium hoerten, uns lediglich erkundigen wollten, ob die-
se Veranstaltung nun angesichts dieser Schwierigkeiten durch-
gefuehrt werden koennte. Wie sich ja dann herausgestellt hat,
wurde die Angelegenheit weitergeleitet, und ich nehme an, dass
wir damals dann fuer Dr. Eckener diesen Empfang auch wirklich
durchgefuehrt haben. Es scheint mir aber mit der Ehrenmit-
gliedschaft des Herrn Dr. Eckener nichts zu tun gehabt zu
haben, nein.

F: Danke sehr, ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Die Commission wird jetzt bis 13.30 Uhr
eine Pause einschalten.

(Die Commission des Militaergerichtes Nr. VI
schaltet eine Pause bis 13.30 Uhr ein)

1948
21. Apr. - A-H-1-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI.

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 21. April 1948
Sitzung von 13.30 bis 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. HOFFMANN (Vert. d. Angekl. v. der Heyde):

Herr Präsident, ich bitte den Angeklagten v. der Heyde auch für Donnerstag und Freitag, diese beiden Tage, von der Sitzung zwecks Vorbereitung seiner Verteidigung zu beurlauben.

VORSITZENDER: Das ist ein angemessenes Ersuchen und wird bewilligt.

DR. SEIDL (Vert. d. Angekl. Duerrfeld) Ich fahre dann fort mit der Vorlage der Dokumente, die sich im Dokumentenbuch X befinden. Das nächste Dokument hat die Nummer 1133. Es ist die Eidesstattliche Erklärung von Ludwig Roth, eines Monteurs der AEG in Mannheim. Das Dokument wird Beweisstück Duerrfeld 249.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 231 auf Seite 55. Es ist ein Affidavit des Obermeisters Josef Kiebel vom 24.8.1947. Ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 250. Das Dokument Nr. 330 wird Beweisstück 251. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Sekretärs des Angeklagten Dr. Duerrfeld mit dem Namen Paul Gleitsmann.

Ich gehe dann über auf Seite 66 des Dokumentenbuches, zu einer Eidesstattlichen Erklärung des Theophil Jastrzebski. Das Affidavit hat die Nummer 361 und es wird Beweisstück Duerrfeld 252.

Das nächste Dokument hat die Nummer 880. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung der Stenotypistin Ottilie Moyer und ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 253.

Auf Seite 74 kommt sodann das Dokument 927, ein Affidavit eines Malermisters, August Mayer, das Beweisstück Duerrfeld 254 wird.

Auf Seite 2 des Index ist das erste Dokument die Nummer 928, eine Eidesstattliche Erklärung des Malermisters August Mayer vom 14.12.1947. Es wird Beweisstück Duerrfeld 255.

Das nächste Dokument hat die Nummer 954, ein Affidavit des Obermeisters in der Grosskesselanlage, Gustav Dauer vom 11.12.1947. Es wird Beweis-
12314



21. Apr. - A-IM-2-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI.

stueck Duerrfeld 256.

Ich gehe dann ueber zum naechsten Dokument mit der Nummer 963.

Es ist ein Affidavit des Oberingenieurs Karl Gleits vom 10.12.1947,
Seite 83 des Dokumentenbuches. Dieses Dokument wird Exhibit Duerrfeld
257.

Auf Seite 85 folgt sodann ein Affidavit des technischen Angestellten
Willi Jaeger vom 6.1.1948, das die Nummer 979 traegt. Dieses Dokument
wird Exhibit Duerrfeld Nr. 258.

Die naechste Nummer in diesem Buch hat die Nummer 1024, eine Eidesstatt-
liche Erklaerung des Ingenieurs in der Planungs- und Montagsabteilung,
Gerhardt Woolfer, vom 9.12.1947, auf Seite 89 des Dokumentenbuches.
Dieses Dokument wird Beweisstueck Duerrfeld 259.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, darf ich Sie fuer einen Augenblick
unterbrechen, um zwei Verlautbarungen vorzunehmen, waehrend zwei Mitglie-
der der Verteidigung anwesend sind, von denen ich wuensche, dass sie meine
Ausfuehrungen hoeren ?

Ich moechte der Anklagebehoerde mitteilen, dass beim Gerichtshof schon
das Exemplar eines von Dr. Holte fuer seinen Mandanten, Dr. Hoerlein, einge-
reichten Antrages eingelaufen ist. Die Angelegenheit wurde vom Gerichtshof
noch nicht erwoogen, da wir von der Anklagebehoerde noch keine Antwort ha-
ben. Sie ist zwar wirklich noch nicht faellig, Herr Anklagevertreter,
aber ich moechte sagen, dass es sich anscheinend um eine Sache von eini-
ger Dringlichkeit handelt. Ich bitte Sie, Ehren Mitarbeiter, da die
Angelegenheit behandelt, mitzuteilen, dass der Gerichtshof eine umgehende
Antwort auf diesen Antrag, in Anbetracht der Art der Angelegenheit, sehr zu
schuetzen wissen wuerde. Ich moechte hinzufuegen, dass wir einen Vertre-
ter der Anklagebehoerde einladen wollen, um mit Dr. Holte darueber zu
sprechen. Wir hoffen, dass dadurch etwas ausgearbeitet werden kann,
um die Behandlung der Angelegenheit durch den Gerichtshof zu beschleunigen.
- Und Herr Dr. Gierlich: Waehrend Sie hier sind, moechte ich Ihnen
sagen, dass, wenn es Ihnen und Dr. Dix moeglich waere, den Gerichtshof
nach der Vortagung um 16.45 Uhr ueber die mir gestern frueh gegenueber

erwachsenen Routine-Angelegenheiten aufzusehen, wir sehr gerne mit Ihnen darüber sprechen wollen. Wenn es Ihnen aus irgendeinem Grunde heute nachmittag nicht möglich ist, können Sie in der Pause irgend eine andere Zeit vorschlagen.

DR. GIERLICH: Ich glaube, es wird in jedem Falle möglich sein, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Es tut mir leid, Herr Dr. Seidl, Sie unterbrochen zu haben, aber ich wollte diese Dinge sagen, während die daran interessierten Herren anwesend sind.

DR. SEIDL: Ich fahre dann fort mit der Vorlage des nächsten Dokumentes, das die Nummer 1931 trägt. Es ist eine Eidesstattliche Versicherung eines Diplomingenieurs und Architekten, Franz Heide, vom 4.1.1948 und wird Beweisstück Duerrfeld 260.

Das nächste Dokument ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Zimmerpoliers Christoph Traub, vom 2.2.1948. Auch dieser Affiant gehörte einer der zahlreichen Firmen an, die bei der IG in Auschwitz beschäftigt waren, nämlich der A.G. Karl Kuebler. Ich überreiche dieses Affidavit als Exhibit 261.

Das nächste Dokument hat dann die Nummer 1145. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung der kaufmännischen Angestellten Elisabeth Goitner vom 31.1.1948 und ich überreiche dieses Dokument als Exhibit Duerrfeld Nr. 262.

Beim nächsten Dokument ist insofern ein Fehler im Index enthalten, als die richtige Dok.-Nummer nicht 814 ist, sondern 804. Ich bitte das Gericht, im Index das auszukorrigieren. Das Dokument selbst auf Seite 119 ist richtig bezeichnet. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung nicht eines I.G.-Angehörigen, sondern des Vorstandsmitgliedes der Beta-A.G. namens Joachim Schultz-Bundto, also einer der Firmen, die in Werk Auschwitz tätig waren. Ich überreiche es als Duerrfeld-Exhibit 263.

Das beschließt die Vorlage der Dokumente, die in Dokumentenbuch X enthalten sind, und ich bitte das Gericht, sich dem Dokumentenbuch XI zuzuwenden.

21. Apr. - A-IM-4-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI.

Das erste Dokument in diesem Buch trägt die Nummer 167. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Ingenieurs Guenter Wagner, vom 4.8.1947 und ich überreiche es als Beweisstück Duerrfeld 264.

Das nächste Dokument ist eine Eidesstattliche Erklärung der Direktionsassistentin Hanni Dietze vom 21.7.1947, auf Seite 12 des Dokumentenbuches. Ich überreiche es als Exhibit Duerrfeld 265.

Ich gehe dann weiter zum Dokument mit der Nummer 109. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des kaufmännischen Angestellten Wilhelm Giebel vom 17.7.1948, auf Seite 18 des Buches und es wird Exhibit 266.

Vom gleichen Zeugen Wilhelm Giebel stammt das folgende Dokument mit der Nummer 110, und zwar auf Seite 25 des Buches. Dieses Dokument wird Exhibit 267.

Das folgende Dokument wird nicht vorgelegt, da der Zeuge Dipl.-Ing. Hermann Stradal vor diesem Gericht gestern im Zeugenstand ausgesagt hat.

Ich gehe dann weiter zum Dokument mit der Nummer 218, einer Eidesstattlichen Versicherung des Burol Leiters Oskar Hackenschmidt, vom 14.8.1947. Dieses Dokument bekommt die Exhibit-Nummer Duerrfeld 268.

Das nächste Dok. trägt die Nummer 341. Es ist ein Affidavit eines Montage- meisters Adam Mueller vom 10.9.1947. Dieser Zeuge wurde vom Gericht fuer die Verteidigung bewilligt, um hier im Gerichtssaal als Zeuge auszusagen. Er gehoert zu den Zeugen, die sich in der sowjetischen Zone befinden und von denen wir bis jetzt noch nicht gehoert haben, ob sie kommen koennen. Ich lege es jetzt vor und zwar als Exhibit Duerrfeld 269.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 356. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Maschinenbauingenieurs Fritz Czaseh vom 27.8.1947, auf Seite 40 des Dokumentenbuches. Das Dokument wird Exhibit Duerrfeld Nr. 270.

Auf Seite 45 folgt sodann eine Eidesstattliche Erklärung des Meisters Florian Russok vom 25.8.1947. Es hat die Nummer 374 und wird Exhibit Duerrfeld 271.

Das nächste Dokument wird ebenfalls nicht vorgelegt, da dieser Zeuge gestern hier im Zeugenstand ausgesagt hat.

Ich wende mich daher dem Dokument mit der Nummer 393 zu, ein Affidavit eines Schlossers Paul Borowski vom 26. August 1947, das Exh. 272 wird. Es folgt dann ein Dokument mit der Nummer 408, ein Affidavit, das von kaufmännischen Angestellten Ludwig Wons ausgestellt ist und das Datum vom 9.9.1947 trägt, Seite 58 des Dokumentenbuches. Dieses Dokument wird Exhibit 273.

Ich komme dann zum Dokument mit der Nummer 491, eine Eidesstattliche Erklärung des Vorarbeiters Hans Schroeter, vom 25.8.1947, das sich auf Seite 62 des Dokumentenbuches befindet. Dieses Dokument wird Exh. Duerrfeld 274.

Das nun folgende Dokument ist wiederum von einem Angehörigen einer der zahlreichen Bau- und Montagefirmen, und zwar von der Firma AEG. Der Affiant ist Elektromonteur dieser Firma und heisst Ernst Brauswetter. Das Datum ist der 22.9.1947, und ich überreiche es als Exh. Duerrfeld 275.

Ich komme dann zum Dokument mit der Nummer 625 auf Seite 71 des Dokumentenbuches, ein Affidavit des Geschäftsführers und Küchenmeisters Georg Bohn vom 9.10.1947, Exhibit Duerrfeld 276.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 667. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dipl.Ingenieurs Fritz Diesel vom 23.9.1947, Seite 74 des Dokumentenbuches. Dieses Dokument bekommt die Exhibit Nr. Duerrfeld 277.

Das nächste Dokument kommt dannals Nr. 719. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dipl.Ingen. Erno Thurm vom 24.10.1947, Seite 79 des Dokumentenbuches. Der Affiant war Leiter der Baubehörden-Besprechungen im Lager Auschwitz der I.G.- Dieses Dokument wird Exhibit wird Exhibit Duerrfeld 278.

Auf Seite 82 des Dokumentenbuches kommt sodann ein Affidavit des Maurermeisters Bernhard Hoffmann vom 23.10.1947. Es hat die Nummer 819 und wird Exhibit Duerrfeld 279.

Das nächste Dokument ist 824. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung

21. Apr. - 4-III-6-Reitler-Gettinger
Militärgerichtshof Nr. VI.

des Ingenieurs und Gruppenleiters Franz Knappe vom 5.11.1947, Seite 88 des Dokumentenbuches. Dieses Dokument wird Exh. Duerrfeld 280. Auf Seite 93 des Dokumentenbuches befindet sich ein Affidavit des Oberingenieurs Albert v. Lam vom 12.11.1947. Dieses Affidavit hat die Nummer 830 und ich biete es an als Exhibit Duerrfeld 281.

Das letzte Dokument in diesem Buch trägt die Nummer 2229. Es befindet sich auf Seite 95 und ist eine Eidesstattliche Erklärung des Kaufmanns Gustav Helwert vom 8.3.1948 - Es handelt sich hier um ein sehr umfangreiches Affidavit von 27 Seiten, das sehr instruktiv ist und viele Beispiele über den Aufbau dieses neuen Werkes Auschwitz der I.G. gibt. Ich überreiche es als Exhibit Duerrfeld 282.

Damit ist die Vorlage der Dokumente abgeschlossen, die sich im Band XI für den Angeklagten Duerrfeld befinden.

DR. SEIDL: Ich bitte das Gericht, sich nunmehr das Dokumentenbuch XII vorzunehmen, in welchem das erste Dokument die Nummer 1148 trägt. Dieses Dokument legen wir nicht vor, da es ebenfalls von dem bereits erwähnten Zeugen Stradal stammt, der gestern vor diesem Gericht hier im Zeugenstand ausgesagt hat. Ich gehe daher gleich über zu dem Dokument mit der Nummer 119. Es ist das eine Eidesstattliche Erklärung eines Elektromotors Friedrich Killet vom 29.7.1947, Seite 8 des Dokumentenbuches, und dieses Affidavit bekommt die Exh. Nr. 283. Das nächste Dokument hat die Nummer 173. Es ist ein Affidavit des Dipl. Ingen. Karl Heinz Lowski vom 20. August 1947. Es befindet sich auf Seite 13 des Dokumentenbuches und wird Exhibit 284. Das nächste Dokument hat die Nummer 349. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Ingenieurs Karl Beghardt vom 9. September 1947. Es ist auf Seite 19 des Buches und ich überreiche es als Exhibit unter der Nummer 285. Das folgende Dokument ist das Dokument 377, eine Eidesstattliche Erklärung des Elektroverarbeiters Franz Brauner vom 26. August 1947 auf Seite 19 des Buches und es wird 286. Auf Seite 23 des Buches ist das nächste Dokument eine Eidesstattliche Erklärung des Oberfeuerwehrmannes Louis Blume vom 9.9.1947. Es hat die

21. Apr. - A-11-7-Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI.

Nummer 398 und wird Exhibit 287. Es folgt sodann das Dokument mit der Nummer 631, eine Eidesstattliche Erklärung des Burolleiters in der Gefolgschaftsabteilung Walter Gruhn vom 3. Oktober 1947, das Exhibit 288 wird, und ich komme dann zu dem Dokument 675, eine Eidesstattliche Erklärung des Abschnittleiters und Maurermeisters Friedrich Hierste vom 15. 10. 1947 auf Seite 32 des Buches. Dieses Affidavit bekommt die Nummer Exhibit 289. Wir wenden uns dann dem Dokument 894 zu, das eine Eidesstattliche Erklärung des Schlossers Hellmüt Kinder vom 13. 11. 1947 ist, Seite 36 des Dokumentenbuches. Es wird Exhibit 290. Es kommt dann das Dokument 899, das ein Affidavit des Gewerbeoberlehrers Ludwig Braeu vom 27. 11. 1947 ist, sich auf Seite 39 befindet und Exhibit 291 wird.

Das nächste Dokument hat die Nummer 908 und ist eine Eidesstattliche Erklärung des Ministerialrats Dr. Carl Birkenholz vom 25. 11. 1947 und befindet sich auf Seite 42. Es wird Exhibit 292. Ich komme dann auf Seite 45 des Dokumentenbuches zu einer Eidesstattlichen Erklärung des Angestellten Heinrich Struth vom 7. 12. 1947. Dieses Dokument trägt die Nummer 924 und wird Exhibit 293. Das nächste Dokument ist 935, und zwar eine Eidesstattliche Erklärung des Dipl. Ing. Guenther Adolph vom 19. 12. 1947, Seite 49 des Buches, und wird Exhibit 294. Wir gehen dann weiter zu dem Affidavit des Fachmeisters Josef Althof vom 5. 1. 1948, das sich auf Seite 52 des Dokumentenbuches befindet und die Nummer 940 hat. Es ist ein Exhibit mit der Nummer 295. Das nächste Dokument trägt die Nummer 950 und ist eine Eidesstattliche Erklärung des Schweissermeisters Ferdinand Brentzel vom 20. 12. 1947 auf Seite 54 des Dokumentenbuches. Es wird Exhibit 296. Das folgende Dokument ist die Nummer 951 und befindet sich auf Seite 59. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Autogenschweisers August Burg vom 29. 12. 1947 und wird Exhibit Duerrfeld 297. Das nächste Dokument hat die Nummer 953 und befindet sich auf Seite 63. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Lagerinverwalters Fritz Christ vom 10. 12. 1947 und wird Exhibit 298. Auf Seite 2 des Index ist das erste Dokument die Nummer 1005. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des technischen Angestellten Jakob Protz vom 6. 1. 1948 und befindet sich auf Seite 66 des Dokumentenbuches. Es wird Exhibit

299. Wir kommen dann zu dem Dokument mit der Nummer 970, ein Affidavit eines Obermeisters Friedrich Hecht vom 9.12.1947, Seite 73 des Dokumentenbuches, und dieses Dokument überreiche ich mit der Nummer 300. Wir kommen dann zu einem Affidavit auf der Seite 75 des Dokumentenbuches und zwar stammt es von dem Elektromonteur Georg Schnadt vom 22.12.1947. Es hat die Nummer 1012 und wird Exhibit 301. Das nächste Dokument ist bezeichnet mit der Nummer 973 und ist ein Affidavit eines Montagemeisters Willi Hohenberger vom 9.12.1947, Seite 79 des Dokumentenbuches. Es wird Exhibit 302.

Wir kommen dann zu dem Dokumentenbuch auf Seite 81 und zwar zu einem Affidavit eines Isoliermeisters Jakob Weber vom 5. Januar 1948. Dieses Dokument hat die Nummer 1021 und wird Beweisstück 303. Das nächste Dokument ist bezeichnet mit der Nummer 981. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Schlossers Wenzel Jenasch vom 11.12.1947, Seite 85 des Dokumentenbuches und ich überreiche es als Exhibit unter der Nummer 394. Wir kommen dann zum Affidavit eines Schlossermeisters Heinrich Lindemann vom 13.1.1948, das die Nummer 1034 hat und sich auf Seite 87 des Dokumentenbuches befindet. Dieses Dokument überreiche ich als Beweisstück 305. Das nächste Dokument ist 943, ein Affidavit des Oberingenieurs Dr. Gerhard Appol vom 9.12.1947, das auf Seite 92 des Dokumentenbuches ist und die Exhibit Nr. 306 bekommt. Wir kommen dann zu einem Dokument eines Montagemeisters Arthur Kratzsch vom 10.12.1947, das die Nummer 992 hat und sich auf Seite 54 des Buches befindet. Es wird Exhibit 307. Das nächste Dokument hat die Nummer 1072 und ist zu finden auf Seite 96 des Buches. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Ing. August Hoeltermann vom 21.1.1948 und ich überreiche es als Beweisstück unter der Nummer 308. Wir kommen dann auf Seite 99 zu einer Eidesstattlichen Erklärung des bereits erwähnten Ministerialrats und Arbeitsamtsdirektors Dr. Carl Birkenholz vom 3.2.1948. Es hat die Nummer 1119 und wird Exhibit 309. Das nächste Dokument ist die Nummer 902. Es ist zu finden auf Seite 103 und ist eine Eidesstattliche

21. Apr. - A-III-9-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI.

Erklärung eines Dipl. Ing. Berthold Zahn. Ich muss mich verbessern:

das Dokument hat die Nummer 907, und ist eine Eidesstattliche Erklärung
des Dipl. Ing. Berthold Zahn vom 14.11.1947 und befindet sich auf Seite
103. Ich biete es an als Exhibit 310. Das letzte Dokument in diesem Buch
befindet sich auf Seite 107. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des
kaufmännischen Angestellten Werner Halzacher vom 22.10.1947. Es trägt
die Nummer 697, und ich überreiche es als Exhibit unter der Nummer
311.

Dies beendet die Vorlage der Dokumente, die sich in Band Nummer XII
für Dr. Duerrfeld befinden und mit Erlaubnis des Gerichts möchte ich
mich dann dem Dokumentenbuch XIII zuwenden.

Das erste Dokument in dieser Reihe traegt die Nummer 1161. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Bauingenieurs Werner Barnewitz von der Tiefbauunternehmung Richard Schulz vom 7. Februar 1948. Der Affidant ist also auch einer von den Beschaeftigten, die bei einer Bau- und Montagefirma taetig waren. Ich ueberreiche es als Beweisstueck unter der Nummer 312. Auf Seite 5 befindet sich das Dokument mit der Nummer 1109. Es ist das eine Eidesstattliche Erklaerung des Obermeisters im Niederdruckbetrieb Josef Kiebel vom 10. Dezember 1947. Es wird Exhibit 313. Das naechste Dokument traegt die Nummer 1128. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Elektromeisters Wilhelm Baecker vom 15. Dezember 1947 und ist zu finden auf Seite 8 des Buches. Ich biete es an unter der Exhibit-Nummer 314, und wir wenden uns dann dem Dokument mit der Nummer 1007 zu, das auf Seite 33 des Buches sich befindet. Es ist ein Affidavit des Leiters der Kaufmaennischen Abteilung Dr. Heinz Savelsberg vom 16. Dezember 1947 und es wird Exhibit 315. Auf Seite 15 des Dokumentenbuches folgt dann wieder ein Affidavit eines Angehoerigen einer der Bau- und Montagefirmen und zwar von dem Montageleiter der Firma Friedrich Uhde Kommanditgesellschaft, eines Paul Viol. Es traegt die Dokumentennummer 1151 und wird Exhibit 316. Auf Seite 18 folgt sodann ein Affidavit eines Angestellten Hans Schmitt vom 22. Dezember 1947. Dieses Dokument hat die Nummer 1014 und wird Exhibit 317. Das naechste Dokument ist das Dokument mit der Nummer 1152 auf Seite 20 des Buches. Es ist wiederum ein Affidavit eines Angehoerigen einer Bau- und Montagefirma und ich ueberreiche es als Exhibit unter der Nummer 318. Wir wenden uns dann dem Dokument 1168 zu, das ein Affidavit eines Tapezierermeisters August Meister vom 20. Januar 1948 ist, Seite 22 des Dokumentenbuches, das die Beweisstuecknummer 319 bekommt. Das folgende Dokument hat die Nummer 1160 und ist ist

wiederum ein Affidavit eines Angehörigen einer Bau- und Montagefirma, nämlich des Diplomingenieurs Kurt Hess von der Baufirma Gebrüder Hess. Ich überreiche es als Exhibit 320. Wir gehen dann über auf Seite 30 des Dokumentenbuches, wo wir ein Affidavit des Richtmeisters Emil Schmidt von der Firma Rohrleitungsbau W. Baelz finden. Dieses Dokument ist bezeichnet mit der Nummer 1170. Es wird Exhibit 321. Das nächste Dokument trägt die Nummer 1174 und ist ein Affidavit des Angestellten Hermann Renner vom 14. Februar 1948 auf Seite 34 des Dokumentenbuches. Es wird Exhibit 322. Das nächste Dokument trägt die Nummer 1175 und befindet sich auf Seite 38 des Buches. Es ist ein Affidavit des kaufmännischen Angestellten Dr. Georg Paech von der kaufmännischen Abteilung und ich biete es an als Exhibit 323. Wir kommen dann wieder zu einem Affidavit des Angehörigen einer Bau- und Montagefirma. Der Affiant heisst Willi Derzbach und gehört zur Firma Fischer & Co., Rohrleitungsbau in Frankfurt. Dieses Dokument trägt die Nummer 1179. Ich überreiche es als Exhibit 324. Das nächste Dokument ist bezeichnet mit der Nummer 1180. Es ist ein Affidavit eines Schlossers Kurt Roediger vom 29. Dezember 1947, Seite 44 des Dokumentenbuches. Es wird Exhibit 325. Auf Seite 2 des Index finden wir sodann ein erstes Dokument, ein Dokument mit der Nummer 1188 und zwar auf Seite 46 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Bauingenieurs Willi Dorn von der Bau- und Montagefirma Heinrich Scheven in Düsseldorf. Ich überreiche es als Exhibit Duerrfeld unter der Nummer 326. Wir finden dann auf Seite 49 ein weiteres Affidavit eines Angehörigen einer Bau- und Montagefirma, nämlich die Eidesstattliche Erklärung des Diplomingenieurs Alfred Kortebein der Firma Heinrich Scheven in Düsseldorf. Es hat die Nummer 1191 und wird Exhibit 327. Das nächste Dokument hat die Nummer 1195. Wir finden es auf Seite 59 des

Buches und es beinhaltet ein Affidavit des Kalkulators Gabriel Karl vom 28. Februar 1948. Es wird Exhibit 328. Auf Seite 56 findet sich ein Affidavit des kaufmännischen Angestellten Heinz Juchon vom 28. Februar 1948. Es hat die Nummer 1196 und wird Exhibit 329. Das folgende Dokument hat die Nummer 1198 und ist wiederum ein Affidavit eines Angehörigen einer Bau- und Montagefirma. Der Affiant ist ein Obermonteur Karl Nickel; er gehört zu der Firma Rohrleitungsbau Fischer & Co. in Frankfurt. Es ist auf Seite 60 des Dokumentenbuches, und ich überreiche dieses Dokument 1198 unter der Exhibitnummer 330. Das nächste Dokument ist dann eine Eidesstattliche Erklärung eines Schlossers Ernst Wegener vom 12. Dezember 1947. Es hat die Nummer 1102 auf Seite 64 des Dokumentenbuches und es wird bezeichnet als Exhibit 331. Das nächste Dokument ist wiederum ein Affidavit eines Angehörigen einer Bau- und Montagefirma und zwar des Richtmeisters Gustav Bluemel der Firma August Kloenne vom 29. Dezember 1948. Wir überreichen dieses Dokument 1094 als Exhibit 332. Das nächste Dokument hat die Nummer 1201. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines kaufmännischen Angestellten Friedrich Gutbrecht vom 26. Februar 1948 und findet sich auf Seite 71 des Dokumentenbuches. Es wird Beweisstück 333. Auf Seite 76 finden wir dann das Dokument mit der Nummer 1213. Es ist ein Affidavit eines Zimmermannsarbeiters Josef Sterr von der Baufirma May & Pitroff vom 26. Februar 1948. Es wird Exhibit 334, und wir gehen dann über zu einer Eidesstattlichen Erklärung der Bau- und Montageleitung, bzw. einer Sekretärin in dieser Abteilung namens Ursula Neumann vom 7. Oktober 1947. Diese Eidesstattliche Erklärung hat die Nummer 1247. Das Dokument befindet sich auf Seite 78 des Buches und ich biete es an als Beweisstück unter der Nummer 335. Das nächste Dokument ist 1248 und zwar auf Seite 81 des Dokumentenbuches. Es ist die Eidesstattliche Erklärung des Labormeisters Ernst Stawinoga vom 25. September 1947. Es hat

die Nummer 1248 und ich biete es an als Exhibit 336. Wir gehen dann ueber zu dem Dokument 1249, ein Affidavit des Schlossermeisters Hans Wittmer vom 25. August 1947 und ich biete es an als Beweisstueck unter der Nummer 337. Auf Seite 87 befindet sich eine Eidesstattliche Erklaerung des Schlossermeisters Hans Wittmer, von einem anderen Datum, naemlich 17. Oktober 1947. Es hat die Nummer 1250 und es wird Exhibit 338. Ich komme dann zum Dokument mit der Nummer 1041. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung der Sachbearbeiterin Frieda Stork-Wurm vom 8. Juli 1947. Das Dokument befindet sich auf Seite 90, und ich moechte hier nur kurz erwahnen, dass diese Zeugin hollaendische Staatsangehoerige ist. Ich ueberreiche dieses Dokument 1041 als Exhibit 339. Das naechste Dokument ist diesem Buch und damit das letzte traegt die Nummer 1264. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Meisters Otto Koehler vom 5. Maerz 1948. Es befindet sich auf Seite 94 des Buches u. ich ueberreiche dieses Dokument als Beweisstueck 340.

Damit sind auch die Dokumente vorgelegt, die sich in dem Dokumentenbuch XIII fuer Duerrfeld befinden, und ich moechte nunmehr das Gericht bitten, das Dokumentenbuch Nummer XIV zur Hand zu nehmen. In diesem Dokumentenbuch sind bereits waehrend der Vernehmung des Angeklagten Dr. Duerrfeld im Zeugenstand verschiedene Dokumente vorgelegt worden, sodass es sich jetzt nur noch darum handelt, den Rest der Dokumente hier formell als Beweisstuecke einzufuehren.

Das erste Dokument hat die Nummer 1224. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Dr. Ing. Hans Sauer. Der Affiant ist Direktor der Ammoniakwerke Mersburg G.m.b.H. und Mitglied der Ingenieurtechnischen Kommission des Technischen Ausschusses sowie Ingenieur der Sparte I. Die Eidesstattliche Erklaerung ist unterzeichnet vom 8. Maerz 1948 und ich ueberreiche dieses Dokument als Exhibit Duerrfeld 314. Auf

Seite 4 befindet sich dann das nächste Dokument, das die Nummer 1217 trägt. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Diplomingenieurs Wilhelm Ulrich. Der Affidant war Oberingenieur und Abnahme- und Reiseingenieur fuer das Werk Ausschwitz der I.G. Sie befindet sich auf Seite 4. Ich ueberreiche dieses Dokument als Exhibit 342 und wir gehen dann ueber auf Seite 9 des Buches, wo eine Eidesstattliche Erklärung des Chemikers Dr. Friedrich Henning vom 17. September 1947 enthalten ist. Die Dokumentennummer ist 471 und ich bezeichne dieses Dokument als Exhibit 343. Das nächste Dokument ist das Dokument mit der Nummer 691 und befindet sich auf Seite 12 des Buches. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Chemikers Dr. Werner Wustrow vom 14. Oktober 1947. Dieses Affidavit wird Exhibit Duerrfeld 344.

Auf Seite 14 befindet sich dann eine Eidesstattliche Erklärung der Angestellten Elfriede Moritz vom 16. August 1947. Dieses Affidavit ist bezeichnet mit der Nr. 176 und es wird Exhibit Nr. 345.

Das folgende Dokument hat die Nr. 626. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Professor Dr. Meinek. Der Affiant ist Sachverstaendiger der Reichsanstalt fuer Wasser- und Luftguete, und das Dokument hat das Datum 29. September 1947. Es ist Seite 17 des Dokumentenbuches. Wir ueberreichen dieses Dokument Nr. 626 als Exhibit unter der Nr. 346.

Wir kommen dann zum nächsten Dokument mit der Nr. 960. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Oberingenieurs Max Faust vom 11. Dezember 1947. Es befindet sich auf Seite 21 des Buches. Ich ueberreiche dieses Dokument als Exhibit Nr. 347.

Ich bitte dann, sich dem nächsten Dokument zuzuwenden, das die Nr. 1121 traegt. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Obermeisters Fritz Schuster vom 21. Januar 1948. Es ist Seite 26 des Buches und es wird Exhibit Nr. 348.

Das naechste Dokument traegt die Nr. 1207. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung einer Annemarie Wedel, die Sachbearbeiterin der Rechtsabteilung im I.G.-Werk Auschwitz war, datiert vom 1. Maerz 1948. Ich moechte hier nur nebenbei kurz erwachnen, dass diese Zeugin Halbjuedin war und trotzdem im Werk der I.G. in Auschwitz beschaeftigt wurde. Ich ueberreiche dieses Dokument als Exhibit Nr. 349.

Das folgende Dokument hat die Nr. 380 und befindet sich auf Seite 32 des Dokumentenbuches. Es ist ein Affidavit des kaufmaennischen Angestellten Dr. Rolf Bruestle, datiert vom 17. September 1947. Ich ueberreiche dieses Dokument Nr. 380 als Exhibit Duerrfeld Nr. 350.

Die nun folgenden Dokumente sind schon vorgelegt worden und ich bitte das Gericht, sich auf Seite 2 des Index, dem fuenften Dokument zuzuwenden, das die Nr. 426 hat. Es befindet sich auf Seite 60 des Dokumentenbuches und ist eine Eidesstattliche Erklaerung des kaufmaennischen Leiters im Werk Auschwitz der I.G., Dr. Heinz Savelsberg, vom 9. September 1947. Dieses Dokument bekommt die Exhibit Nr. 351.

Das folgende Dokument hat die Nr. 116 und befindet sich auf Seite 65 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Hans Schmitt. Der Affiant war Leiter der Abteilung Inlandseinkauf in der kaufmaennischen Leitung des Werkes. Das Affidavit ist datiert vom 29. Juli 1947. Ich bezeichne es als Exhibit Duerrfeld Nr. 352.

Wir wenden uns dann dem Dokument 964 zu. Dieses Dokument befindet sich auf Seite 67 des Dokumentenbuches und stellt eine Eidesstattliche Erklaerung des Isoliermeisters Peter Graf, vom 20. Dezember 1947 dar. Es wird Exhibit Nr. 353.

Das folgende Dokument hat die Nr. 1104 und befindet sich auf Seite 69 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung eines Alfred von Neufville. Der Zeuge war Re-

21. April-A-AG-7-Beck
Militärgerichtshof VI

ferent des Beauftragten des Gobechem in Oberschlesien.

Dieses Dokument biete ich an als Exhibit Nr. 354.

Damit sind alle Dokumente vorgelegt, die in diesem Dokumentenbuch noch nicht enthalten, bzw. vorgelegt waren.

Ich bitte nun das Gericht, sich dem Dokumentenbuch XV zuzuwenden. Auch von diesem Dokumentenbuch wurden die meisten Dokumente schon vorgelegt im Zusammenhang mit der Vernehmung des Angeklagten Dr. Zuerrfold im Zeugenstand, und wir müssen nur noch einen kleinen Teil dieser Dokumente formell als Exhibits in den Prozess einführen. Ich bitte das Gericht, sich auf Seite 10, dem dritten Dokument zuzuwenden, das die Nr. 111 hat. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Friedrich Killet vom 14. Juli 1947. Ich biete dieses Dokument als Beweisstück unter der Nr. 355 an.

Das folgende Dokument hat die Nr. 129. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Schreinormeisters Walter Seeliger, vom 30. Juni 1947. Es befindet sich auf Seite 12 des Dokumentenbuches und ich biete es an als Exhibit unter der Nr. 356.

Das folgende Dokument hat die Nr. 722 und befindet sich auf Seite 14 des Buches. Es ist ein Affidavit eines Bauingenieurs J. Lehmert, vom 1. Oktober 1947, und dieses Dokument wird Exhibit Nr. 357.

Auf dieser Seite des Index ist nur noch ein einziges Dokument vorzulegen und zwar das vorletzte Dokument mit der Nr. 1155, Seite 40 des Dokumentenbuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Oberfeuerwehrmannes Louis Blume, vom 10. Februar 1948. Dieses Dokument bekommt die Exhibit-Nr. 358.

Ich bitte dann auf Seite 2 des Index sich der Seite 48 des Dokumentenbuches zuzuwenden, wo ein Dokument mit der Nr. 1146 aufgeführt ist, eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Heinz Savelsberg. Der Zeuge war Leiter der Kaufmannischen Abteilung im Werk Auschwitz der I.G. und ich überreiche die-

21. April-A-AG-8-Beck.
Militärgerichtshof VI

ses Dokument als Exhibit Nr. 359.

Die folgenden vier Dokumente sind bereits vorgelegt und ich bitte, sich der Seite 65 im Dokumentenbuch zuzuwenden. Das Dokument trägt die Nr. 410 und ist eine Eidesstattliche Erklärung des Chemikers Dr. Heinrich Frick, vom 24. Februar 1948. Dieses Dokument wird Exhibit Nr. 360.

Das nächste Dokument hat die Nr. 860. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Rechtsanwalts Claus Matthieson, vom 14. November 1947. Ich möchte zu diesem und dem folgenden Dokument nur sagen, dass mit diesen Dokumenten die grossen Schwierigkeiten bewiesen werden sollen, die die Verteidigung bei der Beschaffung von Beweismaterial zu überwinden hatte. Ich überreiche dieses Dokument 860 als Exhibit Nr. 361.

Das folgende Dokument trägt die Nr. 1259 und ist ein Schreiben des Landesausschusses Württemberg-Baden der unter dem Naziregime politisch Verfolgten, an Herrn Professor Wahl, und befindet sich auf Seite 75 des Dokumentenbuches. Dieses Dokument wird Exhibit Nr. 362.

Das nächste Dokument Nr. 1261 ist ein Schreiben des belfischen Staatsangehörigen Hoedemaekers vom 18. September 1947, und befindet sich auf Seite 76. Ich überreiche es als Beweisstück Nr. 363.

Das folgende Dokument ist Nr. 1262 und wird Beweisstück Nr. 364.

Das nächste Dokument Nr. 1263 befindet sich auf Seite 79 des Dokumentenbuches. Ich überreiche es als Exhibit Nr. 365.

Un nun kommt endlich das letzte Dokument in diesem Buch, das die Nummer 1223 trägt. Es befindet sich auf Seite 80 des Buches und ich überreiche es als Exhibit Nr. 366.

Damit sind auch alle Dokumente vorgelegt, die sich im Dokumentenbuch Nr. XV befinden und ich bitte das Gericht, sich

nunmehr dem Dokumentenbuch Nr. XVI zuzuwenden. Dieser Band ist verhältnismässig dünn und behandelt zwei Gruppen von Dokumenten. Die erste Gruppe sind Dokumente, die von der Anklagevertretung in anderen Prozessen bereits vorgelegt wurden. Die zweite Gruppe enthält Dokumente, die in Ergänzung des Beweismaterials vorgelegt werden, das für die gesamte Verteidigung bereits der Verteidiger für den Angeklagten Dr. Schneider dem Gericht vorgelegt hat und die sich befassen mit der Frage der Beschäftigung von Gefangenen. Das erste Dokument trägt die Nummer

VORSITZENDER: Ich glaube, in Anbetracht dessen, dass Sie diese Dokumente so schnell vorgelegt haben, wird es genügen, wenn Sie uns lediglich die Dokumenten-Nummern und die Exhibit-Nummern angeben. Das sind keine Affidavits, es sind Auszüge aus Protokollen und ich glaube, Sie brauchen, wenn Sie das wollen, nur die Dokumenten-Nummern und die Exhibit-Nummern angeben.

DR. SEIDL: Jawohl, Herr Präsident, ich werde sehr gerne diesem Vorschlag des Gerichts folgen, da ja die Dokumente für sich sprechen.

Ich überreiche dann das Dokument NO-719 als Exhibit 367. Das nächste Dokument NO-1290 biete ich an als Exhibit Nr. 368, das folgende Dokument NO-1002 wird Exhibit 369, das folgende Dokument NO-016 wird Exhibit 370. Es kommt dann das Dokument NI-317, das Exhibit 371 wird. Das Dokument NO-597 wird Exhibit 372. Es kommt dann das Dokument NI-1065, das Exhibit 373 wird. Das folgende Dokument ist bezeichnet mit der Nr. 1544 und es wird Exhibit 375. Auf Seite 2 des Index trägt das erste Dokument die Nummer Duerrfeld-1244, und es wird Exhibit 276. Das Dokument 1231 wird Exhibit 377. Das folgende Dokument 1232 wird Exhibit 278. Wir kommen dann zu der Dokumenten-Nummer 1234, das Exhibit 379 wird. Das letzte
12331

Dokument hat die Nr. 1235 und wird Exhibit 380.

Damit sind auch die Dokumente vorgelegt, die sich im Band XVI fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld befinden, und ich bitte nunmehr das Gericht, sich dem Dokumentenbuch Nr. XVII zuzuwenden.

DR. SEIDL: Dieses Dokumentenbuch umfasst nur Auszüge aus Wochenberichten, von denen im Laufe des Verfahrens ja haeufig die Rede war. Allerdings habe ich den Eindruck, dass es vielleicht nicht ganz umsonst waere, wenn ich einige dieser Wochenberichte kurz erlautern. Wenn es dem Gericht aber passender sein wuerde, wenn ich einen ganz kurzen Schriftsatz einreiche, um den Zweck der Vorlage der Dokumente zu erlautern, so wie wir sie jedenfalls schon, dann koennte ich das auch machen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, wir moechten nicht dahin verstanden werden, dass wir Ihnen auftragen, wie Sie Ihre Dokumente anbieten sollten. Tun Sie das nach Ihrem eigenen Ermessen. Ich moechte Ihnen sagen, dass Sie, wenn Sie wollen, eine Erklaerung abgeben koennen, ehe Sie die Dokumente vorlegen und uns im allgemeinen Zuegen sagen koennen - wir finden, dass das hilft -, was der Zweck und die Aufgabe der Dokumente ist; das wuerde vielleicht fuer alle Dokumente oder eine Gruppe derselben genuegen und dann koennen Sie die Dokumente zum Beweis anbieten. Wenn Sie es vorziehen, uns ein Memorandum zu geben, so koennen Sie das tun. Welchen Weg auch immer Sie wahlen werden, er wird uns genehm sein.

DR. SEIDL: Ich glaube, dass es moeglich ist, mit ganz wenigen Saetzen den Zweck der einzelnen Dokumente zu erlautern und dass es nicht notwendig ist, hier noch einen umfangreichen Schriftsatz einzureichen.

Das erste Dokument traegt die Nr. 1401. Es ist ein Wochenbericht Nr. 72/3, und ich ueberreiche dieses Dokument

12332

21. April-A-AG-11-Schmidt
Militärgerichtshof VI

als Exhibit unter der Nr. 381. Hier haben wir einen ganzen Wochenbericht in das Buch aufgenommen, um dem Gericht zu zeigen, wie ein solcher ganzer Wochenbericht tatsächlich aussieht, weil bis jetzt nur ganz kurze Auszüge vorgelegt wurden. Der Wochenbericht wurde wahllos herausgesucht, und es hätte irgendein anderer genau so gut vorgelegt werden können.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 1402. Es ist ein Auszug aus einem Wochenbericht fuer die Zeit vom 19. Oktober bis 1. November 1942. Dieser Auszug zeigt die Schwierigkeiten des Haeftlingseinsatzes und zeigt weiterhin, wie stark die Bauleitung unter dem Druck und der Kontrolle der zustaeendigen Arbeitseinsatzbehoerde, also vor allem des Arbeitsamtes und des Landesarbeitsamtes stand. Ich ueberreiche dieses Dokument als Exhibit Nr. 382.

Das nächste Dokument ist die Nr. 1403, ebenfalls ein Auszug aus einem Wochenbericht fuer die Zeit vom 19. Oktober bis 1. November 1942. Der Wochenbericht zeigt nach einem Bericht der Rue-Bauleitung vom 1. November 1942, dass im Lager 4 zu dieser Zeit bereits 32 Baraken fertig waren. Ich ueberreiche dieses Dokument als Exhibit Nr. 383.

Das nächste Dokument ist die Nr. 1404, ein Auszug aus dem Wochenbericht fuer die Zeit vom 19. Oktober bis 1. November 1942. Dieser Auszug zeigt einen Bericht von Dr. Sabelsberg, wonach die Kueche im Lager 4 durch Kraefte des Konzentrationslagers Auschwitz in Betrieb genommen ist und nicht durch die Wirtschaftsbetriebe, wie aus der Aufzaehlung der I.G.-Kuechen hervorgeht. Ich ueberreiche dieses Dokument als Exhibit Nr. 384, und wende mich dem naechsten Dokument mit der Nr.

VORS.: Herr Dr. Seidl, Sie haben das vorige Dokument ausgelassen. Wir wollen diesem Dokument 1405 die Exhibit Nr. 385 geben, und dann auf das vorige zurueckkommen. Sie haben eines ausgelassen.

DR. SEIDL: Ich bin noch beim Dokument 1404, das sich auf Seite 37 befindet und das die Nr. 384 bekommen soll.

VORS: Gut. Wir haben die Nr. 1405 erhalten. Wir verstehen es jetzt. Setzen Sie fort.

DR. SEIDL: Ich wende mich dann dem Dokument 1405 zu, das auf Seite 39 des Dokumentenbuches ist, und es ist ein Auszug aus dem Wochenbericht fuer die Zeit vom 2. November bis 15. November 1942. Hier ist enthalten ein Bericht der Rue-Bauleitung und dieser zeigt, dass am 15. November 1942 vier weitere Baracken im Lager 4 aufgestellt sind, so dass nunmehr insgesamt 36 Baracken den Haeftlingen zur Verfuegung standen. Ich ueberreiche dieses Dokument als Exhibit Nr. 385 und komme dann zu dem Dokument mit der Nr. 1406 auf Seite 41 des Dokumentenbuches, ein Auszug aus dem Wochenbericht fuer die Zeit vom 11. November bis 24. Januar 1943. Dieser Auszug zeigt die ungeheuren Anstrengungen der IG, um Vertragsabschluesse mit tschechischen Firmen im Jahre 1943 zu taetigen, obwohl gerade zu der damaligen Zeit der Einsatz der Haeftlinge durch Belogung des Lagers 4 in Gang gekommen war. Vorgesehen sind insgesamt 1700 Bauarbeiter und 500 Metallarbeiter fuer Auschwitz. Nur nebenbei moechte ich hier erwahnen, dass diese Vertraege dann tatsaechlich zustande gekommen sind. Ich ueberreiche das Dokument als Exhibit Nr. 386.

Das naechste Dokument traegt die Nr. 1407, Seite 46 des Dokumentenbuches, und ist ein Auszug aus dem Wochenbericht fuer die Zeit vom 8. Maerz bis 21. Maerz 1943. Dieser Wochenbericht zeigt wieder ein Beispiel einer Ueberpruefung durch den Generalbevollmaechtigten fuer den Arbeitseinsatz, und zwar diesmal durch den Ministerialrat Stothfang, der vor diesem Gericht als Zeuge vernommen wurde, wie sich das Gericht sicher erinnern wird. Er war ein Zeuge der Anklage. Es ergibt sich aus dieser Notiz in dem Wochenbericht, dass sich die IG um die Abschaffung der ungerechten Ostarbeiterloehne und damit um eine Gleichstellung der Ostarbeiterloehne mit denen der uebrigen Arbeiter bemueht hat. Ich ueberreiche das Dokument 1407 als Exhibit Nr. 387, und ich gehe ueber zu dem Dokument 1408, ein Auszug aus dem Wochenbericht fuer die Zeit vom 14. Juni bis 27. Juni 1943, Seite 47 des Dokumentenbuches. Dieser Wochenbericht zeigt die Anstrengungen der IG, die Haeftlinge in ihrem Beruf einzusetzen, und weiterhin die Bemuehungen der IG-Werksleitung, ukrainische und polnische Frauen als Schweisserrinnen und Kunststoffarbeiterinnen auszubilden, ferner maennliche

Polen als Schlosser anzulernen. Ich überreiche dieses Dokument als Exhibit Nr. 388.

Ich wende mich jetzt dem Dokument 1409 zu, das sich auf Seite 50 des Dokumentenbuches befindet. Es ist ein Auszug aus dem Wochenbericht für die Zeit vom 4. Oktober bis 17. Oktober 1943. Dieser Auszug aus dem Wochenbericht zeigt die Aufgabenstellung des Dipl. Ing. Feigs, der hier vor diesem Gericht als Zeuge ausgesagt hat und der zur Rationalisierung und weitestgehenden Mechanisierung der Baustelle eingesetzt worden ist. Ich überreiche dieses Dokument als Exhibit 389.

Es folgt sodann ein Auszug aus dem Wochenbericht für die Zeit vom 14. Oktober bis 20. Oktober 1943, und zwar ist das ein Auszug aus dem Bericht der Gefolgschaftsabteilung. Dieses Dokument trägt die Nr. 1410. Der Auszug aus diesem Wochenbericht der Sozialen Abteilung gibt ein Beispiel für die in fast allen Berichten der letzten 1 1/2 Jahre wiederkehrenden Aufzählungen über die an die Baubegleitung des Werkes ausgegebenen Kleidungsstücke. Es ergibt sich daraus insbesondere, dass an die ausländischen Arbeitskräfte mehr Kleidungsstücke ausgegeben wurden als an die Inländer. Ich überreiche dieses Dokument als Exhibit 390 und wende mich dann dem Dokument 1411 zu. Dieses ist ein Auszug aus dem Wochenbericht Nr. 36 für die Zeit vom 21. Oktober bis 27. Oktober 1943, und zwar wiederum ein Bericht der Gefolgschaftsabteilung, Seite 52 des Dokumentenbuches. Auch das ist ein Beispiel, wie im Wochenbericht für die folgenden 14 Tage und den bereits vorher erwähnten vorgesorgt wurde, und ich überreiche dieses Dokument als Exhibit 391.

Der folgende Auszug trägt die Nr. 1412, und er wird Exhibit 392. Auch hier wird ein Beispiel eines Wochenberichts der Gefolgschaftsabteilung gegeben.

Das nächste Dokument trägt die Nr. 1413, Seite 54 des Dokumentenbuches. Es ist wiederum ein Bericht der Gefolgschaftsabteilung für die Zeit vom 24. Februar bis 1. März 1944. Dieser Wochenbericht der Gefolgschaftsabteilung ist hier vollständig wiedergegeben und soll ein Beispiel dafür sein, wie sorgsam alle Begleitungsangelegenheiten statistisch

wöchentlich erfasst wurden. Er enthält insbesondere auch eine Aufzählung von 257 Bau- und Montagefirmen, die auf der Baustelle eingesetzt waren, und wobei nicht eingerechnet sind die vielen kleinen Einzelfirmen, die in Arbeitsgemeinschaften zusammengefasst waren. Von den 257 Firmen arbeiteten seinerzeit 82 Firmen mit Häftlingen. Ich überreiche dieses Dokument als Exhibit 393.

Und damit sind auch die Dokumente vorgelegt, die sich im Dokumentenbuch 17 für den Angeklagten Dr. Duerrfeld befinden, und ich bitte nunmehr das Gericht, sich dem Dokumentenbuch 19 zuzuwenden. Das Dokumentenbuch 18 möchte ich erst am Schluss vorlegen.

VORSITZENDER: Herr Dr. Seidl, Sie sind ziemlich schnell vorggegangen. Ich glaube, wir werden uns von der Uhr unabhängig machen, jetzt unsere Pause einlegen, wenn das Ihnen angenehm ist, und Ihnen dadurch eine Erholungspause gönnen.

Der Gerichtshof erhebt sich.

(Pause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Nachmittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof Nr. VI nimmt die Sitzung wieder auf.

DR. SCHUBERT: (Verteidiger für den Angeklagten Buergin)

Herr Präsident. Ich habe vor einiger Zeit dem Hohen Gericht einen Antrag eingebracht, wegen der Vorlage von Dokumenten, die sich im Besitz der Anklage befinden und aus den Werken Bitterfeld und Wolfen-Farben stammen. Die Anklage hat diesen Antrage widersprochen. Sie hat aber im Antrage selbst schon zu erkennen gegeben, dass sie die Dokumente mir vorlegen würde und sie hat sie mir dann auch durch Mr. Wolffsohn vorgelegt. Es hat sich dabei herausgestellt, dass die Anklage diejenigen Dokumente, welche die Anklage als solche nicht interessieren, an die Werke zurückgegeben hat, wie mir seitens der Anklage versichert wurde. Es ist also nun leider so, dass die Rekonstruktion des Zusammenhanges der einzelnen Vorgänge, die von der Anklage im Kreuzverhoer vorgelegt worden sind, und die im Rebuttal noch vorgelegt werden, nicht möglich ist, was ich eigent-

lich durch diesen Antrag bezweckte. Mein Antrag selbst ist aber durch die Vorlage der Dokumente, die die Anklage im Dokumentenmaterial im Besitz hat, gegenstandslos geworden. Ich will deshalb den Antrag, um dem Gericht eine unnötige Arbeit bei der Entscheidung darüber zu ersparen, zurückziehen und behalte mir vor, auf diese Angelegenheit zurückzukommen, wenn von der Anklagebehörde das Rebuttalmaterial vorgelegt wird. Der Antrag als solcher ist jedenfalls durch die Vorlage der Dokumente seitens der Anklage erledigt.

HR. SPRECHER: Von den Ausführungen Dr. Schuberts betrifft mich eigentlich nur eine Bemerkung und über diesen Punkt kann ich momentan nicht Auskunft geben. Laut den mir vorliegenden Nachrichten waren sämtliche von uns hierher gebrachten Dokumente Fotokopien. Soviel ich weiss, wurde keine dieser Fotokopien zurückgesandt. Falls irgendwelche Dokumente zurückgesandt wurden, so ist mir davon nichts bekannt, und ich werde diese Angelegenheit mit Dr. Schubert ausserhalb des Gerichtssaales besprechen, da ich von dieser Angelegenheit, die mit mir persönlich nicht besprochen wurde, überrascht worden bin.

VORSITZENDER: Gut. Dr. Schubert hat das Recht, seinen Antrag zurückzuziehen, wenn er das wünscht. Der Gerichtshof hatte diesen Antrag, mit einem anderen, dem sich die meisten anderen Verteidiger anschlossen, in Erwägung. Ich möchte sagen: Wenn irgendwelche Fragen über Dokumente bestehen, die vom Standpunkt der Verteidigung wegen des Kreuzverhoers von Verteidigungszeugen durch die Anklagebehörde oder wegen des Rebuttals notwendig sind, so erwartet der Gerichtshof von Ihnen, meine Herren, dass Sie alles tun werden, damit von Ihrer Seite kein Anspruch darauf erhoben wird, dass eine Verzögerung dieses Verfahrens notwendig ist. Der Gerichtshof hat ganz bestimmte und eindeutige Verfügungen über die Zeitbegrenzung erlassen, die wir strikt einhalten wollen.

Wenn nun irgend etwas auftaucht, das zwischen Ihnen, meine Herren, Verhandlungen über die Verfügbarkheit der Dokumente notwendig macht, und den Gerichtshof nötigt, einzugreifen, oder Erwägungen anzustellen, dann raten wir Ihnen, das so rasch wie möglich zu tun, damit niemand

in die Lage kommt, zu behaupten, dass eine Notwendigkeit fuer eine Verlaengerung des Prozesses besteht. Es waere sehr guenstig, wenn Sie, meine Herren, das besprechen und feststellen wuerden, ob Sie eine gemeinsame Meinung darueber haben, was veranlasst werden kann.

Herr Anklagevertreter, im gleichen Zusammenhang waere es fuer den Gerichtshof mitgemaess, etwas vorzuschlagen, das wir erwogen haben, und eigentlich spaeter vorbringen wollten. Aufgrund der von uns getatteten Handhabung, die von Ihnen, meine Herren, durch Ihr eigenes Verhalten in diesen Prozess gebilligt wurde, hat die Anklagebehoerde von Zeit zu Zeit Dokumente in der Art und Natur von Rebuttal-Dokumenten vorgelegt, waehrend sich Angeklagte in Zeugensstand im Kreuzverhoer befanden. Wir haben gegen diese Handhabung keine wie immer geartete Einwendung in Anbetracht der Tatsache, dass wir das vom Standpunkt der Zeitersparnis sehr vorteilhaft finden und es auch den Verteidigern soweit wie moeglich, Kenntniss davon gibt, was sie zu widerlegen haben. Wenn die Anklagebehoerde angesichts der Vervielfaeltigungsprobleme soweit wie moeglich die Verteilung dieser Dokumente im voraus besorgen wuerde, damit die Verteidiger die Dokumente beim Abschluss des Kreuzverhoers besitzen, dann wuerde das eine Sachlage vermeiden, die uns beunruhigt, wie Sie, meine Herren, wissen. Die Verteidiger haben, berechtigterweise, Beschwerden erhoben, dass sie nicht in der Lage sind, mit dem direkten Verhoer fortzusetzen, weil sie keine Gelegenheit hatten, sich mit den Dokumenten vertraut zu machen.

Nun, ohne dass wir Ihnen, meine Herren, vorschreiben wollen, wie Sie Ihre Beweisvorlage vorbringen sollen, legen wir Ihnen nahe, ob Sie das tun koennen. Es waere sehr von Hilfe, wenn Sie diese Dokumente den Verteidigern rechtzeitig uebergeben koennten, damit diese wissen, was die Dokumente enthalten, sodass keine Notwendigkeit dafuer besteht, dass die Verteidiger den Gerichtshof um eine angemessene Zeit zum Studium dieser Dokumente ersuchen. Wir schlagen das unverbindlich vor; bitte erwagen Sie das, und denken Sie nicht, dass wir damit fuer Sie irgendeine Handhabung festlegen wollen.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender. In diesem Zusammenhang bin ich in der

Lago, eine ziemlich genaue Auskunft zu geben, wenn ich darf. Heute nachmittag werden wir in der Lage sein, der Dokumenten-Vervielfältigungs-Abteilung das Inhaltsverzeichnis von ungefähr 40 Exhibits zu übergaben, die, wie wir glauben, wahrscheinlich die Mehrzahl einer sehr sorgfältig ausgewählten Gruppe von Robuttal-Schriftstücken sind. In allererster Linie wird darauf gesehen werden, dass diese Dokumente in deutscher Sprache vervielfältigt werden, da dies kein Problem der Übersetzung betrifft.

Ich stelle mir vor, dass diese Dokumente, vorbehaltlich irgendwelcher unvorhergesehener Ereignisse im Vervielfältigung-Center, so wie der Gerichtshof es wünscht, Mitte nächster Woche, wenn nicht früher, in den Händen der Verteidigung sein werden. Ich habe eine Anzahl von sehr freundschaftlichen Besprechungen mit verschiedenen der Verteidiger gehabt, einschliesslich einer Besprechung mit Dr. Paul Rospatt, der heute nachmittag anwesend ist. Ich war in der Lage, ihm das zu sagen und ihm Abschriften einiger der Dokumente zu geben, die ich hier in den Akten habe, da wir die Feststellung machten, dass einige dieser Dokumente im Robuttal verwendet worden. Sobald das Inhaltsverzeichnis fertiggestellt ist, werde ich dafür sorgen, dass eine Kopie des englischen Textes in die Hände der Verteidigung gelangt, was der Fall sein wird, ehe die Dokumente in deutscher Sprache vervielfältigt sind. Ich glaube, dass diese zwei sehr vollständigen Inhaltsverzeichnisse der Verteidigung ganz genau den Inhalt dieser Dokumente bekanntgeben werden.

VORSITZENDER: Sehr gut. Das stimmt ganz mit dem überein, was der Gerichtshof im Sinne hatte und wäre sehr, sehr nützlich. Ich glaube, es würde von grossem Nutzen sein, jede Gelegenheit zu vermeiden, damit in den letzten Tagen der Beweisvorlage Verzögerungen vermieden werden.

MR. SPÄCHER: Noch ein weiterer Punkt, damit kein Missverständnis entsteht. Wo die Anklagebehörde Original IG-Farben-Dokumente von Dokumentenzentralen erhält, weiss ich von keinem Falle, wo sie nicht gegen Bestätigung entnommen worden sind. Das ist den in den Dokumentenzentralen damit beauftragten Personen, normalerweise frühere IG-Farben Beamte und Angestellte, bekannt. Ich wollte nur sagen, dass ein ständiger Wechsel

dieser Art von Dokumenten besteht. Manchmal hat die endgültige Durchsicht hier zu geschehen, ehe sie vervielfacht werden können. Über diese Dokumente besteht keinerlei Geheimnis. Jedes zurückgesandte Dokument steht natürlich wieder der Verteidigung zur Verfügung und ich bin sicher, dass diese weiss, wo sie sich befinden, wenn das nicht der Fall ist, werden wir ihr gerne Hinweise geben.

VORSITZENDER: Nun, ich glaube, das wäre ein gutes Thema für eine Besprechung zwischen Ihnen und Dr. Schubert. Vielleicht können wir dann Verzögerungen und Belastungen der Verteidiger ausschalten.

Sie können fortfahren, Herr Dr. Seidl.

DR. SEIDL: (Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Dr. Seidl)

Ich bitte nun das Gericht, sich dem Band 19 des Dokumentenbuches für Duerrfeld zuzuwenden. Das erste Dokument in diesem Dokumentenbuch trägt die Nummer 1422. Es ist ein Affidavit eines ehemaligen Häftlings aus dem Lager Monowitz mit dem Namen Ernst Kraschowski vom 31. März 1948. Ich verzichte darauf, hier Einzelheiten zu zitieren und biete es an als Beweisstück Duerrfeld 394.

Das nächste Dokument werden wir nicht vorlegen, nachdem der Affiant vor diesem Gericht als Zeuge im Zeugenstand ausgesagt hat.

Ich wende mich daher gleich der Nummer 1432 zu. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angestellten der Berufsgenossenschaft der chemischen Industrie, Dr. Egbert Kirchoisen vom 24. März 1948, Dieses Exhibit bekommt die Nummer 395.

Das nächste Dokument hat die Nummer 1424. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines Ingenieurs Ernst E. Goorth vom 27. März 1948. Es wird Exhibit 396.

Ich komme dann auf Seite 25 des Dokumentenbuches zu dem Dokument 1425. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Bauunternehmers Wilhelm Eichhorn vom 26. Februar 1948. Dieses Dokument wird Exhibit 397.

Das folgende Dokument hat die Nummer 1426. Es ist ein Affidavit des Ingenieurs Hans Siepenkoth und wird Exhibit 398.

Wir gehen dann über zu dem Dokument 1427. Eine Eidesstattliche Er-

Klaarung des Dipl. Ing. Johannes Ehreke vom 20. März 1948. Es wird Exhibit 399.

Das nächste Dokument hat die Nummer 1428. Ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung des Dipl. Ing. Johannes Ehreke vom 15. März 1948. Dieses Dokument bekommt die Nummer 400.

Das nächste Dokument hat die Nummer 1430. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Montage- und Versuchsingenieurs von der Firma Walther & Cie vom 18. März 1948, Seite 45 des Dokumentenbuches. Exhibit 401.

Auch das nächste Dokument stammt von einem Angehörigen einer Bau- und Montagefirma, nämlich der Firma Walther & Cie. Der Affiant heisst Gerhard Dahl. Die Dokumentennummer ist 1431 und es wird Exhibit 402.

Das nächste Dokument hat die Nummer 1433. Es befindet sich auf Seite 51 und ist ein Affidavit des Verarbeiters Christian Pauli vom 20. März 1948. Es wird Exhibit 403.

DR. SEIDL (Fortfahrend): Wir gehen dann ueber zu dem Dokument 1434, das sich auf Seite 57 befindet, und es ist die eidesstattliche Erklaerung des Monteurs Johannes Heinemann von den Kesselwerken Duerr, also auch von einer Bau- und Montagefirma. Wir ueberreichen dieses Exhibit unter der Nummer 404.

Das naechste Dokument wird bezeichnet als Nr. 1435, und es ist die eidesstattliche Erklaerung des Elektroingenieurs Fritz Diesel vom 25. Maerz 1948. Dieser Zeuge befasst sich eingehend mit dem wiederholt hier erwachten Kabelvorlegungen und ich ueberreiche seine eidesstattliche Erklaerung unter der Nummer 405.

Auf Seite 68 kommt sodann eine eidesstattliche Erklaerung des Oberingenieurs Dr. Hoepke vom 13. Maerz 1948. Dieses Dokument hat die Nummer 1436 und wird ueberreicht unter der Exhibitnummer 406.

Wir kommen dann zu dem Dokument 1417. Es ist eine eidesstattliche Erklaerung des Dr. Hans Puetzold. Der Affiant war Chemiker und Leiter der Niederdruckabteilung im Werk Auschwitz der IG. Das Datum ist vom 27. Februar 1948. Ich ueberreiche dieses Dokument 1417 als Exhibit 407.

Wir kommen dann zu dem Dokument 1418. Das ist eine eidesstattliche Erklaerung des Kuechenleiters Gottfried Strebel vom 20. Februar 1948. auf Seite 74. Ich moechte hier nur nebenbei erwahnen, dass dieser Zeuge Schweizer Staatsangehoeriger ist, und sich auch jetzt wieder in der Schweiz befindet. Dieses Dokument bekommen die Exhibitnummer 408.

Das folgende Dokument ist bezeichnet 1458, es ist eine eidesstattliche Erklaerung des Diplomingenieurs Dr. Max Erich vom 30. Maerz 1948. Wesentlicher Bestandteil dieses Dokumentes sind drei Briefe, zu denen der Affiant Stellung nimmt und die ihm zugeleitet worden sind. Wir ueberreichen dieses Dokument als Exhibit unter der Nummer 408.

Das letzte Dokument auf dieser Seite 1 des Index, befindet sich auf Seite 89. Es ist eine eidesstattliche Erklaerung des Chemikers und Abteilungsleiters im Werk Auschwitz Dr. Reinhold Frick vom 22. Maerz 1948. Es wird als Exhibit 410 bezeichnet.

Auf Seite 2 des Index traegt das erste Dokument die Nummer 1419.

Es ist eine eidesstattliche Erklärung des Vorarbeiters Fritz Christ vom 2. März 1948, auf Seite 96 des Dokumentenbuches, und ich überreiche es als Exhibit 411.

Das folgende Dokument hat die Nummer 1414 und befindet sich auf Seite 99. Das Dokument ist eine eidesstattliche Erklärung des Franz Dentinger. Der Zeuge war Pächter bei dem Bauunternehmen May & Pitroff, also auch bei einer Bau- und Montagefirma, und es hat das Datum vom 15. März 1948. Ich überreiche es als Exhibit 412.

Ich komme dann zu Seite 105 zu dem Dokument 1416. Dieses Dokument ist eine eidesstattliche Erklärung eines Transportmeisters Karl Seibert vom 9. März 1948, und ich biete es an als Beweisstück 413.

Das folgende Dokument hat die Nummer 1414, und es ist eine eidesstattliche Erklärung des Bauunternehmens Hermann Dreher vom 19. Februar 1948 auf Seite 110 des Dokumentenbuches, und ich bezeichne es als Exhibit 414.

Das nächste Dokument hat die Nummer 1415, und es befindet sich auf Seite 115. Es ist eine eidesstattliche Erklärung eines Michael Mittermeier. Auch dieser Zeuge war bei einer Bau- und Montagefirma, nämlich bei der Firma Hollmann, tätig. Das Datum des Affidavits ist der 9. März 1948, und wir bieten es an als Exhibit 415.

Es folgt sodann das Dokument mit der Nummer 1421. Es ist eine eidesstattliche Versicherung Ingenieurs Kurt Koehler vom 22. Januar 1948 auf Seite 119 des Dokumentenbuches. Wir überreichen dieses Dokument 1421 als Exhibit 416.

Wir gehen dann über zu dem Dokument 1437 auf Seite 125 des Dokumentenbuches. Dieses Dokument ist eine eidesstattliche Erklärung des Chemikers Dr. Hans Klein vom 20. Januar 1948. Zu diesem Dokument auf Seite 125 gehören verschiedene Beilagen, und zwar graphische Darstellungen über die einzelnen Lebensmittelmengen, dann eine Aufstellung über die Verpflegungssätze, und ein Vergleich von Lebensmittelrationen zwischen den einzelnen Arbeitern in diesem Werk der IG. In seiner eidesstattlichen Erklärung erläutert der Affiant im einzelnen die Bedeutung dieser verschiedenen statistischen Aufstellungen. Wir überreichen dieses Dokument

mit den Beilagen als Exhibit 417 und gehen dann über zu dem Dokument mit der Nummer 1440. Es ist das ein Schreiben einer Frau Pereira-Junker vom März 1948. Dieses Schreiben wird lediglich vorgelegt, um die grossen Schwierigkeiten der Verteidigung klar zu machen, die bei der Beschaffung von Beweismitteln zu überwinden sind, und die man zusammenfassen kann in dem Ausdruck Beweisnotstand. Ich überreiche dieses Dokument als Exhibit 418.

Das nächste Dokument trägt die Nummer 1442 und es befindet sich auf Seite 130 und ist ein Gutachten der ungarischen Delegation in Braunschweig vom 16. Juli 1946. Wir bieten dieses Dokument an als Exhibit 419, und ich gehe dann über zu dem Dokument, das als vorletztes auf Seite 132 des Dokumentenbuches aufgeführt ist. Es ist das eine eidesstattliche Erklärung des Ingenieurs Hermann Schopenhauer vom 2. April 1948. Dieses Dokument bekommt die Exhibitnummer 420 und nun folgt das letzte Dokument in diesem Dokumentenbuch auf Seite 134, und es hat die Nummer 1441. Dieses Dokument ist eine eidesstattliche Erklärung des Diplomingenieurs Karl Haeseler vom 7. April 1948. Gegenstand dieser eidesstattlichen Versicherung ist eine genaue Untersuchung des Krankenbuches aus dem Revier im Lager IV, das von der Anklage vorgelegt wurde als Band 76. Ich habe bereits bei einer früheren Gelegenheit darauf hingewiesen, dass die Verteidigung dieses Krankenbuch des Reviers aus dem Lager IV mit Hilfe von Hollerith-Lochkarten eingehend analysiert hat, und das Ergebnis dieser statistischen Untersuchungen hat dieser Zeuge zusammengefasst in einer eidesstattlichen Erklärung. Ich überreiche dieses Dokument 1441 als Beweisstück für den Angeklagten Dr. Duerrfeld unter der Nummer 1441.

Damit sind die Dokumente vorgelegt, die sich in dem Dokumentenbuch 19 befinden, und ich möchte nunmehr das Gericht bitten, noch die Dokumente vorlegen zu dürfen, die in verschiedenen Dokumentenbüchern enthalten sind, und die bereits bei einer früheren Gelegenheit vorgelegt wurden, und die wir deshalb nicht vorgelegt haben, weil wir erwarteten, dass wir die Affianten hier als Zeugen vernehmen könnten. Mit Rücksicht darauf, dass es sich hier um Zeugen aus der sowjetischen Besatzungszone handelt, möchte

ich aber trotzdem diese eidesstattlichen Erklärungen schon jetzt als Beweismittel dem Gericht formell anbieten. Sollten trotzdem diese Zeugen noch erscheinen, dann möchte ich mir das Recht vorbehalten, gegebenenfalls den einen oder den anderen Zeugen noch hier vor Gericht zu vernehmen, und ich bitte das Gericht, das Dokumentenbuch Nr. 4 vorzunehmen. Sollte es jetzt dem Gericht augenblicklich nicht zur Verfügung stehen, dann genügt es wohl, wenn ich die Dokumente nach ihren Nummern bezeichne. Das erste Dokument dieser Art befindet sich auf Seite 1 des Index zum Dokumentenbuch Nr. 4. Es trägt die Nummer 892 und befindet sich auf Seite 20 des Dokumentenbuches. Es ist die eidesstattliche Erklärung eines ehemaligen Häftlings Adolf Taub vom 11. August 1947, und ich überreiche dieses Affidavit als Exhibit Nr. 422. Ich will hier nur kurz erwähnen, dass der Affiant wegen seiner juedischen Abstammung in das Lager gekommen ist, und es ist das eine der eidesstattlichen Erklärungen, aus denen ich auch aus meinem opening statement bereits zitiert habe.

Auf Seite 2 des Index befindet sich dann ein weiteres Dokument dieser Art und zwar eine eidesstattliche Erklärung des Meisters in der Elektrohauptwerkstatt mit Namen Kurt Roodiger. Das Affidavit trägt das Datum vom 26. August 1947, und es befindet sich auf Seite 68 des Dokumentenbuches Nr. 4 und hat die Nummer 419. Ich biete dieses Dokument an als Exhibit 423. Damit sind die Dokumente vorgelegt, die aus dem Dokumentenbuch Nr. 4 noch vorzulegen sind.

Ich bitte nunmehr, sich dem Dokumentenbuch V zuzuwenden. Aus diesem Dokumentenbuch - - - -

RICHTER HEBERT: Herr Dr. Seidl, darf ich Sie ueber das Dokument 123 im Dokumentenbuch IV befragen. Es scheint nicht als Beweismittel eingefuehrt worden zu sein, Uebergehen Sie dieses Dokument oder irre ich mich?

DR. SEIDL: Herr Richter, reden Sie vom Dokumentenbuch 4?

RICHTER HEBERT: Buch IV, Dokument 123. Ich habe keinen Vermerk, dass es als Beweismittel eingefuehrt worden ist.

DR. SEIDL: Dieses Dokument legen wir nicht vor. Ich habe dann aus dem Dokumentenbuch Nr. V nur ein einziges Dokument vorzulegen, und zwar das verletzste Dokument auf Seite 103 des Dokumentenbuches. Es ist das ein Do-

21. April - LW-5-Meier
Militärgerichtshof Nr. VI

kument mit der Nummer 105, und es befindet sich auf Seite 103. Auch dieser Zeuge hat seinen gegenwärtigen Wohnsitz in der sowjetischen Besatzungszone. Es ist eine eidesstattliche Erklärung des Kraftfahrers Theophil Jastrzembski vom 12. Juni 1947, und ich überreiche dieses Dokument als Exhibit 424.

Damit sind alle Dokument vorgelegt, die sich beziehen auf den Anklagepunkt 3, und es müssen nunmehr nur noch die Dokumente vorgelegt werden, die sich in Dokumentenbuch 18 befinden und die sich beziehen auf die Anklagepunkte 1 und 5.

DR. SEIDL: Die Vorlage dieser Dokumente kann sehr schnell geschehen. Das ganze Dokumentenbuch ist eingeteilt in zwei Teile und die Einteilung selbst lässt schon ohne weiteres erkennen, worum es ~~sich~~ hier handelt.

Das erste Dokument in dieser Reihe hat die Nummer 504. Es wird ueberreicht als Exhibit 425. Das naechste Dokument traegt die Nummer 506 und wird von uns als Exhibit angeboten unter der Nummer 426.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wenn ich einen Augenblick in Anspruch nehmen darf, dann glaube ich, durch Erhebung eines ziemlich allgemeinen Einspruches Zeit sparen zu koennen. Obwohl die Anklagebehoerde es viel lieber vorgezogen haette, wenn Dr. Seidl im voraus eine Erklaerung ueber den Zweck dieser verschiedenen Dokumente in diesem Buch abgegeben haette, damit wir jetzt seine Absicht haetten klar erkennen koennen, so nehme ich an, dass dem Gerichtshof das Problem nicht entgangen ist, dass durch saemtliche Dokumente in diesem Buch aufgeworfen wird.

Zur Zeit als die Beweisvorlage von der Anklagebehoerde abgeschlossen wurde haben wir unserer Befuerchtung Ausdruck gegeben, dass ein ausserordentlich grosser Aufwand an Vielfaeltigung verschwendet werden koennte, wenn wir nicht Besprechungen, wie sie der Artikel 8 der Verfuegung Nr. 7 gestattet, ueber diese Art von Dokumenten haben koennen, die Ihnen in einem der in kurzer Zeit auftauchenden Faellen ebenfalls vorgelegt werden sollen.

Wie uns aus dem Lesen des Inhaltsverzeichnisses dieser Dokumente und aus einigen Dokumenten selbst erscheint, sind diese in diesem Prozessfall vollkommen unzustaeendig. Sie schliessen Auszuege aus zahlreichen Buechern und Meinungs-
ausserungen ein, angefangen von der Zeit des Weltkrieges bis 1947. Sie enthalten Auszuege aus auslaendischen Zeitungsartikeln, aus deutschen Veroeffentlichungen, die keine waehrend

der Nazi Herrschaft in Deutschland verfassten zeitgenössischen Dokumente sind. Es wird offensichtlich damit versucht, die Entscheidung des IMT ueber Tatsachen zu umgehen, dass Angriffskriege Verbrechen und Gräueltaten oder unmenschliche Akte geplant wurden oder geschahen, und umgehen daher Artikel 10 des Kontrollratsgesetzes Nr. 7, welcher festlegt, dass diese Urteilsbegründungen nicht in Frage gezogen werden sollen, was bei diesen Dokumenten klar der Fall ist.

Ich glaube, dass dies im allgemeinen eine Erklärung ist, um unsere Stellungnahme zu diesen Angelegenheiten anzudeuten, Herr Vorsitzender. Es ist eine Anzahl von Dokumenten vorhanden, die von Dr. Seidl dem Dokumentenbuch 18 einverleibt wurden und die aus mehr spezifischen Gründen anfechtbar sind. Sie sind vollständig aus dem Zusammenhang herausgerissen, aber das will ich, falls nötig, bei den einzelnen Dokumenten besprechen. Im Falle, viele dieser Dokumente angenommen wurden, wurde es, unserer Meinung nach fuer uns erforderlich sein, eine grosse Anzahl der gleichen Dokumente vorzulegen, um die Allgemein-Ansicht von zahlreichen dieser Personen zu beweisen, obwohl ich nicht einschen kann, fuer welchen wie immer gearteten Zweck das nötig sein sollte, weil die Dokumente selbst unzuständig sind.

VORSITZENDER: Wir wollen Sie hoeren, Herr Dr. Seidl.

DR. SEIDL: Ich glaube, in der Lage zu sein, mit wenigen Sätzen den Zweck dieser Dokumente zu erklären. Wie ich bereits gesagt habe, und wie sich auch aus dem Index ergibt, haben wir diese Dokumente eingeteilt in zwei Gruppen. Der Teil 1 befasst sich mit Dokumenten, die im Zusammenhang stehen mit dem von der Anklage behaupteten Angriffskrieg, und vor allem mit der von der Anklage behaupteten Verschwörung. Die Anklage behauptet in diesem Prozess, dass es nicht zuletzt dem Bündnis zwischen Hitler und der I.G. zu verdanken sei, dass Hitler und seine Partei ueberhaupt im Jahre 1933 an die Macht gekommen sind. Diese Behauptung wurde in anderen Kreuzverhoeren

in verifiierter Form aufgestellt. Ähnliche Behauptungen hat man z.B. aufgestellt im Krupp-Prozess. Den Generälen macht man ähnliche Vorwürfe. In dem früheren Generalsprozess hat die Anklage behauptet, die Generäle waren es, die Hitler in den Sattel gehoben haben. Im IMT-Prozess hat man bei dem Angeklagten Rosenberg gesagt, die Philosophie dieses Angeklagten war es, die das deutsche Volk reif gemacht hat für den Nationalsozialismus und die unglückseligen Gedanken meinetwegen eines Nietzsches und Hegels.

Hier behauptet die Anklage, der grosse Weltkonzern der I.G. war es, der es überhaupt erst ermöglichte, dass Hitler und seine Partei an die Macht kamen. Der Zweck der Dokumente der Abteilung 1 ist es, lediglich die wirklichen Gründe aufzuzeigen, die dafür massgebend waren, dass dieser Mann und seine Partei an die Macht gekommen sind und jeder, der die Dokumente unvoreingenommen liest, kann keinen Augenblick mehr darüber im Zweifel sein, was von den Argumenten der Anklage in diesem Verfahren als nützlich zu halten ist. Das ist der eine Punkt.

Die Dokumente der Abteilung 2 befassen sich ebenfalls mit dem Angriffskrieg. Es wurde bereits in einem früheren Abschnitt des Verfahrens gesagt, dass im IMT-Urteil ein wesentlicher Tatbestand völlig unerwähnt gelassen wurde, obwohl er hier in diesem Gerichtssaal mit Beweis vertreten wurde. Diese Dokumente fassen Beweisstücke zusammen, die notwendig sind, um das Gericht in den Stand zu setzen, sich selbst, und ohne Rücksicht auf ein Urteil eines anderen Gerichtes, ein Bild von den Zusammenhängen beim Ausbruch des Krieges zu verschaffen.

Die Dokumente im Teil 2 sind deshalb noch notwendig vorgelagt zu werden, weil sie auch im Zusammenhang stehen mit dem Antrag, den die Verteidigung gestellt hat, im Zusammenhang mit der Rechtsgültigkeit des Kontrollratsgesetzes Nr. 10. Das ist der 2. Grund.

Der 3. Grund ist endlich die Tatsache, dass das Lager - - das Werk Auschwitz der I.G. sich in einem Gebiet befindet, das erst im Jahre 1939 zum Deutschen Reich gekommen ist. Die Gegend von Auschwitz war vorher Teil des polnischen Staates.

Diese Dokumente beweisen, oder sollen nach unserer Ansicht beweisen, dass die Regierung der Vereinigten Staaten nicht gezoögert hat, den auf die Sowjetunion entfallenden Anteil bei der Teilung Polens anzuerkennen und zwar in Kenntnis der Pläne, die zu dieser Teilung geführt haben und es ist ein Erfolg der Konferenz von Yalta, die ebenfalls als Auszug in diesem Dokumentenbuch enthalten ist.

Das ist alles, was ich zu diesen Dokumenten zu sagen habe und deren Inhalt meines Erachtens fuer sich selbst spricht. Ich moechte nur noch kurz erwahnen, dass die - - - dass die als Teil 2 zusammengefassten Dokumente einen ganz kleinen zusammenfassenden Ueberblick ueberhaupt ueber einen Sachverhalt geben, der vor wenigen Monaten Gegenstand einer Aktenpublikation war, die durch das Department of State erfolgte. Es wurden damals bekanntlich 260 Dokumente veroeffentlicht, die sich mit diesem gleichen Gegenstand befassten und ich habe hier in meiner Hand das Weissbuch des Department of State in dem offiziell auch alle diese Dokumente zusammengefasst sind und das ueberschrieben ist: "Nazi-Soviet Relations from 1939 - 1941."

VORSITZENDER: Meine Herren, mir scheint, dass der Gesamteinwand gegen diese Dokumente vom Gerichtshof nicht erwogen werden kann, es sei denn, dass uns Zeit gegeben wird, uns mit dem Inhalt derselben vertraut zu machen oder, was nicht wahrscheinlich ist, dass sie alle vergleichbar sind, so dass die gleiche Verfuegung auf sie zutreffen wuerde, gleichgueltig wie ihr Inhalt lautet. Eho das Gericht ueber einen derartigen allgemeinen Einwand entscheiden kann, waere es, wie ich glaube, besser, die Einwaende gegen die einzelnen Dokumente zu hoeren.

Wir halten uns nicht an die Entscheidung, die in manchen Gerichtshöfen vorherrscht, dass der Einwand zeitgerecht erfolgen muss. Wir haben die Erhebung von Einwänden gestattet, nachdem die Dokumente tatsächlich genehmigt und als Beweismaterial angenommen wurden. Wir wollen jedoch diese Handhabung nicht zu weit treiben und uns selbst in Schwierigkeiten bringen. Wir sollten also vielleicht etwas zurückblättern und mit diesem Dokumentenbuch 18 nochmals beginnen. Die Anklagebehörde hat einen allgemeinen Einwand vorgebracht. Wenn Sie wollen, Mr. Sprecher, wäre es vielleicht besser, Ihren Einwand gegen einzelne Dokumente zu erheben, bis wir die Angelegenheit zu dem Punkt entwickeln. Wo wir wissen, was wir tun sollen. Wir können hier einen Einwand gegen eine ganze Gruppe von Affidavits oder Beweisstücken nicht in Erwägung ziehen, es sei denn, dass wir genau wissen, was in ihnen enthalten ist. Nun, der Verteidiger hat das Dokument 504 als sein Exhibit 425 angeboten. Erheben Sie dagegen Einwand?

MR. SPEECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Darf ich eine Anregung einschalten, die vielleicht nützlich ist oder wenigstens von Ihnen erwogen werden kann?

VORSITZENDER: Ja, gewiss. Jetzt ist die Zeit, darüber zu sprechen. Lassen Sie uns Ihre Ansicht hören.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, die Art meiner Einwände ändert sich sehr wenig mit Ausnahme dessen, dass vielleicht zwischen den Dokumenten im Teil I des Dokumentenbuches Dr. Seidls oder Duerrfeld Dokumentenbuch 18 und Teil II, einige geringfügige Unterschiede bestehen. Aber davon abgesehen, glaube ich nicht, dass die Einwände sich unterscheiden würden. Die Einwände wandten sich gegen private Meinungsäußerungen zahlreicher Personen, die nicht in der Lage sind, irgendjemandem amtlich festzulegen. In vielen Fällen und in anderen Fällen sind Sie als Meinungsäußerungen jener Art unzuständig, die Sie vielfach zuvor schon ausgeschaltet haben.

Dr. Seidl hat zugegeben, dass ein Teil derselben angeboten wird, um das Kontrollratsgesetz 10 anzufechten. Dies ist, wie wir glauben, unzulaessig, wie wir in zahlreichen Antraegen begruendet haben, von denen manche vom Hohen Gerichtshof aufrecht erhalten wurden; ich moechte vorschlagen, dass saemtliche Dokumente fuer die Identifizierung gekennzeichnet werden, bis sich der Hohe Gerichtshof mit den einzelnen Dokumenten genuegend vertraut machen kann, so dass Sie dann entweder eine Entscheidung treffen oder um weitere Argumentation ueber diese Dokumente ersuchen koennen. Ich glaube, das wuerde eine Menge Zeit sparen.

VORSITZENDER: Als ich sagte, dass sich in den Dokumenten vielleicht Unterschiede ergeben, hatte ich, nur als Beispiel, folgendes im Sinn: Manche Dokumente stammen aus Zeitperioden, die bezueglich des Zeitraums vor dem 2. Weltkrieg, mit dem Sie sich hier beschaeftigen, als zeitgenoessisch angesehen werden koennen. Wie aus dem Inhaltsverzeichnis hervorgeht, stammen einige aus einer spaeteren Zeit, einige ruehren von oeffentlichen Waerdentraegern her, vom Aussenminister Lensing abwaerts; manche sind Zeitungsveroeffentlichungen und manche sind Buecher. Nun, ich weiss nicht, ob eine Grundlage dafuer vorhanden ist, sie auf dieser Basis zu unterscheiden oder nicht; deshalb habe ich diese Anregung gegeben. Einen Augenblick, lassen Sie mich mit meinem Kollegen sprechen.

VORSITZENDER: (Fortsetzung): Herr Dr. Seidl, ich glaube, wir koennen Ihre und unsere Zeit sparen, wenn Sie den Vorschlag der Anklagebehoerde annehmen wuerden, naemlich diese Dokumente in diesem Buch nur zum Zwecke der Kennzeichnung mit Exhibit-Nummern zu versehen, und wenn Sie uns Gelegenheit geben wuerden, das Buch durchzusehen und uns damit etwas vertraut zu machen. Es ist moeglich, dass wir danach zu einer Schlussfolgerung ueber einen Teil oder ueber alle Dokumente kommen,

21. April-A-HR-7-Nicol
Militärgerichtshof VI

oder es könnte auch möglich sein, dass wir Sie noch eingehender hören wollen.

Haben Sie einen Einwand gegen die Verfahrensweise, dass den Dokumenten jetzt Kenn-Nummern gegeben werden, dass wir diese Bücher durchsehen und die Sache etwas später aufgreifen und über die Zulässigkeit der Beweisstücke entscheiden?

DR. SEIDL: Ich bin sehr damit einverstanden, dass zunächst die Dokumente mit einer Nummer zur Identifizierung bezeichnet werden, dass sie also heute noch nicht dem Herrn Generalsekretär übergeben werden.

Ich bezeichne also dann zur Identifizierung das Dokument 504 als Exhibit 425.

Das nächste Dokument hat die Nummer 506 und wird Exhibit 426.

Das dritte Dokument hat die Nummer 509 und wird Exhibit 427. Ich gehe dann über zum Dokument 511, das 428 wird.

Das folgende hat die Nummer 514 und wird 429.

Ich komme dann zu dem Dokument mit der Nummer 517, das 430 wird.

Endlich kommt das Dokument mit der Nummer 519, das Exhibit zur Identifizierung 531 wird - 431.

Das folgende Dokument hat die Nummer 520, und dieses bekommt die Nummer 432.

Ich gehe dann über zu dem Dokument mit der Nummer 522, und dieses wird 433.

Als nächstes folgt dann 523, und dieses bekommt die Nummer Exhibit zur Identifizierung 434.

Das folgende Dokument ist bezeichnet mit 525, und ich gebe ihm die Nummer 435.

Es kommt dann 527, und dieses wird 436.

Und das letzte Dokument auf dieser Seite des Index hat die Nummer 530, und es wird 437.

Auf Seite 2 des Index kommt zuerst das Dokument mit der Nummer 532, und dieses Dokument wird 438.

Ich gehe dann ueber zu dem Dokument mit der Nr. 533 und bezeichne es als 439.

Das folgende Dokument hat die Nummer 534 und wird 440.

Es kommt dann das Dokument 537, und dieses wird von mir bezeichnet als 441.

Wir gehen dann ueber zu dem Dokument mit der Nummer 540, das die Nummer 442 bekommt.

Es folgt dann 541, und diesem Dokument gebe ich die Nummer 443.

Das naechste Dokument ist bezeichnet mit 543 und wird 444.

Es folgt sodann ein Dokument mit der Nummer 544, und ich bezeichne es mit der Nummer 445.

Das naechste Dokument traegt die Dokumenten-Nummer 546, und es wird von mir mit der Nummer 446 versehen.

Die naechsten 3 Dokumente sind bezeichnet mit 549 a, b, und c, und alle diese 3 bekommen zusammen die Nummer 447.

Das letzte Dokument endlich hat die Nummer 448.

Damit sind die Dokumente bezeichnet, die zusammengefasst sind als Teil I, und ich gehe dann ueber zu dem Teil II.

Das erste Dokument in dieser Gruppe ist bezeichnet mit 553, und es wird 449.

Das naechste hat die Nummer 554, und wird 550 - 450.

Ich gehe dann ueber auf Seite 3 des Index, und hier hat das erste Dokument die Nummer 555; es wird Exhibit zur Identifizierung 451.

Das naechste Dokument hat die Nummer 556 und wird 452.

Es folgt dann das Dokument mit der Nummer 557, und dieses bekommt die Nummer 453.

Ich gehe dann ueber zum Dokument mit der Nummer 558 und bezeichne es als 454.

Das naechste Dokument hat die Nummer 559, und es wird 455.

Es folgt sodann das Dokument mit der Nummer 560, und das be-

kommt die Nummer zur Identifizierung 456.

Ich gehe dann ueber zum Dokument mit der Nummer 561, und das wird von mir bezeichnet als 457.

Das nachste Dokument hat die Nummer 562 und wird 458.

Es kommt sodann ein Dokument, das bereits im IMT-Prozess vorgelegt wurde; es hat die Nummer 1871-PS, und ich bezeichne es zur Identifizierung mit der Nummer 459.

Das gleiche gilt von dem folgenden Dokument 798-PS; auch dieses wurde vor dem IMT-Prozess bereits vorgelegt, allerdings nur in Auszügen von der Anklage identifiziert. Es bekommt die Nummer 460.

Es folgt sodann ein Dokument Duerrfeld mit der Nummer 567, und dieses Dokument bekommt die Nummer 461.

Das nachste hat die Nummer 568 und wird 462.

Das letzte Dokument auf Seite 3 des Index ist bezeichnet als Nummer 560 und wird 463.

Auf Seite 4 kommen dann noch 3 Dokumente.

Das erste hat die Nummer 579, und ich bezeichne es als 464.

Es folgt sodann ein Dokument mit der Nummer 572, und dieses Dokument bekommt die Nummer 465.

Endlich das letzte Dokument, das die Nummer 573 hat, und dieses bezeichne ich zur Identifizierung zunachst mit der Nr. 466.

Damit sind alle Dokumente bezeichnet, die in diesem Dokumentenbuch XVIII enthalten sind, und damit sind auch alle Dokumente vorgelegt, die ich im gegenwaertigen Abschnitt des Verfahrens fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld vorlegen wollte, und ich moechte mir nur das Recht vorbehalten, dass ich den einen oder anderen Zeugen im Rahmen der mir zur Verfuegung stehenden Zeit noch hier vernehmen kann, wenn er rechtzeitig eintreffen sollte. Damit ist auch der Fall Dr. Duerrfeld vom Standpunkt der Verteidigung aus zunachst beendet.

VORSITZENDER: Nun, Herr Verteidiger, damit kein Missverständnis entsteht, will ich fuer das Protokoll feststellen:

die Exhibits Duerrfeld von 425 bis 466, einschliesslich beides sind nur gekennzeichnet, und ueber die Frage ihrer Zulassung wird spaeter entschieden werden.

Dann moechte ich noch etwas sagen. Sie sagten vor einer Weile, Sie wuerden, wenn die Beweisstuecke zugelassen worden sind, in angemessener Zeit die Originale dem Herrn Generalsekretaer uebergeben. Ich glaube, unsere Methode besteht darin, dass Dokument, wenn es zur Identifizierung gekennzeichnet ist, beim Generalsekretaer hinterlegt werden sollte, weil man es dadurch der anderen Seite zur Verfuegung stellt. So waere es vielleicht besser, wenn Sie dafuer sorgen wuerden, dass die Originale dieser Dokumente 425 bis 466 einschliesslich hier beim Generalsekretaer hinterlegt werden,

Sehr gut.

Herr Dr. Aschenauer, sind Sie bereit, mit der Beweisaufnahme Ihres Mandanten Gattineau zu beginnen ?

Herr Dr. Aschenauer, darf ich Sie fragen ...

Verzeihung, Herr Dr. Seidl.

DR. SEIDL: Herr Praesident, ich wollte nur noch eine kurze Bemerkung machen. In das Dokumentenbuch XVIII gehoeren noch 2 Anlagen, die noch nicht aufgenommen worden sind. Diese Anlagen stellen graphische Darstellungen dar und gehoeren zu dem Dokument 549 A, B und C auf Seite 45-54 des Dokumentenbuches, und ich moechte das Gericht bitten, diese graphischen Anlagen noch in das Dokumentenbuch mit aufzunehmen. Es sind englische Uebersetzungen von 2 graphischen Darstellungen. Das Dokument wurde von mir zur Identifizierung bezeichnet mit der Nummer 447, und sie gehoeren also auf die Seiten 53 und 54 des Dokumentenbuches XVIII fuer Duerrfeld.

VORSITZENDER: Gut; wir werden dafuer sorgen, dass die graphischen Darstellungen in unser Buch eingefuegt werden.

Einen Augenblick, Herr Dr. Aschenauer, bis wir einige Unterlagen hier in Ordnung gebracht haben. Wir werden sofort fertig sein.

Sie koennen jetzt fortsetzen.

DR. ASCHENAUER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Gattineau): Herr Praesident, zur Erleichterung moechte ich noch erwahnen, bevor ich den Angeklagten Gattineau in den Zeugenstand rufe, auf welche Anklagedokumentenbuecher ich Bezug nehme. Es handelt sich um die Anklage-Dokumentenbuecher III, IV, V, VI, VIII, IX, X, XI, XIII, XIV, XV, XVI, XX, XXVIII, XXX, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 53. Ausserdem nehme ich auf das im Kreuzverhoer Bucofisch vorgelagte Dokument NI-14304, Exhibit 1977 sowie auf das im Kreuzverhoer Ilgner vorgelagte Dokument NI-7982, Exhibit 2026, Bezug. (Mr. Sprecher spricht mit dem Verteidiger.)

Ich wiederhole das vorletzte Exhibit, es handelt sich um das Exhibit 1977 - 1 - 9 - 7 - 7.

Gruendaetzlich darf ich mir noch vorbehalten, einen Zeugen, den ich evtl. in den Stand bringe. Ausserdem darf ich noch eine motion, die ich im Laufe des Beweisverfahrens Gattineau einfuehren werde, erwahnen, und ich rufe jetzt den Angeklagten Gattineau in den Zeugenstand.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Gattineau kann sich in den Zeugenstand begeben.

Darf ich Sie fragen, Herr Dr. Aschenauer, werden wir unsere Buecher noch heute hier benoetigen? Sie sind in unserem Buero. Wir koennen sie holen lassen, aber wir haben nicht einmal mehr 30 Minuten, vielmehr 25 Minuten. Koennen wir heute ohne unsere Dokumentenbuecher auskommen?

DR. ASCHENAUER: Herr Praesident, ein Dokumentenbuch benoetigten Sie heute noch und zwar Dokumentenbuch I, das erste Dokumentenbuch Gattineau.

VORSITZENDER: Der Bote moege uns aus unserem Buero ein Dokumentenbuch Gattineau Nr. 1 fuer jeden von uns bringen.

(Der Zeuge Heinrich Gattineau betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Herr Dr. Gattineau moege die rechte Hand erheben, sagen "ich" und seinen Namen fuer das Protokoll nennen.

ZEUGE: Ich, Heinrich Gattineau

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir nun, bitte, den Zeugen-
eid nach. "Ich schwore bei Gott, dem Allmaechtigen und All-
wissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts ver-
schweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid phrasenweise nach.)

Sie koennen sich setzen.

Herr Dr. Aschenauer, wuerden Sie uns, bitte, bevor Sie be-
ginnen, sagen, wieviele Dokumentenbuecher Sie im Laufe Ihres
Beweisverfahrens voraussichtlich vorlegen? Wieviele Do-
kumentenbuecher haben Sie?

DR. ASCHENAUER: Im 1. Teil, Herr Praesident, d.h. in
der Beweisaufnahme des Zeugen Gattineau, werde ich 5 Do-
kumentenbuecher einfuehren; in dem 2., letzteren, kuerzeren
Teil werde ich die Dokumentenbuecher VI-A und VI-B einfuehren.

VORSITZENDER: Sehr gut. Nun, darf ich Sie fragen, wie-
viele Zeugen Sie - ausser dem Angeklagten selbst zu vernehmen
beabsichtigen? Falls Sie in der Lage sind, uns das zu sa-
gen? Wir erhalten dann eine Vorstellung, wie wir unsere
Zeit einteilen. Das ist alles, was ich wissen moechte.

DR. ASCHENAUER: Herr Praesident, es ist moeglich, dass
ich einen Zeugen noch zusaeztlich bringe; es ist aber nicht
sehr wahrscheinlich.

VORSITZENDER: Sehr gut. Sie koennen anfangen.

DIREKTES VERHOER

des Angeklagten in Zeugenstand Heinrich Gattineau

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, geben Sie Ihren vollen Namen.

A: Heinrich Julius Karl Gattineau.

F: Schildern Sie kurz Ihren Lebenslauf bis zu Ihrem
Studium.

A: Ich wurde 1905 in Bukarest geboren, wo mein Vater sich als deutscher Zahnarzt niedergelassen hatte.

Die Schulen habe ich in der Schweiz, in Württemberg und Bayern besucht. 1923 bezog ich die Universität zu München.

F: Was ist Ihr gegenwärtiger Status ?

A: Ich bin Deutscher, 43 Jahre alt, verheiratet, 4 Kinder.

F: Was haben Sie studiert ?

A: Jura, Nationalökonomie und Betriebswirtschaft.

F: Welche Examina haben Sie abgelegt ?

A: Diplom-Volkswirt, Referendar und Doktor der Wissenschaft.

F: Bei welchem Professor haben Sie promoviert ?

A: Geheimrat Adolf Weber.

F: Welches war der Titel Ihrer Doktor-Arbeit ?

A: "Der Organisationsprozess in Australien in seiner Bedeutung für die Zukunft der weißen Rasse." Diese Arbeit wurde später als Buch veröffentlicht.

DIREKTES VERHOER

DES ANGEKLAGTEN DR. HEINRICH GATTINEAU DURCH

DR. ASCHENAUER

F: Haben Sie neben Ihrem Studium auch praktisch gearbeitet?

A: Ja. Ich habe zuerst eine kaufmännische Lehre durchgemacht und war später neben meinem Studium als Werkstudent tätig, um mir einen Teil meiner Studienkosten zu verdienen, da meine Eltern während der Inflation ihr Vermögen verloren hatten.

F: Wann haben Sie Ihr Studium abgeschlossen?

A: Im Herbst 1927.

F: Welches war Ihre erste Anstellung?

A: Wissenschaftlicher Hilfsarbeiter im Sekretariat von Geheimrat Duisberg in Leverkusen.

F: Wie kamen Sie zu dieser Stellung?

A: Geheimrat Duisberg hatte sich bei Professor Adolf Weber erkundigt, da er eine Hilfskraft suchte. Mein Lehrer hatte mich empfohlen. Nach einer persönlichen Vorstellung in Leverkusen erhielt ich die Anstellung.

DR. ASCHENAUER: In diesem Zusammenhang bitte ich das Beweisstück Gattineau, Dokument 6, als Exhibit 1 an. Darin bestätigt Geheimrat Weber die von Dr. Gattineau oben ausgeführte Tatsache. Der Zeuge sagt, Geheimrat Duisberg habe von ihm den Vorschlag eines Sekretärs verlangt, der wirtschaftlich gut geschult und fachkundig sei, aber auch ein Herz für die Arbeiter habe und parteipolitisch völlig unbefangen sein müsse. Daraufhin habe der Zeuge Herrn Dr. Gattineau vorgeschlagen, der dann auch die Stelle erhielt.

F: Wie kam es dann zu dieser Anstellung?

A: Ich stellte mich in Leverkusen vor, und zwar bei Geheimrat Duisberg. Er verwickelte mich in eine Diskussion über das Problem der ausländischen Anleihen. Als Schüler von Weber nahm ich dabei einen anderen Standpunkt ein als Duisberg. Die Diskussion wurde so hitzig, dass ich im Moment glaubte, er würde mich hinauswerfen.

Plotzlich erklarte Duisberg: "Sie sind engagiert."

F: Wie entwickelte sich Ihre Stellung in Leverkusen weiter?

A: Der bisherige Leiter des Sekretariats 2, Dr. Otto Mossmann, dem ich zugeteilt war, nahm einen anderen Posten an, und ich wurde von Duisberg zu seinem Nachfolger bestimmt. Daneben leitete ich die sogenannte Zentralabteilung fuer Wirtschaftsfragen des Werkes Leverkusen, die sich mit wirtschaftstatistischen Aufgaben des Werkes Leverkusen befasste.

F: Welches waren Ihre Aufgaben als Leiter des Sekretariats 2?

A: Geheimrat Duisberg war damals Praesident des Reichsvorbandes der Deutschen Industrie, Vorsitzender der Handelskammer in Solingen und Vorstandsmitglied verschiedener anderer wirtschaftlicher Organisationen. Ebenso war er in umfassender Weise auf dem Gebiet der studentischen Fuersorge im Rahmen des Deutschen Studentenwerks taetig und in zahlreichen Organisationen zur Foerderung der Wissenschaft. Aus diesen Funktionen ergab sich ein grosser Arbeitskomplex, da Duisberg sehr haufig Reden zu halten hatte und Aufsatze zu verschiedenartigen wirtschaftlichen und kulturellen Themen veroeffentlichte. Die anfallenden Arbeiten und die Korrespondenz, die sich aus dieser Taetigkeit ergab, bestimmten meinen Aufgabenkreis. Ausserdem hielt ich die Verbindung zu den Organisationen, in deren Fuehrung Duisberg taetig war, und begleitete ihn auf seinen Reisen, die mit diesen Aufgaben zusammenhingen.

F: Haben Sie an diesen Veroeffentlichungen und Reden mitgearbeitet?

A: Ja.

F: Hatten Sie auch mit den I.G.-Angelagenheiten zu tun, die Geheimrat Duisberg in seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Verwaltungs- und Aufsichtsrates bearbeitete?

A: Nein, diese wurden im Sekretariat 1 erledigt.

F: Konnten Sie Herrn Kritzer?

A: Ja. Ja, er leitete das Buero des Sekretariats 2, das auch kurz "Sekretariat" genannt wurde, und war mir unterstellt.

F: Standen Sie durch Ihre Arbeit in engen Kontakt mit Geheimrat Duisberg?

A: Ja.

F: Dann koennen Sie eine kurze Charakteristik seiner Bedeutung als Wirtschaftsfuehrer und als massgebende Persoenlichkeit in der I.G. Farbenindustrie geben?

A: Ja. Waehrend meiner Zeit in Leverkusen war Duisberg Vorsitzender des Aufsichts- und Verwaltungsrates der I.G. Farbenindustrie. Dies blieb er bis zu seinem Tode im Jahre 1935. In seiner Funktion als Vorsitzender des Verwaltungsrates nahm er auch an den Zentralausschuss-Sitzungen teil. Er war neben Bosch die massgebende Persoenlichkeit in der I.G. und wirkte im Rahmen des Verwaltungsrats bestimmend fuer deren allgemeine Haltung.

Als Wirtschaftsfuehrer vertrat er den Standpunkt einer Zusammenarbeit sowohl zwischen Industrie und Landwirtschaft als auch zwischen Unternehmertum und Arbeitgeberverbanden. In der Aussenwirtschaftspolitik trat er, der ein Anhaenger des Freihandels war, fuer eine Beseitigung der Zollschrannen in Europa ein. Er schlug schon im Jahre 1931 in einer grossen Rede vor, das Problem der europaeischen Wirtschaftskooperation praktisch anzupacken und eine europaeische Zollunion dadurch vorzubereiten, dass zuaoerst eine Verstaendigung in Mittel- und Suedosteuropa erstrebt wird und dann eine wirtschaftliche Verstaendigung mit Frankreich und westeuropaeischen Laendern erfolgen sollte.

Ein offener Wirtschaftsraum von Bordeaux bis Sofia, der durch freiwillige Vereinbarung aller Beteiligten in ihren eigenen Interesse entstehen sollte, sei die erste praktische Voraussetzung fuer eine europaeische Wirtschaftsorganisation, die dann im grossen Zusammenhang mit einem pan-amerikanischen Wirtschaftssystem, einem Empire-System, und auch mit einem russischen System zu einer weitreichenden Verstaendigung auf wirtschaftlichem Gebiet in der Lage war.

F: Dachte Geheimrat Duisberg dabei an eine politische Expansion?

A: Nein, das lag ihm voellig fern. Er unterstuetzte die Bemuehungen der Weimarer Regierung und insbesondere der Regierung Bruenings, die Gleichberechtigung Deutschlands wieder herzustellen. Er war aber dabei

ein absoluter Anhänger des Stresemann-Kurs, der die Gleichberechtigung auf friedlichen Wege durch Verhandlungen erreichen wollte, und der auch schon gewisse Anfangserfolge erzielt hatte.

F: Das führt uns zur politischen Auffassung von Geheimrat Duisberg. Wurden Versuche gemacht, Duisberg fuer den Nationalsozialismus zu gewinnen?

A: Ja, Geheimrat Kirdorf schrieb in diesem Sinne an ihn. Thyssen versuchte wiederholt, ihn fuer den Nationalsozialismus zu gewinnen, und etwa im Jahre 1930 wollte der damalige Chefredakteur der Boersenzeitung, Funke, Duisberg besuchen, um ihn fuer Hitler zu interessieren.

F: Hatten diese Bestrebungen Erfolg?

A: Nein, Kirdorf gegenueber lehnte Duisberg schriftlich ab. Aus wiederholten Bemerkungen von Duisberg weiss ich, dass er auch die Behauptungen Thyssens ablehnte und darueber mit ihm in ein gespanntes Verhaeltnis geriet. Funke hat er ueberhaupt nicht empfangen. Als in 1932 die Reichspräsidentenwahl kam, trat er aus seiner politischen Reserve heraus und setzte sich rueckhaltlos fuer die Wahl von Hindenburg ein, da er darin das einzige Mittel sah, um eine Machtergreifung Hitlers zu verhindern.

F: Teilten Sie diese Auffassungen von Geheimrat Duisberg?

A: Natuerlich, sonst haette ich ja meine Aufgabe nicht mit gutem Gewissen erfuellen koennen.

DR. ASCHENAUER: Zum Beweis fuehre ich das Dokument Gattineau 7, ein, Affidavit des damaligen Rektors der Universitaet Bonn, Professor Konon, als Gattineau-Exhibit 2, ein.

Der Zeuge war nach 1945 wiederum Rektor der Universitaet Bonn und Kultusminister fuer Nordrhein-Westfalen. Er bestaetigt die bisherigen Darstellungen ueber die ablehnende Haltung von Geheimrat Duisberg zum Nationalsozialismus. Zur Person von Dr. Gattineau erklaert er, dass dieser - ich zitiere - :

"... die Anschauungen und die Politik seines Chefs aus innerster Ueberzeugung und mit warmen Herzen vertreten hat."

Ende des Zitats.

Zur Unterstreichung der wirtschaftspolitischen Einstellung von Geheimrat Duisberg führe ich das Gattineau-Dokument 8, - Auszüge aus dem Buch "Abhandlungen, Vorträge, und Reden aus den Jahren 1922-1933" von Karl Duisberg als Gattineau-Exhibit 3, an.

Als nächstes Dokument biete ich das Gattineau-Dokument 9, einen Auszug aus dem Buch "Karl Duisberg, ein deutscher Industrieller" herausgegeben von Dr. Harlo und Dr. Gattineau, als Gattineau-Exhibit 4 an.

Dieser Auszug gibt die Einstellung von Geheimrat Duisberg zum Verhältnis Staat und Wirtschaft wieder.

Gattineau-Dokument 10, eine eidesstattliche Erklärung von Erwin Kritzer, biete ich als Gattineau-Exhibit 5 an. Der Zeuge, der von 1920 bis zum Tode Geheimrats Duisbergs das Büro des wirtschaftlichen Sekretariats für Geheimrat Duisberg geleitet hat, bestätigt die anti-nationalsozialistische Einstellung von Geheimrat Duisberg und gibt dafür einzelne Tatsachen an. Er beleuchtet die Rolle, die Duisberg bei den internationalen Industrieverhandlungen gespielt hat.

Das letzte Dokument zu dem gleichen Komplex ist ein Artikel von Prof. Armstrong aus der "Times" von 27.3.35, der anlässlich des Todes von Geheimrat Duisberg in England erschienen ist.

HR. SPRECHER: Dieses Dokument ist nicht nur unzulässig, sondern es wurde auch, wenn ich mich nicht irre, schon früher von diesem Gerichtshof als für unzulässig erklärt.

DR. MUSCHENAUER: Herr Präsident, ich bitte erstens einmal, meinen Dokumentenvortrag zu Ende führen zu dürfen, bevor die Anklage Objections erhebt.

VORSITZENDER: Dazu sind Sie berechtigt.

DR. MUSCHENAUER: Zweitens ist es nicht richtig, dass über diese Dokumente entschieden worden ist.

In übrigen darf ich in diesen Zusammenhang eine Begründung geben. Es wäre gut gewesen, wenn Herr S-precher seinen Einspruch begründen würde, aber ich nehme an, dass Herr S-precher sich auf den Standpunkt stellt, dass es der Verteidigung nicht gestattet sei, zeitgenössische

Presse-Artikel und Bucherauszuoge vorzulegen. Ich habe hier vor mir eine fast 2 Seiten lange Liste, ich habe mir die Mühe gemacht, alle die Zeitungsartikel und Bucherauszuoge, die die Anklage vorgelegt hat, auszuwählen. Wenn die Anklage sich auf den Standpunkt stellt, dass zeitgenössische Artikel und Bucherausgaben nicht vorgelegt werden dürfen, dann hätte die Anklage sich selbst an dieses Verbot halten müssen. Die Anklage hat vorgelegt: Auszuoge aus Werkszeigungen, hat vorgelegt Auszuoge aus Zeitschriften, Auszuoge aus "Mein Kampf", Auszuoge aus Wirtschaftsartikeln von Nonnenbruch, Auszuoge aus "Handbuch der deutschen Aktiengesellschaft", Auszuoge aus dem "Völkischen Beobachter", Auszuoge aus dem Buch von Karl Guth ueber die Reichsgruppe Industrie; ein sehr zusammenhaengendes Kapitel mit der Person von Duisberg. Die Anklage hat in ihrer Anklageschrift wiederholt Herrn Duisberg zitiert; die Anklageschrift behauptet, dass Duisberg und Bosch die massgebenden Personen fuer den Kurs der I.G. waren; die Anklage hat eine weitere Reihe von Dokumenten in dem Sinne vorgelegt, wie ich sie vorgelegt habe. Aus diesen Grunde glaube ich, dass dieser Einwand der Anklage vollkommen unberechtigt ist; er laesst eine einseitige Handlungsweise wohl vermuten.

HR. SCHRÖDER: Herr Vorsitzender, mein bestes Argument ist tatsaechlich das von Herrn Verteidiger soeben Gesagte. Die Dokumente waren, wie er sagte, zeitgenössische deutsche Dokumente, die mit der Kenntnis ueber die seinerzeit anwendbaren Bestimmungen in Deutschland zu tun hatten. Sie waren keine Meinungsaußerungen, die von jemanden ausserhalb Deutschlands als Nachruf geschrieben wurden, in der Art dieses kleinen Nachrufs, der von irgendjemandem fuer die London "Times" geschrieben wurde und zwar von einer nicht einmal indentifizierten Person; die Dokumente unterschieden sich auch gemaesslich von denen, ueber die mein gelehrter Freund eben spricht.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird ueber den Einwand morgen frueh um 9 Uhr entscheiden. - Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr.

(Vertagung des Militärgerichtshofes Nr. VI

auf 22. April 1948, 9 Uhr).

1948
21. April - A-L-Wal-Brander
Militärgerichtshof Nr. VI, Kommission

KOMMISSION DES
MILITÄRGERICHTSHOFES Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 21. April 1948
Sitzung von 13.30-14.15 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Gerichtes VI nimmt ihre
Sitzung wieder auf.

DR. BORNEWMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten ter Meer)

Die Anklagebehoerde hat beantragt, den Zeugen Heinrich Schuh ueber
die Eidesstattliche Erklaerung ins Kreuzverhoer zu nehmen. Diese ist im
ter Meer Dokumentenbuch III, als Dokument ter Meer Nr. 68 unter der Exhibit
Nr. 230 zu finden. Der Zeuge ist hier. Ich bitte, ihn hereinzubringen.

COMMISSIONER: Ja, der Marschall soll den Zeugen holen.

Soll das Protokoll zeigen, dass der Angeklagte ter Meer gebeten
wurde, anwesend zu sein, dass er aber nicht anwesend sein wollte?

DR. BORNEWMANN: Ja.

DER COMMISSIONER: Das Protokoll soll zeigen, dass der Angeklagte
haette hier sein koennen, dass er aber nicht wollte.

(Der Zeuge Heinrich Schuh betritt den Zeugenstand)

COMMISSIONER: Herr Zeuge, erheben Sie bitte Ihre rechte Hand und
sprechen Sie mir folgenden Eid nach:

Ich schwöre bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die
reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde.

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. BORNEWMANN:

F: Herr Schuh, geben Sie bitte fuer das Protokoll zunaechst Ihre
Personalien an.

A: Mein Name ist, Heinrich Schuh, ich bin geboren am 9. April 1902

in Nuernberg, wohne jetzt in Leverkusen-Schleibusch III, Karl Maria v.
Weberstraße 43.

F: Herr Schuh, Sie haben am 16. Dezember 1947 eine Eidesstattliche
abgegeben, die von der Verteidigung von Dr. ter Meer dem Hohen Gericht vor



gelegt worden ist. Die Staatsanwaltschaft hat beantragt, hier ein Kreuzverhoer ueber diese Eidesstattliche Erklaerung zu ermoeeglichen. Bevor ich Sie der Staatsanwaltschaft freigebe, habe ich Sie pflichtgemaess zu fragen, ob Sie noch irgendwelche Berichtigungen oder Ergaenzungen zu dieser Eidesstattlichen Erklaerung vorzunehmen haben? Sie haben mir gestern gesagt, dass Sie zwei Kleinigkeiten noch ergaenzen wollen. Ich darf Sie bitten, jetzt das zu tun.

A: Ja. In der Eidesstattlichen Erklaerung ist angegeben, der Gesamtwert des Baues betrug 120 000 Pfund, davon wurden aber Apparate im Werte von ca. 50 000 Pfund in Deutschland in Auftrag gegeben. Ich moechte da hinzufuegen: Der Gesamtwert des Baues betrug 120 000 Pfund. Der Gesamtwert der Apparate betrug etwa 130 000 Pfund, insgesamt 250 000 Pfund. Davon wurden Apparate im Werte von ca. 50 000 Pfund in Deutschland in Auftrage gegeben. Das ist die eine Sache.

F: Ich darf mal unterbrechen. Es handelt sich bei dieser Berichtigung um den letzten Absatz auf Seite 45 im Buch ter Meer Nr. 3. Fahren Sie bitte fort, Herr Zeuge.

A: Auf Seite 46 habe ich unten angegeben: "Saemtliche Herren wurden am Freitag, den 25. August 1939 abends durch Telefonanruf von Frankfurt zurueckberufen." Dieser Telefonanruf erreichte uns nicht selbst, sondern erreichte das Buero. Wir selbst waren durch eine offizielle Aufforderung der Deutschen Botschaft vorbereitet. Soviel ich mich erinnere, hat die Deutsche Botschaft etwa am Mittwoch, den 22. August in den Zeitungen geschrieben, dass sie allen Reichsdeutschen anheim stellt, nach Hause zu reisen.

F: Haben Sie sonst noch irgendwelche Berichtigungen?

A: Sonst habe ich nichts hinzuzufuegen.

DR. BORNEHANN: Dann gebe ich Sie hiermit der Staatsanwaltschaft zum Kreuzverhoer frei.

KREUZVERHOER

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, Sie beziehen sich in Ihrem Affidavit auf die Arbeit

die Sie als Ingenieur und Konstrukteur in Verbindung mit der Errichtung der Fabrik Trafford-Park, Manchester, in England geleistet haben. Nun, was fuer eine Art von Fabrik wurde dort errichtet?

A: Es war eine Farbenfabrik, eine Fabrik zur Herstellung von Azo- und Alizarinfarben, zum Färben von Wolle, Baumwolle, Papier und ähnliches.

F: Am gleichen Ort in Manchester, in England, war die I.G. damals doch auch tätig beim Planen und dem Bau einer Magnesiumfabrik?

A: Ich habe davon gehört. Die Magnesiumfabrik wurde von Herren des Werkes Bitterfeld gebaut. Ich selbst hatte damit nichts zu tun, ich habe aber den Ingenieur, der die Magnesiumfabrik baute, wiederholt getroffen. Ich habe seinen Namen vergessen.

F: War der I.G.-Ingenieur von Bitterfeld, der mit dem Entwurf und der Errichtung der Magnesium Werke in Manchester beschäftigt war, ebenfalls anwesend war, als Sie dort waren?

A: Ja, er war dort, gleichzeitig mit mir.

F: Nein. Er war nicht dabei. Wir wurden von der Abteilung Farben-Vorverkauf in Frankfurt zurückgerufen. Ich habe den Herrn aus Bitterfeld nicht mehr gesehen zu dieser Zeit.

F: Erinnern Sie sich, wann die Leute von I.G.-Farben Bitterfeld, an der Magnesiumfabrik in Manchester arbeiteten - erinnern Sie sich, wann diese Leute nach Deutschland zurückberufen wurden? War das vor Ihnen?

A: Ich kann mich nicht erinnern. Ich hatte um diese Zeit keine Verbindung mit den Herren aus Bitterfeld.

F: Nun, können Sie mir sagen, ob diese Leute -- d.h. die Leute von Bitterfeld, die mit dem Bau einer Magnesiumfabrik beschäftigt waren, in England verblieben, nachdem Sie nach Deutschland zurückberufen wurden?

A: Ich habe nie gehört, dass die dortgeblieben waren. Wenn sie dort geblieben waren, glaube ich, hätte ich das gehört. Man spricht in Kollegenkreisen über solche, Dinge, aber ich habe nie gehört, dass si

dort geblieben sind.

F: Nach Ihrer besten Erinnerung haben also die mit der Erbauung einer Magnesiumfabrik in Manchester beschäftigten Leute von I.G.-Farben, England, entweder zur gleichen Zeit wie Sie, am 25. August 1939, oder einige Zeit vorher, verlassen? Ist das Ihre beste Erinnerung?

A: Ich habe um diese Zeit keine Verbindung mit den Herren in Bitterfeld gehabt. Ich kann es wirklich nicht sagen.

F: Wie ich Sie verstanden habe, sagten Sie, dass Sie erfuhren, dass sie nach Ihrer Abreise nicht in England verblieben. Ist das richtig?

A: Ich habe es nicht gehört. Ich habe darüber nie etwas gehört, es ist nur eine Vermutung; aber ich vermute das nur.

F: Nun, habe ich Sie richtig verstanden, dass dieser Telefonanruf, den Sie, wie Sie sagen in England am 25. August 1939 erhalten haben, vom Farbausschuss in Frankfurt am Main stammte?

A: Ja, von der Abteilung Farben-Verkauf, - Sales Department -, in Frankfurt; Leiter des Farbenverkaufs war Direktor Koehler.

F: Wie hieß er?

A: Koehler, K o e h l e r, Koehler.

F: Nun, ich hatte Sie soeben verstanden, dass Sie Ihr Affidavit durch die Erklärung berichtigen wollten, dass Sie nicht persönlich den Telefonanruf erhielten, sondern dass er im Büro einlief?

A: Ja.

F: In welchem Büro lief er ein?

A: Das Büro heißt: I.G. Dyestuffs Ltd., 14 Bridge Street, Manchester.

F: Können Sie mir bitte nur sagen, auf welche Weise Sie das Büro der I.G.-Dyestuffs Ltd. in England vom Telefonanruf des Farbausschusses in Frankfurt am Main am 25. August 1939 benachrichtigte?

A: Wenn ich mich recht erinnere, hat Herr Lenau, das war unser Kaufmann von der Bridge Street, einen Anruf bekommen, wir wollten in dieser Nacht nach Hause fahren. Lenau hat das mir und Meister Kleingsagt, und wir sind gemeinsam in der gleichen Nacht nach Hause gereist.

F: Nun, die Namen dieser Leute, die Sie soeben erwähnten, kommen mir ein wenig fremd vor. Es wäre von Nutzen, wenn Sie ihre offizielle Stellung bei I.G.-Farben bezeichnen und auch die Lage ihrer Büros angegeben würden, ob sich diese in Deutschland oder in England befanden?

A: Die Angaben über die Personen sind in meinem Affidavit enthalten. Dr. Robert Berliner war der Leiter der Alizarin-Abteilung in Trafford Park. Er war damals zusammen mit mir auf der Baustelle tätig. Herr Lenau - - - -

F: Gut. Nun, einen Augenblick, Sie haben soeben Dr. Berliner erwähnt, den Sie in Ihrem Affidavit erwähnen. Er war am 25. August 1939 in England, nicht wahr?

A: Ja.

F: Nun, hat er persönlich einen Telefonanruf vom Farbenbüro in Frankfurt erhalten?

A: Nein, wenn ich mich recht entsinne, ist das von dem Büro Bridge Street angenommen und an uns, Trafford Park, weiter gegeben worden. Keiner von uns hat, soviel ich mich erinnere, das Gespräch von Frankfurt selbst angenommen, sondern irgendwelche im Büro der Bridge Street.

F: Was hat das Bridge Street Büro getan — ich verstehe Sie dahin, wenn Sie das Bridge Street Büro erwähnen, dass Sie I.G. Dyestuffs Ltd. meinen. Ist das richtig.

A: Ja, der korrekte Teil ist I.G. Dyestuffs Ltd... Es war eine englische Gesellschaft. Ich habe einen Brief hier, einen alten Originalbrief von 1939.

F: Gut. Ich wollte ihn nur ordnungsgemäß angeben. Wäre es richtig zu sagen, dass diese I.G. Dyestuffs Ltd. der I.G.-Farbenvertreter in England war? Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: Nun also, englische Vertreter von I.G.-Farben erhielten diesen Telefonanruf aus Frankfurt?

A: Ja.

F: Das Buero dieses Vertreters von I.G.-Farben in England hat Sie also ueber die Art dieses Telefonanrufes in Kenntniss gesetzt, nicht wahr?

A: Ja, das ist richtig.

F: Nun, koennen Sie mir bitte genau sagen, welches der Inhalt dieser Benachrichtigung oder Mitteilung war, als sich die englische Vertreterfirma von I.G.-Farben mit Ihnen wegen dieses Telefonanrufes in Verbindung setzte?

A: Wir selbst waren uns ueber die Lage in Manchester gaenzlich im Unklaren, und Frankfurt rief an, es sei raetlich und sei empfehlenswert, zurueckzureisen, da eine Krise bevorstuende.

F: Nun, ich moechte vollkommen sicher sein, dass ich Sie richtig verstanden habe. Ist das die richtige Wiedergabe der Tatsachen? Sie wurden von der englischen Vertretung von I.G.-Farben, der I.G. Dyestuffs Ltd., benachrichtigt, dass ein Telefonanruf von I.G.-Farben, Frankfurt, eingelaufen war und dass Frankfurt mit diesem Telefonanruf ihren Vertreterfirma beauftragte, Ihnen und den anderen I.G.-Farbenangestellten, die am Bau der Anlage in Manchester arbeiteten, zu sagen, sie sollten nach Hause zurueckkehren, weil ich zitiere: "Eine Krise bevorstuende." Ende des Zitats. Ist das eine richtige Wiedergabe der Sachlage?

A: Ja, das ist die Darstellung, so gut ich sie aus der Erinnerung geben kann.

F: Wurde irgendeine Andeutung gemacht, auf welche Krise oder auf welche Art von Krise man sich bezogen hat?

A: Ja, es war kurz vorher der Vertrag mit Russland unterzeichnet worden. Deutsche Vertreter hatten in Russland einen Vertrag unterschrieben, und die ganze Lage schien dadurch sehr gefaehrlich zu werden, aber wir in Manchester waren gar nicht im Bilde, wie es von Deutschland aus aussah.

F: Nun, wann Sie sagen, dass die gesamte Situation gefaehrlich ers

als der deutsch-russische Vertrag unterzeichnet wurde, drueckten Sie damit Ihre eigene persoenliche Meinung aus, wie Sie die Nachricht auslegten, oder beziehen Sie sich auf irgendwelche Nachrichten, die Sie erhalten hatten und aus denen hervorging, dass die Ereignisse diesen Verlauf nehmen wurden?

A: Nein, das ist meine persoenliche Meinung. Ich habe keinerlei Mitteilung darueber bekommen.

F: Nun, Sie haben soeben in Ihrer muendlichen Aussage irgend-eine allgemeine Nachricht erwahnt, die Sie und Ihre Kollegen um den 22. August 1939 von der deutschen Botschaft erhielten. Was war die Art dieser Nachricht?

A: Soviel ich mich erinnere, hatte die deutsche Botschaft in den Zeitungen schreiben lassen: Reichsdeutsche, schickt soweit es moeglich ist, eure Frauen und Kinder nach Hause. Und das war fuer uns eigentlich das erste Anzeichen einer herannahenden Krise.

F: War irgendetwas in der Mitteilung der deutschen Botschaft an die damals in England befindlichen deutschen Staatsangehoerigen enthalten, das sie anwies persoenlich nach Deutschland zurueckzukehren, oder beschränkte sich die Nachricht nur darauf, dass sie ihre Angehoerigen nach Deutschland zuruecksenden sollten?

A: Wir haben immer auf eine Anweisung der Botschaft gewartet, auf eine persoenliche. Wir wussten ja nicht, was wir tun sollten, aber eine persoenliche Anweisung ist nicht erfolgt. Es erfolgte lediglich dieser Aufruf in den Zeitungen, und der war nicht gross gedruckt, sondern es war ein ganz kleiner Absatz in den Zeitungen, soviel ich mich erinnere.

F: War das in britischen oder deutschsprachigen Zeitungen enthalten?

A: Nein, in der britischen Zeitung. Wir hatten ja keine anderen.

F: Wann sind Sie nach Ihrer Abreise aus England in Deutschland eingetroffen?

A: Am Samstagabend, den 26. August.

F: Und haben Sie sich nach Ihrer Ankunft mit IG.-Farbenleuten in

Frankfurt in Verbindung gesetzt und Bericht erstattet?

A: Nein. Wir hatten etwa 14 Tage später eine Sitzung in Leverkusen von sämtlichen beteiligten Herren, auch von Vertretern des Farbenbureaus in Frankfurt, und da wurde festgestellt, wie weit der Bau fortgeschritten war und in welchem Zustand wir die ganze Anlage verlassen hatten. Vor dieser Sitzung in Leverkusen war keine Verhandlung, keine Verbindung zwischen uns und Frankfurt.

F: Wer waren die ersten Leute aus der I.G., mit denen Sie sich nach Ihrer Ankunft in Deutschland am 26. August 1939 besprachen?

A: Mein Chef, Herr Oberingenieur Fincke, Leverkusen, dann die chemischen Chefs, Herr Dr. Winkler und Herr Dr. Buchloh; das sind die drei Herren, die unsere Vorgesetzten waren. Fincke war mein Vorgesetzter, Buchloh war der Vorgesetzte von Herrn Dr. Berliner, und Herr Dr. Winkler war für die IZO-Abteilung zuständig. Der IZO-Chemiker war noch nicht in Manchester gewesen.

F: Haben Sie mit diesen Herren den Telefonanruf besprochen, durch den Sie angewiesen wurden, nach Deutschland zurückzukehren?

A: Ja, ich habe mich bei meinem Chef beschwert, dass er mich im Ungewissen gelassen hatte, und habe ihm gesagt, wir sind durch Frankfurt zurückberufen worden, warum haben sie mich nicht zurückgerufen, warum haben sie mich nicht von der Sache verständig? Aber er wusste auch nicht, dass es zum Kriege kommt.

F: Wann haben Sie sich das erste Mal in Frankfurt über den Grund dieses Telefongesprächs erkundigt?

A: Ich habe mich nie mit Herrn Direktor Koehler darüber unterhalten, warum er uns zurückgerufen hatte. Die Ereignisse überstutzten sich damals, wir hatten keine Veranlassung, darüber noch zu diskutieren.

F: Können Sie mir sagen, ob Sie zwischen dem 26. August, dem Tag Ihrer Ankunft in Deutschland, und dem 1. September 1939 mit irgendjemand von IG Farben die Umstände besprochen haben, die mit diesem Telefongespräch im Zusammenhang standen oder nicht? Bitte beantworten Sie das nur mit ja oder nein.

A: Ich kann mich nicht erinnern, ueber diese Frage mit irgendjemand diskutiert zu haben. Wir haben uns, im Gegenteil, bemüht, bis zum letzten Tage, die Montage im Laufen zu halten, aber ueber die Gründe unserer Zurückberufung haben wir nicht diskutiert, soviel ich mich erinnere.

F: Wissen Sie, ob noch andere IG-Angestellte, die im Ausland bei anderen Projekten beschäftigt waren, ungefähr zur gleichen Zeit nach Deutschland zurückberufen wurden? Wissen Sie das oder nicht?

A: Ich weiss nichts darüber. Der einzige, den ich traf, war dieser Bitterfelder Herr, in Manchester, aber ich habe sonst keine I.G. Farben Angestellte in England getroffen, keine Kollegen dort getroffen.

F: Nun, war dieser Herr, den Sie in Manchester begegneten, bei dem Bau der Magnesiumanlage tätig?

A: Ja, er war Ingenieur bei der Montage der Magnesiumanlage, ich weiss aber leider nicht einmal mehr den Ort; es muss in der Nähe von Manchester gewesen sein.

MR. MCHAN: Ich habe keine weiteren Fragen.

Nochmaliges direktes Verhoer

DURCH DR. BORNEMANN:

F: Habe ich Sie richtig verstanden, Herr Schuh, dass Sie diesen Herrn aus Bitterfeld in den letzten Augusttagen nicht mehr gesprochen haben?

A: Nein, den habe ich nicht mehr gesprochen.

F: Sie wissen daher auch nicht, wann er zurückfuhr?

A: Nein, ich weiss es nicht.

F: Ob vor Ihnen, gleichzeitig, oder einige Tage spaeter?

A: Ich weiss es nicht, wann er zurückgefahren ist.

F: In diesem Telefongespraech, das Sie zurückberufen hat, wurde da von einer bevorstehenden Krise, oder von einer bereits bestehenden Krise gesprochen?

A: Wenn ich mich recht erinnere, wurde uns geraten, zurückzukommen, da die Lage bedrohlich sei, aber ob die Gefahr als bevorstehend oder als vorhanden geschildert wurde, das kann ich nicht sagen.

F: War die Warnung oder die Empfehlung, zurückzukehren, etwa in der gleichen Form gehalten, wie die in dem Vorschlag der Tageszeitungen, der durch die deutsche Botschaft veranlasst worden war?

A: Ich nehme es an, ja. Ich habe das Gespräch aus Frankfurt nicht selbst gehört, es wurde uns anheimgestellt, abzureisen.

F: Haben Sie dieses Telefongespräch irgendwie als geheim behandelt?

A: Nein.

F: Oder angesehen?

A: Nein.

F: Haben die anderen Herren die Kriegsgefahr als drohend angesehen, mit denen Sie dort waren, oder war darüber keine Meinung vorhanden?

A: Das hing von der persönlichen Auffassung des einzelnen ab. Ich persönlich wäre beinahe in England geblieben, ich hatte die Gefahr nicht als dringend angesehen.

DR. BORNEMLIN: Danke schön, dann habe ich keine weiteren Fragen.

NOCHMÄLIGES KREUZVERHOER

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, ich habe Sie dahin verstanden, als Sie die Nachricht des Frankfurter Telefonanrufes erhielten, dass Sie über Ihre Rückkehr nach Deutschland selbst entscheiden konnten oder nicht. Ist das Ihre Aussage?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ist es nicht eine Tatsache, dass Sie durch diesen Telefonanruf angewiesen wurden, nach Frankfurt zurückzukehren?

A: Nein, es war kein Befehl, es wurde uns anheimgestellt, und wir machten gerne eine Reise, ohne sie bezahlen zu müssen.

F: Nun, erzählen Sie mir noch einmal den Inhalt dieses Telefongesprächs an Sie. Was war das Wesentlichste, das Sie durch diesen Telefonanruf erfahren haben?

A: Ja, Herr Lenau kam auf die Baustelle und sagte, wir sollen nach Hause fahren, und wir waren geneigt, Wetten abzuschließen, ob wir

da bleiben sollten oder nach Hause fahren sollten, und wir entschieden uns, wir gehen 14 Tage auf Urlaub nach Hause. Das war unsere Stimmung und unsere Meinung?

FF Bitte versuchen Sie, ohne Ihrer Meinung Ausdruck zu geben, so genau, als Sie sich erinnern können, die Unterhaltung zu wiederzugeben, die der Vertreter der IG in England mit Ihnen hatte. Bitte versuchen Sie, wenn möglich, die Unterredung zu wiederholen. Was hat er Ihnen gesagt? Versuchen Sie, wenn möglich, seine genauen Worte zu zitieren.

A: Der Anruf kam nach 5 Uhr. Es war niemand mehr von den leitenden Herren in Buero Bridge Street. Es war niemand von den leitenden Herren der IG, zu erreichen. Dann kam Herr Lenau auf die Baustelle gelaufen und sagte, Frankfurt hat in der Bridge Street angerufen, wir mochten nach Hause kommen, aber es war kein Befehl; denn Berliner zum Beispiel——

F: Einen Augenblick, sagen Sie mir, wo Sie aufhoerten, den Inhalt der Unterredung zu zitieren. Teilen Sie mir mit, von welchem Punkt ab Sie Ihrer Meinung Ausdruck gaben. Augenblicklich bin ich daran interessiert, dass Sie jene Worte zitieren, die Ihnen mitgeteilt wurden.

A: Ja, ich kann nur zitieren, wie Herr Lenau kam und sagte, Frankfurt hat angerufen, wir sollen nach Hause kommen." Das war der Wortlaut, den er vom Buero uebermittelt bekam.

MR. ANCHAM: Das ist alles, Mr. Commissioner.

DR. BORNEHANN: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Mr. Ancham, wie ist es mit morgen? Haben Sie fuer morgen einen Zeugen?

MR. ANCHAM: Ich glaube nicht, dass fuer morgen irgendein Zeuge vorgesehen ist, Ich glaube, dass der naechste Zeuge fuer Freitag, um 13.30 Uhr angesetzt ist; da soll Herr Schindler erscheinen. Falls sich nichts anderes ereignet, koennen wir ihn fuer dann ansetzen, wenn es die Umstaende gestatten.

COMMISSIONER: Wir vertagen uns also auf Freitag, 13.30 Uhr, es sei denn, dass ein Zeuge vorher erscheint. Wenn das der Fall ist, werden Sie alle verstaendigt werden. Wir werden uns also auf Freitag 13.30 Uhr vortage

(Die Commission des Militaergerichtes Nr. VI vertagt sich auf den
23. April 1948 13.30 Uhr)

21. April 1948 - 11. Meier
Militärgerichtshof Nr. VI

da bleiben sollten oder nach Hause fahren sollten, und wir entschieden uns, wir gehen 14 Tage auf Urlaub nach Hause. Das war unsere Stimmung und unsere Meinung?

F: Bitte versuchen Sie, ohne Ihrer Meinung Ausdruck zu geben, so genau, als Sie sich erinnern können, die Unterhaltung zu wiederzugeben, die der Vertreter der IG in England mit Ihnen hatte. Bitte versuchen Sie, wenn möglich, die Unterredung zu wiederholen. Was hat er Ihnen gesagt? Versuchen Sie, wenn möglich, seine genauen Worte zu zitieren.

A: Der Anruf kam nach 5 Uhr. Es war niemand mehr von den leitenden Herren in Buero Bridge Street. Es war niemand von den leitenden Herren der IG, zu erreichen. Dann kam Herr Lenau auf die Baustelle gelaufen und sagte, Frankfurt hat in der Bridge Street angerufen, wir mochten nach Hause kommen, aber es war kein Befehl; denn Berliner zum Beispiel----

F: Einen Augenblick, sagen Sie mir, wo Sie aufhoerten, den Inhalt der Unterredung zu zitieren. Teilen Sie mir mit, von welchem Punkt ab Sie Ihrer Meinung Ausdruck geben. Augenblicklich bin ich daran interessiert, dass Sie jene Worte zitieren, die Ihnen mitgeteilt wurden.

A: Ja, ich kann nur zitieren, wie Herr Lenau kam und sagte, "Frankfurt hat angerufen, wir sollen nach Hause kommen." Das war der Wortlaut, den er vom Buero uebermittelt bekam.

MR. ANCHAM: Das ist alles, Mr. Commissioner.

DR. BORNEWANN: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Mr. Ancham, wie ist es mit morgen? Haben Sie fuer morgen einen Zeugen?

MR. ANCHAM: Ich glaube nicht, dass fuer morgen irgendein Zeuge vorgesehen ist. Ich glaube, dass der naechste Zeuge fuer Freitag, um 13.30 Uhr angesetzt ist; da soll Herr Schindler erscheinen. Falls sich nichts anderes ereignet, koennen wir ihn fuer dann ansetzen, wenn es die Umstaende gestatten.

COMMISSIONER: Wir vertagen uns also auf Freitag, 13.30 Uhr, es sei denn, dass ein Zeuge vorher erscheint. Wenn das der Fall ist, werden Sie alle verstaendigt werden. Wir werden uns also auf Freitag 13.30 Uhr vertagen.

(Die Commission des Militaergerichtes Nr. VI vertagt sich auf den
23. April 1948 13.30 Uhr)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 57

Target 2

Volume 34a, p. 12,377-12,612

Apr. 22-23, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NÜRNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 34a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

22-23 April 1948 pp. 12377-12612

1948
22. April 44 - ASch-1-Gottinjer
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 22. April 1948,
Sitzung von 9.00-12.15 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle Angeklagten
im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichts-
saal anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Haefliger, Gajowski und von
Knieriem, die wegen Krankheit fehlen, und des Angeklagten von der Heyde,
der entschuldigt ist.

VORSITZENDER: Moegen irgendwelche Ankuendigungen der Verteidigung vor?

DR. TIERCK (fuer Dr. Berndt): Ich moechte Herrn Praesidenten bitten, zu
erlauben, dass Herr Dr. ter Moor von der heutigen Nachmittagssitzung fern-
bleibt, um die Verteidigung vorzubereiten.

VORSITZENDER: Dem Ersuchen wird stattgegeben.

DR. TIERCK: Danke sehr.

VORSITZENDER: Liegt noch etwas vor? (Keine Meldung) Irgend etwas von
der Anklagebehoerde?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Dem Gerichtshof liegt ein Antrag vor, ueber den ich nun
im Namen des Gerichtshofes entscheiden werde. Ich meine den Antrag von
Dr. Dix. Ich stelle fest, dass Dr. Dix nicht anwesend ist und glaube, ich
werde die Entscheidung zurueckstellen, bis er im Gerichtssaal erscheint.
Ich meine den Antrag, den er ueber das Anklagebeweisstueck 334 einreichte.
Herr Dr. Rospatt, wollen Sie bitte veranlassen, dass er benachrichtigt wird,
oder ziehen Sie vor, dass ich warte, bis er im Gerichtssaal erscheint?

DR. ROSPATT: Ich werde Herrn Dr. Dix benachrichtigen, damit er in den
Court kommt, um das Ruling selbst mit anzuhoeeren.

VORSITZENDER: Gut. Sie können fortsetzen, Herr Verteidiger.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ANGEKLAGTEN GATTINEAU

DURCH DR. ASCHENAUER

F: Wir sind gestern stehen geblieben bei dem angebotenen Exhibit Nr. 6.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es steht ein Antrag bezüglich des Exhibits 6 aus. Während wir darüber sprechen, möchte ich sagen, dass der Herr Verteidiger mit der Erklärung recht hatte, dass Sie es vor diesem Exhibit nicht abgelehnt haben. Der Grund war, dass Herr Dr. Rudolf Dix, der Verteidiger des Angeklagten Schmitz, sein Angebot auf meinen Einwand hin zurückgezogen hat. Es wäre wahrscheinlich besser gewesen, wenn damals darüber eine Entscheidung gefällt worden wäre. Der Grund, warum ich den Ausführungen des Verteidigers nicht folgen konnte, ist der, dass er dieses Beweisstück als Exhibit Schmitz 107 bezeichnete, obwohl es tatsächlich Exhibit Schmitz 17 ist.

VORSITZENDER: Beharrt die Anklagebehörde auf ihrem gestrigen Einspruch über die Zuständigkeit dieses Exhibits?

MR. SPRECHER: Gewiss, weil es unzuständig und unerheblich ist.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, Sie verweisen auf Ihr Dokument 107, nicht wahr?

DR. ASCHENAUER: Ja, Schmidt 107, das ich als Gattineau Exhibit 6 anbiete.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat die Frage der Zuständigkeit dieses als Gattineau-Exhibit 6 angebotenen Dokumentes erwogen und ist zu dem Schluss gekommen, dass es diesem Verfahren nichts an Beweiswert zufügt. Es scheint eine Todesanzeige zu sein, die natürlich nach dem Tode von Herrn Duisburg in der Zeitung veröffentlicht wurde. Sie enthält keine Tatsachen, sondern ist nur ein Höflichkeitsakt. Der Gerichtshof ist der Meinung, dass das Exhibit für dieses Verfahren keinen Beweiswert besitzt. Dem Einwand wird nunmehr stattgegeben.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich muss nochmals bemerken, dass aus einem eigenen Exhibit des Verteidigers hervorgeht, dass es sich um Exhibit Schmitz Nr. 17 und nicht um Exhibit Schmitz 107 handelt, wie das Inhaltsverzeichnis angibt.

VORSITZENDER: Gut, wir werden diese Richtigstellung vornehmen. Setzen Sie mit Ihrem nächsten Dokument fort, Herr Verteidiger.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Ich gehe ueber zu verschiedenen Fragen. Herr Zeuge, warum verliessen Sie Ihre Stellung bei Geheimrat Duisburg?

A: Ende 1931 trat Geheimrat Duisburg vom Vorsitz des Reichsvorbandes der deutschen Industrie zurueck, da ihn das Amt in seinem Alter zu sehr belastete. Der damalige Vorsitzende des Vorstandes der I.G., Geheimrat Bosch, fragte mich, ob ich die Leitung der Pressestelle der I.G. Farbenindustrie uebernehmen wollte. Im Einvernehmen mit Geheimrat Duisburg trat ich diese Stellung an, da ja mein Haupttätigkeitsgebiet in Leverkusen durch den Ruecktritt Duisburgs weggefallen war. In der Folgezeit zog mich Geheimrat Bosch auch zur Mitarbeit heran.

F: Auf welchen Gebietun?

A: In Pressefragen, wirtschaftlichen Informationen. Ich hatte auch gelegentlich Auslandsreisen von Bosch vorzubereiten und ihn zu begleiten, zum Beispiel Reisen nach Skandinavien oder eine Reise nach Südosteuropa.

F: Koennen Sie mit wenigen Worten die Persoenlichkeit von Geheimrat Bosch und seine Bedeutung charakterisieren?

A: Bosch war eine eigenwillige Persoenlichkeit von genialer Begabung auf naturwissenschaftlich-technischem Gebiet. Sowohl als Vorsitzender des Vorstandes der I.G. bis zum Jahre 1935, als auch spaeter als Vorsitzender des Aufsichtsrates bis zu seinem Tode im Jahre 1940, war sein Wille absolut bestimmend fuer die Haltung und Entwicklung der I.G. Seine Autoritaet war ueberragend. Trotz der Verschiedenheit des Naturells - Bosch war schwerbluetiger Schwabe, waehrend Duisburg ein leichteres rheinisches Naturell hatte - stimmten beide, vor allem auf wirtschaftspolitischem Gebiet, in vielen Fragen ueberein, wie zum Beispiel in dem Problem der Notwendigkeit einer Verstaendigung mit Frankreich, in den Fragen der innerwirtschaftlichen Zusammenarbeit und in ihrer politischen Grundhaltung. Auch Bosch lehnte den Radikalismus ab und unterstuetzte rueckhaltlos die Regierung Bruening. Ebensowenig wie Duisburg stimmte er mit Hitler und seiner Idee ueberein.

Wie dieser lehnte er ihn ab und brachte das auch bei zahlreichen Gologenhöfen zum Ausdruck.

DR. ASCHENAUER: Diese oben geschilderte Einstellung von Geheimrat Bosch und seine Ablehnung gegenüber dem Nationalsozialismus wird in dem Gattineau-Dokument 11, eine Eidesstattliche Erklärung von Freiherrn von Lersner, bestätigt. Ich biete das Dokument als Gattineau-Exhibit Nummer 7 an. Der Zeuge war Präsident der deutschen Friedensdelegation in Versailles.

Das nächste Dokument, Gattineau-Dokument Nummer 12, eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Ernst Tolschow, biete ich als Gattineau-Exhibit Nummer 8 an. Der Zeuge war Geschäftsführender Vorstand der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft, deren Präsident Geheimrat Bosch war. Er gibt Einzelheiten zu diesem allgemeinen Bild über Bosch an.

Ein weiteres Affidavit über diesen Komplex ist Gattineau-Dokument Nummer 13, eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Kurt Duisberg, des persönlichen Mitarbeiters von Geheimrat Bosch, das ich als Gattineau-Exhibit Nummer 9 anbiete. Der Zeuge sagt u.a. - ich zitiere -:

- "Weder Herr Geheimrat Bosch, noch mein Vater, Geheimrat Duisberg, noch eine andere Persönlichkeit aus dem Vorstand der I.G., hat sich meines Wissens je dafür eingesetzt, Hitler an die Regierung zu bringen. Der ganzen Tendenz der IG und insbesondere ihren führenden Persönlichkeiten lag es völlig fern, in diesen Dingen aktiv zu werden." Ende des Zitats.

Die gegnerische Einstellung von Duisberg und Bosch gegenüber dem radikalen Kurs des Nationalsozialismus beweisen weiter die folgenden Dokumente: Schmitz-Dokument Nr. 5, ein Eidesstattlicher Fragebogen von Dr. Kallo, das ich als Gattineau-Exhibit Nr. 10 anbiete.

Gattineau Dokument Nr. 14 ist ein Auszug aus dem Protokoll des Flickprozesses vom 21. Juli 1947, den ich als Gattineau Exhibit Nr. 11 anbiete.

MR. SPÄCHER: Dieses Exhibit ist nicht nur vorher angeboten worden, sondern es wurde bereits dagegen ein Einwand erhoben, der, wie ich glaube, dem Kollegen wohl bekannt ist. Ich erhebe nochmals Einwand.

VORSITZENDER: Ja, es bestehen nur zwei Fragen. Haben Sie das vorhergehende

Dokument, Ihre Schmitz Nr. 19, angeboten, Dr. Aschenauer?

DR. ASCHENAUER: Schmitz Nr. 5 habe ich angeboten.

VORSITZENDER: Dann auf der nächsten Seite —

DR. ASCHENAUER: Herr Präsident, Schmitz Nr. 19 biete ich nicht an, es wird zurückgezogen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Nun, vielleicht, Mr. Sprecher, hätten Sie besser den Grund Ihres Einwandes angeben sollen, weil wir nicht wissen, worum es sich hier handelt.

MR. SPEECHER: Verzeihung, vielleicht habe ich die Verteidigung missverstanden. Ich habe geglaubt, er hat wieder Schmitz Nr. 19 erwacht.

VORSITZENDER: Ich habe befürchtet, dass Sie ihn missverstanden haben.

MR. SPEECHER: Ja, ich ziehe meinen Einwand natürlich zurück.

VORSITZENDER: Sie erheben keinen Einwand gegen Dokument 11, das jetzt angeboten worden ist?

MR. SPEECHER: Gewiss nicht.

VORSITZENDER: Gut. Dann wird es also zugelassen als Ihre Exhibit Nr. 11, Herr Verteidiger. Sie können fortfahren.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, welches war Ihre Aufgabe in der Pressestelle?

A: Wie alle Pressestellen grosser Unternehmen in der ganzen Welt hatte auch die Pressestelle der IG die Aufgabe, fuer die Informationen der Presse ueber die Arbeiten der IG Sorge zu tragen, eine guenstige Atmosphaere in der Oeffentlichkeit fuer die IG zu schaffen, Angriffe, die aus Konkurrenz- und aus politischen Gruenden in der Oeffentlichkeit erfolgten, nach Moeglichkeit abzuwehren und zu diesem Zweck einen dauernden Kontakt mit in- und auslaendischen Pressevertretern zu pflegen.

F: Koennen Sie mir ein praktisches Beispiel fuer eine Aktion der Pressestelle geben?

A: Ja. Im Jahre 1932 wurde in der Oeffentlichkeit die Frage der synthetischen Benzinherzeugung viel diskutiert. Es war den Vertrauenslauten gewisser Oelimportfirmen, die nicht mit den zwei grossen Firmen Standard-Oil und Schell zusammenhingen, gelungen, in der ganzen Presse von links

nach rechts mit den Argumenten Eingang zu finden, die gegen die einheimische Erzeugung und fuer den Import gerichtet waren. Dazu kam, dass durch das Geruchst von einem Einheitstreibstoff, der aus Benzin, Benzöl, Methanol und Methylalkohol entstehen sollte, die Diskussionen voellig verwirrt wurden. Auf Wunsch von Bosch fuhrte die Pressestelle eine grosse Aktion durch. Sie lud Journalisten und Politiker von den verschiedensten Parteien jeweils in homogenen Gruppen zu einem Leunabesuch ein. Dort wurden Vortraege gehalten und Benzinanlagen in eingehenden Fuehrungen gezeigt.

F: Welcher politischen Richtung gehoerten diese Besucher an?

A: Von den Sozialdemokraten bis zu den Nationalsozialisten, alle Richtungen, ausser den Kommunisten.

F: Haben diese Bemuehungen Erfolg gehabt?

A: Nur teilweise. In grossen Zeitungen, wie z.B. der Frankfurter Zeitung und in verschiedenen nationalsozialistischen Zeitungen, hielt die negative Kritik an.

F: Wem unterstand die Pressestelle?

A: Professor Selb.

F: Ueber die Taetigkeit der Pressestelle berichtet der Zeuge Dr. Bernhard Dietrich in seiner Eidesstattlichen Erklaerung Gattineau Dokument Nr. 15, das ich als Gattineau Exhibit Nr. 12 vorlege. Der Zeuge, der Dr. Gattineau seit Ende der zwanziger Jahre kennt, bestaetigt die Aussagen meines Mandanten.

Ein weiteres Affidavit ueber die Pressestelle ist die Eidesstattliche Erklaerung von Frau Annelotte Becker-Berke, Gattineau Dokument Nr. 16, das ich als Gattineau Exhibit Nr. 13 anbiete. Die Affiantin war Mitarbeiterin von Dr. Gattineau in der Pressestelle.

In dem Anklagedokument NI-1044, Exhibit 385, Dokumentenbuch 15, englische Seite 16, Affiant Baessler, sind Sie als Mitglied des Arbeitsausschusses angefuehrt. In seiner Vernehmung vor Gericht hat der Zeuge schon zum Ausdruck gebracht, dass Sie seiner Meinung nach nicht Mitglied des Arbeitsausschusses waren, und die Anklage hat stipuliert, dass sie das zugibt, englisches Protokoll vom 14. Oktober 1947, Seite 2065 und 2066.

In diesem Zusammenhang frage ich Sie, weshalb nahmen Sie an den Arbeitsausschussitzungen teil?

A: Auf Wunsch von Geheimrat Bosch nahm ich ab 1932 an den Arbeitsausschussitzungen als Gast teil, da Bosch der Auffassung war, dass es zweckmässig sei, wenn ich als Leiter der Pressestelle dadurch einen Überblick ueber die geschäftlichen Vorgaenge erhalte. Mitglied des Arbeitsausschusses war ich natuerlich nicht. Ich hatte ja damals noch nicht mal Prokura.

F: Wie lange nahmen Sie an den Sitzungen des Arbeitsausschusses teil?

A: Meines Wissens nahm ich nach dem 26. April 1935 an keiner Sitzung mehr teil, da ich ab Mitte 1935 die Pressestelle nicht mehr leitete.

F: Als Beweis fuer diese Tatsache fuehre ich Gattineau Dokument Nr. 17, ein Auszug aus dem Direktverhoer des Anklagezeugen Baessler als Gattineau Exhibit Nr. 14 ein, sowie Gattineau Dokument Nr. 18 als Gattineau Exhibit Nr. 15. Das ist ein Affidavit des Protokollfuhrers des Arbeitsausschusses Dr. Curt Duisberg, der die Aussagen meines Mandanten bestaetigt.

Ferner lege ich Gattineau Dokument Nr. 19, einen Auszug aus der Niederschrift der 72. Arbeitsausschussitzung vom 18. Oktober 1932 als Gattineau Exhibit Nr. 16 vor und eine Eidesstattliche Erklaerung meines Mandanten, Gattineau Dokument Nr. 20, das ich als Gattineau Exhibit Nr. 17 anbiete. Daran fuehrt mein Mandant die Sitzungen des Arbeitsausschusses auf, an denen er vom Jahre 1932 bis 1935 als Gast teilgenommen hat. Es geht daraus hervor, dass er nach dem 26. April 1935 bei keiner Sitzung des Arbeitsausschusses mehr anwesend war.

MR. SPÄCHER: Herr Vorsitzender, in Bezug auf Gattineau Dokument Nr. 17, das als Exhibit Nr. 14 angeboten wurde, schlage ich vor, dass es nur zur Identifizierung bezeichnet wird. Tatsaechlich handelt es sich nur um ein "brief", das schon ein Teil dieses Protokolls ist, und es scheint ganz ueberfluessig durch einen Auszug im Dokumentenbuch zu wiederholen, was tatsaechlich diesem Gerichtshof vorgetragen wurde.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, wir wollen sehen, um was es sich handelt. Herr Verteidiger, ist das ein Teil unseres eigenen Protokolls?

DR. ASCHENAUER: Jawohl.

VORSITZENDER: Dann ist es nicht nötig, das Protokoll ein zweites Mal damit zu belasten. Wenn Sie es als Material fuer "briefs" oder fuer Argumente gebrauchen wollen und es vor sich haben moechten, so ist das zulaessig; aber Ihr Dokument Nr. 17, Exhibit 14, stellt kein zusaetzliches Beweismaterial in diesem Prozessfall dar. Wir werden Ihr Exhibit Nr. 14 zur Identifizierung bezeichnen, und Sie koennen es in Ihrem Argument oder in Ihren "brief" verwenden. Es hiesse tatsaechlich dem Gericht Beweismaterial zweimal vorzuliegen.

DR. ASCHENAUER: Herr Praesident, ich habe dagegen nichts, ich biete es nur zur Identifizierung an. Ich habe es in das Dokumentenbuch hereingenommen, um die Vollstaendigkeit des Vortrages zu gewaehrleisten.

VO. SITZENDER: Gut, das ist in Ordnung.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, wurden Sie in der Eigenschaft als Leiter der Prozessstelle auch fuer oeffentliche Aufgaben herangezogen?

A: Ja, als Funk 1933 als Staatssekretaer im Propagandaministerium einen Sachverstaendigen-Beirat fuer Auslandsfragen im Propagandaministerium bildete, wurde ich zur Mitarbeit aufgefordert.

F: Ueber diesen Sachverstaendigen-Beirat haben wir schon durch Zeugenaussagen und im Direktverhoer von Dr. Ilgnor viel gehoert. Wie war Ihre Einstellung bei dieser Arbeit?

A: Als mich Funk aufforderte, mitzuarbeiten, fragte ich Bosch, ob er damit einverstanden sei. Er sagte mir nach einiger Ueberlegung: "Ja, es ist besser, wenn die jungen Leute versuchen, mitzuarbeiten, um radikalen Unsinn zu verhindern, denn sonst muss die Wirtschaft doch nur die Zeehe bezahlen." Meine Einstellung war folgende: Ich stimmte mit dem Nationalsozialismus nicht ueberein und hatte bis 1935 versucht, meiner Ueberzeugung praktischen Ausdruck zu geben. Darauf darf ich spaeter noch zu sprechen kommen. Jetzt war die Situation gegeben, dass die Parteien, getragen von den Massen, die Macht im Staate ergriffen hatten. Da ich meine Heimat nicht verlassen wollte, hielt ich es fuer meine Pflicht, durch

Mitarbeit zu versuchen, radikale Tendenzen abzubiegen und vor allem auch die Schädigung unseres Exports im Ausland zu verhindern. Ich vertrat den Standpunkt in den wenigen Besprechungen dieses Sachverständigen Beirats, ebenso wie seine anderen Mitglieder, dass die politische Propaganda im Ausland unterbleiben müsse. Die Stimmung im Ausland gegenüber Deutschland könne man nur dann verbessern, wenn man offen und rückhaltlos die Karten auf den Tisch lege und dem Ausland alles zeige, was in Deutschland los sei. Ich versprach mir davon auch eine positive Einwirkung von kritischen Ausländern auf die Haltung von führenden Persönlichkeiten in Deutschland. Da die Mitglieder dieses Sachverständigenkreises sich sehr offen und kritisch über gewisse Massnahmen in Deutschland, wie Judenboykott, Flaggenwechsel usw., aussprachen, verlor der Propagandaminister Goebbels, der sowieso nur zwei oder dreimal an den Besprechungen dieses kleinen Kreises teilgenommen hatte, völlig sein Interesse. Man wollte die Kritik nicht hören, und mit dem 30. Juni 1934 hörte die Tätigkeit dieses Kreises völlig auf. Auch in dieser Beziehung musste ich den Versuch, durch praktische Mitarbeit einzuwirken, als gescheitert ansehen.

F: Diese Angaben meines Mandanten über das Wesen und die Bedeutung des Sachverständigenkreises bestätigt ein Teilnehmer dieses Kreises, Dr. Ernst Ruperti in seiner Eidesstattlichen Erklärung Ilgner Nr. 82, das ich als Exhibit Nr. 18 anbiere.

Das nächste Dokument ist Gattineau Dokument Nr. 21, eine Eidesstattliche Erklärung von Professor Dr. med. Werner Knoth, das ich als Gattineau Exhibit Nr. 19 anbiete. Der Zeuge charakterisiert die damalige Auffassung meines Mandanten, wonach dieser Kreis als Hauptaufgabe hatte, ich zitiere: "parteilpolitische Propaganda im Ausland zu verhindern." Ende des Zitats.

Herr Zeuge, am 30. Oktober 1933 wurden Sie auch in den Werberat gerufen. Gesah dies auch in Ihrer Funktion als Leiter der Pressestelle?

A: Ja.

F: Wie erklären Sie sich, dass Sie in dem Dokument NI-1105 Exhibit 62, Buch 3, englische Seite 131, unter Stickstoffindustrie angeführt sind?

A: Das muss ein Versehen des Bueros sein, denn die Stickstoffindustrie wurde durch das Stickstoffsyndikat vertreten, dem ich nicht angehörte.

F: Wie war Ihre Tätigkeit im Werberat der Deutschen Wirtschaft?

A: Ich nahm an den Sitzungen teil, die sich mit reinen Beratungsfragen der wirtschaftlichen Anzeigenwerbung befassten. Dabei wurden Fragen des unlauteren Wettbewerbes und ähnliche Dinge diskutiert. Nach 1939 nahm ich meines Wissens an keiner Sitzung des Werberates mehr teil.

F: Hatte der Werberat politische Aufgaben?

A: Nein, so viel ich weiss, war damals die politische Betätigung des Werberats ausdrücklich untersagt.

F: Die Anklage sagt im Trialbrief I, englische Seite 55, ueber den Werberat, ich zitiere: "Die Angeklagten Mann, Schnitzler und Gattineau wurden von dem Propagandaminister Funk auf einer Versammlung vom 15. Oktober 1933 in den Werberat der Deutschen Wirtschaft berufen." Ende des Zitats, und legt zum Beweis Dokument 1105, Exhibit 62, Buch 3, englische Seite 131, vor, das ist der Bericht ueber die Eröffnungssitzung des Werberats. Was sagen Sie dazu?

A: Erstens: Funk war nie Propagandaminister, sondern Staatssekretär. Zweitens: Gerade aus den Reden bei dieser Sitzung musste man entnehmen, dass die Aufgaben des Werberates, vor allem auf dem Gebiet der Ordnung der geschäftlichen Werbung, und der Beseitigung von Missständen lag. Um dies zu erläutern, möchte ich einige kurze Zitate aus den Reden geben. Auf Seite 5 des Dokuments sagt Funk:

"Der Werberat der deutschen Wirtschaft ist nicht dazu geschaffen, um der Wirtschaft neue Lasten aufzubürden, sondern um der Wirtschaft etwas zu geben, um ihr zu helfen, die Werbung besser, billiger und wirkungsvoller zu gestalten".

Auf Seite 6 sagt Funk: - ich zitiere-

"Die dringlichste Werbeaufgabe ist die Förderung des Absatzes deutscher Waren und deutscher Leistungen im In- und Ausland."

Ende des Zitats.

Auf Seite 7 sagt Funk, - ich zitiere:-

"Der Werberat der deutschen Wirtschaft hat die Aufgabe, durch eine bessere Organisation der Werbung eine stärkere Wirkung zu geben und der heute noch vorherrschenden Zersplitterung, sowie den allenthalben zutage tretenden Missständen auf diesem Gebiet, durch eine einheitliche Führung und Gestaltung abzuholfen".

Goebbels sagt auf Seite 9. - Ich zitiere- in Bezug auf den Werberat sagt er folgendes:

"Es wird Klarheit, Sauberkeit, Ordnung und Geschlossenheit der Wirtschaftswerbung herbeiführen und garantieren, die Autorität des neuen Staates hinter die deutsche Wirtschaftswerbung stellen und dadurch ihre Wirkungskraft, die seit langem unter einer berechtigten Skepsis und einem Zweifel an der Wahrheit der Wirtschaftspropaganda übermäßig litt, ersetzen durch einen neuen Glauben an die Echtheit und Würde der deutschen Wirtschaftswerbung".

Ende des Zitats.

Auf Seite 10 sagt Goebbels - ich zitiere:

"Er schützt den Ehrlichen, er macht dem Unehrlichen die Wirtschaftswerbung unmöglich".

Und auf Seite 11 - ich zitiere:

"Seine dringliche Werbaufgabe ist auch die Förderung des Absatzes deutscher Waren und deutschen Leistungen im Ausland".

Der damalige Wirtschaftsminister Schmidt sagt auf Seite 13 - ich zitiere:

"Der Werberat der deutschen Wirtschaft wird sich ein grosses Verdienst erwerben, wenn er sich fuer den Absatz deutscher Erzeugnisse einsetzt, um an dem grossen Ziel der deutschen Arbeitsbeschaffung mitzuarbeiten. Die Gemeinschaftswerbung ist ein bedeutsames Mittel in diesem Kampfe".

Auf Seite 14 sagt Schmidt:

"Deutschlands nationale und wirtschaftspolitischen Ziele sind nicht gegen das Ausland gerichtet, sie dienen der Wiederherstellung der erforderlichen nationalwirtschaftlichen Austauschbeziehungen zum Ausland. Die Tactigkeit des deutschen Exportkaufmanns soll dabei verantwortungsbewusst unterstuetzt werden durch die Aufklarungsarbeit des Werberates der deutschen Wirtschaft"

Ende des Zitats.

DR. ASCHENAUER:

Ich fuehre jetzt einige Dokumente ueber die Tactigkeit und Bedeutung des Werberates der deutschen Wirtschaft ein. Als erstes Beweisstueck biete ich Gattineau Dokument Nr. 5, eine Eidesstattliche Erklaerung von Professor Dr. Heinrich Hunke als Gattineau Exhibit Nr. 20 an. Der Zeuge war von 1935, bis Ende des Krieges an fuehrender Stelle im Werberat tactig. Von 1939 an war er Praesident dieses Gremiums. Er sagt u.a. - ich zitiere:

"Die Verantwortung trug der Praesident des Werberates und mit der Verwaltung des Werberates hatten die Mitglieder nichts zu tun."

Ende des Zitats.

Er bestatigt zum Schluss, dass ich zitiere:

" -- der Werberat keine politische Aufgaben zu erfuellen hatte".

Ende des Zitats.

Und das -- ich zitiere:

" -- Auswaertige Amt und das Propagandaministerium hatten ausdrucklich jede politische Propaganda durch den Werberat untersagt".

Ende des Zitats.

Das naechste Beweisstueck ist Gattineau Dokument Nr. 22 Eine Eidesstattliche Erklaerung von Hans Rechenberg, das ich als Gattineau Exhibit Nr. 21 anbiete. Der Zeuge, ehemaliger Angehoeriger des Reichswirtschaftsministeriums, weist ausdrucklich darauf hin, dass die Aufgaben des Werberates nicht propagandistisch, sondern ausschliesslich werbender Art war.

Die naechsten beiden Dokumente, Gattineau Dokument Nr. 23, das ich als Gattineau Exhibit Nr. 22 anbiete, und Gattineau Dokument Nr. 24, das ich als Gattineau Exhibit Nr. 23, anbiete, sind Auszuege aus der antlichen Parteizeitung der N.S.D.A.P., dem Voelkischen Beobachter, aus dem Jahre 1933. Die beiden Zeitungsartikel sind vom Erwin Finkenzeller, dem Geschaeftsfuehrer in Werberat der deutschen Wirtschaft, verfasst und skizzieren die reinen wirtschaftlichen werbetechnischen Aufgaben des Werberates.

Als letztes Dokument ueber den Komplex "Werberat" lege ich Gattineau Dokument Nr. 25 vor, das ich als Gattineau Exhibit Nr. 24 anbiete. Es handelt sich hier um Auszuege aus dem Reichsgesetzblatt vom Jahre 1933 betreffend das Gesetz ueber die Wirtschaftswerbung. Dieses Gesetz ist die Grundnorm fuer die Schaffung des Werberates. Auch hieraus geht die eindoutige wirtschaftliche Aufgabe des Werberates hervor und weiterhin die Tatsache, dass der Werberat eine Koerperschaft des oeffentlichen Rechts war.

Damit waeren wir am Ende des Dokumentenbuches II angelangt.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge. Haben Sie während Ihrer Tätigkeit in der Pressestelle auch selbst Veröffentlichungen herausgegeben?

A: Anlässlich des 70. Geburtstages von Geheimrat Duisberg, zusammen mit dem damaligen Geschäftsführer des Reichsvorbandes der deutschen Industrie, Dr. Horle, eine Auswahl der Reden und Aufsätze von Duisberg. Ich verweise auf Gattineau Dokument Nr. 9, Exhibit 4. Später habe ich an der Herausgabe der Lebenserinnerungen von Duisberg mitgearbeitet.

F: Haben Sie dafür ein Honorar erhalten?

A: Ja. Ich habe meinen Honoraranteil jedoch der Elsa Brandstroom-Stiftung überwiesen.

DR. ASCHENAUER: Als Beweisstück biete ich Gattineau Dokument Nr. 26, als Exhibit Nr. 25, an. Es ist der Schriftwechsel zwischen Geheimrat Duisberg und Dr. Gattineau in dieser Angelegenheit. Weiterhin biete ich Schmitz Dokument Nr. 14, als Gattineau Exhibit Nr. 26 an. Daraus ergibt sich, dass Elsa Brandstroom eine Schwedin war, die wegen ihrer grossen Verdienste um die Fürsorge für die deutschen Kriegsgefangenen im ersten Weltkrieg "Der Engel von Sibirien" genannt wurde. Aus politischen Gründen - ihr Mann war Sozialdemokrat - musste sie mit ihrem Mann Deutschland verlassen, und dass die Elsa Brandstroom-Stiftungen von Duisberg ins Leben gerufen war, um ihr und ihrer Familie zu helfen.

F: Nun zurück zum Jahre 1932. Wie hat sich Ihre Stellung in der IG weiter entwickelt?

A: Während meiner Tätigkeit in der Pressestelle stellte ich fest, dass die verschiedenen Verkaufsabteilungen der IG, die ja räumlich dezentralisiert waren, bei ihren Verhandlungen auf handelspolitischen Gebiet, mit den Referenten in dem zuständigen Fachverband und bei den Referenten des Wirtschaftsministeriums vielfach parallel verhandelten, ohne dass sie voneinander wussten. Es wurde deshalb bei der Pressestelle ein handelspolitisches Referat eingerichtet, das die Aufgabe bekam, diese Verhandlungen zu koordinieren, und umgekehrt den Behördenstellen bei Rück-

fragen zur Verfügung zu stehen, um eine möglichst schnelle Beantwortung von entlichen Anfragen zu gewährleisten.

F: Hatton Sie in dieser Frage irgendein Weisungsrecht?

A: Nein.

F: Was geschah bei Meinungsverschiedenheiten in den Verkaufsgemeinschaften?

A: Wenn eine solche Meinungsverschiedenheit auftauchte, dann mussten die zuständigen Vorstandsmitglieder unterrichtet werden, die unter sich eine Vereinbarung über das Vorgehen herbeiführten.

F: Wie entstand nun die wirtschaftspolitische Abteilung?

A: Da die Notwendigkeit schon in den Jahren 1931 und 1932 immer mehr zunahm, mit Behördenstellen in Berlin wirtschaftliche Fragen zu verhandeln - dies gilt insbesondere auf dem Gebiet der Handelspolitik durch die Neuordnung zahlreicher Handelsverträge -, erwies es sich als notwendig, in Berlin eine Stelle zu haben, die den kaufmännischen Abteilungen für die Vermittlungsaufgaben in breiterem Umfang, als das bisher das handelspolitische Referat tun konnte, zur Verfügung stand. Am 7. September 1932 teilte Geheimrat Bosch dem Arbeitsausschuss mit, dass der Zentrallausschuss die Bildung einer wirtschaftspolitischen Abteilung beschlossen hatte, die sich aus der Pressestelle, dem handelspolitischen Büro Berlin, und der sogenannten handelspolitischen Wirtschaftszentrale in Frankfurt, zusammensetzt. Die Leitung dieser Abteilung wurde mir übertragen.

DR. ASCHENAUER: Zur Unterstreichung dieser Behauptung meines Mandanten biete ich als nächstes Dokument Illegales Dokument Nr. 40 als Gattineau Exhibit Nr. 27 an. Dies ist ein Auszug aus dem Protokoll über die 71. Sitzung des Arbeitsausschusses vom 7. September 1932, in der Bosch die Gründung der "WIPO" und die Übertragung der Leitung an Dr. Gattineau mitteilt.

F: Herr Zeuge, Waren für Ihre Ernennung politische Gründe massgebend?

A: Nein. Diese Lösung ergab sich organisch, denn ich hatte bis dahin schon 2 Referate der neuen Abteilung geleitet und Geheimrat Bosch

glaubte offenbar, dass ich die sachlichen Voraussetzungen fuer die Abteilung mitbringe.

F: Die Anklage sieht in der wirtschaftspolitischen Abteilung, meines Wissens, ein besonders gefaehrliches Instrument der IG zur Vorbereitung des Angriffskrieges. Ich muss daher diesen ganzen Komplex "WIPO" in den weiteren Verlauf der Verhandlungen noch gesondert behandeln. Was wurde die wirtschaftspolitische Abteilung unterstellt?

A: Professor Selck.

F: blieb das auch spaeter so?

A: Nein. Nach den Ereignissen des 30. Juni 1934, die noch in einem anderen Zusammenhang zu behandeln sein werden, wurde meine direkte Unterstellung unter Professor Selck aufgehoben und ich wurde dem fuer Berlin NW 7 zustaeundigen Vorstandsmitglied, Dr. Ilgner, und seinem Vertreter, Dr. Krueger, unterstellt. Im weiteren Verlauf wurde dann die Pressestelle von der wirtschaftspolitischen Abteilung abgetrennt und Herrn Passargo uebertragen, der mir nicht mehr unterstand.

F: Wann wurden Sie Prokurist?

A: 1933.

F: Aus welchem Grunde?

A: Weil der Schriftwechsel der Abteilung eine eigene Unterschrift erforderlich machte.

F: Zum Beweis fuer die Ernennung Dr. Gattineaus zum Prokuristen am 13. Juni 1933 lege ich Gattineau Dokument Nr. 27, einen Auszug aus der Niederschrift ueber die 78. Sitzung des Arbeitsausschusses, vor, das ich als Gattineau Exhibit Nr. 28 anbiete. In dieser Sitzung wurde die Befoerderung Dr. Gattineaus zum Prokuristen beschlussen.

F: Wie lange haben Sie die wirtschaftspolitische Abteilung geleitet?

A: Bis Ende des Jahres 1938.

F: Konnten Sie bis Ende 1938 die Leitung praktisch staendig durchfuehren?

A: Nein. Von Ende Dezember 1937 bis Mitte April 1938 nahm ich an einer Reise einer Industriekommission nach Suedafrika teil.

F: War dies eine antliche Reise ?

A: Nein. Die Reise wurde von der Reichsgruppe Industrie auf Initiative von Herrn Rausch durchgeführt.

F: Wer war Herr Rausch ?

A: Ein Textilindustrieller aus Leipzig.

F: Was war die Aufgabe der Kommission ?

A: Die Möglichkeiten fuer die Steigerung des deutschen Handelsverkehrs mit Suedafrika, mit Nord- und Suedrhodesien sollten untersucht werden, wobei es wesentlich war, festzustellen, was diese Laender zusatzlich beziehen konnten und was sie umgekehrt zu liefern hatten.

F: Wie wurden Sie auf dieser Reise aufgenommen ?

A: Ausserordentlich freundlich. Wir waren in den englischen Clubs eingeladen, und es wurden zahlreiche gesellschaftliche Veranstaltungen von englischer und suedafrikanischer Seite durchgefuehrt.

F: Wann haben Sie von dem Anschluss Oesterreichs erfahren ?

A: In Kapstadt, an Bord der Windhuk, wurde ich von der Nachricht ueberrascht.

DR. ASCHENAUER: Zum Beweis fuehre ich Gattineau Dokument Nr. 28, Exhibit Nr. 29 ein. Das ist eine eidesstattliche Versicherung eines Teilnehmers dieser Reise, Hans Kron, der zum Ausdruck bringt, dass fuer Dr. Gattineau diese Nachricht voellig ueberraschend kam.

F: Was waren Ihre naechsten Aufgaben ?

A: Nach meiner Rueckkehr nach Berlin Mitte April 1938 nahm ich meine Arbeit in der wirtschaftspolitischen Abteilung wieder auf. Eines Tages kam die Nachricht, dass von dem Staatskommissar fuer die Privatwirtschaft in Oesterreich Kommissare fuer die oesterreichischen Betriebe der IG. eingesetzt worden waren. Dr. Ilgner forderte mich auf, ihn nach Wien zu begleiten, um diese Angelegenheit zu erledigen.

F: Warum fiel seine Wahl auf Sie ?

A: Weil ich den Stabsleiter des Staatskommissars, der Dr. Bilgerer hiess, von einem Skirennen aus meiner Studienzeit her kannte.

DR. ASCHENAUER: Hohes Gericht, die Oesterreich betreffenden Angelegenheiten werde ich spaeter noch im Zusammenhang mit dem Punkt 2 behandeln.

F: Herr Zeuge, was war Ihre weitere Taetigkeit in Oesterreich?

A: Ich bekam den Auftrag, Dr. Fischer bei seinen Verhandlungen in Berlin zu unterstuetzen, als der Kauf von Skoda Wetzlar und den Beteiligungen der Dynamit Nobel A.G. abgeschlossen war, die Zusammenlegung der Wiener Verwaltungsapparate zu bearbeiten.

F: Hatten Sie dabei mit der sogenannten Arisierung des Personals etwas zu tun?

A: Nein, diese Fragen waren auf behoerdliche Anordnung schon vor meiner Ankunft in Oesterreich behandelt.

F: In welchem Jahr wurden Sie Titulardirektor?

A: Mitte 1938.

DR. ASCHENAUER: Ueber die handelsrechtliche Bedeutung des Titulardirektors, der einem Prokuristen verliahen wird, finden wir in dem Kommentar Staub, Kommentar zum deutschen Handelsgesetzbuch, nachheres ausgefuehrt. Ich biete Buergin Dokument Nr. 20, einen diesbezuglichen Auszug aus einem Kommentar, als Gattineau Exhibit Nr. 30 an.

F: Wer vertrat Sie waehrend Ihrer Taetigkeit in Oesterreich in der Wipo?

A: Dr. ter Haar.

F: Wann haben Sie die Leitung der Wipo abgegeben?

A: Ende 1938.

F: Warum?

A: Weil ich zum geschaeftsfuehrenden Direktor der Dynamit Nobel Pressburg berufen wurde.

F: Von wem?

A: Vom Verwaltungsrat der Dynamit Nobel Pressburg, auf Vorschlag von Dr. Paul Mueller, dem Generaldirektor des Majo-

ritatsaktionären, nämlich der Dynamit A.G. vormals Alfred Nobel & Co. in Troisdorf.

F: Waren Sie alleiniger geschäftsführender Direktor ?

A: Nein, ich bearbeitete nur das kaufmännische und finanzielle Gebiet, das technische Gebiet wurde von einem Chemiker bearbeitet, Dr. Karl Mayer, der mir gleichgestellt war.

F: Wie lange behielten Sie diese Aufgabe ?

A: Bis zur Einnahme Pressburgs durch die Russen im März 1945.

DR. ASCHENAUER: Meino Herren Richter, auch das Problem Pressburg wird in einer besonderen Darstellung behandelt.

F: Herr Zeuge, haben Sie daneben auch noch eine weitere Aufgabe in Oesterreich gehabt ?

A: Ja, ich wurde 1941 in den Vorstand der Donauchemie gewählt, und hatte dort die Aufgabe, die kaufmännischen und finanziellen Angelegenheiten zu bearbeiten, und gleichzeitig eine Zusammenarbeit mit der Dynamit Nobel Pressburg herzustellen.

F: Hatten Sie demnach nach dem 1. Januar 1939 noch eine direkte Funktion in der IG. ?

A: Nein.

F: Hat sich während des Krieges Ihr Gehalt geändert ?

A: Nein, das Grundgehalt blieb das gleiche, eine Änderung trat lediglich ein in den Sondervergütungen, die ich in Pressburg erhielt, weil dieses jedes Jahr vom Verwaltungsrat nach Massgabe des Gewinnergebnisses festgesetzt wurde.

F: Im Anhang A der Anklageschrift ist eine Reihe von Positionen aufgeführt, die Sie bekleidet haben. Haben Sie dazu etwas zu sagen ?

A: Ja, ausser meiner Position bei der IG. und der Donauchemie, die eine Tochtergesellschaft der IG. war, handelte es sich um die Gesellschaften, die zum Interessen-

kreis der Dynamit Nobel Pressburg gehoerten. Mit den wichtigsten dieser Gesellschaften bestanden technische und kommerzielle Beratungsvertraege. Meine Zuweisung an die Gremien dieser Gesellschaften erfolgte, ebenso, wie die meines Kollegen Dr. Mayer, automatisch in unserer Eigenschaft als geschäftsführende Direktoren der Dynamit Nobel A.G. Pressburg, zur Wahrnehmung der Interessen und Verpflichtungen dieser Gesellschaft.

F: Gehoerten Sie ausser den in der Anklageschrift genannten Firmen noch anderen Firmen an ?

A: Lediglich zwei Handelsgesellschaften, der DAG in Pressburg und der Elektrochemia in Wien, die aber ebenfalls aus den Gruenden, wie oben gesagt, zum Interessenkreis der Dynamit Nobel A.G. Pressburg gehoerten.

F: Sodass also die Bemerkung im Anhang A der Anklageschrift Seite 72 englischer Text, ich zitiere:

"Vorsitzender und Mitglied der Verwaltungen anderer Industriefirmen, Konzerne und Unternehmen innerhalb der besetzten Gebiete"

Ende des Zitats, nicht korrekt ist ?

A: Nein, diese Bemerkung ist falsch.

F: Haben Sie sich auch nach dem Zusammenbruch noch industriell betätigt ?

A: Ja, ich habe im Juni 1945 mit Zustimmung der Militärregierung in Muehldorf die Fabrik Aschau auf Friedensproduktion umgestellt.

F: Die Anklage behauptet auf Seite 60 des englischen Protokolls vom 27.8.1947 Vormittagssitzung, dass Sie ein führender politischer Vertreter der IG. waren. Auf Seite 190 des englischen Protokolls vom 27.8.1947 Nachmittagsitzung findet sich die Behauptung, dass Sie die IG. mit führenden politischen Persönlichkeiten zusammengebracht haben. Auf Seite 190 des englischen Protokolls vom 27.8.1947 Nachmittagsitzung des weiteren die Behauptung, dass Sie in-

folge Ihrer angeblichen politischen Verbindungen die geeignete Persönlichkeit waren zur Leitung der Wipo, die nach der irrigen Meinung der Anklage erst nach der Machtergreifung gegruendet wurde. Da die Anklage diese Bemerkung offenbar in Bezug auf die nationalsozialistische Partei meint, ist es fuer meine Beweisfuhrung notwendig, Ihre Beruehrung mit politischen Fragen zu behandeln. Deshalb frage ich Sie, wann kamen Sie zum ersten Mal mit einer politischen Organisation in Beruehrung ?

A: Als Student, 1923 trat ich in den Bund Oberland ein.

F: Sagen Sie dem Hohen Gericht, was das Oberland war und was die Zielsetzung des Bundes war.

A: Als junger Student, der oben das Gymnasium verlassen hatte, sah ich mich 1923 folgender Situation gegenueber. Das Wirtschaftsleben war durch die Inflation zerruettet. Viele Angehoerige des Buergertums hatten ihr Vermoegen verloren, allenthalben standen Schieber und politische Konjunkturritter im Vordergrund. In der Verwaltung breitete sich die Korruption aus, ein allgemeiner Verfall des Kulturlebens war festzustellen, Arbeitslosigkeit und voelliger Mangel an Hoffnungen und Zukunftsaussichten waren begleitet von einer wachsenden Kriminalitaet. Die Parteien erschoepten sich in fruchtlosem Streit, nachdem in Muenchen der kommunistische Versuch, einen gewaltsamen Umschwung herbeizufuehren, durch die Bauern vom bayrischen Oberland verhindert worden war. Auch dem Versuch der widerrechtlichen Losreissung von Oberschlesien waren die gleichen Bauern zusammen mit Arbeitern, Studenten und Akademikern entgegengetreten. Das war das Freikorps Oberland. Daraus entwickelte sich der Bund Oberland. Seine Zielsetzung war Sauberkeit und Anstaendigkeit im politischen Kampf, im Innern Ablehnung jeder Form von Parteidiktatur, demokratischer Aufbau des Staates, wobei die soziologischen Differenziertheiten in Form eines Staendestaates zum Ausdruck kommen sollten. Nach aussen Schutz der Reichsgrenzen

gegen widerrechtliche Gebietsabtrennungen. Diese Zielsetzung entsprach damals auch meiner Vorstellung. Aus dem Willen zur positiven Mitarbeit am Staatsaufbau heraus, trat ich in den Bund Oberland ein.

F: Haben Sie sich im Bund Oberland politisch betätigt?

A: Nein, nein.

F: Hatte dieser Bund damals etwas mit der NSDAP zu tun?

A: Nein, es war eine völlig getrennte Angelegenheit.

Im Gegenteil, der Weg zur Errichtung einer Parteidiktatur wurde abgelehnt.

F: Wie kam es aber dann, dass Oberland doch am 9. November 1923 in dem sogenannten Münchner Putsch verstrickt wurde?

A: 1923 trat Oberland zur Abwehr gegen legitimistische oder bolschewistische Umsturzversuche in den sogenannten Kampfbund ein, in dem auch damals die SA und die Reichskriegsflagge vertreten war.

F: Haben Sie den Münchner Putsch vom 9. November 1923 mitgemacht?

A: Nein.

F: Die Teilnehmer haben doch den sogenannten Blutorden erhalten. Haben Sie diesen Orden erhalten?

A: Nein.

DR. ASCHENAUER: In diesem Zusammenhang führe ich ein, meine Herren Richter, das Gattineau Dokument Nr. 29 als Exhibit Nr. 31. Das ist ein Affidavit von Dr. Friedrich Weber, der damals Führer des Bundes Oberland war. Aus dieser Erklärung gehen die Geschichte und die Aufgaben des Bundes Oberland hervor. Der Zeuge sagt hierzu unter anderem, ich zitiere:

"Die Unabhängigkeit des Bundes Oberland gegenüber den Parteien, die Tatsache von freimaurerischen und halbjüdischen Mitgliedern in seinen Reihen, selbst an füh-

render Stelle, führte bald zu Konflikten mit der NSDAP, die 1926 ihren Mitgliedern verbot, dem Bund Oberland anzugehören."

Ende des Zitats. Bestand Oberland auch in der Krisenzeit der Weimarer Republik ?

A: Ja, Oberland wurde ab 1925 wieder erlaubt.

F: Welche Haltung nahm dieser Bund jetzt zur NSDAP ein ?

A: Die Gegensätze wurden immer grösser, erst im Jahre 1933 erfolgte die Auflösung.

F: Waren Sie 1925 wieder Mitglied ?

A: Ja, bis zur Auflösung.

F: Wann haben Sie sich zum ersten Mal politisch betätigt ?

A: In meiner Stellung bei Geheimrat Duisberg 1930.

F: Bei welcher Partei ?

A: In Berlin und im Rheinland entstand eine sogenannte jungkonservative Bewegung, die den Versuch machen wollte, den etwas erstarrten rechten Flügel des Zentrums wieder aufzulockern, um die jungkonservativen Kräfte zu sammeln. Ich trat dieser Partei bei, weil ich darin noch eine Möglichkeit sah, eine Erneuerung des politischen Systems von innen heraus herbeizuführen, und damit eine radikale revolutionäre Lösung zu vermeiden.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Haben Sie sich dabei aktiv betätigt?

A: Ja, in den Jahren 1930, 1931 nahm ich an dem Wahlkampf in Westdeutschland teil, und zwar kandidierte ich auf einer Liste der Konservativen Volkspartei. Das war die Partei der jungen konservativen Bewegung. Dabei kam es zu wiederholten Auseinandersetzungen mit Vertretern der NSDAP, die die Versammlungen stören wollten.

F: Wer war der Vorsitzende dieser Partei?

A: Treviranus.

F: Wie war seine politische Einstellung?

A: Er arbeitete eng mit Brüning zusammen.

F: Hatten die Bestrebungen dieser Konservativen Volkspartei Erfolg?

A: Nein, es war schon zu spät; die Masse hatte sich schon in den Wahlen für die Nationalsozialistische Partei entschieden, die alles versprach. Dazu kommt, dass die Kreise der jungen konservativen Bewegung nicht volksnah genug waren. Hauptsächlich Intellektuelle, die dem Politischen bisher fern gestanden hatten und nun nicht genug Erfahrung und Praxis hatten, um sich im Wahlkampf durchzusetzen.

DR. ASCHENAUER: In diesem Zusammenhang führe ich das Gattineau-Dokument Nr. 30, eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Wilhelm Steinberg als Gattineau-Exhibit Nr. 32 ein. Der Zeuge bestätigt die aktive Teilnahme Dr. Gattineaus im Wahlkampf für die Konservative Volkspartei und seine Kandidatur auf einer Wahlliste für diese Partei im Jahre 1931.

Weiterhin führe ich das Gattineau-Dokument Nr. 31 als Exhibit Nr. 33 ein. Es handelt sich um ein Affidavit von Erwin Kritzer, der während der Leverkusener Zeit meines Mandanten das Büro des wirtschaftlichen Sekretariats leitete.

Dieser Zeuge bestätigt ebenfalls das Wirken von Dr. Gattineau für die Konservative Volkspartei und charakterisiert Dr. Gattineaus Einstellung gegen die NSDAP.

F: Haben Sie, Herr Zeuge, sich damals noch an anderen Wahlaktionen beteiligt?

A: Ja, im Auftrag von Geheimrat Duisburg übernahm ich es, die Berliner waffenstudentischen Organisationen für die Wahl von Hindenburg zum Reichspräsidenten zu interessieren. Ich hatte in diesen Kreisen Bekannte und Freunde. Zusammen mit diesen veranstaltete ich einen Empfang bei Hindenburg und unterstützte diese Kreise in ihrem Kampf gegen den NS-Studentenbund.

F: Wurde Hindenburg gewählt?

A: Ja.

DR. ASCHENAUER: Zu diesem Vorgang biete ich Gattineau-Dokument Nr. 32, eine Eidesstattliche Erklärung von Hans Heinrich Schulz als Gattineau-Exhibit Nr. 34 an. Der Zeuge, der in den Jahren bis 1933 Vorsitz der Deutschen Studentenschaft gewesen ist, bestätigt, dass ihn Dr. Gattineau in seinem Kampf gegen den NS-Studentenbund unterstützte. Er sagt unter anderem; ich zitiere:

"Für die Durchführung dieser Wahlkämpfe und für die für die Organisation notwendigen Hilfsmittel wurde Geld gebraucht. Ich habe mich daher mit dem Geheimrat Duisberg und mit Herrn Dr. Gattineau in Verbindung gesetzt und versucht, Geldmittel für unsere Tätigkeit zu bekommen. Diese sind mir bereitwillig gegeben worden. Dabei wurde deutlich, dass insbesondere Herr Dr. Gattineau sich in dieser Hinsicht bemühte. Ich habe über Herrn Dr. Gattineau bis Mitte 1933 die erforderlichen Gelder bekommen."

Ende des Zitats.

Der Zeuge erklärt weiterhin zur Hindenburg-Wahl;
ich zitiere:

"Gelegentlich der letzten Reichspräsidenten-Wahl
hat sich im Einverständnis und im Auftrag von
Herrn Geheimrat Duisberg Herr Dr. Gattineau an
mich gewandt mit der Bitte, dass die mir nahe-
stehenden Kreise sich fuer die Wahl Hindenburgs,
der als Gegenkandidat Hitlers aufgestellt war, ein-
setzten."

Ende des Zitats.

Der Zeuge bestaetigt am Schluss, dass sowohl Geheim-
rat Duisberg wie Dr. Gattineau - ich zitiere:

"alles taten, um diejenigen Organisationen und Grup-
pen zu unterstuetzen, die sich gegen die Uebernahme
der Macht durch den Nationalsozialismus wandten".

Ende des Zitats.

Ferner biete ich Schmitz-Dokument Nr. 24 - das ist
ein Affidavit von Ernst Pfeiffer - als Gattineau-Exhibit Nr.
35 an. Der Zeuge bestaetigt in Punkt 3 seines Affidavits,
dass die I.G. fuer die Praesidentenwahl des Jahres 1932 zur
Unterstuetzung der Kandidatur Hindenburgs eine Million Reichs-
mark gezahlt hat.

Weiterhin biete ich zu demselben Vorgang das Schmitz-
Dokument Nr. 26, ein Affidavit von Dr. Guenther Gerecke, als
Gattineau-Exhibit Nr. 36 an. Auch dieser Zeuge bestaetigt,
dass Geheimrat Duisberg zu den Mitgliedern des Arbeitsaus-
schusses gehoerte, der von den vereinigten Hindenburg-Aus-
schuessen Deutschlands gewaehlt wurde fuer die Durchfuhrung
der Praesidentenwahl Hindenburgs. Er nennt die Parteien und
Gruppen, die hinter diesen Ausschuessen standen, darunter
auch die Sozialdemokratische Partei Deutschlands. Der Zeuge
bestaetigt, dass sich Duisberg fuer die Wahl Hindenburgs

nachdrücklich eingesetzt hat und aus den Kreisen der Wirtschaft sehr erhebliche Mittel sammelte. Er bestatigt weiterhin; ich zitiere:

"Von den rund 7,5 Millionen aufgebrauchten Wahlgoldern ging ein erheblicher Teil auf die Vermittlung des Herrn Geheimrats Duisberg zurueck."

Ende des Zitats.

Abschliessend bestatigt der Zeuge, dass Geheimrat Duisberg als Zeuge in einem Prozess gegen den Affianten noch im Jahre 1934 eine sehr mannhaft klare Einstellung gegen Hitler und den Nationalsozialismus eingenommen hat.

VORSITZENDER: Wenn Sie mit diesem Dokument fertig sind, werden wir unsere Pause einlegen.

DR. ASCHENAUER: Jawohl.

(Einschaltung der Vormittagspause)

P a u s e .

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Vormittagspause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. ASCHENAUER: Vor der Pause wurde das Thema behandelt, die Machtuebernahme Hitlers zu verhindern. Diese Bestrebungen hatten nun nicht den gewuenschten Erfolg. Hitler kam am 30. Januar 1933 zur Macht.

F: Ist Ihnen irgendetwas bekannt, dass Duisberg oder Bosch oder eine andere Persoenlichkeit der I.G. sich in irgendeiner Form damals dafuer eingesetzt haben, Hitler an die Macht zu bringen?

VORSITZENDER: Es scheinen mechanische Schwierigkeiten zu bestehen. Einen Augenblick. - Versuchen Sie es noch einmal, Herr Dr. Aschenauer!

DURCH DR. ASCHENAUER:

12404

F: Ist Ihnen, Herr Zeuge, irgendetwas bekannt, dass Duisberg oder Bosch oder eine andere Persönlichkeit der I.G. sich in irgendeiner Form damals dafür eingesetzt haben, Hitler an die Macht zu bringen?

A: Nein; im Gegenteil. Ich weiss aus Gesprächen mit Duisberg und Bosch, dass sich die ablehnende Haltung der Fuchrung der I.G. in keiner Weise geändert hat.

F: Ist Ihnen irgendeine grosse Spende bekannt, die vor der Machtergreifung Hitler von der I.G. zur Verfügung gestellt wurde?

A: Nein. Ich weiss nur von kleineren Beträgen an die Presse in Form von repräsentativen Anzeigen oder Inseraten, die an die meisten Zeitungen verschiedenster politischer Richtungen, auch an die NS-Zeitungen gegeben wurden. Das waren aber reine Versicherungsprämien zur Vermeidung einer unguenstigen Atmosphäre.

F: Wer war denn fuer politische Spenden in der I.G. zuständig?

A: Der Verwaltungsrat und die sogenannte Wirtschaftspolitische Kommission, die Dr. Kalle leitete.

F: Gehoerten Sie dazu?

A: Nein.

DR. ASCHENAUER: In diesem Zusammenhang biete ich Schmitz-Dokument Nr. 25, ein Affidavit von Dr. Kalle, als Gattineau-Exhibit Nr. 37 an. Der Zeuge bestaetigt, dass in der Zeit bis 1933 der Verwaltungsrat grundsuetzlich

VORSITZENDER: Herr Dr. Aschenauer, es ist noetig, dass wir uns wegen mechanischer Schwierigkeiten auf etwa fuenf Minuten bertagen. Der Marschall wird uns Bescheid geben, wenn wir uns wieder zum Richtertisch begeben sollen. Bis dahin wird der Gerichtshof voruebergehend eine Pause einlegen.

(Es wird eine kurze Pause eingeschaltet.)

(Wiederaufnahme der Sitzung)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Sie können fortsetzen, Herr Doktor.

DR. ASCHENAUER: Ich habe zuletzt Schmitz Dokument Nr. 25 als Gattineau Exhibit 37 angeboten. Der Zeuge bestätigt, dass in der Zeit bis 1933 der Verwaltungsrat grundsätzlich für grössere Spenden zuständig war und dass der Zeuge in der praktischen Durchführung über die Spenden mit Bosch und Duisberg abstimmt.

DIREKTES VERHÖR DES ANGEKLAGTEN DR. GATTINEAU
DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Haben Sie nach der Machtergreifung von der 400.000 Mark-Spende, die die Anklage im Trialbrief erwähnt, etwas gehört?

A: Nein.

F: Die Anklage legt das Dokument NI-3799, Exhibit 74, Buch IV, englische Seite 3, vor und behauptet, dass Geheimrat Carl Duisberg sich für das Winterhilfswerk eingesetzt hat. Was können Sie dazu sagen?

A: Das erwähnte Dokument behandelt verschiedene Besprechungen über Fragen des Winterhilfswerkes 1933. Bei einer Besprechung beim Reichsverband der deutschen Industrie ist Dr. Duisberg als anwesend genannt. Dies war aber nicht Geheimrat Dr. Carl Duisberg, wie die Anklage meint, sondern Dr. Curt Duisberg, der Leiter des ZA-Büros, das für Spenden zuständig war. Näheres über diese Sitzung erklärt Dr. Curt Duisberg in seinem Affidavit, das mein Anwalt vorlegen wird.

F: Dazu lege ich das Gattineau Dokument 33 vor. Das ist ein Affidavit von Dr. Curt Duisberg und biete es als Gattineau Exhibit Nr. 38 an. Der Zeuge betont, dass es sich in dem Dokument Nr. NI- 3799 um eine Namensverwechslung

handelt. Er sagt; ich zitiere:

"Nicht der Vorsitzende des Aufsichtsrates, Geheimrat Dr. Carl Duisberg, sondern ich selbst, in meiner Eigenschaft als Leiter des ZA-Büros habe der Besprechung bei der Berufsgenossenschaft der chemischen Industrie beigewohnt und die Aktennotiz vom 16. Juni 1933 verfasst."

Ende des Zitats.

Der Zeuge gibt weiter eine Darstellung der Umstände, die zum Zustandekommen der Adolf-Hitler-Spende führte.

Wie kamen Sie jetzt also nach der Machtergreifung mit der SA in Berührung?

A: In der ersten Zeit nach der Machtergreifung fand eine wilde Sammeltaetigkeit der einzelnen Organisationen und Verbände auf den Werken und bei den einzelnen Verkaufsgemeinschaften statt. Besonders standen die SA-Formationen dabei im Vordergrund. Ich kannte nun aus meiner Pressetaetigkeit verschiedene SA-Leute. Prof. Selck gab mir den Auftrag, zu versuchen, eine Vereinbarung mit der obersten SA-Führung zustande zu bringen, wonach gegen Zahlung einer einmaligen Summe von 100.000 Mark und einer monatlichen Abloesung von je 10.000 Mark, die Einzelsammlungen von den Werken abgelöst werden sollten und die oberste SA-Führung der Unterorganisationen verbieten sollte, auf den Werken zu sammeln.

F: Kam diese Vereinbarung zustande?

A: Ja.

F: Mit wem wurde sie getroffen?

A: Mit dem damaligen Gruppenführer Schreyer, der die Sache dem Stabschef Roehm vortrug.

F: Wie lange bestand diese Absprache?

A: Bis zum 30. Juni 1934.

F: Welche grossen Beträge wurden in diesem Zusammenhang gezahlt?

A: 250.000 Mark im Winter 1933/34, fuer eine Mantelaktion fuer beduerftige SA-Männer.

F: Kamen Sie auch persoenlich in einen naecheren Kontakt zur SA?

A: Ja. Eines Tages erschien der Gruppenfuehrer Schreyer bei mir, etwa Mitte 1933, und teilte mir mit, dass mir Roehm den Titel eines Sturmbannfuehrers ehrenhalber - die Bezeichnung war damals: z.b.V. - verliehen habe.

F: Nahmen Sie diese Verleihung sofort an?

A: Nein. Ich fragte erst Geheimrat Bosch. Dieser erkundigte sich zunaechst nach der politischen Haltung von Roehm. Auf Grund der Mitteilung von Schreyer, bei dem ich mich seinerzeit wiederholt erkundigt hatte, teilte ich Bosch mit, dass Roehm auf innerpolitischem Gebiet eine Verstaendigung mit den Gewerkschaften anstrebe, auf dem Gebiet der Kirchenfrage fuer voellige Toleranz sei und die radikal antisemitische Auffassung ablehne. Auf aussonpolitischem Gebiet sei er vor allem fuer eine Verstaendigung mit Frankreich. Bosch riet mir, diese Titelverleihung anzunehmen, da er der Auffassung war, dass man die Entwicklung dieser Richtung beobachten muesse. Da auch mir die obengenannten Gesichtspunkte vernuenftig erschienen, habe ich den Titel angenommen.

F: Hatten Sie darueberhinaus Kenntnisse von den politischen Konzeptionen von Roehm?

A: Nein.

F: Haben Sie irgendein Amt in der SA begleitet?

A: Nein.

F: Hatten Sie eine bestimmte Aufgabe durchzufuehren?

A: Nein.

F: Wie oft haben Sie Roehm gesehen?

A: Nach meiner Erinnerung dreimal.

F: Worueber wurde gesprochen?

A: Jedesmal ueber wirtschaftliche Fragen.

F: Erinnern Sie sich an Einzelheiten?

A: Ja. Einmal fragte er mich ueber die wirtschaftlichen Moeglichkeiten einer Verstaendigung mit Frankreich. Einmal aeusserte er sich ueber die Notwendigkeit zu einer Verstaendigung in Deutschland zwischen Arbeitgeber- und Arbeitnehmertum. Einmal fragte er mich, was man in der Wirtschaft von Schacht halte.

F: Waren Sie Wirtschaftsberater von Roehm?

A: Nein.

F: Haben Sie irgendjemand von der I.G. mit Roehm zusammengebracht?

A: Nein, das war nicht meine Aufgabe!

F: Haben Sie überhaupt jemand von den führenden Leuten der I.G. mit führenden politischen Persönlichkeiten zusammengebracht?

A: Nein. Vielleicht mit der einzigen Ausnahme des Dr. Bilgeri, den ich von meiner Studienzeit her kannte. Ich sagte schon von einem Skirennon her. Wo ich allordings nicht weiss, ob man ihn als eine führende politische Persönlichkeit ansehen konnte. Diese Angelegenheit werde ich unter dem Gesichtspunkt: Oesterreich noch behandeln.

F: Die Anklage legt ein Dokument, NI 4928, Exhibit Nr. 378, Buch XIV, englische Seite 39 vor. Das ist ein Affidavit von Krueger, worin gesagt wird, dass Sie einen Hauskauf im Rahmen des Braunen Hauses vermittelt haben. Was koennen Sie dazu sagen?

A: Diese Angelegenheit hatte mit dem Braunen Haus nichts zu tun. Es handelte sich um folgendes: Roehm hatte seine Privatwohnung in der Prinzregentenstrasse. Das Nebenhaus sollte verkauft werden. Aus Sicherheitsgruenden legte Roehm Wert darauf, das Haus zu mieten. Schreyer schlug vor, dass die I.G. das Haus kaufen solle und es dann der SA zur Verfuegung stellt. Dies geschah durch eine befreundete Gesellschaft.

F: Wer blieb Eigentuerer des Hauses?

A: Diese Gesellschaft, die Fugger A.G.

F: Wurde Miete gezahlt?

A: Das weiss ich nicht.

Mit der Abwicklung der Angelegenheit habe ich mich nicht beschaeftigt. Ich weiss nur, dass nach dem 30. Juni 1934 das Haus von der Fugger A.G. wieder uebernommen wurde.

F: Bitte aussern Sie sich gleich zu den anderen Stellen des Affidavits Krueger, die Sie betreffen.

A: Auf Seite 4 sagte Krueger, dass ich Wuensche von Parteistellen und Organisationen an die I.G. herangetragen habe. Er hat diese Feststellung in Kreuzverhoer selbst auf die SA bis zum 30. Juni 1934 eingeschraenkt, Tatsaechlich handelte es sich nur um die SA

unter Führung von Roehm von 1933 - Mitte 1934.

Dann aussortiert sich Krueger ueber die Zwecke des sogenannten Wirtschaftsfuehrerkreises oder Sachverstaendigen Beirates, den Funk einberufen hatte. Diese Darstellung, die Krueger gibt, ist irrig. Das kann auch Krueger wohl kaum beurteilen, da er mit dieser Sache nicht befasst war und den Kreis nicht angehorte. Die tatsaechlichen Zwecke habe ich bereits eingehend dargelegt und zwar verweise ich auf die Aussage von Dr. Ilgner und das Affidavit Ruperti, Ilgner Dokument 67 in diesem Zusammenhang. Auf Seite 5 befasst sich Krueger mit dem Kontakt mit der AO und sagt da; ich zitiere:

"In KA, Kommerzionrat Waibl auf seine Bestrebungen bestimmt wurde, zusammen mit der wirtschaftspolitischen Abteilung"

Korrektion:

"In KA Kommerzionrat Waibl auf sein Betreiben bestimmt wurde, zusammen mit der wirtschaftspolitischen Abteilung einen engen Kontakt mit der Auslandsorganisation zu halten."

Ende des Zitats.

Diese Darstellung ist ungenau. Zunaechst wurde in KA nur Herr Waibl mit dieser Aufgabe betraut. Erst in Krieg, im Jahre 1942 wurde von ihm in einen Brief der I.G. an die AO die Wipo als Verbindungsstelle genannt. Darauf komme ich spaeter noch zurueck. Die uebrigen Stellen des Affidavits Krueger sind von der Anklage gestrichen.

F: Blieben Sie Sturmabfuhrer oder wurde dieser Titel spaeter geaendert?

A: Er wurde geaendert. Ich wurde zum Standartenfuhrer z.b.V. Das war ehrenhalber.

F: Hat sich dadurch irgendetwas geaendert an Ihren Aufgaben?

A: Nein. Ich hatte weder ein Amt, noch besondere Aufgaben.

F: Während dieser Zeit haben Sie doch sicher verschiedene führende Persönlichkeiten der SA kennengelernt?

A: Ja, ausser den genannten Roehm und Schreyer, Ritter von Krauser, Schneiderhuber, von Detten, Bergmann, Reiner, Ernst.

F: Was geschah mit Roehm am 30. Juni 1934?

A: Er wurde von der Gestapo erschossen.

F: Was geschah mit Ritter von Krauser?

A: Er wurde von der Gestapo erschossen.

F: Was geschah mit Schneiderhuber?

A: Er wurde von der Gestapo erschossen.

F: Was geschah mit von Detten?

A: Er wurde von der Gestapo erschossen.

F: Was geschah mit Ernst?

A: Er wurde von der Gestapo erschossen.

F: Was geschah mit Schreyer?

A: Auch er sollte erschossen werden. Aus Versehen wurde aber sein Namensvetter erschossen und er entging der Erschiessung durch den Schuss-Stop-Befehl Hindenburgs. Er wurde noch mehrere Jahre gefangengehalten.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Was geschah mit Bergmann und Reiner?

A: Von diesen beiden habe ich seit dem 30. Juni 1934 nichts mehr gehört.

F: Was war überhaupt am 30. Juni 1934?

A: Der innen- und aussenpolitische Kurs, den Roehm vertrat, hatte zu starken Spannungen mit der Partei und der SS geführt. Unter dem Vorwand eines SA-Putsches wurden die führenden Persönlichkeiten der SA ebenso erschossen wie zahlreiche Angehörige sonstiger oppositioneller Kreise, wie z.B. der Führer der Katholischen Aktion, sowie Edgar Jung, der die kritische Marburg-Rede von Papen's verfasst hatte, und Beck, der Leiter des Studentenhauses in München, und andere.

F: Wurden auch Sie von der SA - diesen Ereignissen berührt?

A: Ja, wegen meiner Zugehörigkeit zum Stab der obersten SA-Führung, Berlin, wurde ich von 2 Gestapo-Beamten verhaftet und zuerst in das Gebäude der Gestapo in der Albrechtstrasse und dann in das Columbia-Gefängnis in Lichterfelde gebracht, dort in eine sogen. Todeszelle eingesperrt.

F: Wieso "Todeszelle"?

A: In der Zelle fanden sich gegenüber dem Eingang in Brusthöhe Schussreihen in der Wand. In der Nacht vom 1. zum 2. Juli wurden die Gefangenen aus den Nachbarzellen in Einzelzellen abgeholt. Kurz hinterher hörte man Gewehrsalven. Der letzte Mann vor mir wurde über die Treppe geführt, nach einiger Zeit wieder zurückgebracht. Dann hörten die Erschiessungen auf. Wie später erfuhr, war ein Schiessstop-Befehl von Hindenburg angekommen.

F: Was geschah weiter?

A: Nach einigen Tagen wurde ich durch die Intervention verschiedener Freunde plötzlich entlassen.

F: Welche Konsequenzen zogen Sie?

A: Ich legte meinen Titel nieder und trat aus der SA aus.

F: Haben Sie darüber hinaus noch Konsequenzen gezogen?

A: Ja, ich ging zu Funk und erklärte ihm dass ich auch aus dem Vorberat austreten wollte. Er antwortete mir, der Vorberat sei kein Verein, in den man ein- und austreten könne. Ich sei als Mitglied berufen worden, und ich hätte dort zu verbleiben, bis ich entlassen werde. Weiterhin legte ich meinen Posten als Mitglied des Präsidial-Ausschusses in der Deutsch-Bulgarischen Handelskammer nieder.

F: Hatte die Angelegenheit auch Konsequenzen in der IG?

A: Ja, Professor Selck, der damals mein Vorgesetzter war, hatte sofort, nachdem er von meiner Verhaftung erfahren hatte, Dr. Rigner angerufen und von ihm verlangt, dass mir das Betreten des Büro-

gebäude von NW 7 sofort verboten wurde, wenn ich etwa wieder zurück-
kommen sollte. Trotzdem setzte sich aber Ilgner fuer meine Befreiung
neben anderen ein.

F: Was geschah, als Sie zurückkamen?

A: Geheimrat, Bosch, der inzwischen von meiner Verhaftung
gehört hatte, bestellte mich sofort nach Heidelberg in seine Wohn-
nung. Er liess mich die ganze Situation schildern und erklärte mir,
"Sie bleiben auf Ihrem Posten."

F: Hatte die Angelegenheit Folgen fuer Ihre Stellung
in der Firma?

A: Ja, auf Verlangen von Selck wurde ich dem Leiter
von NW 7, Dr. Ilgner und Dr. Krueger, unterstellt, unterstand also
nicht mehr Professor Selck direkt. Die Haltung von Professor Selck mir
gegenueber blieb in dieser Zeit entschieden ablehnend, und durch seine
Einwirkung musste ich auch spaeter, 1935, die Leitung der Pressestelle
abgeben. Von da ab konnte ich auch an den Sitzungen des Arbeitsausschus-
ses nicht mehr teilnehmen.

DR. ASCHENAUER: Die folgenden 5 Dokumente fuehre ich
ein, um die Angaben meines Mandanten ueber den soeben behandelten SA-Kom-
plex zu erhaerten.

Ich biete Gattineau-Dokument Nr. 34 - das ist das
Affidavit von Karl Schreyer - als Gattineau-Exhibit Nr. 39 an. Der Zeu-
ge war Chef des Verwaltungsamtes bei der obersten SA-Fuehrung unter
Roehm. Er sagt - ich zitiere:

"Im Sommer des Jahres 1933 erhielt ich von dem da-
maligen Stabschef der SA, Ernst Roehm, den Auftrag,
Dr. Heinrich Gattineau, damals Presseschef der IG-
Farbenindustrie, mitzuteilen, dass ihm der Titel
"Sa-Sturmabfuhrer ehrenhalber" verliehen sei. Der
Stabschef der SA legte damals Wert darauf, Fuehlung
zur IG-Farbenindustrie zu gewinnen. Ueber die politisch
genuessigten Auffassungen von Roehm habe ich Dr. Gat-
tineau von Zeit zu Zeit gelegentlich unterrichtet.

Ich erinnere mich auch, dass ich mit Dr. Gattineau besonders in der letzten Zeit Roehm wiederholt darüber gesprochen habe, dass Roehm den radikalen Kurs der Partei in innen- und besonders in aussenpolitischen Fragen nicht billigte und als Freund Gregor Strassers hinsichtlich der Gewerkschaften und auch sonst in religiösen und rassischen Fragen eine milde und humane Richtung vertrat."

Ende des Zitats.

Ferner bestaetigt der Zeuge, dass Gattineau kein Amt in der obersten SA-Fuehrung hatte und man ihn nicht als Wirtschaftsberater von Roehm bezeichnen kann.

Der Zeuge bestaetigt weiterhin die Darstellung meines Mandanten ueber die Angelegenheit des Hauskaufes. Ueber die Ereignisse des 30. Juni 1934 sagt der Zeuge - ich zitiere:

"Im Zuge der Ereignisse vom 30. Juni 1934 wurde Dr. Gattineau verhaftet und ebenso wie ich in das Gesta-po-Gefangnis in oder Columbiastrasse am Tempelhof Berlin gebracht und in einer Nachbarzelle eingeschlossen. Waehrend der Nacht vom 30. Juni zum 1. Juli und vom 1. Juli zum 2. Juli wurde der erste Stock, in dem wir untergebracht waren, zum groessten Teil geleert und die Insassen zur Erschiessung aus den Zellen geholt, um teils im Keller, teils im Hofe, und vor allem in den Schiessstaenden der SS in Lichterfelde Ost ungebracht zu werden. Auch ich selbst wurde zu diesem Zweck gerade ueber die Treppe gefuehrt, als der Befehl Hindenbrugs kam, die Erschiessungen einzustellen. Soviel ich mich erinnere, war Dr. Gattineau der naechste, der nach mir zur Erschiessung drankommen sollte. Im Zusammenhang mit diesen Erlebnissen ist n.W. Dr. Gattineau anschliessend aus der SA ausgeschieden."

Das Gattineau-Dokument Nr. 35, eine Eidesstattliche Erklaerung von Hans

22. April-M- AK-7-Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI,

Rosenberg, biete ich als Gattineau-Exhibit Nr. 40 an. Der Zeuge, der Dr. Gattineau seit den 20 er Jahren persönlich kennt, bestaetigt, dass Dr. Gattineau einmal auf Grund seiner Stellung, zum anderen aber aus politischer Ueberzeugung, zu den Kreisen gehoerte, die eine Machtergreifung der NSDAP zu Gunsten einer starken buergerlichen Regierung zu verhindern versuchten. Er schildert den Einsatz von Dr. Gattineau fuer die Kandidatur Hindenburgs und betont, dass Dr. Gattineau deshalb von nationalsozialistischen Kreisen oeffentlich angegriffen wurde.

Der Zeuge schildert ferner die Gruende, die im Jahre 1933 dazu fuehrten, Dr. Gattineau einen Ehrenfuhrer-Rang beider Sa zu verleihen.

Ueber die Ereignisse des 30. Juni 1934 sagt er folgendes - ich zitiere:

" In den Tagen um den 30. Juni 1934 erfuhr ich durch persönliche Rückfrage in Haus Dr. Gattineaus (dessen Frau in diesen Tagen gerade das vierte Kind erwartete), dass er von der SS verhaftet worden sei und der "Konspiration mit dem Roehm-kreis" beschuldigt werde. Da mir als damaligem Referenten im Preussischen Staatsministerium die Möglichkeit einer Rückfrage bei der Geheimen Staatspolizei in Berlin offen stand, erkundigte ich mich dort und erhielt die Tatsache der Verhaftung bestätigt. Mir wurde etwa dem Sinne nach erklärt, dass Dr. Gattineau die "Roehm-Revolution" mit den Geldern der IG finanziert habe. Diesen Vorwurf gegenüber habe ich zur Entkräftung dieser damals ausserordentlich gefährlichen Anschuldigung die gleichen Argumente gebraucht, wie sie vorstehend als Ursachen der Verbindung Gattineaus zur SA dargestellt sind. Ich weiss nicht, ob diese Argumente der Geheimen Staatspolizei einleuchtend genug waren, um die Exekution Dr. Gattineaus zu verhindern; etwa gleichzeitig wurde der Befehl Hindenburgs bekannt, der weitere Exekutionen untersagte. Jedenfalls wurde Dr. Gattineau nach kurzer Zeit aus der Haft entlassen und seines Ehrenführerranges bei der SA für verlustig erklärt. Wie er mir bei der ersten und den folgenden Zusammenkünften nach diesem Erlebnis zum Ausdruck brachte, hielt er sich von diesem Zeitpunkt ab von jeder, auch einer scheinbaren politischen Bindung und Betätigung fern."

Ende des Zitats.

Abschliessend schildert der Zeuge einen Vorgang aus dem

22. April-M-BT-2-Nicol.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Jahre 1933 /34 , wonach Dr. Gattineau durch einen SS - Fuehrer und Referenten im Propaganda - Ministerium, Boge, beschuldigt wurde, seine Stellung in der IG benutzt zu haben, um die Versuche Goerings, in Schweden Gelder fuer die NSDAP zu sammeln, zu sabotieren.

Als naechstes biete ich Gattineau - Dokument Nr. 36 an - das ist das Affidavit von Max Juettner - als Exhibit Nr. 41a. Der Zeuge war Mitglied der Obersten SA - Fuehrung vom 1.11.1933 bis 1945. Er bestaetigt die Tatsache, dass Dr. Gattineau Ehrenfuehrer der SA war und keinerlei Befugnisse hatte, auf die Fuehrung, Organisation, Ausbildung der SA Einfluss zu nehmen. Er besass auch keine Befugnisse innerhalb der SA.

Der Zeuge bestaetigt, dass Gattineau nie die Funktion eines Wirtschaftsberaters von Roehm gehabt hat und auch nie so angesehen wurde, sowie, dass Gattineau im Zuge der Vorgaenge des 30. Juni 1934 verhaftet wurde und, wie der Zeuge spaeter erfahren hat, nur durch Zufall der Erschiessung entging.

Als naechstes biete ich Gattineau - Dokument Nr. 37 - das ist wieder eine Eidesstattliche Erklaerung von Max Juettner - als Exh. Nr. 42 an. Der Zeuge, der Mitglied der Obersten SA-Fuehrung war, gibt eine Darstellung der Einstellung von Roehm zu aussen- und innerpolitischen Fragen. Er sagt darueber - ich zitiere:

" Roehm verfolgte eine Verstaendigungspolitik mit den Westmaechten. Die Schaffung einer Miliz, die er plante, sollte nach vorhergehender Verstaendigung mit den Westmaechten erfolgen. Die Miliz sollte neben dem Hunderttausend-Mann -Heer nach Schweizer Muster zur Verstaerkung der Landesverteidigung gegen die aus dem Osten drohende Gefahr gegruendet werden. Grundstock dieser Miliz sollte die SA werden."

Ende des Zitats.

Aus dieser Eidesstattlichen Erklärung geht weiter hervor, dass sich Hitler mit diesen Plänen nicht einverstanden erklärt hatte. In der Eidesstattlichen Erklärung heisst es weiter - ich zitiere:

" Auf innerpolitischem Gebiet trat Roehm im Gegensatz zu anderen Parteistellen fuer eine Gewinnung der Gewerkschaften zur Mitarbeit am Wirtschafts - und sozial - politischen Leben in Deutschland ein. In der Kirchenfrage nahm er eine liberale Haltung ein. Infolge dieser Haltung von Roehm trat vor allem 1934 eine starke Entfremdung zwischen ihm und Hitler, sowie wichtigen Parteistellen, ein. Zweifellos hat dies bei dem gewaltsamen Tode, den Roehm erlitten hat, eine ausschlaggebende Rolle gespielt."

Ende des Zitats.

Als letztes Dokument in dieser Reihe biete ich das Gattineau - Dokument Nr. 106, ein Affidavit von Johann Georg Stalling, als Gattineau - Exhibit Nr. 43 an. Es befindet sich im Gattineau - Ergänzungs - Dokumentenbuch, Seite 6. Der Zeuge schildert eine Tagung vom Jahre 1934 in Koenigstein, auf der Roehm seine Einstellung in aussen - und innerpolitischen Fragen zum Ausdruck brachte. Roehm trat fuer eine Verständigung mit den Nachbarstaaten ein und sagte - ich zitiere:

" Es gabbe fuer Deutschland nur eine Orientierung nach dem Westen."

Ende des Zitats.

F: Herr Zeuge, haben Sie sich nach diesen Ereignissen in Berlin sichergefuehlt?

A: Nein, begreiflicherweise fuehlte ich mich sehr unsicher.

F: Haben Sie etwas unternommen?

A: Ja, durch einen Bekannten konnte ich erreichen, noch im Sommer 1934 eine militärische Übung zu machen. Damit war ich zunächst fuer 2 Monate einem möglichen weiteren Zugriff von politischen Stellen entzogen; denn es war damals in der Armee nicht ueblich, auf politische Anschuldigungen hin Leute herauszugeben.

F: Haben Sie diese Übungen später fortgesetzt? Welchen Dienstgrad haben Sie erreicht?

A: Ja, nachdem ich einmal begonnen hatte, musste ich das ja. Ich habe es bis zum Leutnant der Reserve gebracht.

F: Nun sind Sie 1935 in die Partei eingetreten. Warum?

A: Das hing mit der ganzen Situation zusammen. Ich stand vor der Wahl, entweder ins Ausland zu gehen und dort auf Kosten meiner Freunde zu leben. Das konnte und wollte ich nicht, da ich fuer eine grosse Familie zu sorgen hatte. Wenn ich aber auf meinem Posten blieb, dann war die dauernde argwoehnische Beobachtung von allen möglichen Stellen, insbesondere auch durch Angehörige von Partei - Organisationen im Haus auf die Dauer unerträglich. Ich versprach mir daher in diesem Notstand eine gewisse Sicherheit, wenn ich in die Partei eintrete. Dazu kommt, dass ich schon damals anstrebte, eine Auslandsposition zu bekommen. Wie ich wusste, war dies bei meiner damaligen Situation und politischen Belastung nicht möglich. Auch dafür schien mir eine formelle Parteimitgliedschaft erforderlich.

F: Damals war doch die Aufnahme in die Partei gesperrt. Wer hat Ihnen die Möglichkeit verschafft, einzutreten?

A: Hans Hinkel, den ich von meiner Studienzeit in Muenchen her kannte.

F: Haben Sie in der Partei irgend ein Amt oder eine Stellung bekleidet?

A: Nein.

F: Hatte Ihr Eintritt in die Partei einen Einfluss auf die Zugehörigkeit zur katholischen Kirche?

A: Nein.

F: Sind Sie später wieder in die SA eingetreten?

A: Nein.

F: Waren Sie Mitglied der AO während Ihrer Tätigkeit in Pressburg?

A: Nein, ich blieb bei der Ortsgruppe der Berliner NSDAP.

F: Haben Sie sich sonst irgendwo führend betätigt?

A: Ja, ich war Vorsitzender eines Sportvereins, der "Zehlendorfer Wespen" in Berlin, der Eishockey, Landhockey und Tennis betrieb.

DR. ASCHENAUER: Die nächsten 4 Dokumente beleuchten die Haltung von Gattineau in der damaligen Zeit. Ich biete Gattineau - Dokument 38, ein Affidavit von Professor Arthur Brant als Exh. 44 an. Der Zeuge ist Prof. an der Universität Toronto in Kanada. Während seiner Studienzeit an der Universität Berlin 1934 - 1936 spielte der Zeuge Eishockey im Sportklub "Zehlendorfer Wespen" und lebte am Anfang seines Aufenthalts als Gast im Hause von Dr. Gattineau. Er sagt, es war sein entschiedener Eindruck, dass Dr. Gattineau ausserordentlich liberal war; freie Diskussionen fanden in seinem Hause und unter seinen Gästen statt. Der Klub, dem Dr. Gattineau ein Schirmherr und Leiter war, wurde von keinem politischen Schatten getrübt. Nur 1 Mitglied war mit der Parteiorganisation irgend wie verknüpft; 2 Juden waren unter den Mitgliedern, die keinerlei Diskriminierung erfuhren. Der Zeuge tritt nachdrücklich für die Ehrenhaftigkeit, Liberalität und Anständigkeit sowohl des Charakters, als auch der Haltung von Dr. Gattineau ein.

Weiterhin biete ich Gattineau-Dok. 39, ein Affidavit von Karl Heinz Schoffler, als Gattineau - Exh. 45 an. Der Zeuge erklärt, dass er Dr. Gattineau seit ca 14 Jahren durch gemeinsame sportliche Interessen als begeisterten und fairen Sportmann kennt, er betont, dass Dr. Gattineau seit 1933 als Klubführer sich bemühte, politische Einflüsse aus dem Klub fernzuhalten. Der Zeuge, der selbst jüdischer

22. April-M-BT-6-Siebecke.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Abstammung ist, erklärt, dass er es Dr. Gattineau verdanke, dass er den Sport innerhalb des Klubs immer ausüben durfte. Noch 1937/38 habe Dr. Gattineau gegen einen SA - Truppführer, der es mit seinen politischen Anschauungen nicht vereinigen konnte, mit einem juedischen Mischling zusammen dem Sportklub anzugehören, ohne Bedenken entschieden mit dem Bemerkung, dass in diesem Sportklub der "Zehlendorfer Wespen" nur sportliche Belange und Fachigkeiten entscheiden, und keine politischen.

Das Gattineau - Dok. Nr. 40, ein Affidavit von Dr. Walter Stogmaier, bitte ich als Gattineau - Exh. 46 an. Der Zeuge, ein ehemaliger Schueler der Schloss - Schule - Salom, war Klubmitglied des Sportvereins "Zehlendorfer Wespen" und kennt Dr. Gattineau seit 1934. Er sagt - ich zitiere:

" Als Klubvorstand und selbst aktiver Hockey - und Tennisspieler hat Dr. Gattineau seine Taetigkeit einzig und allein als echter Sportbegeisterter neutral dem Sport zugewandt und hierbei jede Art politischer Aktivitaet unterlassen."

Ende des Zitats.

Er betont, dass bis zum Kriegsende Klubmitglieder juedischer Abstammung im Klub verbleiben konnten und nicht als Menschen 2. Klasse angesehen und behandelt wurden.

Er sagt - ich zitiere:

" Dr. Gattineaus Haltung als Klubvorstand gab dem ganzen Klub das Gepraege eines unpolitisch neutralen Vereins und war dem einzelnen Mitglied eine Erholungsstaette fern jeder politischen Bespitzelung."

Ende des Zitats.

Gattineau - Dok. 41, eine eidesstattliche Erklaerung von Peter Schaeven,

biere ich als Gattineau - Bch. 47 an. Der Zeuge war Generalsekretär der Kölner Zentrum - Partei und ist heute Generalsekretär der CDU von Köln Stadt und Land. Er kennt Dr. Gattineau seit 1928. Er bestätigt, dass Dr. Gattineau der Jungkonservativen Bewegung angehörte und für diese Gruppe aktiv tätig war. Er bestätigt weiterhin - ich zitiere:

"..... und erkläre gerne an, dass Herr Dr. Gattineau 1933 seinen Einfluss bei der I.G. geltend machte, um mich, der ich damals völlig mittellos und existenzlos wurde, vor der völligen Verdendung zu bewahren und mir damit meine aufrechte Haltung gegen den Nationalsozialismus ermöglichen half."

Ende des Zitats.

F: Herr Zeuge, welches war Ihr Verhältnis zur AO in Pressburg?

A: Das Verhältnis war schlecht. Ich wurde von der AO misstrauisch beobachtet, zumal ich es ablehnte, in die AO einzutreten, obwohl ich meinen Wohnsitz in Pressburg hatte.

F: Nahmen Sie an Aufmarschen teil?

A: Nein.

F: Haben Sie in Pressburg persönlich in irgendeiner Form mit der AO zusammengearbeitet?

A: Nein.

F: Haben Sie Berichte an die AO gegeben?

A: Nein.

F: Haben Sie sich bei Ihren gelegentlichen Besuchen in Berlin bei der AO zur Berichterstattung gemeldet?

A: Nein.

F: Haben Sie grössere Spenden an die AO gemacht?

A: Nein, ausser den üblichen Winterhilfsspenden nicht.

F: Waren Sie Wehrwirtschaftsführer?

A: Nein.

DR. ACHENBAUER: In diesem Zusammenhang biete ich Gattinoni-Dok. 12 als Exh. 48 an. Das ist eine eidesstattliche Erklärung von Frä. Mathilde Schiessl. Die Zeugin war ab Februar 1942 bei der Firma Dynamit - Nobel in Prossburg als Leiterin des Gehaltsbüros angestellt. Sie bestatigt, dass die AG der Partei auf die Leitung der Dynamit - Nobel AG schlecht zu sprechen war und den Standpunkt vortrug, ich zitiere:

"unsere Firma staende inbezug auf politische Einstellung in Prossburg an letzter Stelle".

Ende des Zitats.

Ferner schildert die Zeugin die positive Haltung von Dr. Gattinoni zur katholischen Kirche.

Weitere Erklärungen zu diesem Punkt enthalten die Affidavits von Guenther Koepke und Fraeulain von Wipporn, die ich spater einfuehren werde.

F: Nun hat die Prosecution als Beweismittel ein Affidavit NI 4833, Exh. 26, Buch III, englische Seite 4, vorgelegt, das von Ihnen am 13. Maerz 1947 unterschrieben wurde. Was haben Sie dazu zu sagen?

A: Dieses Affidavit ist von mir am 31. Mai 1947 widerrufen worden, da es irrige Formalisierungen und Fehler enthält. Der Widerruf wurde unter Nummer NI 5170, Exh. 27, Buch III, engl. Seite 8, von der Prosecution vorgelegt.

F: Unter welchen Umstaenden spielte sich die Vernehmung ab?

A: Durch die Hunger - Kaelteperiode in der Haft im vergangenen Winter befand ich mich in einem sehr schlechten Gesundheitszustand. In einer Abendvernehmung Ende Februar, die durch 3 Interrogatoren durchgefuehrt wurde, bei denen auch Herr Verber war, wurde mir vorgehalten, ich haette mich bei den Interrogationen wiederholt widersprochen, ich wuesste schon, was mir blaehe. Ich sollte doch an meine Familie denken.

22. April - LI-BT -9-Siebecke.
Militärgerichtshof Nr. VI.

F: Fühlten Sie sich durch diese Aussage bedroht?

A: Ja; denn ich befürchtete auch eine Gefährdung meiner Familie.

F: Wann wurden Sie eigentlich verhaftet ?

A: Ich wurde in meinem Leben bisher dreimal verhaftet; zum erstenmal durch die Gestapo 1934; zum zweitenmal durch die CIC am 11. Oktober 1945, und zum drittenmal durch die CIC auf Veranlassung der Prosecution am 11. Oktober 1946, nachdem ich 2 Monate vorher durch einen Sonderbefehl der Dritten Armee aus dem Camp 8 in Garmisch entlassen worden war.

F: Wohin wurden Sie nach Ihrer dritten Verhaftung gebracht?

A: Zuerst in das Gefängnis nach Altona, dann in das Gefängnis nach Reichenhall, dann über das Lager Moosburg nach Nuernberg.

F: Wann kamen Sie nach Nuernberg?

A: Am 18. Oktober 1946.

F: Wann wurden Sie zum erstenmal vernommen?

A: Nach meiner Erinnerung Ende November.

F: Wer war Ihr Interrogator?

A: Herr von Halle.

F: Wurden Sie vereidigt?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen dabei auch gesagt, dass Sie den Eid verweigern koennen?

A: Nein. Es wurde mir gesagt: " Sie muessen jetzt den Eid ablegen."

F: Wurden Ihnen irgend welche Gruende fuer Ihre Verhaftung mitgeteilt?

A: Nein, es wurde mir nur gesagt, man wollte von mir Auskuenfte haben.

F: Nun, zurueck zu Ihrer Vernehmung, die zu dem ersten Affidavit fuehrte. Fühlten Sie sich bei Ihren ersten Aussagen frei?

A: Nein, ich war in meiner Freiheit beschränkt; Rechtsbelehrung war mir trotz zweimaligen schriftlichen Antrags abgelehnt worden und ausserdem fühlte ich mich einem psychischen Druck ausgesetzt.

F: Machten sich gesundheitliche Schädigungen geltend?

A: Ja, ich bekam starke Herzbeschwerden.

F: Hatten Sie schon früher solche Beschwerden?

A: Ja, einmal nach meiner Verhaftung durch die Gestapo am 30.6.34.

F: Wie oft wurden Sie vernommen?

A: Über 30 mal.

F: Wie kam es zu dem Affidavit vom 13.3.47?

A: Der Interrogator Verber liess mich kommen und legte mir ein fertiges Affidavit vor, das er geschrieben hatte, und forderte mich auf, indem er mir den Füllfederhalter überreichte, es zu unterschreiben. Ich lehnte dies ab und erklärte, ich müsste erst das Affidavit studieren, er solle mir doch dazu Zeit geben. Bei der ersten flüchtigen Durchsicht sah ich schon, dass das Affidavit in vielen Punkten nicht den Interrogations entsprach. Als ich Einwände machte, musste ich feststellen, dass der Interrogator nicht gewillt war, diese Einwände alle zu berücksichtigen, sondern er bemühte sich immer wieder, mich davon abzubringen durch Hinweise auf Beweismittel, die der Prosecution angeblich von anderer Seite vorlägen.

Da ich sah, dass ich mit meinen Änderungswünschen nicht in allen Punkten durchkommen konnte, beschränkte ich mich zunächst auf die mir am wichtigsten erscheinenden Fehler. Auch hier gelang es mir nur teilweise, Änderungen durchzusetzen. Das Affidavit musste nun umgeschrieben werden. Ich bat, es mir in die Zelle mitzugeben, damit ich es durchstudieren kann. Das wurde mir abgelehnt. Am nächsten Tage wurde das neugeschriebene Exemplar noch einmal durchgegangen. Ich nahm meinen Kampf für die notwendigen Berichtigungen wieder auf und setzte in einzelnen Punkten eine Änderung durch, in den meisten aber nicht. Da mir meine rechtliche Situation völlig unbekannt war unter

22. April 45 BT-11-Siebeckel
Militärgerichtshof Nr. VI,

den Eindruck des psychischen Zwanges, unter dem ich mich befand,
habe ich unterschrieben.

Am 14. April, also 8, 10 Tage vor der Anklageerhebung
habe ich eine schriftliche Berichtigung an Herrn Verber ueber
das Prison - Office eingereicht. Ich habe mich dabei nach meinen bis-
herigen Erfahrungen mit Herrn Verber auf einige Punkte beschränkt
in der Hoffnung wenigstens diese durchzubringen. Auch diese Berich-
tigung wurde nicht berücksichtigt. Als ich zum erstenmal Gelegenheit
hatte, mit meinem Anwalt zu sprechen, habe ich gebeten, dieses Affi-
davit zu widerrufen, da es

22. April-4-BT-11-Siebeckel
Militärgerichtshof Nr. VI,

den Eindruck des psychischen Zwanges, unter dem ich mich befand,
habe ich unterschrieben.

Am 14. April, also 8, 10 Tage vor der Anklageerhebung
habe ich eine schriftliche Berichtigung an Herrn Verber ueber
das Prison - Office eingereicht. Ich habe mich dabei nach meinen bis-
herigen Erfahrungen mit Herrn Verber auf einige Punkte beschränkt
in der Hoffnung wenigstens diese durchzubringen. Auch diese Berich-
tigung wurde nicht beruocksichtigt. Als ich zum erstenmal Gelegenheit
hatte, mit meinem Anwalt zu sprechen, habe ich gebeten, dieses Affi-
davit zu widerrufen, da es

nicht meine Meinung darstellt, an zahlreichen Stellen des Affidavits sind Kombinationen, Meinungen und Vorbehalte des Interrogators enthalten, andere stellen Vermutungen dar, die sich auf Grund meiner jetzigen Kenntnis als unrichtig darstellen. Ich habe daher die Fassung des Affidavits jetzt schriftlich niedergelegt so, wie ich es vertreten kann.

DR. RUCHHAUER: Obwohl das ursprüngliche Affidavit vom 13.3.47 von Ihnen widerrufen wurde, hat es die Prosecution trotzdem unberichtigt mit dem Widerruf zusammen vorgelegt. Ich führe nunmehr das berichtigte Affidavit, das ist Gattineau-Dokument 43, als Gattineau-Exhibit 49 vor.

F: Haben Sie noch weitere Affidavits der Prosecution zur Verfügung gestellt?

A: Ja, zwei.

F: Haben Sie dazu Berichtigungen zu machen?

A: Ja.

F: Man hat die Prosecution ausserdem von Ihnen eingeführt II-8788; das ist ein Lebenslauf, als "Exhibit 28, Buch III" englische Seite 9, und II-9797, das ist ein Statement ueber Ihre Positionen, als Exhibit 291, Buch XI, englische Seite 48. Haben Sie zu diesen beiden Dokumenten auf Grund Ihrer jetzigen Kenntnis des Aktenmaterials Aenderungen zu machen?

A: Ja. In dem Dokument II-8788: Exhibit 28, muessen folgende Aenderungen gemacht werden:

Auf Seite 2, oben, erste Zeile, statt der Worte: "Vorschlag von Professor Haushofer" muss es heissen "Anregung von Professor Haushofer bei Professor Weber".

Am Ende dieser Seite muss der Satz, der beginnt mit "1932 wurde ich zum Prokuristen" bis "mir uebertragen wurde" ersetzt werden durch den Satz "1932 entstand aus der Pressestelle und dem handelspolitischen Referat sowie der Handelswirtschaft-Zentrale in Frankfurt die Wirtschaftspolitische Abteilung der I.G.-Farben-Industrie AG, deren Leitung mir uebertragen wurde. 1933 wurde ich zum Prokuristen der I.G. ernannt".

Seite 3, oben, 3. Zeile, der Satz beginnt mit "In Oesterreich" bis "mitzuarbeiten", ist zu ersetzen durch den Satz "Dr. Ilgner in der Kommissarangelegenheit in Oesterreich zu unterstützen, sowie in der Frage der neu zu gründenden Donau-Chemie mitzuarbeiten".

In Abschnitt 3 auf derselben Seite ist der 1. Satz, der beginnt mit "Am 30. Januar 1933" bis "I.G.-Farb-Industrie, Berlin" zu streichen, und zu ersetzen durch den Satz "Am 30. Januar 1933 war ich Leiter der wirtschaftspolitischen Abteilung der I.G. in Berlin".

Bei der Aufstellung am Ende dieser Seite ist zu schreiben statt "Leiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung" : "Prokurist".

In der Datumsangabe muss gestrichen werden "oder 1934", so dass stehen bleibt "1933".

Bei der Angabe ueber die Dynamit-Nobel-AG, Prowsburg, ist das Datum zu aendern in "Ende 1938".

Auf Seite 4 in der Mitte, 13. Zeile, muss es heissen statt "1938" "Ende 1938".

Seite 5, in der 4. Zeile von oben muss es heissen statt "1942": "1941".

In 5. Abschnitt in der 1. Zeile muss es heissen statt "30 000" "40 000", in der 4. Zeile dieses Abschnitts statt "40 000" "48 000", in der 6. Zeile statt "30 000" "69 000". Der dieser Zeile folgende Satz, der beginnt mit "In 1940" und in der naechsten Zeile endet mit "wie folgt zusammengesetzt" ist zu ersetzen durch den Satz: "1942 setzte sich mein Einkommen wie folgt zusammen. In der 11. Zeile dieses Abschnitts ist "Aufwandszulage" durch "Aufwandsersatz zu ersetzen. In der vorletzten Zeile der Seite 5 ist der Satz, beginnend mit "Wodurch ich 1944", zu streichen und zu ersetzen durch den Satz: "Die k.s.-Betraege, die slowakischen Kronenbeträge, sind zum Normalkurs 1:11.6 umgerechnet. Tatsaechlich war aber die Kaufkraftrelation zwischen Reichsmark und slowakischer Krone 1942 und 1944 fuer die slowakische Krone wesentlich unguenstiger".

Auf Seite 7 die Angabe in der ersten Zeile dieser Seite muss gestrichen werden. Es handelt sich da um den Sudost-Ausschuss der Wirtschaftsgruppe

Chemie. Die ersten beiden Sätze in dem 7. Abschnitt werden gestrichen, also beginnend mit "Ende 1932 vermittelte ich" bis "Zweck geklärt werden". Diese beiden Sätze sind zu ersetzen durch den Satz: "Im Herbst 1932 bat ich auf Veranlassung von Professor Bosch, Herrn Professor Haushofer um die Vermittlung eines Besuches bei Hitler, an dem Dr. Bueckel und ich teilnahmen. Die Angriffe der nationalsozialistischen Presse auf die deutsche Benzinherzeugung sollten gestoppt werden". In der 9. Zeile dieses Abschnitts muss es heißen statt "Anfang 1935" "Mitte 1934". In der 12. Zeile des Abschnittes ist der Satzteil zu streichen, der beginnt "Aus privatwirtschaftlicher Initiative" bis "für Deutschland zu fördern" und zu ersetzen durch den Satz: "der von Funk berufen wurde." Dieser Kreis hatte zum Ziel, im Interesse des Exports gegen Schädigung des goodwill einzutreten".

Seite 8, 9. Absatz, 6. Zeile: "Mein Eintritt erfolgte aus politischen Gründen". Dieser Satz ist zu streichen. In der nächsten Zeile ist das Wort "auch" zu streichen.

Seite 9. Der erste Satz des zehnten Abschnittes, also die ersten drei Zeilen, sind zu streichen, da dieser Satz schon enthalten ist. In der 3. Zeile von unten ist das Wort "ofter" durch "gelegentlich" zu ersetzen; in der 2. Zeile von unten das Wort "ofter" durch "manchmal". In der letzten Zeile auf dieser Seite ist der Satz, der beginnt mit "von dem Stabschef der SA Rohm" bis zum Ende dieses Satzes auf der nächsten Seite mit den Worten "Fragen herangezogen" zu streichen und zu ersetzen durch den Satz "Der Stabschef der SA Rohm, sprach 1933/34 dreimal mit mir über wirtschaftliche Fragen".

Seite 10. In der 6. Zeile ist ein Schreibfehler enthalten. Es muss heißen "Donau-Chemie-Angelegenheiten". In der 11. Zeile dieser Seite ist der Satz "An diese Berührung mit Kopler kann ich mich mit Bestimmtheit erinnern", zu streichen. In der 5. Zeile von unten ist einzufügen nach den Worten "als Festschrift heraus" "an der Herausgabe". Ich zitiere: "In der Herausgabe der Lebenserinnerungen von Geheimrat Duisberg habe ich mitgearbeitet".

22. Apr. - II-III-4-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI.

Auf der Seite 11 im Abschnitt 13 ist das Datum "23. Juni 1940"
in "23. Juni 1941" zu ändern.

In dem Dokument HI-9757, Exhibit 291, ist folgendes zu ändern. In Punkt
1 muss es heissen "1933" statt "1932", in Punkt 2 muss es heissen
"1932" statt "1934", in Punkt 4 muss es heissen "1938" statt "1937". Der
Punkt 9 muss gestrichen werden. In Punkt 10 muss es heissen "1941"
statt "1942".

DR. ASCHENAUER: Herr Praesident, das vorhin korrigierte Lebenslauf-
Affidavit, also HI-8788, Exhibit 28, ist in dem ueberreichten Exemplar
neu gefasst. Es ist kein Exhibit, sondern es wird nur als Hilfsmittel
zur besseren Durcharbeitung zur Unterstuetzung des Gerichtes ueber-
geben.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Wir werden das so auffassen. Sind Sie
mit diesem Abschnitt Ihrer Befragung jetzt fertig?

DR. ASCHENAUER: Jawohl.

VORSITZENDER: Dann werden wir unsere Mittagspause einlegen.

(Einschaltung der Mittagspause).

MILITAERGERICHTSHOF NR. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 22. April 1948,
Sitzung von 13.30-16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militaergerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

DR. RUDOLF DIX fuer Schmitz: Meine Herren Richter! Es ist mir mitgeteilt worden, dass der Herr Praesident heute frueh die Ruling des Gerichts ueber meine Motion betreffend Statement ter Meer, enthaltend Abschrift eines Statements Schmitz verkuenden wollte und liebenswuerdigerweise damit gewartet hat, bis ich im Saale anwesend waere. Ich bin fuer dieses Entgegenkommen dankbar, und besonders deshalb dankbar, weil ich das Gericht bitten moechte, die Verkuendung dieser Ruling noch kurze Zeit auszusetzen, und zwar aus folgendem Grunde:

Ich habe inzwischen Material und zwar rechtliches Material bekommen offizieller Natur, welches ich in meinen bisherigen Eingaben noch nicht verwenden konnte. Es sind dies die Richterbriefe, welche OMGUS Rechtsabteilung herausgibt und auch dem Office of Military Governor for Bavaria weitergegeben hat. Hier handelt es sich um einen Richterbrief vom 10. Januar 1948. An sich richten sich diese Richterbriefe nur an die Military Courts. Aber soweit es sich um grundsatzliche Fragen handelt, wird sicherlich auch dieses Gericht diese Richterbriefe zum mindesten als bedeutsame Erkenntnisquelle betrachten. Ich will nun das Gericht nicht mit laengeren juristischen Ausfuehrungen im Moment beschweren, ich werde das in kuerester Zeit schriftlich machen; aber wie relevant die Sache ist, ergibt sich schon aus der Zitierung eines kurzen Satzes aus diesem Brief. Dort ist naemlich gesagt: "Only depositions taken in compliance with and conforming to the conditions contained in Articles 25 und 26 of the Articles of War may be read in evidence." Und in diesem Artikel 25 der Articles of War steht: "But under Articles authorizing the death penalty where no restrictions have been placed. Therefore, depositions may not be used except for the Defense."

Mehr will ich im Augenblick nicht sagen. Meine Bitte geht, wie gesagt, dahin, noch kurze Zeit mit der Verkuendung dieser Ruling zu warten, bis Gelegenheit hatte, dies dem Gericht schriftlich zu unterbreiten.

VORSITZENDER: Herr Dr. Dix, wir werden die Angelegenheit sehr gerne zurueckstellen, bis Sie Gelegenheit zu weiteren Darlegungen haben. Wir haben jedoch noch zwei andere Antraege vorliegen, an denen die Herren Verteidiger wohl interessiert sind, und da die schwebenden Anträge sich bei uns haeufen, will ich im Namen des Gerichtshofes zwei andere erledigen. Bei dem ersten handelt es sich um den Antrag von Dr. Dix, der am 7. April 1948 namens der meisten Verteidiger eingereicht wurde. Er betrifft die Verfuegbarmachung dokumentarischen Materials, welches die Angeklagten bei der Vorbereitung ihres Falles benuetzen wollen. Ich hoffe, Herr Dr. Dix, dass meine Beschreibung des Antrags ausreicht, um Ihnen zu sagen, wovon wir sprechen. Sie wissen, um welchen Antrag es sich handelt?

DR. DIX: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Die Entscheidung des Gerichtshofes in dieser Angelegenheit lautet wie folgt: Die Angaben in dem Antrag sind so breit und allgemein gefasst, dass die Erleichterung, um die ersucht wird, dem Wortlaut des Antrages nach weder gewahrt, noch abgelehnt werden kann. Der Gerichtshof vertritt jedoch die Auffassung, dass der Antrag die dem Gerichtshof obliegende Verpflichtung betont, dafuer zu sorgen, dass die Verteidigung angemessenen Zutritt zu Dokumenten haben, die Beweismittel darstellen und der Kontrolle des Gerichtshofes unterliegen. Der Gerichtshof hat durch eine Untersuchung von sich aus festgestellt, dass solche Dokumente an der Stelle aufbewahrt werden, die als Dokumentenzentrale des Office of Chief of Counsel of War Crimes bekannt ist. Sicherheitsgruende lassen es nicht zu, dass sowohl die Anklaeger als auch die Verteidiger freien und uneingeschraenkten Zutritt zu diesen Dokumenten haben. Der Gerichtshof kann nicht die Verantwortung auf sich nehmen, diese Sicherheitsvorschriften zu lockern. Der Gerichtshof hat ferner erfahren, dass die Anklagebehoerde fuer jedes der in besagter Dokumentenzentrale aufbewahrte Dokument eine -um den Ausdruck der Anklagevertretung zu gebrauchen- "Staff Evidence Analysis" hat, in welcher die ersten 3 Uberschriften lauten: "Titel oder allgemeine Kennzeichnung des Dokuments", "Datum", und "Quelle". Die besagten "Staff Evidence Analysis" enthalten ebenfalls andere Angaben ver-

traulicher Natur, zu denen die Verteidiger nicht berechtigt sind.

Der Gerichtshof weist die Anklagebehörde deshalb an, die Verteidiger sofort mit Abschriften jener Teile ihrer "Staff Evidence Analysis" zu versehen, die unter den hier angeführten Überschriften enthalten sind. Das betrifft alle Dokumente in der Dokumentenzentrale, die aus den Büros der IG-Farbenwerke stammen, mit Ausnahme jener ganz bestimmten Dokumente, welche die Anklagebehörde in gutem Glauben fuer das Kreuzverhoer oder beim Rebuttal zu verwenden gedenkt. Durch den Besitz dieser "Staff Evidence Analysis" werden die Verteidiger in die Lage versetzt worden, alle diejenigen Dokumente in besagter Dokumentenzentrale durchzusehen und von ihnen Abschriften zu machen, die sie fuer diesen Prozessfall fuer notwendig erachten.

Wenn das Kreuzverhoer oder Rebuttal in jedem einzelnen Falle zu Ende gefuehrt ist, erwartet der Gerichtshof von der Anklagebehörde, dass sie der Verteidigung dann jegliche "Staff Evidence Analysis" zur Verfuegung stellt, die Dokumente betreffend, die von der Anklagebehörde nicht als Beweismaterial angeboten worden sind.

Der Gerichtshof ist der Meinung, dass die hiermit gewachte Hilfe der Verteidigung all das Dokumentenmaterial zugaenglich machen wird, das sich unter der Kontrolle des Gerichtshofes befindet und auf welche die Herren Anwaelte ein Recht haben.

Wir sind auch bereit, den am 15. April 1948 von Dr. Dix im Namen aller Verteidiger eingereichten Antrag zu erledigen, in welchem darum nachgesucht wird, dass der Gerichtshof das Thema der ausreichenden rechtlichen Fundierung der Anklageschrift wieder aufnimmt, und zwar hinsichtlich des Punktes "Verschwoerung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit" und anderer damit in Zusammenhang stehender Fragen, die darin enthalten sind.

Die Entscheidung des Gerichtshofes neben diesen Antrag, insoweit er bestimmte Teile der Anklageschrift betrifft, die die angebliche Auspluenderung der Skoda-Wetzlar- und Aussig-Falkenau-Werke betreffen, lautet wie folgt:

Die in den Abschriften "A" und "B" des Anklagepunktes II der Anklageschrift dargelegten einzelnen Punkte wurden - wenn sie durch das Beweismaterial vollständig erhaartet werden - kein Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellen, da sich diese einzelnen Punkte ausschliesslich Eigentumsvergehen betreffen. Sie reichen auch nicht aus, ein Kriegsverbrechen darzustellen, da sie Vorfälle schildern, die sich auf einem Gebiet abspielten, welches nicht der Kriegsbesetzung Deutschlands unterlag.

Was den anderen Teil des gleichen Antrags angeht, so vertritt der Gerichtshof folgende Auffassung: Ein gemeinsamer Plan oder eine Verschwörung besteht nicht als ein rechtlicher Tatbestand in Bezug auf Kriegs - verbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Jedoch weisen wir darauf hin, dass im 2. Absatz des Anklagepunktes 5 behauptet wird, dass die Handlungen und das Verhalten der Angeklagten, die in den Anklagepunkten 1, 2 und 3 dargelegt sind, im Anklagepunkt 5 durch Hinweis aufgenommen wurden. Deshalb kann das Beweismaterial ueber solche Handlungen oder solches Verhalten, wenn es Beweiswert hat, mit Hinsicht auf die angebliche Verschwörung oder den gemeinsamen Plan zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden in Betracht gezogen werden.

Ich moechte sagen, dass der Gerichtshof nach seinem eigenen Ermessen vielleicht einige dieser Fragen in seinem endgueltigen Urteil eingehender erörtern wird. Die Verteidiger, die sich diesen Anträgen angeschlossen haben, werden aber dadurch zum mindesten den Vorteil haben, dass sie die Schlussfolgerung kennen, die der Gerichtshof in diesen Angelegenheiten gezogen hat. Was nun Ihren anderen Antrag ueber Anklagebeweisstueck 334 betrifft, Dr. Dix, so werden wir darueber eine weitere Erwaegung aufschieben, bis wir das Material erhalten, das Sie in Ihren Ausfuehrungen vorher erwachten.

Herr Dr. Aschenauer, Sie koennen fortfahren.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, darf ich Ihnen am naechsten Montag Vormittag einen Bericht ueber einen Plan vorlegen, in welcher Weise wir Ihrer ersten Entscheidung, den Angeklagten Dokumente zur Verfuegung zu stellen, entsprechen koennen?

VORSITZENDER: Ja, wir werden Ihnen diese Zeit gerne gewahren, weil das Verfahren sich seinem Ende naehert, und wir werden es sehr schätzen, wenn Sie uns in dieser Hinsicht am Montag berichten können.

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN DR. GATTINEAU

DURCH DR. ASCHENAUER

F: Herr Praesident, ich komme nunmehr zu den einzelnen Punkten des Punktes 1, in dem die Anklage spezielle Beschuldigungen gegen Gattineau erhebt. So heisst es auf Seite 10 des englischen Textes der Anklageschrift -ich zitiere-:

"Etwa im November 1932 besuchten die Angeklagten Buotofisch und Gattineau als Vertreter der I.G. Hitler in Muenchen und erorterten die Frage, ob die I.G. bei ihm und seiner Partei Unterstuetzung fuer die Entwicklung des IG-Hydrierverfahrens zur Gewinnung von synthetischen Benzin finden koennte."

Ende des Zitats.

Auf Seite 12 im englischen Text heisst es: - ich zitiere -

"Hitler erfuellte jetzt die der IG im Jahre 1932 gegebenen Versprechungen." Ende des Zitats.

Auf Seite 13 im englischen Text - ich zitiere -:

"Das Ergebnis der von Hitler und der IG im Jahre 1932 geschaffenen Grundlage fuer die Zusammenarbeit war, dass die IG ihre riesigen Hilfsquellen auf die Schaffung und Ausruestung der deutschen Militaermaschine fuer den Krieg konzentrierte, neue Produktionsprozesse erfand, riesige Mengen von Kriegsmaterial herstellte einschliesslich synthetischen Kautschuks, synthetischen Benzins, Sprengstoffe, Methanol, Stickstoffverbindungen und anderer unentbehrlicher Rohstoffe."

Ende des Zitats.

Und weiter -ich zitiere-:

"Die IG erntete ungeheure Gewinne und Vorteile aus dem Buendnis, das sie mit Hitler im Jahre 1932 schloss, und das nur durch Waffengewalt im Jahre 1945 gebrochen werden konnte."

Ende des Zitats.

Es wird also die Beschuldigung aufgestellt, dass Sie, Herr Zeuge, ein Bündnis zwischen der IG und der Partei vermittelt oder abgeschlossen haben. Was sagen Sie dazu?

A: Von einem Bündnis oder auch nur von einer Vereinbarung kann gar keine Rede sein.

F: Sie geben aber zu, dass im Herbst 1932 ein Besuch bei Hitler stattgefunden hat? Schildern Sie kurz den Vorgang?

A: Im Herbst 1932 liess mich Geheimrat Bosch ins Hotel Adlon kommen und zeigte sich sehr erregt ueber verschiedene Presseangriffe gegen die Benzinerzeugung in der nationalsozialistischen Presse. Er sagte etwa dem Sinne nach: Man muss doch einmal feststellen, ob das auch die Meinung der Parteifuehrung ist. Es musste doch moeglich sein, wenn man den Leuten die wirtschaftliche Bedeutung der synthetischen Benzinherzeugung vernuenftig auseinandersetze, zu erreichen, dass diese Angriffe gestoppt werden. Kennen Sie denn niemand, der eine solche Besprechung vermitteln koennte? Ich sagte Professor Bosch, dass ein fruherer Lehrer von mir, Professor Haushofer in Muenchen, Hess, den Stellvertreter Hitlers gut kenne. Bosch beauftragte mich, Haushofer anzurufen und ihn zu fragen, ob er einen solchen Besuch bei Hitler vermitteln koenne. Wenn ja, sollen Buotofisch und ich hingehen. Ich rief Haushofer an. Er sagte, er wolle versuchen, einen Termin zu vereinbaren. Nach einigen Tagen erhielt ich die Rueckantwort, und es wurde ein Termin genannt. Darauf rief ich Buotofisch an und teilte ihm den Auftrag von Bosch mit mir zusammen nach Muenchen zu fahren, mit. Ich weiss uebrigens, dass Bosch damals auch Professor Krauch beauftragt hat, mit der "Frankfurter Zeitung" in demselben Sinne zu sprechen.

F: Wann hat nun der Besuch stattgefunden?

A: Im Herbst 1932. Zu diesem Termin fuhren Buotofisch und ich in die Privatwohnung von Hitler in der aeusseren Prinzregentenstrasse in Muenchen.

F: Wer war dort anwesend?

A: Hitler, Hess und wir beide.

F: Wie spielte sich der Besuch ab?

A: Hitler kam etwas verspätet von irgend einer Versammlung und lief im Zimmer auf und ab, da er, wie er sagte, müde sei. Nachdem Buotofisch den Grund des Besuches genannt hatte, wollte er einige Erläuterungen über den Stand der synthetischen Benzinherzeugung machen. Er kam aber nicht dazu, sondern Hitler unterbrach ihn und erging sich in längeren Ausführungen über seine Auffassungen zum Autostrassenprojekt und zur Frage der Motorisierung. Beides hing zusammen und beides hielt er für unbedingt nötig. Aus diesem Grunde interessierten ihn auch die Fragen, die mit der Benzinherzeugung zusammenhingen. Als Hitler eine Pause machte, kam Buotofisch dazu, einiges über den Stand der Benzinherzeugung zu sagen und darauf hinzuweisen, dass Bosch es nicht verstehen konnte, dass in der Presse, auch in der nationalsozialistischen Presse, diese Produktion immer wieder angegriffen wurde. Hitler ausserte sich in dem Sinne, dass er die deutsche Benzinproduktion für notwendig halte und stellte in Aussicht, die Presseangriffe zu stoppen, soweit es sich um die nationalsozialistische Presse handelte. Damit war der Besuch beendet.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Wurde ueber den Benzinzoll gesprochen?

A: Nein, das war ja gar nicht notwendig, da der Benzinzoll ja schonbestand.

F: Wurde von Hitler irgendeine Zusage fuer einen verstärkten Schutz fuer die deutsche Benzinherzeugung oder fuer eine Subvention verlangt?

A: Nein, es haette ja keinen Sinn gehabt, da Hitler ja nicht an der Regierung war.

F: Hat Hitler irgendeine Forderung der Benzinherzeugung in Aussicht gestellt fuer den Fall, dass er einmal an die Regierung kommen wuerde?

A: Nein, er hat lediglich erkluert, dass er sich dafuer einsetzen wuerde, die Presseangriffe zu stoppen, weil er die synthetische Benzinproduktion fuer vernuenftig hielt.

F: Wurde von Ihnen oder von Dr. Bueterfisch irgendeine Zusicherung oder Zusage gemacht?

A: Wieso, in welcher Richtung?

F: Ich denke z.B. an eine finanzielle Unterstuetzung der Partei.

A: Nein, von unserer Seite wurde nichts in Aussicht gestellt und nichts versprochen. Wir waren auch gar nicht ermuechtigt, so etwas zu tun. Im uebrigen hat der Besuch nur den Sinn gehabt, die Irrtuemer aufzuklaeren, die in der Presse aufgetaucht waren, nicht aber irgend ein Geschaeft oder eine Vereinbarung abzuschliessen.

F: Wer hat ueber diesen Besuch an Bosch berichtet?

A: Meines Wissens hat Bueterfisch die Berichterstattung bei Bosch und Krauch uebernommen.

F: Liefen damals Verhandlungen ueber einen Benzinvertrag mit dem Wirtschaftsministerium?

A: Ja.

F: Hat dieser Besuch irgendeinen Einfluss gehabt auf diese Verhandlungen?

A: Nein.

F: Die Anklage legt das Dokument NI-320 Exhibit 94, Buch 5, engli-

sche Seite 16 vor, und sagt, dass dieses Dokument beweist, dass Hitler im Jahre 1934 die Vorlage des Mineralölvertrages verlangt hat. Was sagen Sie zu dieser Behauptung?

A: Aus dem von Ihnen zitierten Dokument selbst geht hervor, dass nicht Hitler den Vertrag verlangt hat, sondern dass Feder, der Staatssekretär im Wirtschaftsministerium war, die Bitte ausgesprochen hat, diesen Vertrag dem Reichskanzler - das war Hitler - vorzulegen. Wie schon der Anklagezeuge Mulert ausgeführt hat, hatte der Abschluss des Vertrages im übrigen keinerlei Zusammenhang mit dem Besuch von 1932.

F: Hat sich später einmal jemand von der IG., der die Verhandlungen 1933 mit dem Wirtschaftsministerium fortsetzte, auf diesen Besuch bezogen?

A: Nein, dazu war ja keine Veranlassung.

F: Von der Anklage wurde Dokument HI-14304, Exhibit 1977 nachgereicht im Kreuzverhör Buchefisch. Das ist der Entwurf einer Louna-Festschrift aus dem Jahre 1941, die in einem kurzen Absatz den Besuch bei Hitler 1932 behandelt. Haben Sie seinerzeit diesen Entwurf erhalten?

A: Nein.

F: Was sagen Sie zu diesem Entwurf?

A: Der Verfasser scheint sich grosse dichterische Freiheit genommen zu haben. Schon das Datum stimmt nicht. Er spricht davon, dass der Besuch im Sommer 1932 stattfand. Tatsächlich fand er aber im Herbst statt. Weiter erwähnt er den Vierjahresplan. Dieser entstand aber, wie ich aus den Aktelegendokumenten entnommen habe, erst 1936, so dass Hitler 1932 schon aus diesem Grunde darüber nicht gesprochen haben kann. Von Geheimhaltung war bei diesem Besuch überhaupt keine Rede. Es wurde ja auch nichts mitgeteilt, was geheim zu halten gewesen wäre. Ausserdem zeigt eine technische Einzelheit die Sorgfalt des Verfassers. Er sagt auf Seite 18 des Dokumentes, ich zitiere: "Da erschien gegen 3 Uhr der offene Wagen mit der Führerstandarte." Ende des Zitats. 1932 gab es noch keine Führerstandarte; wie ich hier in Nürnberg festgestellt habe, wurde sie erst 1935 eingeführt.

F: Ich nehme Bezug auf das Dokument NI-8637, das ist Anklage-Exhibit 29, im Buch 3, englische Seite 18. Es ist dies eine Vernehmung von Dr. Buotofisch, sowie NI-6767, Anklage-Exhibit 30, Buch 3, englische Seite 35, das ist die Vernehmung von Prof. Krauch. Was sagen Sie zu dieser Darstellung?

A: Beide Herren stellen die Situation des Besuches richtig dar. Bei seiner Interrogation erinnerte sich Prof. Krauch offenbar nicht mehr an den Auftrag von Bosch zu diesem Besuch. Das wurde aber von ihm in seinem direkten Verhör richtiggestellt, wie sich aus dem englischen Protokoll vom 16. Januar 1948, englische Seite 4, 5 und 9, ergibt.

F: Haben Sie mit dieser Angelegenheit später noch einmal etwas zu tun gehabt?

A: Nein.

F: Haben Sie Hitler später noch einmal gesprochen?

A: Nein.

F: Wie war im übrigen das Verhältnis zwischen der IG. und der Partei?

A: Das Verhältnis war durch die starke Animosität der Partei bestimmt, die schon aus der grundsätzlichen Gegnerschaft gegen private Konzerne gegen die IG. eingestellt war. Das Verhältnis hat sich auch grundsätzlich nie geändert.

F: Zu diesem Komplex lege ich 15 Dokumente vor. Das Gattineau-Dokument 44, ein Auszug aus dem Kreuzverhör von Dr. Botho Mulert durch Dr. Reintges biete ich als Gattineau-Exhibit Nr. 50 zur Identifizierung an. Der Zeuge war im Reichswirtschaftsministerium für die Mineralölverhandlungen zuständig und erklärt, dass ihm weder von seinem Vorgesetzten noch von irgendeiner Parteistelle gesagt worden sei, dass irgendwelche Versprechungen oder Zusagen von Hitler oder seiner Partei an die IG. in Bezug auf die Benzinhydrierung vorliege und dass er darauf Rücksicht zu nehmen hatte. Ebensowenig habe sich bei den Verhandlungen ein Vertreter der IG. auf solche Zusage berufen. Der Zeuge bestätigt weiter, dass die Benzinverhandlungen seit Anfang 1932 mit dem Ministerium in Gango waren und dass sie nach rein sachlichen Gesichtspunkten geführt

wurden. Er bestatigt ferner, dass von 1931 bis 1937 keine Erhöhung des Benzinzolls vorgenommen wurde.

Das Dokument Buotefisch 75, eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Hermann Petri, biete ich als Gattineau-Exhibit 51 an. Der Zeuge war Mitarbeiter von Ministerialrat Mülert auf dem Mineraloelgebiet im Reichswirtschaftsministerium. Er gibt seiner Ueberzeugung Ausdruck, dass ein politisches Uebereinkommen zwischen der IG. und der NSDAP nicht vorlag.

Als naechste biete ich das Dokument Buotefisch 196, ein Affidavit von Dr. Ernst Rudolf Fischer, als Gattineau-Exhibit 52 an. Der Zeuge, der seit 1932 in den laufenden Mineraloelverhandlungen fuer die IG. eingeschaltet war, bestatigt, dass bei den Verhandlungen nie von einem Vertreter der IG. das Argument einer Zusage von Hitler in Bezug auf die Benzinhydrierung verwandt worden ist. Buotefisch habe ihm auch nie etwas deraartiges mitgeteilt, obwohl dieses Argument bei den damaligen Verhaeltnissen in der Verkaufswerbung sehr gut haette verwertet werden koennen. Zu den Presseangriffen sagt der Zeuge auf Seite 9 des Buches 3, ich zitiere:

"An diesen Angriffen gegen die Hydrierung beteiligte sich auch die damals schon einflussreiche Presse der NSDAP, die ohnedies der IG. als einem grosskapitalistischen Unternehmen nicht wohl gesinnt war." Ende des Zitats.

Der Zeuge bestatigt weiterhin, dass der damalige Besuch bei Hitler den Zweck hatte, gegen diese Presseaktion zu wirken.

Gattineau-Dokument Nr. 45, eine Eidesstattliche Erklärung von Frau Ingeborg Kuhnke, biete ich als Gattineau-Exhibit 53 an. Die Zeugin, die vom 1. Januar 1933 bis Ende Dezember 1935 Privatssekretaerin bei Dr. Gattineau in Berlin war, bestatigt, dass sie nichts ueber eine Vereinbarung zwischen Hitler und der IG. gehoert hat.

Gattineau-Dokument 101 ist enthalten im Nachtrag zu Buch I. Ich biete es als Gattineau-Exhibit 54 an. Dies ist ein Auszug aus der Niederschrift ueber die 68. Sitzung des Arbeitsausschusses vom 15. April 1932, auf dieser Sitzung charakterisiert Dr. v. Knieriem die grundsatz-
12442

liche Stellung der IG gegen Autarkie und staatliche Zwangswirtschaft im Jahre 1932 wie folgt, von Seite 1 des Nachtrages zitiere ich:

"Herr Dr. v. Knieriem hat klar die Stellung der IG präzisiert, die gegen die Autarkie und staatliche Zwangswirtschaft gerichtet ist und die auch mit der Auffassung übereinstimmt, die in dem letzten Artikel von Herrn Geheimrat Bosch zum Ausdruck kommt."

Ende des Zitats.

In Schmitz-Dokument 6, das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Hermann Buecher, die ich als Gattineau-Exhibit 55 anbiete, schildert der Zeuge die internationale technisch-wirtschaftliche Bedeutung, die die Benzinsynthese fuer Bosch hatte. Weiterhin stellt der Zeuge fest, dass in den entscheidenden Jahren 1928 bis 1934 Carl Bosch und Duisberg sowie die Verwaltungsratsmitglieder der IG, Farbenindustrie A.G. die volle Verantwortung fuer das Unternehmen getragen haben.

Schmitz-Dokument 4, eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Wilhelm Ferdinand Kalle, biete ich als Gattineau-Exhibit 56 an. Der Zeuge, der Mitglied des Verwaltungsrats der IG. war, erklärt, dass er es bei der bekannten Grundeinstellung von Bosch fuer voellig ausgeschlossen halte, dass dieser bereit war, mit Hitler ein Buendnis abzuschliessen.

Gattineau-Dokument 46, ein Vernehmungsprotokoll von Dr. Buotofisch, biete ich zur Identifizierung als Gattineau-Exhibit 57 an. In der Vernehmung bestaetigt Dr. Buotofisch die Ausfuehrungen meines Mandanten zu der Frage des Hitler-Besuches 1932.

Das Dokument Buotofisch 31, ein Affidavit von Dr. Botho Hulert, biete ich als Gattineau-Exhibit 58 an. Der Zeuge gibt eine weitere Bestaetigung fuer die rein wirtschaftlichen Gesichtspunkte, nach denen die Mineraloelverhandlungen 1932 und 1933 gefuehrt worden sind.

Gattineau-Dokument 47, eine Eidesstattliche Erklärung von Hans Rechenberg, biete ich als Gattineau-Exhibit 59 an. Der Zeuge, der bis 1939 Oberregierungsrat im Reichswirtschaftsministerium war und in den Jahren 1930 und folgenden an verschiedenen Zeitungen, vorwiegend national-sozialistischen, mitgearbeitet hat, sagt zur Frage der Presseangriffe

gegen die IG. im Jahre 1932 folgendes, es steht auf Seite 26 im Buch 3,
ich zitiere:

"Aus der wirtschaftspolitischen Publizistik verschiedener national-sozialistischer Zeitungen im Jahre 1932 sind mir zahlreiche zum Teil sehr scharfe Angriffe gegen die IG. in Erinnerung. Das Schwergewicht der Angriffe richtete sich gegen die Konzernierungs-politik der IG. So sind mir beispielsweise Artikel der national-sozialistischen Presse unter der Überschrift "Moloch IG." in Erinnerung, die sich schärfstens gegen die Ausbreitung des Konzerns gewandt haben; diese Artikel sind ein Ausfluss der damaligen konzern-feindlichen Haltung in Kreisen der NSDAP gewesen. Ein Teil der Angriffe gegen die IG. richtete sich u.a. auch dagegen, dass diesem Konzern mit der Herstellung synthetischen Benzins ein Monopol in Deutschland ausgeliefert werde. Es ist wahrscheinlich, dass die Fachverbände des deutschen Mineralölhandels hierzu das Material geliefert haben; ähnliche Angriffe mögen auch in einem Teil der übrigen Zeitungen verschiedener politischer Richtungen erschienen sein."

Ende des Zitats.

Der Zeuge nennt auch verschiedene Zeitungen, in denen derartige Angriffe erschienen sind. Er sagt auf Seite 27 des Buches 3, ich zitiere:

"Soweit ich mich heute noch daran erinnere, sind die erwähnten Zeitungsartikel und Notizen in folgenden nationalsozialistischen Parteizeitungen erschienen:

Rote Erde, Dortmund;

Preussische Zeitung, Königsberg;

Der Fuehrer, Karlsruhe;

Hakenkreuzbanner, Mannheim;

Rheinfront, Neustadt a.d.H.

Schleswig-Holstein, Tageszeitung, Itzehoe."

Ende des Zitats.

Als nächstes folgt Gattineau-Dokument 48, ein Auszug aus dem Voelki-
12444

schon Beobachter vom 10. Februar 1932, den ich als Gattineau-Exhibit 60 anbiete. Dies ist ein Presseangriff, der im VB unter dem Titel "Fragwürdiger Wirtschaftsantrieb, Interessenteninteresse am Einheitsstoff" im Jahre 1932 erschienen ist und die IG. wegen ihres Treibstoffplanes scharf angreift. Der Artikel beginnt mit dem Satz auf Seite 28 im Buch 3, ich zitiere:

"Im ganzen gesehen haben wir gegen diesen Treibstoffplan schwerste Bedenken."

Ende des Zitats.

Einen entsprechenden Artikel aus einer der größten NSDAP-Provinzzeitungen "Der Fuehrer" aus derselben Zeit werde ich nachreichen.

Gattineau-Dokument 49, ein weiteres Affidavit von Hans Roehenberg, biete ich als Gattineau-Exhibit 61 an. Der Zeuge, der seit 1930 der NSDAP angehört, bestaetigt, dass die IG., vor allem im Jahre 1932, Gegenstand wiederholter scharfer Angriffe von Seiten der NSDAP in der Oeffentlichkeit und Presse war. Von einem sogenannten Buondnis der IG. mit Hitler hat der Zeuge zum ersten Male durch die Veroeffentlichung der Huernberger Anklage gehoert. Er sagt auf Seite 30, Buch 3, ich zitiere:

"Jeder Nationalsozialist vor und nach 1933 wuerde sich in den damaligen Zeiten empoert gegen eine solche Behauptung zur Wehr gesetzt haben".

Ende des Zitats.

Gattineau-Dokument 50 ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Karl Heinrich Hedrich und ich biete es an als Gattineau-Exhibit 62. Der Zeuge befasst sich mit dem Anklagezeugen Dr. Werner Hagert und widerlegt verschiedene seiner Angaben vor diesem Hohen Gericht. Das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass ich Dr. Hagert seinerseits ins Kreuzverhoer genommen habe. Er bestaetigt, dass die IG. als keine im Sinne der nationalsozialistischen Ordnung arbeitende Einrichtung angesehen wurde, sondern im Gegenteil Erwagungen bestanden, ob es nicht an der Zeit sei, dieses Unternehmen zu sozialisieren.

Gattineau Dokument 51, ein weiterer Auszug aus dem Voelkischen Beobachter vom 28. Juni 1932, bietet ich als Gattineau 63 an. Dies ist ein Artikel, der unter dem Thema "Die Fremdherrschaft ueber der deutschen Wirtschaft und ihre Gefahren" einen indirekten Angriff gegen die IG darstellt. Ein weiterer Angriff gegen die IG im Voelkischen Beobachter stellt das Gattineau Dokument 52 dar, das ich als Gattineau Exhibit 64 vorlege. Der Artikel ist im VB am 11. Maerz 1932 unter dem Titel "IG-Farben und Oppau" erschienen. Ueber die Kohlehydrierung heisst es auf Seite 39 des Buches 3, ich zitiere: "Und wie war es mit der unter ungeheuren Opfern an Gut und Leben in Deutschland entwickelten Kohlehydrierung? Kaum war das Verfahren durchgearbeitet, als die Patente an die Standard Oil verkauft werden konnten". Ende des Zitats.

Ich komme jetzt zum naechsten Komplex des Anklagepunktes I, der Ihnen zur Last gelegt wird.

VORSITZENDER: Verzeihung, ich glaube, Sie haben vergessen zu sagen, dass Ihr Dokument 52 Ihr Exhibit 64 ist. Ist das nicht richtig?

DR. ASCHENAUER: Ja, das ist richtig, Herr Praesident.

Ich komme jetzt zum naechsten Komplex des Anklagepunktes I, der Ihnen zur Last gelegt wird, das ist die Leitung der Wirtschaftspolitischen Abteilung, genannt WIPO. Im Trialbrief I fuehrt die Anklage auf Seite 6 englischer Text aus, ich zitiere: "An der Spitze der Wirtschaftspolitischen Abteilung von Nordwest 7 (WIPO) stand der Angeklagte Gattineau. Diese Abteilung wurde kurz nach Hitlers Machtergreifung eingerichtet, als die Angeklagten schluenigst die Einflussstellung, die sie durch die fruhere Unterstuetzung Hitlers bei der Nazi-Partei errungen hatten, festigen wollten. Die Hauptaufgabe der WIPO war die Aufrechterhaltung der Verbindung mit den Behoerden zu Gunsten der IG. Wegen seiner guten Beziehungen zu der Nazi-Partei wurde der Angeklagte Gattineau, der die Nazis und die IG zusammengefuehrt hatte, zum Leiter der WIPO gemacht". Ende des Zitats. Sagen Sie bitte nochmals kurz: "Was verstehen Sie unter Wirtschaftspolitischer Abteilung?"

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHÖRS DES ANGEKLAGTEN GATTINEAU

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Unter TIPO versteht man in der Industrie eine Abteilung, die sich mit den Auswirkungen wirtschaftspolitischer Fragen fuer die industrielle Praxis befasst. Dabei steht im Vordergrund die staatliche Handelspolitik, die die Voraussetzungen fuer den Export auf der einen Seite, und den Schutz gewisser heimischer Produkte auf der anderen Seite, schafft. Andere Fragen, die in diesem Komplex auftauchen, sind die wirtschaftlichen Auswirkungen von gesetzgeberischen Massnahmen, wie z.B. Arzneimittelgesetz, oder Verwendungsvorbot, oder Verwendungszwang. Mit Fragen der grossen Politik hat dieser Begriff nichts zu tun.

F: Wann wurde die Wirtschaftspolitische Abteilung der IG gegruendet?

A: Durch eine Erklaerung von Bosch im Arbeitsausschuss der IG am 7. September 1932, also $\frac{1}{2}$ Jahr vor der sogenannten Machtergreifung Hitlers.

F: Was war die Absicht von Bosch dabei. Hat er mit Ihnen darueber gesprochen?

A: Jawohl. Es passte ihm nicht, dass in Berlin soviel Leute der verschiedenen IG-Stellen herumliefen, die irgendwelche Angelegenheiten bei den Verbaenden und Behoerden zu erledigen hatten. Bosch hatte davon erfahren, dass sich haeufig Faelle ergeben haetten, dass zwei oder mehrere Abteilungen verschiedene Standpunkte in derselben Sache bei den Berliner Stellen vertraten und dass sich das schliesslich fuer die geschaeftlichen Ergebnisse schaedlich auswirken musste. Es schien ihm zweckmaessig zu sein, eine Art Verbindungsstelle in Berlin zu haben, an die sich auf der einen Seite die IG-Stellen wenden koennen, um notwendige Behoerdenverhandlungen einzuleiten oder vorzubereiten, und an die sich auf der anderen Seite Behoerdenstellen wenden koennen, wenn sie Anfragen haben. Diese Stelle hatte dann dafuer zu sorgen, dass die Anfragen rasch an die richtige Stelle kommen, damit auf diese Weise Doppelarbeit vermieden wird. Praktisch lag der Schwerpunkt der

Arbeit auf handelspolitischem Gebiet. Die Aufgaben der WIPO sind im uebrigen in verschiedenen Anklagedokumenten in dem oben skizzierten Sinne behandelt, in dem Dokument NI-4927, Exhibit 362, Buch 14, englische Seite 1.

Hier sagt Dr. Ilgner auf Seite 2 des Dokuments in der KA-Sitzung vom 20. August 1937 - ich zitiere:

"Mit Ruecksicht darauf, dass die von den Berliner Zentralstellen geleisteten Arbeiten zum ueberwiegenden Teil zentrale Hilfsfunktionen auf allgemeinen kaufmaennischen und wirtschaftlichen Gebiet darstellen."

Ende des Zitats.

In einem Schreiben von Berlin NW-7 vom 22. September 1937, an die Verkaufsgemeinschaft Farben, NI-2640, Exhibit 891, Buch 48, englische Seite 79a, heisst es - ich zitiere:

"Im Zuge dieser Entwicklung war es notwendig, eine besondere Organisation zu schaffen, deren Hauptzweck es ist, den auf handelspolitischem und wirtschaftspolitischem Gebiet immer wichtiger werdenden Verkehr mit amtlichen und halbamtlichen Stellen zu vermitteln; in staendigem Kontakt mit den Behoerden die diesbezuglichen Wuensche der IG weit vorzubereiten, dass sie den amtlichen Stellen zur Entscheidung vorgelegt werden koennen. Eine aehnliche Notwendigkeit ergab sich im Verkehr mit den auslaendischen amtlichen und halbamtlichen Stellen, sowie mit den zwischenstaatlichen Organisationen. Diese Funktion wurde unter Angliederung der Handelswirtschaftszentrale und deren Funktion der Wirtschaftspolitischen Abteilung uebertragen."

Ende des Zitats.

F: Dieser Gedanke hatte doch bedeutet, dass nicht nur die kaufmannischen, sondern auch die technischen Stellen diese Verbindungsstellen benutzen sollten?

A: Nach dem ursprünglichen Gedanken, ja. Es hat sich aber dann sehr bald gezeigt, dass dies praktisch nicht möglich ist, denn reine technische Angelegenheiten können eben nur von Technikern vertreten werden. Während die WIPO die handelspolitischen Angelegenheiten für die Verkaufsgemeinschaften behandelte und vorbereitete, wurden die technischen Angelegenheiten von der Vermittlungsstelle W, in der ja alle 3 Sparten vertreten waren, bearbeitet.

F: Dann ergab sich also eine Teilung der Vermittlung des Behördenverkehrs?

A: Ja.

F: Wie wirkte sich das praktisch aus?

A: Die WIPO hatte nur den Verkehr mit den Berliner Behörden für die Verkaufsgemeinschaften zu vermitteln, während die Vermittlungsstelle W den Behördenverkehr für die Werke und Sparten durchführte.

F: Aus dem Anklageexhibit Nr. 842, Dokument NI-5727, Buch 46, englische Seite 96, könnte man entnehmen, dass die WIPO für den Behördenverkehr die einzige Stelle war. Was sagen Sie dazu?

A: Diese Stelle findet sich auf Seite 2 des Dokuments.

Es ist die Mitteilung auf einer Postbesprechung NW 7 vom 10. August 1937, und hatte den Zweck, die Umgehung der WIPO durch andere Abteilungen zu verhüten. Sie ist daher überspitzt. Praktisch lagen die Dinge anders, wie übrigens auch Dr. Ilgner selbst dargelegt hat. Wie ich oben sagte, bestand allgemein eine Trennung zwischen kaufmannischen und technischen Angelegenheiten.

F: Hatte denn die WIPO in den kaufmannischen Angelegenheiten den gesamten Behördenverkehr zu bearbeiten?

A: Nein, nicht einmal da.

F: Welche andere Stelle befasste sich dann noch mit dem Behördenverkehr?

A: Z.B. die Zentralfinanzverwaltung mit der Reichsbank, dem Reichsfinanzministerium sowie der Bankabteilung des Reichswirtschaftsministeriums. Die Volkswirtschaftliche Abteilung mit den statistischen Ämtern, und später, im Krieg, auch mit wehrwirtschaftlichen Stellen, die juristische Abteilung mit dem Patentamt, die Steuerabteilung mit dem Finanzministerium und den Finanzämtern und die Sozialabteilungen mit den Arbeitsämtern und dem Arbeitsministerium und der Deutschen Arbeitsfront. Im übrigen gab es auch zahlreiche Stellen, wo unmittelbar zwischen IG-Stellen und Behördenstellen verhandelt wurde.

F: Nun findet sich im Protokoll des KA vom 20. August 1937, NI-4959, Exhibit Nr. 363, Buch II, englische Seite 11, eine ähnliche Formulierung, wie sie Dr. Ilgner in der Postbesprechung vom 10. Juli 1938 gebraucht hat?

A: Das ist ebenso zu verstehen. Auch damit sollte eine Umgehung der WIPO verhindert werden, da sonst zu sehr die Gefahr der Gegen- und Nebeneinanderarbeit von IG-Verkaufsabteilungen, vor allem auf handelspolitischem Gebiet, die ja Bosch durch die Gründung der WIPO gerade verhindern wollte, wieder eingetreten wäre. Auch für diese Protokollierung gilt das soeben Gesagte. Die erwachte Zusammenarbeit zwischen WIPO und Vermittlungsstelle W ist nie zustande gekommen. Darüber wird später noch zu sprechen sein.

F: Wurde die WIPO auf dem Gebiet des Vierjahresplanes und der Aufrüstung eingeschaltet?

A: Nein, das blieb im Aufgabengebiet der Vermittlungsstelle W.

F: Und die Devisenfrage?

A: Die blieb natürlich Aufgabe der Zentralfinanzverwaltung.

F: Sie sagten, die WIPO hatte mit der Politik nichts zu tun. Wer führte denn dann die zentrale Verbindung zu den politischen Stellen?

A: Vor 1933 war dies der sogenannte Kalle-Kreis. Nach 1933 gab es eine allgemeine zentrale Verbindung zu politischen Stellen überhaupt nicht. Durch die regionale Organisation des Parteiapparates war es

notwendig, dass die Werke und Betriebsgemeinschaften ihre Angelegenheiten örtlich erledigten. Soweit in Berlin Fragen mit der AO auftauchten, wurden diese von Kommerzienrat Waibel erledigt.

F: Wie oft haben Sie selbst Bohle gesehen?

A: Einmal, auf die Rio Pamuko in der Kieler Woche 1934.

F: Hatten Sie sich selbst mit den Angelegenheiten der AB befassen?

A: Nein. Die in diesen Verkaufsgemeinschaften anfallenden Fragen wurden entweder von Herrn Waibel oder den zuständigen Abteilungsleitern selbst behandelt. Im KA vom 20. Januar 1938 wurde ausdrücklich beschlossen, dass Herr Waibel fuer die Behandlung der gegenüber der AO anfallenden Fragen zuständig sein soll. Erst im Jahre 1942, in einer Zeit, als ich die WIPO nicht mehr leitete, schrieb Herr Waibel einen Brief an die AO, in dem er die WIPO als Verbindungsstelle einfuehrte. Wie sich aus diesem Brief ergibt, handelt es sich um die Weiterleitung der beiderseitigen Fragen. Es handelt sich um das Dokument NI-2788, Exhibit 379, Buch 14, englische Seite 117.

F: Haben Sie nach Ihrer Auslandsreise Berichte an die AO oder an irgendeine andere Stelle ausserhalb des IG-Konzerns gemacht?

A: Nein.

F: Zu dem Komplex "Auslandsorganisation" fuehre ich drei Dokumente ein. Gattineau Dokument Nr. 53, eine Eidesstattliche Erklaerung von Ernst Wilhelm Bohle, biete ich als Gattineau Exhibit Nr. 65 an. Der Zeuge, der Chef der AO war, bestaetigt, dass er mit Dr. Gattineau weder persoenlich noch dienstlich Verbindung aufrechterhalten hat und mit ihm nur einmal, im Jahre 1934, zusammengetroffen ist. Die naechsten beiden Dokumente, die ich anbiete, befinden sich im Nachtragsband Gattineau Dokument Nr. 102, ein Auszug aus der Niederschrift der 6. Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses vom 20. Januar 1938, biete ich als Gattineau Exhibit Nr. 66, an und Gattineau Dokument Nr. 103, ein Auszug aus der Niederschrift ueber die 8. Sitzung der KA vom 11. Maerz 1938, biete ich als Gattineau Exhibit Nr. 67 an. Aus beiden Auszuegen ist ersichtlich, dass Herr Waibel durch den KA bestimmt war, saemtliche im Verkehr mit

der AO auftauchenden wichtigeren Fragen zentral zu behandeln.

F: Dann, Herr Zeuge, wie war die Abgrenzung gegenüber den militärischen Stellen?

A: Dies war eine Angelegenheit der Vermittlungsstelle W.

F: Es wurden doch aber bei der WIPO auch die M-Fragen behandelt?

A: Ja, aber nur insoweit es sich um das Interesse der Verkaufsgemeinschaften an den Uk-Stellungen handelte?

F: Hatte die WIPO auch die offizielle Verbindung zum Werberat?

A: Nein, das machten die dort vertretenen Vorstandsmitglieder selbst.

F: Wie hat sich die WIPO organisatorisch entwickelt?

A: Bei der Gründung 1932 wurde die Pressestelle, und was sonst noch in der IG an Stellen vorhanden war, die sich mit handelspolitischen Dingen befasste, zusammengelegt.

F: Was waren das fuer Stellen?

A: Das war das handelspolitische Referat, das schon 1932 neben der Pressestelle in Berlin bestand und die sogenannte Handelswirtschaftszentrale in Frankfurt, die besonders die anfallenden Fragen auf dem Gebiet der Handelsverträge fuer die Verkaufsgemeinschaften Farben und Chemikalien bearbeitete.

F: Das war also keine Zentralstelle fuer die IG?

A: Nein, nur fuer die Verwaltungsgebäude Gruenewald.

F: Warum wurden Sie mit der Leitung beauftragt?

A: Weil ich ja schon Leiter der Pressestelle und des handelspolitischen Büros in Berlin war.

F: Haben bei Ihrer Berufung irgendwelche politischen Gesichtspunkte eine Rolle gespielt?

A: Nein.

F: Hatte sich Bosch, oder irgend jemand in der IG, daraufhin geäußert, dass die WIPO nur ein Instrument sein sollte, um die Verbindung zur NSDAP zu pflegen?

A: Nein.

F: Haben Sie selbst die Weisungen von Bosch, oder die Aufgaben der

WIPO als eine politische Aufgabe angesehen?

A: Nein.

F: Als Sie bei der Gruendung der WIPO mit der Leitung beauftragt wurden, waren Sie da Handlungsbevollmächtigter, Prokurist oder Doktor?

A: Nein.

F: Waren Sie damals Mitglied eines IG-Ausschusses?

A: Nein.

F: Sie nahmen aber an den Arbeitsausschussitzungen teil?

A: Ja, als Gast.

F: In welcher Funktion?

A: Als Leiter der Pressestelle.

F: Wie lange dauerte diese Teilnahme?

A: Bis 25. April 1935.

F: Haben Sie sonst in der Zeit bis 1938 an einer Ausschussitzung als Mitglied oder als Gast teilgenommen?

A: Nein.

F: Wie lange unterstand Ihnen die WIPO?

A: Bis Ende 1938.

F: Wie war die Einschaltung im Rahmen der IG?

A: Zunächst unterstand ich mit der WIPO Professor Selck.

Nach dem 30. Januar 1934 wurde ich Dr. Ilgner und Dr. Krueger unterstellt. 1935 wurde die Pressestelle abgetrennt, und die Leitung unter Herrn Pasarge Dr. Ilgner unterstellt. Ich habe das dargelegt und brauche daher nicht mehr naeher darauf einzugehen.

F: Waren Sie bis 1938 in der Lage, die WIPO zu leiten?

A: Nein. Ab Ende 1937 bis Mitte April 1938 nahm ich an einer Studienreise nach Suedafrika teil. In dieser Zeit, und spaeter, als ich 1938 haeufig in Wien war, vertrat die Angelegenheiten Dr. Terhaar.

F: Aus dem Anklagedokument NI 7982, Exhibit Nr. 2026 - nachgereicht im Kreuzverhoer Ilgner - geht hervor, dass Sie die Oberleitung der WIPO auch noch Anfang 1939 behalten sollten. Was haben Sie dazu zu sagen?

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Gattineau durch Dr. Aschenauer.)

A: Bei meiner Berufung nach Pressburg Ende 1938, war es mir nicht klar, ob diese Aufgabe eine vorübergehende oder eine dauernde sein sollte. Ich bat darum, dass mir die Rückkehr zur IG. offen gehalten werde. Dr. Ilgner wählte diese Form einer formellen Oberleitung der Wipo, um später mir die Möglichkeit zu geben, mich eventuell wieder einzusetzen. Die Verantwortung in der Wipo trug ich nicht mehr, wie dies ja schon aus der Einsetzung von Dr. ter Haar als verantwortlicher Abteilungsleiter aus dem Dokument selbst hervorgeht.

F: Haben Sie diese Oberleitung praktisch ausgeübt?

A: Nein, im übrigen hat dies ja auch Dr. Ilgner dargestellt.

F: Die Anklage hat nun eine Zusammenstellung der Kosten von MW. 7 vorgelegt, und will damit beweisen, dass das Aufgabengebiet wichtig war. Was sagen Sie dazu?

A: Ich glaube, man kann diese Frage am besten mit einem Diagramm darstellen.

DR. ASCHENAUER: In diesem Zusammenhang führe ich das Gattineau Dokument Nr. 5h, das ist ein Diagramm über die Kostenentwicklung der Wipo, als Gattineau Exhibit Nr. 68 ein, mit einem Affidavit meines Mandanten, der die richtige Wiedergabe der Wert aus dem Anklagedokument NL-10963, Exhibit 8h4, Buch 46, englisch Seite 119, bestatigt.

F: Bitte geben Sie eine kurze Darstellung dieser Kurve.

A: Die Kurve zeigt für den Zeitraum, indem ich für die Wipo verantwortlich war, dass gerade im Jahre 1933, als Hitler die Macht übernahm, die Kosten der Wipo gesunken sind und der weitere Kostenanstieg nur sehr langsam erfolgte. Inwieweit die allgemeinen Verhältnisse, mit der Aufblähung des Beamtenapparates, und mit der Zunahme der Plan- und Zwangswirtschaft, eine Vermehrung der Berliner Stellen erforderte, zeigt am besten die Ausgabenkurve der Zentralfinanzverwaltung; an ihr gemessen, bedeutet die Kurve der Wipo, dass der Kostenanstieg nur geringfügig war.

F: Wie war eigentlich die personelle Besetzung mit qualifizierten Fachkräften?

A: 1932 bestand die Wipo aus 8 qualifizierten Kräften, 1938 aus 12.

F: In dem Anklage Dokument NI-10702, Exhibit 839, Buch 46, Seite 85 des englischen Textes ist ein Organisationsplan der Wipo enthalten. Dieser enthält nur 11 qualifizierte Kräfte. Wie erklären Sie den Unterschied?

A: Ich habe den Burolleiter dazu gerechnet. Der Plan muss übrigens dem Stand von 1937/1938 entsprechen, da er Dr. von der Heyde schon enthält und Dr. Noack noch enthalten ist.

F: Was verstehen Sie unter qualifizierten Kräften?

A: Darunter verstehe ich Angestellte, die innerhalb der Abteilung einen gewissen selbständigen Tätigkeitskreis haben. Es ergibt sich schon aus dieser Darstellung, dass der Umfang der Abteilung sehr klein war. Die Wipo war eine der kleineren Abteilungen von NI.7.

DR. ASCHENAUER: Es wäre eine Zeit, Herr Präsident, Pause zu machen, oder wollen wir erst um 3 Uhr die Pause machen?

VORSITZENDER: Ich glaube, wir sollten sie unter Berücksichtigung des Tonbandes, lieber um 3 Uhr ansprechen. Das Tonband muss nach 1½ Stunden ausgewechselt werden, und wurde daher vor der Vertagungszeit ablaufen. Wenn Sie können, setzen Sie fort. Setzen Sie bis drei Uhr fort.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Wie war die organische Entwicklung in der Zeit von 1932 bis 1938?

A: Wie ich schon dargelegt habe, wurde die Abteilung 1932 aus der Pressestelle des handelspolitischen Büros und der handelswirtschaftlichen Zentrale in Frankfurt gebildet. 1935 schied die Pressestelle aus der Abteilung aus, die verbleibende wirtschaftspolitische Abteilung wurde etwas erweitert. Sie bestand im Jahre 1938 aus den 5 Fachreferaten für Farben, Chemikalien, Stickstoff, Pharmazeutika.

Photographika, die mit je einem Fachreferenten besetzt waren. Daneben gab es noch ein Referat fuer Verbaende der gewerblichen Wirtschaft mit einem Angestellten und ein handelspolitisches Referat, das auch die M-Frage bearbeitete mit einem Referenten.

F: Die Anklage legt verschiedene Dokumente vor, die die Arbeit der Wipo beweisen sollen, so NI-5746, Exhibit 420, onglisches Dokumentenbuch 20, englische Seite 6, NI-1085, Exhibit 835, Buch 46, onglische Seite 39, NI-7421, Exhibit 546, Buch 28, englische Seite 21, und NI-11711, Exhibit 1815, Buch 30, englische Seite 48. Bitte aussern Sie sich dazu.

A: Das Dokument NI-5746, ist ein Postbesprechungsprotokoll von NW. 7 vom 7. Dezember 1937. Auf Seite 7 wird erwachnt, dass ich von einem Wunsch Kopplers berichte, Zahlenmaterial von Dr. Neubacher zu erhalten. Dies ist eine normale Anfrage einer amtlichen Stelle, die ich damals ueber einen Kollegen zur Weiterleitung an die zustaeendige IG. Stelle, in diesem Fall NW.7, bei der Neubacher beschaeftigt war, erhalten habe. D es weder solches Zahlenmaterial noch meines Wissens Berichte von Herrn Neubacher gegeben hat, konnten die auch nicht zur Verfuegung gestellt werden. Das Dokument NI-1085, Exhibit 835, ist ein Brief, den die Wipo am 5. August 1938 im Auftrag der Verkaufsgemeinschaft Farben an das Auswaertige Amt schrieb, als Antwort auf eine Anfrage des Auswaertigen Amtes an die IG. ueber einen Vorfall in Rumaenien, bei dem die rumaenische Regierung gegen die I.G. Vertretung Romanil auf Grund einer Denunziation vorgegangen war. Es wird nachgewiesen, dass die Denunziation grundlos war. Auch das ist ein normaler geschaeftlicher Vorfall. Zur Sache selbst wird Dr. Kugler noch Stellung nehmen. Das Dokument NI-7291, Exhibit 547, ist ein Affidavit von Dr. Struss und berichtet auf Seite 31 kurz ueber Besuche von Dr. Struass und mir im Reichswirtschaftsministerium und im Heereswaffenamt im Jahre 1934.

In den ersten Jahren des Bestehens der Wipo kam es manchmal vor, dass wir von einer technischen Stelle um Vermittlung eines Termines bei einer amtlichen Stelle gebeten wurden und dann die Herren auch gelegentlich, wie auch in diesem Fall, bejaelteten.

22. April-A-AK-L-Meier
Militärgerichtshof Nr. VI,

An den Vorgang selbst kann ich mich nicht mehr erinnern. Seit der Schaffung der Vermittlungsstelle W, also im Jahre 1935, benutzten die technischen Stellen ausschliesslich dies fuer ihren Behoerdenverkehr.

Das Dokument NI-11711, Exhibit 1815, ist ein Schreiben von Dr. Buhl an die Wipo von 2. November 1934, mit dem er uns ueber Wunsche des Reichswirtschaftsministeriums hinsichtlich der Vergroesserung der Aluminiumanlage in Bitterfeld unterrichtet. Das blieb ein Ausnahmefall, normaler Weise wurde die Wipo von den technischen Stellen nicht unterrichtet. Ab 1935 liefen diese Dinge, wie ich ja eben gesagt habe, so wie so ueber die Vermittlungsstelle W.

F: Ich komme nun zu verschiedenen Einzelfragen. Die Anklage behauptet, dass die wirtschaftspolitische Abteilung ein wichtiges Instrument gewesen sei, mit dem die IG. Spionage getrieben habe. Was sagen Sie dazu?

A: Die Wipo hatte mit Spionage nichts zu tun. Das gilt sowohl fuer den Zeitraum, den ich uebersehen kann, in dem ich die Wipo leitete, also bis 1936, als auch fuer die Zeit nach 1936. Darueber hat Herr Dr. Rigner ausfuerhlich ausgesagt.

F: Nun legt aber die Anklage als Beweis fuer ihre Behauptung NI-9512, Exhibit 840, Band 46, englische Seite 89 und NI-10558, Exhibit 841, Band 46, englische Seite 94, das sind Affidavits von Dr. Noack vor, in denen er sagt:

"Dr. Gattineau war mit Major Bloch von der Abwehr bekannt."

Ende des Zitats. Was sagen Sie dazu?

A: Ich war mit Major Bloch schon seit 1932 befreundet. Ich lernte ihn in dem sogenannten Hegemann Kreis kennen.

F: Was war der Hegemann Kreis?

A: Das war ein Kreis von Journalisten und jungen Leuten aus der Wirtschaft, sowie juengeren Leuten aus anderen Berufen. Der Kreis traf sich etwa aller 14 Tage, und es entspann sich dann jedesmal eine Diskussion ueber aktuelle Probleme. Die Grundhaltung war sehr kritisch.

Vor allem gilt dies fuer die Zeit nach 1933. Besonders nahm Bloch in diesem Kreis eine ablehnende Haltung gegenueber dem Nationalsozialismus ein, sodass wir haeufig erstaunt waren, wie freimuetig er sich aeusserte. Diesem Kreis gehoerte auch Dr. Dietrich an, der sich in seinem Affidavit, das bereits als Gattineau Exhibit Nr. 13 eingefuehrt ist, eingehend ueber Major Bloch und den Hegemannkreis geaeussert.

F: Nun behauptet Dr. Noack in seinem Affidavit NI-9512, Exhibit 840, Band 46, englische Seite 89, Sie haetten bei den Postbesprechungen in Ihrer Abteilung fuer Bloch interessantes Material kenntlich gemacht?

A: Soviel ich weiss, wurde nie ein Bericht fuer Bloch angefertigt, noch hat er einen solchen verlangt. Es kam gelegentlich vor, dass er mich um interessante Artikel aus Zeitungen ueber die wirtschaftliche Entwicklung im Ausland bat, die habe ich ihm auch gegeben.

F: War dabei irgendwelches militaerisches Spionagematerial?

A: Nein, solches Material stand uns ja auch gar nicht zur Verfuegung.

F: Hatten Sie einen Auftrag von der IG., Bloch oder der Abwehr Material zu geben?

A: Nein, wenn ich ihm einen Presseartikel zur Verfuegung stellte, dann geschah dies aus persoenlicher Freundschaft.

F: Im gleichen Affidavit NI-9512, Exhibit 840, sagt Noack, dass Bloch auch den Wunsch ausgesprochen haette, mit Vertretern aus dem Ausland zusammenzukommen, die nach Berlin kamen?

A: Es ist mir aber kein Fall in Erinnerung, dass ich ihn mit einem solchen Vertreter zusammengebracht haette, da mir die Grundhaltung von Professor Selck bekannt war, dass der IG. Verkaufsapparat nicht fuer die Abwehr eingeschaltet werden duerfe, da dies eine viel zu grosse Gefaehrung unseres Exportes bedeutet haette.

F: Nun sagt Herr von der Heyde in seinem Affidavit NI-6658, Exhibit 164, Buch 6, englische Seite 121, er habe die Verbindung

zu Bloch von Ihnen uebernommen?

A: Dr. von der Heyde wurde im Jahre 1938 von der Betriebsfuehrung als Abwehrbeauftragter eingesetzt. Es ist durchaus moeglich, dass Bloch ihn sprechen wollte, und dass ich ihm gesagt habe, er moege sich mit Bloch in Verbindung setzen. Von einer Uebernahme der Bekanntschaft kann schon deshalb keine Rede sein, weil sie ja, wie ich schon oben ausfuehrte, reinfreundschaftlich und persoenlich war. Insofern ist die Ausdrucksweise in dem Affidavit von Dr. von der Heyde missverstaendlich. Er wird wohl selbst dazu Stellung nehmen. Welche Aufgaben von der Heyde dann spaeter als Abwehrbeauftragter hatte, und wie sich seine Beziehungen zu Bloch in dieser Funktion gestalteten, entzieht sich meiner Kenntnis, da er ja in dieser Funktion mir nicht mehr unterstand.

F: Spielte fuer die B₀trauung von Dr. von der Heyde mit Ihrer Abteilung die sogenannte M-Frage im Jahre 1938, das Vorhandensein einer Kriegsgefahr eine Rolle?

A: Nein, der Vorgang war einfachfolgender. Dr. Noack hatte ja schon die u-k Stellungen, die als M-Frage firmierten, neben seinem Referat Handelspolitik bearbeitet. Aus Gruenden, die in der Person von Dr. Noack liegen, wurde dieser im Herbst 1938 in die Direktionsabteilung versetzt, und Dr. von der Heyde neben seinem Referat Stickstoff mit der weiteren B₀arbeitung der Angelegenheiten, die unter M-Frage fallen, betraut. Er setzte also nur die Arbeit von Dr. Noack fort.

F: Weiterhin legt die Anklage-Dokument NI-7787, Exhibit 858, Band 47, englische Seite 39, vor und sagt im Trial Brief:

"Auf Veranlassung von Dr. Gattineau sei General Gauthier von der volkswirtschaftlichen Abteilung Material zur Verfuegung gestellt worden."

Was sagen Sie dazu?

A: Wie aus dem genannten Dokument selbst hervorgeht, erfolgte die zur Verfuegungstellung des Materials an den General Gauthier, der Leiter der Ruestungsinspektion in Wien war, nicht durch mich, sondern durch Dr. Reitinger, den Leiter der volkswirtschaftlichen Abteilung.

22. April-4-AK-7-Meier
Militärgerichtshof Nr. VI,

Reitinger bezog sich in seinem Brief nur insoweit auf mich, als General
Gautier ihn einmal mit mir zusammen in einem Lokal in Wien getroffen hat.

VORSITZENDER: Wir werden nun unsere Pause einlegen!

(Einschaltung der Nachmittagspause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Nachmittags-
pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung
wieder auf.

Fortsetzung des direkten Vorhoers des Angeklagten
Dr. Gattineau

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Weiterhin behauptet die Anklage, dass die Wirt-
schaftspolitische Abteilung ein Propaganda-Instrument der
I.G. war, um NS-Propaganda zu machen.

A: Diese Darstellung ist unrichtig. Die WIPO hatte
mit politischer Propaganda nichts zu tun.

F: Sie waren aber doch im Werberat und bis zum 30.
Juni 1934 im Sachverständigenkreis des Propagandaministe-
riums ?

A: Wie ich schon dargelegt habe, war dem Werberat
politische Propaganda verboten und im Sachverständigen-
kreis sahen wir unsere Aufgabe ja gerade darin, politische
Auslands-Propaganda zu verhindern. Mit Inlandspropaganda
hatte der Kreis ohnehin nichts zu tun.

F: Nun legt die Anklage das Dokument NI-4613, Exhibit
788, Buch 44, englische Seite 102, vor, als Beweis fuer
Propagandataetigkeit der WIPO. Was sagen Sie dazu ?

A: Der Vorgang war folgender: Die I.G.-Vertretung
in Buenos Aires wurde 1935 von der Pressostelle der deut-
schen Gesandtschaft gebeten, ein Pressebuero in Argenti-
nien zu unterstuetzen. Die Vertretung hat bei der Vor-
kaufsgemeinschaft Bayer angefragt; die Verkaufsgemeinschaft
wandte sich an das Zentralbuero, das fuer Spenden zustaeendig
war, und an die WIPO mit dem Auftrag an letztere, die Mei-
nung der zustaeendigen amtlichen Stellen zu dieser Anfrage
festzustellen. Die WIPO hat dies getan und die Antwort an
das Zentralbuero fuer Bayer weitergeleitet. Damit war fuer
12461

sie die Angelegenheit erledigt. Das war ein typischer Vorgang fuer eine Verkaufsgemeinschaft, eine Information einzuholen.

F: Weiter legt die Anklage das Dokument NI-6488, Exhibit 800, Buch 45, englische Seite 2, vor. Sie will damit beweisen, dass die WIPO dazu beigetragen hat, Material fuer antikommunistische Propaganda im brasilianischen Rundfunk zu bringen. Was sagen Sie dazu?

A: Abgesehen von der Tatsache, dass mir nicht klar ist, warum Propaganda gegen die Kommunistische Internationale nach Meinung der Anklage ein Kriegsverbrechen sein soll, war der Vorgang folgender:

Die Vertretung in Rio de Janeiro war vom brasilianischen Rundfunk offensichtlich um Material fuer eine antikommunistische Propaganda ersucht worden. Die Verkaufsgemeinschaft hatte sich an die WIPO gewandt mit der Bitte, dieses Material bei den zustandigen Stellen anzufordern und an Herrn Kaelble senden zu lassen, was auch geschah.

Also wieder eine normal Hilfsfunktion der WIPO. Dass eine offizielle brasilianische Stelle dieses Material gewünscht hat, geht aus dem Schreiben der Verkaufsgemeinschaft Bayer an die Vertretung in Buenos Aires, Seite 2 des Exhibits Nr. 800, selbst hervor, - ein bemerkenswerter Weitblick im Jahre 1937.

F: Weiter legt die Anklagebehörde ein Dokument vor - NI-8189, Exhibit Nr. 832, Buch 40, englische Seite 24, welches eine Anfrage des Reichspropaganda-Amtes Koeln betrifft. Bitte aussern Sie sich dazu.

A: Dieses Dokument stammt vom 14. August 1940, also aus dem Krieg. Damals leitete ich die WIPO nicht mehr; aber sachlich kann ich dazu sagen: Das ist wieder dieselbe Angelegenheit, ein Auftrag von einer Verkaufsgemeinschaft, bei amtlichen Stellen in Berlin Erkundigungen ueber eine

vorliegende Frage einzuziehen.

Im uebrigen ist die gewünschte Auslieferung von Adressenmaterial nicht erfolgt, wie aus dem Dokument selbst hervorgeht. Auch die Kuverts wurden nicht abgesandt, wie Herr Mann dargelegt hat.

F: Die Anklage legt das Dokument NI-1078, Exhibit Nr. 816, Buch 45, englische Seite 138, vor. Das ist ein Protokoll ueber eine Post-Besprechung von Berlin-NW-7, bei der unter anderem die Betreuung junger Schriftsteller der NS-Pressse behandelt wurde.

Sie waren bei der Besprechung anwesend. Was sagen Sie dazu ?

A: Dies war eine Angelegenheit der Pressestelle, die ich damals - 26. November 1937 - nicht mehr leitete.

F: Die Anklage legt das Dokument NI-2786, Exhibit Nr. 807, Buch 45, englische Seite 47, vor und weist auf den Verteiler hin, wonach Ihnen das Dokument zugegangen ist. Bitte aussern Sie sich dazu.

A: Dieses Dokument ist ein Bericht von Dr. Hackemann ueber eine Sitzung beim Buero "Freude und Arbeit". Wie Hackemann in seinem Affidavit Ilgner-Dokument 158 feststellt, bestand zwar die Absicht, des Zentralbueros, die I.G. fuer die Werbearbeit des Zentralbueros in Ibero-Mittelamerika zu interessieren; die I.G. lehnte jedoch ab und aus der Sache ist nichts geworden. Wer mich nebenan auf den Verteiler gesetzt hat, weiss ich nicht; zustaeendig fuer diese Angelegenheit war ich jedenfalls nicht, ebenso wenig wie die WIPO. Wenn dies der Fall gewesen waere, waere ein Vertreter der WIPO hingegangen und haette diese Angelegenheit nicht der Direktions-Abteilung ueberlassen.

F: Zu dem Thenn Exportfoerderung legt die Anklage vier Dokumente vor: NI-5744, Exhibit 371, Buch 16, englische Seite 37; NI-5742, Exhibit 765, Buch 41, englische Seite 75.

NI-5728, Exhibit 763, Buch 41. englische Seite 57; NI-5726, Exhibit 764, Buch 41, englische Seite 69.

A: Das Problem der Exportförderung hat Dr. Illgen schon eingehend dargelegt. Grundsätzlich war die federführende, die sachbearbeitende Stelle die Exportförderungsabteilung. Die WIPO wurde nur gelegentlich eingeschaltet, wenn handelspolitische Fragen zu prüfen waren oder Rückfragen bei amtlichen Stellen nötig wurden. Aus dem Anklagedokument NI 5728, Exhibit 763, - das ist die Post-Besprechung vom 17. August 1937 - geht übrigens klar hervor, dass die Aufforderung von Ministerialrat Schlotterer an die I.G. orging, Vorschläge für die Exportförderung zu machen, um die deutsche Rohstoff- und Ernährungslage zu erleichtern.

F: Die Anklage behauptet, dass die Wirtschaftspolitische Abteilung massgebend an den Mobilmachungsplänen mitgewirkt hat. Sie legt als Beweis, dass die WIPO die sogenannte M-Frage bearbeitet hat, einen Beschluss des KA vor. Was sagen Sie dazu?

A: Bei der M-Frage handelte es sich um die Bearbeitung der sogenannten UK-Stellungen, also nicht um eine Mobilmachung, sondern um Massnahmen, die bezweckten, den kaufmännischen Apparat trotz der Einziehungen zu Reserveübungen und auch im Falle einer Mobilmachung aufrechtzuerhalten.

Die WIPO hat weder an einem Mobilmachungsplan mitgearbeitet, noch war mir ein solcher bekannt. Zunächst verstand man diese UK-Stellungen im wesentlichen unter M-Frage, und dachte dabei vor allem an militärische Einziehungen. Erst ab 1939 wurden unter den Titel M-Frage in einem wehrwirtschaftlichen Referat den WIPO auch andere Wehrwirtschaftsfragen bearbeitet.

Zunächst warf die Einziehung zu Reserveübungen und die Ausbildung von Angestellten zu Reserveoffizieren in diesem

Zusammenhang Probleme auf, denn die I.G. wollte auch in solchen Fällen sich die nötigen Kräfte freistellen lassen. Später spielte die Frage der Mob-Orders der einzelnen Reservisten eine Rolle.

Der I.G. kam es darauf an, solche Leute, die Mob-Orders hatten, aber für die Aufrechterhaltung des Betriebes nötig waren, sich für alle Fälle zu erhalten, das heisst vor einer militärischen Einziehung im Falle einer eventuellen Mobilisierung zu sichern. Diese UK-Stellung wurde auch nach Kriegsausbruch unter dem Titel M-Frage im KA weiter behandelt.

Daraus ergibt sich schon, dass man den Begriff M-Frage nicht mit Mobilisierungsfrage gleichsetzte. Aber diese ganze terminologische Frage ist wohl kaum besonders wichtig.

F: Wie kam es zu der Bearbeitung der M-Frage?

A: 1937 übernahm ich den mir seit langer Zeit bekannten Dr. Noack als Referent für handelspolitische Fragen in der WIFO. Als er einige Zeit bei uns war, stellte er fest, dass die I.G. auf dem kaufmännischen Sektor entgegen der amtlichen Aufgabenstellung auf wehrwirtschaftlichem Gebiet noch nichts getan habe, wie er dies auch in dem Dokument NI-9051, Exhibit 200, Buch 8, englische Seite 30, ausführt.

Pflichtgemäss meldete ich diese Auffassung meinem Vorgesetzten Dr. Ilgner, der die Angelegenheit im KA zur Sprache brachte. Dieser beschloss in seiner Sitzung vom 10. September 1937, dass Dr. Ilgner mit dem Leiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung - das war ich - bei den zuständigen Stellen feststellen solle, welche Aufgaben eigentlich gestellt seien.

Am 7. Oktober 1937 berichtete Frank-Fahle im KA über die Besprechungen und die gestellten Aufgaben. Darauf wurde offenbar Dr. Noack beauftragt, die Arbeit zwecks Freistellung des Personals im kaufmännischen Sektor einzuleiten und Hilfs-

stellen zu geben. Sein Affidavit NI-9051, Exhibit 200, Seite 4, bestatigt dies.

Hieraus wird klar, dass die WIPO darüber hinaus zunächst keine weitere Aufgabe auf dem wehrwirtschaftlichen Gebiet hatte. Auch Dr. Kruoger sagt in seinem Affidavit, Anklage-Dokument NI-7862, Exhibit 259, Buch 10, englische Seite 39, dass die WIPO auch weiterhin in der M-Frage nur eine Vermittlungsfunktion hatte.

F: Aus dem Dokument der Anklage Nr. NI-7621, Exhibit 250, Buch 9, englische Seite 68, - das sind die Auszüge aus dem KA-Protokoll, die die M-Frage betreffen, ergibt sich aber, dass auch weiterhin Besprechungen mit dem Reichswirtschaftsministerium durch Herrn von Schnitzler und Dr. Ilgnor in der M-Frage stattfanden und dass die Zusammenarbeit mit der Vermittlungsstelle W dahin geklärt wurde, dass die fabrikatorischen Angelegenheiten durch die Vermittlungsstelle W behandelt werden sollten, und die kaufmännischen durch die WIPO. Beide Abteilungen sollten engsten Kontakt halten.

Was haben Sie dazu zu bemerken?

A: Weitere Besprechungen waren notwendig, da sich naturerlich immer wieder Schwierigkeiten bei den Wehrbezirkskommandos ergaben, die Freistellungen nicht sehr gerne gewahrten. Die Zusammenarbeit mit der Vermittlungsstelle W kam praktisch nie zur Verwirklichung, da die beiden Abteilungen doch zu heterogen waren. Wir in der WIPO kannten den Umfang der Tätigkeit der Vermittlungsstelle W nicht, sodass auch die Sorge der Vermittlungsstelle W vor einer Konkurrenz, wie sie in einem Brief der Vermittlungsstelle W vom 8. Dezember 1937 - Anklage-Dokument NI-8776, Exhibit 199, Buch 8, englische Seite 27 - zum Ausdruck kommt, unbegründet war.

F: Haben Sie diesen Brief erhalten?

A: Nein.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand Dr. Gattineau durch Dr. Aschenauer A)

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Wie hat sich die Arbeit der beiden Abteilungen auf diesem Gebiet also abgespielt ?

A: Beide Abteilungen, Vermittlungsstelle W und Wipo behandelten ihre Komplexe getrennt und dabei blieb es. Im uebrigen hat der Anklagezeuge Dr. Gorr im Kreuzverhoer diese Tatsache bestaetigt.

F: In dem Dokument der Anklage NI 2747, Exhibit 99, Buch V englische Seite 77, ist ein Brief erwaeht, den Herr von Schnitzler und Dr. Ilgner an das Reichswirtschaftsministerium am 3.2.38 geschrieben hat, in dem sie die Behandlung der wehrwirtschaftlichen Aufgaben durch die Vermittlungsstelle W auf dem technischen Sektor und durch die Wipo auf dem kaufmaennischen Sektor behandelt haben. Es wird dort aufgezuehlt als Aufgabe auf dem kaufmaennischen Sektor: Personalbedarfs-Errechnung im In- und Ausland, Exportsteigerung, Exportumlagerung, Bevorratung der Aussenlaeger, Absatzlenkung. Hat die Wipo tatsaechlich bei all diesen Aufgaben mitgearbeitet ?

A: Darf ich auf ein kleines Missverstaendnis in der Uebersetzung aufmerksam machen ? In dem Brief ist enthalten, dass die Vermittlungsstelle W auf dem technischen Sektor und die Wipo auf dem kaufmaennischen Sektor arbeitete.

Auf die letzte Frage antworte ich folgendes: Nein. Praktisch war die Wipo nur bei den UK-Stellungen taetig. Die Personalbedarfsermittlung war Sache der Verkaufsgemeinschaften, ebenso die Frage der Aussenlaeger, soweit diese ueberhaupt bearbeitet wurden, Exportfoerderung war Sache der Exportfoerderungsabteilung und wurde schon aus allgemeinen wirtschaftlichen Gruenden betrieben. Absatzlenkung und Exportumlagerung war ueberhaupt nicht moeglich. Da man ja einen Freund-Feind-Fall nicht konnte; waere aber natuerlich auch Sache der Verkaufsgemeinschaften gewesen.

Dr. Krueger sagt darueber im Anklagedokument NI 7862, Exhibit 12467

259, Buch X, englische Seite 39, ich zitiere; - auf Seite 2 des Dokuments:

" Der Umstand, dass wir keine Vorstellung darüber hatten und erhalten konnten mit welcher Freund-Feind-Situation fuer einen M-Fall zu rechnen waere, schien uns besondere Vorkehrungen, z. B. betreffs der Unterhaltung von Auslandsguthaben unmoeglich bzw. gegenstandslos zu machen " .

Ferner bestaetigt er auf Seite 4 desselben Dokumentes meine Darstellung. Er sagt, ich zitiere:

" Im uebrigen ist unter dem Punkt M-Frage im Kaufmaennischen Ausschuss fast ausschliesslich die einen immer breiteren Raum einnehmende Uk-Stellung des Kaufmaennischen Personals diskutiert worden. " Ende des Zitats.

F: Ihre Darstellung bezieht sich vor allem auf die Zeit in der Sie die Wipo geleitet haben, also bis 1938 ?

A: Ja. Ich glaube aber nicht, dass nachher wesentliche Aenderungen eingetreten sind. Das Schwergewicht in der Behandlung der M-Frage duerfte auf dem UK-Stellungsgebiet gelegen haben, so entnehme ich es wenigstens aus den von der Anklage vorgelegten Protokollen der KA-Sitzung.

F: Nun behauptet Dr. Noack, dass er die Leitung des Wehrwirtschaftsreferates, das Anfang 1939 gegruendet wurde, nicht uebernehmen wollte. Was sagen Sie dazu ?

A: Ueber die Besetzung des Wehrwirtschaftsreferates kann ich nichts mehr aussagen, da dies nach meiner aktiven Zeit bei der Wipo liegt. --- da dies nach meiner Zeit bei der Wipo liegt. Ich weiss nur, dass Noack schon 1938 infolge seiner Unvertraeglichkeit erhebliche Schwierigkeiten mit seinen Kollegen der Abteilung hatte. So musste ich z.B. einen aus einem nichtigen Grund entstandenen Streit schlichten, den Noack nur durch ein Duell glaubte beenden zu koennen.

F: Haben Sie aus der Bearbeitung der sog. M-Fragen entnommen, dass es sich dabei um Vorbereitung fuer einen Angriffskrieg handelt ?

A: Nein. Ich seh darin lediglich eine logische Konsequenz der Einfuehrung der allgemeinen Wehrpflicht und der Aufruestung, die mir

nach dem Scheitern der verschiedenen Abrüstungskonferenzen als eine Sicherung erschien gegen eine Gefahr von Ueberfällen, vor allem aus dem Osten.

F: Haben Sie während der ganzen Zeit, in der Sie die Wipo leiteten, irgendeinen Anhaltspunkt gehabt, oder sind Sie der Meinung, dass die Aufgaben, die Tätigkeit und die Handlungen dieser Abteilung der Vorbereitung eines Angriffskrieges dienten?

A: Nein. Ich hatte keine Veranlassung das anzunehmen. Ich habe das nicht geglaubt und bin heute ebenso davon überzeugt, dass dies nicht der Fall war.

F: In diesem Zusammenhang biete ich 18 Dokumente an. Diese Eidstattliche Erklärungen unterstreichen die Darstellung meines Mandanten ueber die Wirtschaftspolitische Abteilung vom Standpunkt der Vorgesetzten und Mitarbeiter dieser Abteilung aus und vom Standpunkt des Referenten in den Behörden und Verbänden.

Ilgner Dokument Nr. 46. Ein Affidavit von Dr. Jost Ter Haar biete als Gattineau Exhibit Nr. 69 an. Der Zeuge, der seit 1934 der Wipo angehörte und der der Stellvertreter von Dr. Gattineau war, gibt eine eingehende Darstellung der Aufgabe der Wirtschaftspolitischen Abteilung.

Gattineau Dokument Nr. 55. Ein Auszug aus dem Kreuzverhoer des Anklagezeugen Dr. Krueger, biete ich zur Identifizierung als Gattineau Exhibit Nr. 70 an. Der Zeuge, der ein Vorgesetzter von Dr. Gattineau war, bestaetigt, dass die Wipo nur eine Hilfsabteilung fuer die Verkaufsgemeinschaften hatte, dass sie keine politischen Aufgaben hatte und dass ihre Gruendung keinerlei Zusammenhang mit der Machtergreifung Hitlers hatte. Ferner dass die Wipo keine Berichte ausserhalb der IG gemacht hat und in den UK-Stellungsfragen von den Verkaufsgemeinschaften nur fuer die Vermittlung und Auskunfterteilung herangezogen wurde. Er bestaetigt weiter, dass Dr. Gattineau bis Ende 1938 die Wipo leitete, von Dr. Terhaar abgelöst wurde und bis Kriegsausbruch nicht UK-gestellt war.

Gattineau Dokument Nr. 56. Eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Heinrich Eichner, biete ich als Gattineau Exhibit Nr. 71 an. Der Zeuge, der seit 1934 Referent in der Wipo fuer Bayer-Angelegenheiten war und der selbst im April 1933 wegen seiner antinationalsozialistischen Einstellung seine Stelle bei der Handelshochschule in Nuernberg verloren hatte, aeussert sich ueber die politische Einstellung von Dr. Gattineau und nennt praktische Faelle, wo Dr. Gattineau politisch Verfolgte aufnahm und ihnen half. Der Zeuge erkluert weiter, dass er trotz seiner antinationalsozialistischen Einstellung von Dr. Gattineau gefoerdert wurde und schildert im uebrigen die Aufgaben der Wipo.

Gattineau Dokument Nr. 57. Ein Affidavit von Hans Schaeven, biete ich als Gattineau Exhibit Nr. 72 an. Der Zeuge hat mit Dr. Gattineau von 1928 bis Ende 1938 zusammengearbeitet. Er war erst sein Sekretuer und leitete spaeter die Bueros der Pressestelle und der Wirtschaftspolitischen Abteilung. Der Zeuge schildert die politische Einstellung von Dr. Gattineau waehrend der Leverkusener Zeit und seine Haltung in Berlin. Er nennt Beispiele ueber Dr. Gattineau von der Uebernahme persoentlichen Risikos, Angehoerige der deutschen Widerstandsbewegung zu unterstuetzen.

Er schildert weiterhin, die Aufgabe der Pressestelle und die Taetigkeit von Dr. Gattineau im Werberat der deutschen Wirtschaft, den Vorfall vom 23. 6. 34 und bestaetigt, S. 56 Buch 3, ich zitiere:

" Ich habe nie den Eindruck gewonnen, dass er beispielsweise irgendetwas von einem bevorstehenden Anschluss Oesterreichs oder von einer Absicht der massgebenden Nazi-Stellen einen Angriffskrieg zu fuehren, gewusst hat "

Ende des Zitats.

Gattineau Dok. Nr. 58, eine eidesstattliche Erkluerung von Frau Liselotte von Zukowski, lege ich als Gattineau Exh. Nr. 73 vor.

Die Zeugin war von 1933 bis 1945 in der Wipo taetig in erste Sekretuerin von Dr. Gattineau von 1935 bis 1945. Sie behandelt die politische Haltung von Dr. Gattineau und betont, dass ihr nichts bekannt ist von einer Vereinbarung, die 1932 mit Hitler abgeschlossen worden sein

22. April-A-K-5-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI,

soll. Sie stellt weiterhin fest, dass im H-Referat die UK-Stellungsfra-
gen behandelt worden und dass Gattineau die Leitung der Wipo nur bis
Ende 1938 hatte. Ferner erklärt die Zeugin, dass Dr. Gattineau ihres
Wissens von Kriegsbeginn an den Sitzungen des Warberats nicht mehr
teilgenommen hat.

Gattineau Dok. Nr. 59, ein Affidavit von Dr. Curt Fuisberg, biete ich
als Gattineau Exh. 74 an, der Zeuge war Leiter des Zi. Büros von 1931
bis 1936. Er bestätigt die Angaben meines Mandanten über die Gründung
der Wipo, schildert die Aufgaben der Wipo einschl. der Tätigkeit der
Pressestelle.

Der Zeuge erklärt weiterhin, dass Dr. Gattineau in
Berlin von Geheimrat Bosch gelegentlich als Assistent, vor allem in Pres-
sefragen herangezogen wurde und bestätigt die von meinem Mandanten
angegebenen Daten der Ernennung zum Prokuristen zum Titulardirektor,
sowie die Tatsache der Leitung der Wipo unter Gattineau bis Ende 1938.

Gattineau Dok. Nr. 60, das ist ein Auszug aus dem
Kreuzverhör von Guenther Frank-Fahle, biete ich zur Identifizierung als
Exh. Nr. 75 an. Der Zeuge, der ein Stellvertretender Betriebsführer von
NW & 7 war, schildert die Aufgaben der Wipo.

Gattineau Dok. Nr. 71, eine Erklärung von Dr. Felix
Ehrmann, lege ich als Exh. Nr. 76 vor. Dr. Ehrmann war von 1936 bis zum
Kriegsende als Referent beim Verein zur Wahrung der Interessen der che-
mischen Industrie Deutschlands bzw. bei der Wirtschaftsgruppe Chemie-
Industrie, tätig. Er schildert die Tätigkeit der Wipo, wie er sie von
seinem Standpunkt aus sah. Der Zeuge erklärt Seite 65 Buch III, ich zi-
tiere:

"Irgendwelche Anhaltspunkte dafür, dass die Wipo
sich mit Spionage und politischer Propaganda befasst
hat, habe ich nicht."

Ende des Zitats. Den Zeugen ist auch nicht bekannt, dass Dr. Gattineau
Mitglied des Südost-Europa Ausschusses oder der Wirtschaftsgruppe Chemie-
Industrie gewesen ist.

22. April - UK-6-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

Das nächste Dokument, Gattineau Nr. 62, ein Affidavit von Dr. Albrecht Hoffmann biete ich als Gattineau Exh. Nr. 77 an. Der Zeuge war von 1934 ab im chemischen Referat der Reichswirtschaftsministerium tätig. Er schildert die Tätigkeit der Wipo wie sie dem Reichswirtschaftsministerium in Erscheinung trat.

Das Gattineau Dok. Nr. 63, ein Auszug aus dem Kreuzverhör des Anklagezeugen Dr. Gott, biete ich zur Identifizierung als Gattineau Exh. Nr. 78 an. Der Zeuge, der in der Vermittlungsstelle W tätig war bestatigt, dass die Vermittlungsstelle W mit der Wipo nicht zusammengearbeitet hat. Derselbe Zeuge hat der Verteidigung ein Affidavit zur Verfügung gestellt, Ilgner Dok. Nr. 47, dass ich als Gattineau-Exh. Nr. 79 anbiete. Der Zeuge schildert die Abgrenzung zwischen der Tätigkeit der Vermittlungsstelle W und der Wipo.

Gattineau Dok. Nr. 64, ist ein Auszug aus dem Kreuzverhör des Anklagezeugen Frank-Fahle. Ich biete es zur Identifizierung als Gattineau Exh. Nr. 80 an. Der Zeuge bestatigt, dass unter M-Frage in der Hauptsache die UK-Stellung bearbeitet wurde.

Gattineau Dok. Nr. 65, das ist ein Auszug aus dem Kreuzverhör des Anklagezeugen Gustav Kuepper, bitte ich zur Identifizierung als Gattineau Exh. Nr. 81 an. Der Zeuge sagt ueber die Bearbeitung der UK-Stellung aus. Er bestatigt, dass dies nach rein sachlichen Gesichtspunkten erfolgte.

Gattineau Dok. Nr. 66, ein weiterer Auszug aus dem Kreuzverhör des Anklagezeugen Gustav Kuepper biete ich zur Identifizierung als Gattineau Exh. Nr. 82 an. Darin bestatigt der Zeuge, dass das Bestreben wenn von der M-Frage gesprochen wurde, dahin ging moeglichst weitgehend Personal fuer die IG zurueckzuhalten.

Gattineau Dok. Nr. 67 - - -

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender ich moechte bemerken, dass wir sehr viele Wiederholungen haben. Zuerst haben wir das Kreuzverhör, welches im Protokoll steht, dann haben wir die Wiederholung in einem Dokument, das einem Dokumentenbuch einverleibt wird, welches auch bereits

22. April-1-AM-70Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI,

im Protokoll sich befindet, und nun hören wir das Inhaltsverzeichnis mit den Angaben, welchen Inhalt das Dokument hat, und das ist wiederum eine Kopie dessen, was sich im Protokoll befindet; nun bekommen wir die Ausführungen des Verteidigers auf Grund des Inhaltsverzeichnisses und des Dokumentes. Mir scheint, dass das gänzlich unnötig ist und eine schlechte Verfahrensweise darstellt.

VORS.: Ich glaube wir können etwas Zeit sparen, Herr Verteidiger, wenn wir lediglich die Auszüge aus unseren eigenen Protokoll zur Identifizierung bezeichnen. Da Sie vervielfältigen lassen, werden wir gestatten, dass das geschieht und vielleicht ist es eine Erleichterung für Sie, wenn Sie Argumente oder rechtliche Ausführungen vorbringen; aber Sie sollten nicht zu viel Zeit darauf verwenden, weil wir schliesslich jenes Beweismaterial gehört haben und es uns bereits vorliegt. Sie werden genügend Gelegenheit haben, das, was Sie darüber zu sagen haben, bei der Argumentation vorzubringen. Sie können einen Teil Ihrer eigenen Zeit sparen; wenn Sie diesen Teil Ihrer Vorlage kürzer halten.

DR. ASCHENAUER: Herr Präsident, ich bin sowieso bei diesen Kreuzverhörungen so ziemlich am Ende. Es handelt sich einzig und allein um eine zeitliche Differenz von 3 Minuten.

VORS.: Gut.

DR. ASCHENAUER: Also Gattineau Dok. Nr. 67, biete ich als Gattineau Exh. Nr. 83 an - - - zur Identifizierung selbstverständlich.

Gattineau Dok. Nr. 104, in Nachtragsband ist ein Auszug aus der Niederschrift über die 30 Sitzung des KA am 30.3.1940; ich biete es als Gattineau Exh. Nr. 84 an. Darin wird bestämt, dass die M-Frage auch nach Kriegsausbruch im KA behandelt wurde.

Als nächstes Beweisstück führe ich Ilgner Dok. Nr. 158 ein, eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Ernst Hackmann. Ich biete es als Gattineau Exh. Nr. 85 an.

Der Zeuge war von Februar 1937 bis Sommer 1939 bei NW 7 tätig und zuletzt stellvertretender Abteilungsleiter in der Direktionsabteilung. Er nimmt

22. April 1948 - K 8 - Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI,

Stellung zum dem Dokument der Anklagebehörde NI 2786, Exh. 807 Buch 45, englische Seite 47. Der Zeuge hat an der Besprechung des Zentralbüros Freude und Arbeit teilgenommen und stellt fest, dass seitens der IG nichts geschehen ist, um die Arbeit dieses Büros zu fördern.

Ignor Dokument Nr. 69, eine eidesstattliche Erklärung von Wera Schaerte, führe ich als Gattineau Exh. Nr. 86 ein. Die Zeugin war von 1935 bis 1945 Sekretarin von Admiral Canaris des Chefs des Amtes Ausland-Abwehr. Die Zeugin erklärt Seite 86, Buch III, ich zitiere:

"Von engeren Beziehungen der IG-Farbenindustrie oder deren Herren speziell des Betriebes Berlin NW 7 und Dr. Max Ignor zu Admiral Canaris ist mir nichts bekannt geworden."

Ende des Zitats. Als letztes Dokument in dieser Reihe biete ich Ignor Dok. Nr. 67 eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Ernst Justus Ruper-ti als Gattineau Exh. Nr. 87 an. Der Zeuge war seit Anfang des Krieges als Hauptmann im Wirtschaftsnachrichtendienst des OKW eingezogen und ause-sert sich zu der Frage der Mitarbeit der IG zum Wirtschaftsnachrichten-dienst.

Das beendet das Buch III meiner Dokumentenvorlage.

22. April-A-BT-1-Misc 01.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Angeklagten im Zeugenstand
GATTINEAU

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Ich komme nun zu dem Komplex Oesterreich.

Ich frage, waren Sie vor dem Anschluss Oesterreichs mit irgendwelchen Fragen befasst, die die Skoda - Wetzler - Transaktion oder die Karbidwerk Deutsch - Matrei - Transaktion betrafen?

A: Nein, diese Fragen wurden von anderen Stellen der IG behandelt.

F: Haben Sie unmittelbar vor oder nach dem Anschluss an irgendwelchen Besprechungen oder Verhandlungen in dieser Angelegenheit teilgenommen?

A: Nein, denn ich war ja von Ende Dezember 1937 bis Mitte April 1938 auf einer Afrika - Reise.

F: Wann wurden Sie dann zum erstenmal mit diesem Problem befasst?

A: Ende April 1938.

F: Wie kam das?

A: Die IG erhielt die Nachricht, dass der Staatskommissar fuer die Privatwirtschaft in Wien 2 Kommissare fuer die oesterreichischen Betriebe der IG eingesetzt hat. Darueber waren wir sehr beunruhigt. Man befuerchtete Konsequenzen fuer die I.G. Deutschlands und versuchte natuerlich, diese Massnahme wieder rueckgaengig zu machen. Es wurde bekannt, dass der Stabsleiter des Staatskommissars, Dr. Bilger, Dr. Ilgner fragte, ob jemand Dr. Ravelsberger oder Bilger kenne. Mir fiel ein, dass ich Dr. Bilger vom Skisport im Oberland seit 1925 kannte. Darauf forderte mich Dr. Ilgner auf, mit ihm nach Wien zu fahren, um ihn bei der Bereinigung der Angelegenheit zu unterstuetzen.

F: Hatten Sie sonst noch Bekannte in Wien, die eine politische Stellung hatten?

A: Ausser Neubacher, der Oberbuergemeister in Wien

22. April-A-BT-2-Nicol.
Militärgerichtshof Nr. VI.

geworden war, niemanden.

F: Woher kannten Sie Neubacher?

A: Als er aus Oesterreich 1937 fliehen musste, war er auf Empfehlung des Herrn von Wilmsky bei NW 7 beschäftigt worden, wie schon Dr. Ilgner dargelegt hat. Daher kannte ich ihn.

F: Die Prosecution legt das Dok. NI 11370, Exh. Nr. 1105, Buch Nr. 53, engl. S. 115, ein Affidavit Krueger vor, worin dieser Satz steht - ich zitiere:

" Gattineau schien durch seine Parteiverbindungen fuer die Verhandlungen besonders geeignet. "

Ende des Zitats.

Im Buch 52, engl. S. 41, legt sie des weiteren ein Affidavit Hoak vor, NI - 10421, Exh. 1064. Dort heisst es, dass:

" Dr. Gattineau zu diesem Zeitpunkt nach Oesterreich gesandt wurde, da Guenther Schiller nicht die noetigen und fuer die Zwecke notwendigen Nazi-Verbindungen besass. "

Ende des Zitats.

Kannten Sie in Wien ausser Bilger und Neubacher noch andere sog. fuehrende politische Personenlichkeiten?

A: Nein. Neubacher war uebrigens Schiller genau so gut bekannt wie mir.

F: Kannten Sie damals in Wien Buerckel oder Schirach?

A: Nein.

F: Auf die Vorgaenge, die im Zusammenhang mit den Kommissaren in Wien passierten, brauche ich nicht erneut einzugehen. Diese wurden von Herrn Dr. Ilgner dargelegt. Stimmen Sie der Darstellung von Dr. Ilgner zu?

A: Ja.

F: Bevor Sie mit Dr. Ignor nach Wien führen,
haben Sie da mit einer amtlichen Stelle in Berlin gesprochen?

A: Ja. Da die Einsetzung der Kommissare in der IG
eine ziemliche Bestärkung hervorgerufen hat, habe ich mit dem mir
bekannten Vorsitzenden des Deutsch - - Oesterreichischen Regierungsausschusses, dem damaligen Ministerialdirigenten Dr. Bergemann,
gesprochen und ihn gefragt, was er raten zu tun.

F: Was war sein Rat?

A: Er hielt es fuer am besten, mit Ravensberger selbst
darüber zu sprechen.

F: Haben Sie in diesem Stadium mit Bergemann ueber
Donauchemie gesprochen?

A: Das glaube ich nicht, da ich damals mit diesen
Angelegenheiten nicht befasst war. Dafür war ja schliesslich Schiller
in Wien zuständig.

F: Haben Sie später mit Bergemann ueber die Donau-
Chemie - Angelegenheit gesprochen?

A: Das ist durchaus möglich. Ich habe aber keine
Erinnerung an eine solche Besprechung.

F: Die Prosecution legt das Dok. mit der Nr. 4456, Exh.
1075, im Buch 52, Seite 101 im Engl. vor, woraus hervorgeht,
dass in Oesterreich nichts unternommen werden sollte, ohne sich
vorher mit Ihnen in Verbindung zu setzen.

A: Das ist so zu verstehen. Zuerst ist auf den
Brief vom 12. Mai auf Seite 2 des Dokumentes zu verweisen, der sagt,
dass nichts geschehen soll, ohne Ignor zu verstaendigen. Ignor fuhr
nach den Besprechungen, die er geschildert hat, zurueck und liess
mich in Wien, da sich auch gegen Schiller erhebliche Schwierigkeiten
ergeben hatten. Meine Aufgabe war zunachst, lediglich darauf zu
achten, dass nichts Unueberlegtes geschieht, dass die IG - Stellen nicht
gegeneinander arbeiten.

22. April-A-BT-4-Nicol.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Die Beauftragung fuer Oesterreich und Suedosteuropa ergibt sich aus den nachfolgenden Anklagedokumenten, wie folgt:

Im Dok. NI 9269, Exh. 1069, Buch 52, ergl. S. 54, ist ein Auszug aus der 11. Sitzung des KA's vom 24.5.1938 enthalten, Es heisst dort -
ich zitiere:

" Dr. Fischer wird zum Bevollmaechtigten fuer das Land Oesterreich bestellt. Da er mit Ruecksicht auf eine militaerische Uebung diese Stellung nicht sofort antreten kann, wird in der Zwischenzeit Dr. Gattinon diese Funktion uebernehmen."

Ende des Zitats.

F: Wie lange war das?

A: Ungefuehr 3 Wochen. Dies ergibt sich aus demselben Dokument, S. 13. Fischer berichtet schon am 16. Juni wieder ueber oesterreichische Fragen im KA.

F: Was wurde weiter bestimmt?

A: Wiederum aus dem Ankl.Dok. NI 9289 geht hervor, in der Vorstandsitzung vom 16.6.1938 wurden Dr. Kuchne und Dr. Buetefisch mit der Behandlung der technischen Probleme in Oesterreich beauftragt. In der KA - Sitzung vom 16.5.1938 war beschlossen worden, dass alle Angelegenheiten genereller Natur, welche die zu unseren Interessengebieten gehoerenden Firmen - Angelegenheiten Oesterreichs betrafen, von Dr. Illner zentral bearbeitet werden und dass Dr. Fischer als Bevollmaechtigter fuer das Land Oesterreich zu ihm resultierte. Diese Auftraege wurden in der Sitzung des KA vom 17.10.1938 in der Weise verbunden, dass aus diesen 3 Herren ein Gremium gebildet wurde, das unter Zuziehung der jeweils interessierten IG - Stellen fuer alle die IG interessierenden Probleme in Suedosteuropa zustaeendig sein sollte.

F: Hatten Sie mit der Arisierung des Personals in den
12478

22. April - A - BT-5 - Nicol.
Militärgerichtshof Nr. VI.

österreichischen Gesellschaften der IG etwas zu tun?

A: Nein, diese Fragen wurden von den jeweils zuständigen Verkaufsgemeinschaften nach den gesetzlichen Vorschriften selbst erledigt und bei den Gesellschaften des Karbidwerkes Deutsch-Matrei von Schiller, der auf Wunsch von Dr. Paul Müller diese Gesellschaft betreute, da Herr Philipp und Herr Freund sich nach Pressburg zurückgezogen haben. Skoda - Wetzler wurde durch die Kreditanstalt selbst erledigt, die ja bis zum Verkaufsabschluss Lichter-Heitstakt immer war.

F: Welches war Ihre weitere Aufgabe in Österreich?

A: Zunächst erhielt ich den Auftrag, Dr. Fischer bei seinen Verhandlungen zu unterstützen.

F: Wie hat sich das ausgewirkt?

A: Wie sich oben so etwas auswirkt. Da die Transaktion abhängig war von der Genehmigung des Staatskommissars für die Privatwirtschaft, musste dieser über den Gang der Verhandlungen unterrichtet werden. Ausserdem äusserte dieser Wünsche bezüglich der Berücksichtigung von Österreichern in leitenden Stellen und für den Ausbau der Betriebe. Im übrigen entstanden betriebswirtschaftliche Aufgaben.

F: Mit wem wurde bei der Kreditanstalt verhandelt?

A: Mit den Mitgliedern des Vorstandes, Joham, Heller, Fritsche und Pfeiffer.

F: Was sagen Sie in diesem Zusammenhang zu den Aussagen von Joham, dass er nach dem Anschluss in der Skoda - Wetzler - Angelegenheit nicht mehr verhandelt hat?

A: Sie beziehen sich auf das Ankl. - Dok. NI 10998 im Buch 52. Dort bringt Joham zum Ausdruck, dass er in den Skoda - Wetzler - Angelegenheiten nicht mehr bestimmend mitgewirkt hat. Dazu sage ich folgendes: Ich entsinne mich einer Besprechung, die Fischer mit Joham in der Skoda - Wetzler - Angelegenheit hatte und zwar nach der Erteilung der Genehmigung durch die zuständigen Stellen.

22. April - BT-6-Nicol.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Bei der Besprechung war ich anwesend.

F: Wurde bei den Verhandlungen ein Druck ausgeübt?

A: Nein, die Verhandlungen waren doch die Fortsetzung der schon lange vor dem Anschluss begonnenen Verhandlungen.

F: Haben Sie oder Dr. Fischer irgendeine andere Stelle gebeten, einen Druck auf die Kreditanstalt auszuüben?

A: Daran habe ich nie gedacht, und auch bezüglich Dr. Fischer ist das ganz ausgeschlossen. Dazu kommt, dass die Aufforderung, die Verhandlungen fortzusetzen, von der Kreditanstalt selbst kam.

F: Haben Sie den gebotenen Kaufpreis fuer fair gehalten?

A: Ich musste mich natuerlich auf das Urteil von Sachverstaendigen verlassen. Dr. Fischer, der selbst fruher Wirtschaftspruefer war, hielt den Kaufpreis fuer fair. Der Leiter der Zentralbuchhaltung, Dr. Dencker, hielt den Kaufpreis fuer zu hoch. Dr. Kuehne war ebenfalls der Meinung, dass der Kaufpreis zu hoch sei unter Beruecksichtigung des Umsatzes der Skoda - Wetzler - Werke in einem Durchschnittsjahr wie 1935 von 3.3 Millionen Reichsmark und deren Tochtergesellschaft Jagemann und Seidl von 1,5 Mill. Reichsm., also zusammen 4,8 Mill. Reichsm., sowie im Hinblick auf den veralteten Zustand der Werke und die schwierige Situation fuer die chemische Produktion in Oesterreich. Nach Wegfall der Zolle war ich zu der Auffassung berechtigt, dass der Kaufpreis von 4,7 Millionen Reichsm. fair war.

F: Warden Sie im einzelnen ueber die fruheren Verhandlungen unterrichtet. ?

A: Nur in grossen Zuegen.

F: Was war Ihr Eindruck.

A: Ich hatte den Eindruck, dass in Oesterreich eine vernuenftige chemische Grossfirma geschaffen werden sollte, die eine

Rationalisierung der teilweise veralteten Betriebe möglich machte.
Ich war der Auffassung, dass diese Bildung vor allem im Interesse der
österreichischen Wirtschaft selbst liegt.

F: Ist das später auch so geworden?

A: Ja, denn die Produktion der Dornachemie - Betriebe kam
fast ausschliesslich der österreichischen Wirtschaft zugute. Auf den
wegen hoher Abschreibungen wurden die Erlöse in den Betrieben ge-
lassen, und die Aktionäre der Dornachemie, die ja zu 98% der IG gehörten,
bekamen zunächst keine Dividende.

F: Sodass also die IG gar keine Vorteile aus dieser Konstruktion
hatte?

A: Zunächst sicher nicht. Sie hatte ja die Produktion
der Dornachemie billiger herzeugen können und nach Österreich liefern.
Vorteile waren meines Erachtens erst auf sehr weite Sicht zu erwarten.

(Direktes Verhör des Zeugen Gattineau durch
Dr. Aschenauer (fortgesetzt.)

F: Als nun der Kauf von Skoda-Wetzlar genehmigt war und der Budapest Vertrag ueber Karbidwerk Deutsch-Matrei abgeschlossen war, welche neuen Aufgaben ergaben sich fuer Sie?

A: Ich bekam den Auftrag, einen Vorschlag fuer die Zusammenfassung der Verwaltungsapparate der beiden Firmen auszu-
arbeiten. Dies war sehr schwierig, weil die Verwaltungen der einzelnen Firmen personell stark uebersetzt waren und viel zu hohe Generalspesen aufwiesen, um unter den veraenderten Ver-
haeltnissen produktiv arbeiten zu koennen. Andererseits sollten aber, so lautete mein Auftrag, moeglichst alle fruheren Ange-
stellten in entsprechenden Positionen wieder untergebracht wer-
den.

F: Gelang diese Loesung?

A: Im grossen und ganzen, ja.

F: Wurden Sie bei Skoda-Wetzlar oder bei Karbid-
werk Deutsch-Matrei oder einer anderen der oesterreichischen
Gesellschaften in einem Verwaltungsgremium eingeschaltet?

A: Nein.

F: Geschah dies spaeter?

A: Als die Donauchemie gegrundet wurde, wurde
ich im Jahre 1941 in den Vorstand gewaehlt.

F: Was war Ihre Aufgabe?

A: Ich hatte die Aufgabe, mich um die kaufmaenni-
schen und finanziellen Angelegenheiten zu kuemmern und eine ge-
wisse Abstimmung zur Dynamit-Nobel, Pressburg, herzustellen, da
diese auf aehnlichen Gebieten wie die Donauchemie arbeitete,
wie z.B. Superphosphat, Schwefelsaeure und Bleicherde.

F: Hat die Donauchemie Ruestungsproduktion herge-
stellt?

A: Nein. Die Produktion umfasste Friedensprodukte

fuer den oesterreichischen Bedarf.

F: War die Produktion der Donauchemie in den Vierjahresplan eingebaut?

A: Nein.

F: Wie war die Betriebsfuhrerfrage in der Donauchemie geregelt? Gab es einen Hauptbetriebsfuhrer?

A: Nein. Die Betriebsfuhrerfrage war folgendermassen geregelt: Das groesste Werk war Moosbierbaum, Betriebsfuhrer war Henning; Betriebsfuhrer der kleineren Werke, also Bruckl, Landeck, Deutsch-Wagram, war Hackhofer. Betriebsfuhrer fuer die Verwaltung in Wien war ich.

F: Wer war Vorsitzender des Vorstandes?

A: Dr. Kuehne.

F: Gab es einen offiziellen Stellvertreter?

A: Nein.

F: In der Vernehmung von Professor Krauch wurde dieser von der Anklage gefragt, ob Sie ihm ueber die Oesterreich-Angelegenheiten berichtet haetten.

A: Sicher habe ich Prof. Krauch aus persoenlichen Gruenden ab und zu aufgesucht, wenn ich in Berlin war. Prof. Bosch hatte mir einmal gesagt, ich soll auch gelegentlich Prof. Krauch erzaehlen, was da unten los sei. Dies habe ich getan, besonders auch deshalb, weil Prof. Krauch sehr viel Sinn fuer die Industrialisierungstendenzen der Laender im Suedosten hatte und nicht die Linie verschiedener amtlicher Stellen verfolgte, die gegen die Industrialisierung waren und nur glaubten, im Suedosten Exportmaerkte finden zu muessen.

F: Waren Sie denn fuer die Industrialisierung eingestellt?

A: Natuerlich war ich fuer die Industrialisierung eingestellt. Ich will damit sagen, das war meine geistige Ein-

stellung zur Industrialisierung; denn das war ja die einzige vernünftige Methode, um ~~den~~ Handelsverkehr mit diesen Ländern wirksam zu beleben. Es ist ausserordentlich kurzsichtig anzunehmen, dass ein Land dann ein guter Handelspartner wird, wenn man die Industrialisierung vermindert oder die Industrie zerschlägt. Die Wirtschaftsgeschichte zeigt, dass hochindustrialisierte Länder wie England und Belgien auch noch in normalen Zeiten im internationalen Handelsverkehr mit anderen Industriestaaten an erster Stelle stehen.

DR. ASCHENAUER: Zu dem Komplex Skoda-Wetzlar-Werke biete ich folgende 14 Dokumente an: Gattineau-Dokument Nr. 4, eine Eidstattliche Erklärung von Dipl. Ingenieur Karl Platzner, biete ich als Gattineau-Exhibit Nr. 88 an. Der Zeuge, der seit 1916 technischer Direktor der Karbidwerke Deutsch-Matrei A.G. war, schildert die Situation in Oesterreich nach dem Anschluss. Dokumentenbuch IV

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wo befindet sich das Dokument in Ihren Büchern?

DR. ASCHENAUER: Im Dokumentenbuch IV. III. ist beendet. Also Gattineau-Dokument Nr. IV biete ich als Gattineau-Exhibit Nr. 88 an. Der Zeuge, der seit 1916 technischer Direktor der Karbidwerke Deutsch-Matrei A.G. war, schildert die Situation in Oesterreich nach dem Anschluss und bestatigt die Einsetzung der Kommissare. Wie der Zeuge weiter ausführt erfolgt die Behandlung der personellen Veränderungen, die aus Grund der Regierungsbestimmungen notwendig wurden, in den zu seinem Tätigkeitsbereich gehörenden Betrieben durch Guenther Schiller. Der Zeuge gibt weiterhin einen Beitrag zur Geschichte der Donauehemie.

Das Gattineau-Dokument Nr. III, eine Eidstattliche Erklärung von Dr. Ernst Hackhofer, biete ich als Gattineau-Exhibit Nr. 89 an. Der Zeuge, der selbst Oesterreicher

22. April-A-AG-4-Dinter
Militärgerichtshof VI

kam 1938 nach Wien, um an der Reorganisation der Karbidwerke Deutsch-Matrei A.G. und der Skoda-Wetzlar-Werke A.G. mitzuarbeiten. Er bestatigt, dass die Verhandlungen wegen Erwerb der Skoda-Wetzlar-Werke ohne Druck gefuehrt wurden und dass auch seiner Auffassung nach der gezahlte Kaufpreis den tatsaechlichen Wert ueberstieg. Seit 1939 Vorstandsmitglied der Donauchemie, schildert der Zeuge den Ausbau der Werke, die das Ziel hatten - ich zitiere, Seite 9, Buch IV: "Durch Ausweitung der Betriebe deren Rentabilitaet zu erhoehen, vor allem den gesteigerten oesterreichischen Zivilbedarf zu befriedigen."

Ende des Zitats.

Er betont weiter, dass die I.G. in Oesterreich nicht einen einzigen Betrieb abmontiert hat und nach dem Altreich gebracht, vielmehr durch Investitionen in Hoehe von 10 - 12 Millionen Reichsmark einen ganz wesentlichen Beitrag zur industriellen Entwicklung des Landes geleistet hat. Ueber den Charakter der Produktion sagt der Zeuge, - ich zitiere Seite 10, Buch IV:

"Ueberhaupt hat die Donauchemie in allen Fabrikationen nur dem zivilen Bedarf gedient, die den durch die Industrialisierung des Landes bedingten Mehrbedarf kaum decken konnten. Man kann also nicht sagen, dass die Donauchemie in die Kriegsmaschine des Reiches eingespannt war."

Ende des Zitats.

Der Zeuge widerlegt die Anklagebehauptung, dass die I.G. die gesamte chemische Industrie Oesterreichs kontrolliert hat, indem er zahlreiche Betriebe nennt, auf die die I.G. keinen Einfluss hat. Abschliessend bestatigt er die Angabe meines Mandanten zu den personellen Verhaeltnissen in der Donau-Chemie.

22. April-A-AG-5-Biebecke
Militärgerichtshof VI

rich Dencker, führe ich als Gattineau-Exhibit 90 ein. Der Zeuge, der Leiter der Zentralbuchhaltung der I.G. war, hat schon in 1936 eine Bilanzprüfung der Skoda-Wetzler-Werke im Einvernehmen mit deren Generaldirektion und der Oesterreichischen Kreditanstalt durchgeführt. Diese Prüfung wurde unter denselben Umständen vor dem Anschluss im März 1938 wiederholt. Aus der Aussage dieses Zeugen geht hervor, dass schon vor dem Anschluss die Fusion der beiden Gesellschaften mit anderen im Interessenkreis der I.G. liegenden Gesellschaften geplant war. Der Zeuge gibt eine Bewertung des Aktien-Kurses mit 150 % an und setzt sich mit der Schätzung der Deutschen Revisions- und Treuhand-A.G. auseinander und erklärt, dass er den bewilligten Kurs von 180 % als zu hoch kritisiert und als ein zu grosses Entgegenkommen bezeichnet hat.

Es folgt ein Auszug aus dem Ilgner-Dokument 147, den ich als Gattineau-Exhibit 91 anbiete. Dies ist ein Brief des Herrn Moss von Seiler an die I.G. vom 13.5.36. In diesem Brief kommt zum Ausdruck, dass der damalige Generaldirektor der Oesterreichischen Kreditanstalt, Herr von Hongel, schon im Jahre 1936 bereit war, das in deren Besitz befindliche Skoda-Wetzler-Paket ganz oder teilweise an die I.G. zu verkaufen.

Gattineau-Dokument 68, ein Auszug aus dem Kreuzverhör des Anklagezeugen Dr. Krueger, biete ich zur Identifizierung als Gattineau-Exhibit 92 an.

Das nächste Beweisstück ist ein Auszug aus dem Schmitz-Dokument 51, das ich als Gattineau-Exhibit 93 an biete. In einer Eidesstattlichen Erklärung des Zeugen Dr. Krueger berichtet dieser über eine Verhandlung beim Reichs-Wirtschaftsministerium, bei dem sich der Vertreter der I.G. für die Genehmigung von Devisenbeträgen für Bezahlung der Abfindung von Nichtariern aus den südosteuropäischen Verkaufsorganisationen nachdrücklich einsetzt.

In dem Dokument Bueteufisch 176, das ist ein Affidavit von Dr. Friedrich Henning, das ich als Gattineau-Exhibit 94 anbiete, erklärt der Zeuge, dass er Ende 1941 von der Sparte 1 beauftragt wurde, die Betriebsführung des Werkes Moosbierbaum zu übernehmen. Der Zeuge berichtet auch von der Auflage, die 1940 dem Ammoniakwerk Merseburg erteilt wurde, die zur Errichtung der Dehydrierungsanlage in Moosbierbaum führte.

Haefliger-Dokument 39 ist eine Eidesstattliche Erklärung von Guenther Schiller, die ich als Gattineau-Exhibit 95 anbiete. Der Zeuge schildert die Umstände, die nach dem Anschluss zur Wiederaufnahme der Verhandlungen wegen Skoda-Wetzler durch Herrn Joham führen. Er führt die Umstände aus, die zur Einsetzung der Kommissare führen.

Ilgner-Dokument 135, eine Eidesstattliche Erklärung von Walter Rafelsberger, biete ich als Gattineau-Exhibit 96 an. Der Zeuge, nach dem Anschluss in Oesterreich Staatskommissar in der Privatwirtschaft in Oesterreich, bestätigt, dass Herr Joham bis 1945 gleichberechtigtes Vorstandsmitglied der Kreditanstalt geblieben ist, und dass er ihn selbst gegen Angriffe aus der Angestelltenschaft der Kreditanstalt gedeckt hat, so dass er daraus keinen Schaden für seine Person oder seine Stellung erlitten hat. Der Zeuge hat keinen Anlass, anzunehmen, dass ein Druck in der Skoda-Wetzler-Angelegenheit ausgeübt wurde. Er sagt, dass auch später in seiner Tätigkeit als Aufsichtsratsmitglied der Kreditanstalt eine derartige Klage seitens des Vorstandes der Kreditanstalt ihm nie zu Ohren gekommen ist. Der Zeuge betont ebenso, dass er auch bei der Bemessung des Kaufpreises Klagen von Seiten der Kreditanstalt niemals gehört hat. Er unterstreicht, dass man sich von der Interessennahme der I.G. einen Ausbau der Betriebe erwartet hat; dass die I.G. aber nicht als nationalsozialistisches Unternehmen angesehen worden sei, zeigt die Einsetzung der Kommissare.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich bis morgen früh 9 Uhr.

(Militärgerichtshof VI vertagt sich bis zum 23. April 1948, 9 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 23. APRIL 1948
SITZUNG VON 9.00 BIS 12.15 UHR.

Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Sie koennen ueber die Angeklagten berichten, Herr Gerichtsmarschall.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, es sind alle Angeklagten anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Haefliger und Gajewski, die wegen Krankheit abwesend sind und der Angeklagten Schneider und v. der Heyde, die vom Gerichtshof entschuldigt wurden.

VORSITZENDER: Sind von den Anwaeltten irgend welche notwendige Ankuendigungen vorzunehmen, ehe wir mit dem Verfahren fortsetzen ?

(Keine Meldung)

Herr Verteidiger, Sie koennen beginnen.

DR. ASCHENAUER: Ich darf fortsetzen. Ich war stehen-
geblieben beim Dokumentenvortrag. Das letzte Exhibit, das ich angeboten habe, war das Exh. 97. - Das naechste, Gattineau Dok. 69, ist ein Auszug aus dem Kreuzverhoer des Anklagezeugen Josef Joham, das ich zur Identifizierung als Gattineau Exh. 98 anbiete. Der Zeuge beantwortet die Frage, ob die Herren der I.G., die die Verhandlungen gefuehrt haben, einen Zwang auf die Creditanstalt ausgeuebt haben, um sie zur Abgabe der Skoda-Wetzler Aktien an die I.G. zu veranlassen, mit einem klaren Nein. - Das Gattineau Dok. 70 - - - -

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich widerspreche der letzten Bemerkung und ersuche Sie um Anbringung eines Frage-
12488



zeichens. Ich moechte wiederholen, dass die Aufzaehlungen an der Eroeffnungserklaerung, der Schlusserklaerung, der Schriftsaetze, sowie die Wiederholung von bereits im Protokoll befindlichen Material in der Weise, wie das jetzt geschieht, dieses Protokoll tatsaechlich ueber alle Massen ueberlasten.

VORSITENDER: Nun, der Schaden ist vielfach angerichtet worden, wenn das Protokoll vervielfaeltigt wurde, aber Ihr Einwand ist berechtigt, Herr Anklagevertreter. Setzen Sie fort, Dr. Aschenauer.

DR. ASCHENAUER: Das Gattineau Dok. 70, eine Eidesstattliche Erklaerung von Wilhelm Keppler, biete ich als Gattineau Exh. 99 an. Der Zeuge, der nach dem Anschluss Reichsbeauftragter fuer Oesterreich war, sagt auf Seite 40, Buch IV, ich zitiere:

" Von Seiten der I.G. wurde von mir oder meiner Dienststelle in keiner Form die Ausuebung eines Druckes auf die Creditanstalt verlangt, um sie zu veranlassen, die Aktienmajoritaet abzugeben.

Es ist mir auch keineswegs in Erinnerung, dass von irgendeiner anderen Dienststelle irgendein Druck auf die Creditanstalt ausgeuebt worden ist, die Skoda-Wetzler-Majoritaet an die I.G. abzugeben."

Ende des Zitates. - Ferner bestaetigt der Zeuge, dass er vor dem Anschluss nie eine Besprechung ueber Skoda-Wetzler mit der I.G. gehabt hat.

Haefliker Dok. 40, ein Affidavit von Hans Kehrl, biete ich als Gattineau Exh. 100 an. Der Zeuge war nach dem Anschluss Verbindungsmann des Reichswirtschaftsministeriums zum Reichsbeauftragten fuer Oesterreich, Keppler, und war ab Mai 1938 beim Reichskommissar Buerckel. Wie er ausfuehrt, hat er vor dem Anschluss mit Herren der I.G. nie ueber die Beteilung bei oesterreichischen Firmen gesprochen. Dem Zeugen ist nichts davon bekannt, dass nach dem Anschluss

die I.G. von irgendeiner amtlichen Stelle verlangt hat, einen Druck auf die Oesterreichische Creditanstalt auszuüben, um sie zu veranlassen, ihre Aktienbeteiligung an der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. an die I.G. zu verkaufen. - Ebensowenig ist dem Zeugen etwas davon bekannt, dass von einer anderen Stelle ein Druck ausgeübt worden sei. Er hatte auch keinerlei amtliche Anweisung, beim Verkauf der Skoda-Wetzler Aktion zugunsten der I.G. zu intervenieren.

Gattineau Dok. 71 ist ein Auszug aus dem Vorstandsprotokoll der Donau-Chemie vom 24. Okt. 1941. Ich biete es als Gattineau Exh. 101 an. Darin ist die Regelung der Betriebsführerfrage festgelegt, und es ergibt sich daraus, dass Gattineau Betriebsführer der Verwaltung in Wien war, während Dr. Henning Betriebsführer von Moosbierbaum und Dr. Hackhofer Betriebsführer der übrigen Werke waren.

Das Gattineau Dok. 72, eine Eidesstattliche Erklärung von Frau Ludmilla Geisslinger, darf ich als Gattineau Exh. 102 einführen. Hier gibt die Zeugin, eine Oesterreicherin, die Direktionssekretärin der Donau-Chemie A.G. war, ebenfalls den Beschluss der Aufsichtsratssitzung wieder. Ferner äussert sie sich über das Verhalten von Dr. Gattineau gegenüber den Oesterreichern, das sie in jeder Beziehung als einwandfrei bezeichnet. Weiters erwähnt die Zeugin, dass das Verwaltungsbüro Wien mit Fremdarbeitereinsatz und Kriegsgefangenenfragen nicht befasst war.

Das Gattineau Dok. 73, eine Eidesstattliche Erklärung von Heinrich Thier, biete ich als Gattineau Exh. 103 an. Der Zeuge, ebenfalls ein Oesterreicher, wurde im März 1941 zum Betriebsobmann der Donau-Chemie A.G. ernannt. Er erwähnt, dass er nicht der Partei angehörte und von Gattineau gegen die Angriffe des zuständigen Kreisobmannes der Arbeitsfront stets gedeckt wurde. Er äussert sich über die Haltung

12490

23. April-M-HR-4-Reitler
Militärgerichtshof VI

von Gattineau als Betriebsführer und sagt, ich zitiere,
Seite 48, Buch IV:

" Ich kann Herrn Dr. Gattineau aus meinen Erfahrungen
und Wahrnehmungen heraus nur als gerechten, sozial den-
kenden und grosszügigen Betriebsführer bezeichnen,
dem die gesamte Belegschaft Dank schuldet."

(Fortsetzung des direkten Verhoeres des Angeklagten
Gattineau durch Dr. Aschenauer.)

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, abschliessend zum Fall Oesterreich
möchte ich noch einige Fragen bezüglich der Karbidwerk
Deutsch-Matrei Transaktion klären. Dr. Ilgner hat sich mit
der Angelegenheit bereits befasst. Haben Sie an den Besprechun-
gen in Budapest im Juli 1938 teilgenommen ?

A: Ja.

F: Welchen Eindruck hatten Sie ueber die Verhandlungs-
atmosphäre ?

A: Ich hatte den Eindruck, das eine absolut freundliche
Atmosphäre herrschte. Dies geht vor allem auch aus den
Einladungen hervor, die an die Teilnehmer durch die beiden
juedischen Herren, Excellenz Weiss und Excellenz Kurin er-
gingen, zu verschiedenen Veranstaltungen in deren Hausern.

F: Wer nahm an den Verhandlungen teil ?

A: Fuer die Dynamit Nobel, Troisdorf, Dr. Paul Mueller,
Dr. Rudolf Schmidt und Dr. Mayer, fuer die Dynamit Nobel
Pressburg deren Generaldirektor Philipp, Excellenz Weisz als
Vertreter des ~~Militaer~~ ~~Staats~~ ~~aktionars~~, fuer die I.G. Dr.
Ilgner, Dr. Fischer, Dr. Korsten und ich.

F: Sagen Sie kurz: Was war eigentlich der Zweck der
Budapester Besprechungen ?

A: Es handelte sich um eine interne Konzern-Umgliederung,
die Dynamit Nobel Pressburg, die zu 51% der Dynamit Nobel
Troisdorf und zu ca. 24% der Pester Ungarischen Commercial-
12491

bank gehörte, der Rest waren freie Aktionäre, besass in Oesterreich zwei Beteiligungen, die Karbidwerke Deutsch-Matrei A.G. mit den Werken Bruckl, Landeck und Deutsch-Wagram, und die Oesterreichische Dynamit Nobel A.G. mit dem Werk St. Lamprecht.

F: Wieviel Prozente besass Pressburg von den beiden Gesellschaften ?

A: 100%. - Es ist noch folgendes dazu zu sagen: Schon vor dem Anschluss liefen Verhandlungen mit Skoda-Wetzler und mit Philipp fuer Pressburg; aus beiden Gruppen eine neue Firma zu bilden.

Nach dem Anschluss sollten diese Bestrebungen verwirklicht werden, da der Wegfall der Zollgrenzen und die geringe Konkurrenzfähigkeit der veralteten oesterreichischen Chemiebetriebe diese Lösung dringend machten. Diese Investitionen waren notwendig, damit ueberhaupt eine Konkurrenzfähigkeit gegeben war. Ausserdem wollte Philipp persoenlich Oesterreich nicht mehr betreten. Alle Beteiligten sahen nun eine Loesung der Situation darin, dass die I.G. und die Dynamit Nobel Troisdorf die oesterreichischen Beteiligungen, die sie bisher ueber Pressburg kontrollierten, direkt uebernahmen. Darueber bestand Uebereinstimmung. In Budapest wurden die kaufmaennischen Modalitaeten besprochen. Die Situation war deshalb kompliziert, weil die Beteiligungen in Pressburg nur mit 1.2 Millionen Mark zu Buch standen und ein Buchgewinn eine Gewinnsteuer von 66% bedeutet haette, die natuerlich niemand bezahlen wollte, wie uebrigens auch der Anklagezeuge Mayer-Wegelin in seiner Aktennotiz vom 22.6.1938 ausfuehrt, Dokument NI-8588, Exh. 1089, Buch 53, onglische Seite 70.

F: Wie hat man sich nun geholfen ?

A: Es wurde der Vorschlag gemacht, einen Grundpreis zu bezahlen, der etwas ueber dem Buchwert liegt. Es waren

1.7 Millionen Mark. Dieser Grundpreis sollte in 25 Jahresraten bezahlt werden, aber so, dass jedes Jahr Tilgungsraten, Zinsen und Zinseszinsen gezahlt wurden. Daraus ergab sich eine Jahresrate von 136.700 Mark. Daneben sollte aus steuerlichen Gründen eine Karenzgebuehr von 90.000 Mark im Jahr bezahlt werden, auch 25 Jahre lang, so dass Pressburg insgesamt 226,700 Mark per Jahr auf 25 Jahre erhielt.

F: Wer machte diesen Vorschlag ?

A: Diesen Vorschlag machten Philipp und Freund.

F: Es war also die Pressburger Verwaltung ?

A: Ja.

F: Wer hat die Verträge ausgearbeitet ?

A: Auch diese beiden Herren.

F: Wurde dieser Vorschlag auch durchgeführt ?

A: Ja, aber mit der Aenderung, dass der Grundpreis in der Höhe von 1.7 Millionen Mark sofort bezahlt wurde, und nicht in 25 Jahresraten. Dagegen wurde die Karenzgebuehr jährlich bezahlt, und zwar in der Höhe von 103.000 Mark auf 25 Jahre, so dass also Pressburg den dreifachen Buchwert erhielt, da der gegenwaertige Wert der gesamten Zahlung ca. 3.6 Millionen Mark betrug.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Nun behauptet die Anklage, dass praktisch nichts bezahlt worden sei, sondern nur 25 Jahre lang Dividende ?

A: Die Unhaltbarkeit dieses Vergleichs zwischen einer Obligation und einem Industrieunternehmen mit einem industriellen Risiko hat Dr. Ilgner schon dargelegt. Ich darf dazu nur bemerken, dass z.B. die Carbidwerk Deutsch-Metrol A.G. von 1932 bis 1935 ueberhaupt keine Dividende gezahlt hat. Auch die in dem Beispiel der Anklage angezogene Verzinsung von 3% ist falsch. Folgt man selbst der unrichtigen Methode der Anklagebehoerde, so wuerde sich ein sehr viel hoeherer Prozentsatz ergeben. Aber ganz abgesehen von dieser falschen

Darstellung, stehen doch folgende Tatsachen fest: Die Höhe des Kaufpreises wurde von dem Verkäufer unter Berücksichtigung steuerlicher Gesichtspunkte festgesetzt. Zweitens der Umsatz der Werke Carbidwerk Deutsch-Matrei mit ihren Beteiligungen und der Oesterreichischen Dynamit Nobel A.G. zusammen betrug in einem Normaljahr 1936 bei der Oesterreichischen Dynamit Nobel A.G. 0,6 Millionen Mark, bei dem Carbidwerk Deutsch-Matrei 1,4 Millionen Reichsmark, bei der Continental-Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet 1,2 Millionen Reichsmark. Da die Beteiligung an diesen Gesellschaften nur 68, 3% betrug, sind nur 0,8 Millionen Reichsmark einzusetzen. Der Umsatz der Oesterreichischen Kunstduongefabrik Deutsch-Wagram betrug 0,8 Millionen Reichsmark. Ich darf erwahnen, dass die Continental-Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet und die Kunstduongefabrik Deutsch-Wagram Tochtergesellschaften vom Carbidwerk Deutsch-Matrei A.G. gewesen sind. Es ergibt sich also ein Gesamtumsatz der Gruppe von zusammen 3,6 Millionen Reichsmark. Dazu kommt folgendes: Die Werke waren, wie es Dr. Kuehne schon dargestellt hat, zum groessten Teil in einem veralteten, erneuerungsbefuerftigen Zustand und erforderten grosse Investitionen. So mussten spaeter zum Beispiel allein im Werk St. Lambrecht 6 Millionen Reichsmark investiert werden, um die dortige Produktion von Bergwerksprengstoffen konkurrenzfaehig zu erhalten. Die Aufhebung der Zolle bedrohte ihre wirtschaftliche Existenz. Es war also derselbe Gesichtspunkt massgebend, wie ich schon bei den Skoda-Werken-Wetzlar ausfuehrte. Demgegenueber muss der Kaufpreis von 3,6 Millionen, der sich als Gegenwartswert ergibt, als angemessen angesehen werden, wie dies auch der Auffassung von Dr. Kuehne, der fuer diese Dinge technischer Sachverstaendiger ist, entspricht.

F: Also sind Sie der Meinung, dass entsprechender
Gegenwert geleistet wurde ?

A: Ja, natuerlich.

F: Hatte denn Pressburg neben dem effektiven Kauf-
preis noch andere Vorteile ?

A: Ja, auch das. Die IG sagte zu, durch ihre tech-
nische und kommerzielle Beratung, sowohl den Aufbau von
Pressburg in die Wege zu leiten als auch fuer die Iperio
Robbano-Anyag R.T. - das ist die ungarische Tochterge-
sellschaft von Pressburg - zur Verfuegung zu stehen.
Dies lag der Pester ungarischen Commerzialbank sehr am
Herzen, da diese ja an dieser Gesellschaft direkt beteiligt
war.

F: Wurde dies auch durchgefuehrt ?

A: Ja. In Verfolg dieser Absprache wurde ja Dr. Meyer
und ich in die Geschaeftsfuehrung von Pressburg berufen.

F: Nun legt die Anklage ein Dokument NI-2547, Exhibit
1095, Buch 53, englische Seite 91 vor, womit sie beweisen
will, dass die Absicht bestanden hat, den Generaldirektor
Philipp von Pressburg zu pensionieren, aber, wie Fischer
sagt, sollte man ihm dies nicht sagen.

A: Fischer war ueber die tatsaechlichen Verhaelt-
nisse nicht unterrichtet. Seine Aktennotiz stammt vom 14.
November 1938. Zwischen Paul Mueller und Philipp bestand
aber vorher schon eine Vereinbarung, die in Budapest bei
den Julisitzungen 1938 abgeschlossen wurde und seine Pen-
sionierung in grosszuegigster Weise regelte. Er erhielt
eine Pension von brutto 700 000 Tschechenkronen, das be-
deutet 70 000 Reichsmark, ein Betrag, der ungefuehr das
doppelte von dem ist, was ein vergleichbares Vorstandsmit-
glied der IG als Pension erhaelt.

F: Die Anklage behauptet im Trialbrief 2, englische
Seite 27, ich zitiere: "Wir wissen aber, dass die IG hier

wiederum, um ihr Geschäftsziel zu erreichen, fuer ihre Zwecke einen niedertraechtigen Auswuchs der Nazi-Weltanschauung sich zu eigen machte und verwandte, indem sie das Argument vorbrachte, dass die beiden Gesellschaften, wenn sie jetzt an die IG verkauft wuerden, als juedische Unternehmen angesehen worden wuerden. Ende des Zitats. Sie stuetzt sich dabei auf die Aktennotiz von Moyer-Wegelin vom 14. Januar 1938, Dokument Ni-8588, Exhibit 1089, Buch 53, englische Seite 70. Moyer-Wegelin sagt darin, dass die Rentabilitaet der oesterreichischen Beteiligungen bei gleichbleibenden Besitzverhaeltnissen in Frage gestellt wurde und fuehrt als Gruende fuer den Mindererloes an: Preisangleichung, Schwierigkeiten als juedisches Unternehmen, Anleihestockgesetz usw. Was sagen Sie dazu ?

A: Das ist die private Meinung von Herrn Moyer-Wegelin. Dass es nicht die Meinung der IG-Stellen war, ergibt sich schon daraus, dass er die wichtigen Gesichtspunkte, naemlich Wegfall der Zolle und notwendige Investitionen, ueberhaupt nicht erwachnt. Die Frage juedisches Unternehmen hat in dieser ganzen Transaktion ueberhaupt keine Rolle gespielt. Dies war bei dem guten Verhaeltnis der Beteiligten zu Erwin Philipp auch gar nicht moeglich. Dazu kommen noch die guten Beziehungen, die zu Exzellenz Phillip weiter unterhalten wurden. In dieser Frage irrt sich Moyer-Wegelin. In diesem Zusammenhang verweise ich auf die eidesstattliche Aussage des Vorstandsmitgliedes der Dynamit A.G. Troisdorf, Dr. Schmidt, der an den Verhandlungen beteiligt war, sowie auf das Affidavit von Dr. Carl Moyer, der ebenfalls beteiligt war, und ich darf dazu bemerken, dass Moyer-Wegelin nicht an den Verhandlungen beteiligt war.

F: Die Anklage behauptet, dass versucht wurde, auf die tschechische Nationalbank, die die Genehmigung zur Transaktion verweigert hat, ueber das Reichswirtschaftsministerium einen Druck auszuueben. Was sagen Sie dazu ?

A: Wie aus dem Schriftwechsel mit dem Ministerialrat Dr. Bergemann, der mit dem Dokument NI-8586, Exhibit 1096, Buch 53, englische Seite 95 vorgelegt wurde, hervorgeht, wurde Bergemann lediglich gebieten, im Rahmen der deutsch-tschechischen Wirtschaftsverhandlungen die Sache zur Sprache zu bringen. Dies war die Regel zwischen staatlichen Verhandlungen, wie sie mit vielen Ländern bestanden, die in Form einer Art Clearing die gegenseitigen Fragen im Handels- und Wirtschaftsverkehr besprachen und möglichst zu regeln versuchten. In diesem Zusammenhang verweise ich auf das Affidavit von Ministerialrat Dr. Bergemann ueber diese Frage.

F: Die Anklage behauptet, dass die IG die gesamte oesterreichische chemische Industrie in Besitz genommen hat. Was sagen Sie dazu ?

A: Ich glaube, es ist Genuegend klar zum Ausdruck gekommen, dass das Vorgehen der IG in Oesterreich ein korrektes Geschaeftsgebaren darstellt. Abgesehen davon, ist bei der Pruefung der Frage folgendes zu bemerken: Die Skoda-Werke-Wetzler mit ihre Beteiligungen sowie die Carbidwerk Deutsch Matrei A.G. mit ihren Beteiligungen und die Oesterreichische Dynamit Nobel A.G., also der Gesamtkomplex, der in den Fragen die Oesterreich betreffen, zur Diskussion steht, machte zusammen nur ca. 14% der oesterreichischen chemischen Industrie aus.

F: Wie erklaren Sie es sich aber, dass ueber den Prozentsatz verschiedene Schaetzungen vor diesem Hohen Gericht geaussert wurden ?

A: Das haengt von der Auffassung des Begriffs chemische Industrie zusammen. Bei meiner Feststellung habe ich den Begriff zugrunde gelegt, der bei der Zugehoerigkeit zur Wirtschaftsgruppe Chemie massgebend war. Dabei habe ich noch folgende Firmen aussor acht gelassen, da mir darueber keine zuverlaessigen Unterlagen zur Verfuegung stehen: die Saure-

werke Ebensee, die Aluminiumfabrik Lont, die Lackfabrik Reichold Poecking sowie die gesamte Lackindustrie, die Chemischen Werke Kreidel & Heller, acht Oelraffinerien sowie die Firma Chemosan Union, die mit ihrem 1,5 Millionen Aktienkapital zum Bereich der IG gehoerte, schon lange vor dem Anschluss. Rechnet man die Chemosan Union noch zu den Skoda-Werke-Wetzler und Carbidwerk Deutsch-Matrei, dann ergeben sich auch keine wesentlichen Aenderungen dieses Prozentsatzes. An alle uebrigen Firmen, die ich beruecksichtigt habe und die ich nicht beruecksichtigt habe, hatte die IG keine wesentlichen Beteiligungen.

F: Koennen Sie mir einige bedeutende Firmen der oesterreichischen chemischen Industrie mit ihrem Aktienkapital nennen, auf die die IG keinen Einfluss hatte ?

A: Ja, ich nehme verschiedene groessere Firmen mit dem Aktienkapital nach dem Stand vom 10. September 1937:

A.G. fuer Chemische Industrie	mit 3,9 Mill. Schilling Kap.		
die Bleiborger Bergwerks-Union	mit 7,5 Mill. Schilling Kapital		
Solo-Zuenderwerk u. Chem. Fabrik A.G.	8,7 Mill.	"	"
Treibacher Chem. Werke A.G.	3,8	"	"
Oesterreichische Agar-Werke	2,3	"	"
Oeka, Oesterreichische Kraftwerke A.G.	40,0	"	"
Separit, Oesterreichische Gummiwerke	16,0	"	"
Vereinigte Gummiwerke Fabr. Wimpansing	4,0	"	"
Erste Oesterreichische Glanzstofffabr.	6,0	"	"
Alpine Chemische A.G.	1,25	"	"
Oesterreichische Chem. Werke G.m.b.H.	2,0	"	"
Oesterreichische Hiag-Werke G.m.b.H.	1,0	"	"
Fatinger & Co.	1,5	"	"
Bickford & Co.	1,0	"	"

F: Abschliessend zum Oesterreichfall frage ich Sie: Hatten Sie das Bewusstsein, dass bei der Taetigkeit der IG in Oesterreich irgendwelche Massnahmen getroffen wurden, die der Vorbereitung eines Angriffskrieges dienten ?

A: Nein, ich war damals und bin heute noch davon
ueberzeugt, dass das nicht der Fall war.

F: Zu dem Komplex Carbidwerk Deutsch-Matrei A.G. und
Oesterreichische Dynamit Nobel A.G. biete ich folgende 6 Do-
kumente an:

Gattineau Dokument Nr. 74, eine Eidestattliche Er-
klaerung von Dr. Rudolf Schmidt biete ich als Gattineau
Exhibit 104 an. Der Zeuge gehoert seit 1915 als ordentliches
Mitglied dem Vorstand der Dynamit-Action-Gesellschaft vormals
Alfred Nobel & Co., an. Er aussert sich eingehend zu dem
Argument der Anklage juedisches Unternehmen und erklaert, dass
dieses Argument bei den Verhandlungen ueber oesterreichische
Beteiligungen der Dynamit Nobel Pressburg, an denen er per-
soenlich beteiligt war, nie gebraucht wurde, wobei er be-
sonders auf die engen freundschaftlichen Beziehungen zu dem
damaligen juedischen Generaldirektor der Dynamit Nobel,
Erwin Philipp, hinweist.

Gattineau Dokument Nr. 75 ist eine Eidestattliche Er-
klaerung von Dr. Karl Meyer. Ich biete es als Gattineau
Exhibit 105 an. Der Zeuge, der an diesen Verhandlungen
ebenfalls beteiligt war, versichert ebenfalls, dass der Ge-
sichtspunkt "juedisches Unternehmen" nie eine Rolle gespielt
hat.

Gattineau Dokument Nr. 76, ein Affidavit von Dr. Guenther
Bergemann, biete ich als Gattineau Exhibit 106 an. Der
Zeuge ist zur Zeit Ministerialdirektor in Hamburg. Er aus-
sert sich ueber den Charakter der gemischten Regierungsaus-
schuesse und ueber die Art der Behandlung von Firmanantraegen
bei zwischenstaatlichen Wirtschaftsbesprechungen. Er be-
tont, dass er als Vorsitzender des deutschen Regierungsaus-
schusses fuer die Wirtschaftsverhandlungen mit der Slowakei
mit der Angelegenheit der Genehmigung der Carbidwerk Deutsch-
Matrei A.G.-Transaktion nicht befasst worden ist.

Gattineau Dokument Nr. 77, ein Affidavit von Dr. Rudolf Schmidt biete ich als Gattineau Exhibit 107 an. Der Zeuge beantwortet verschiedene Fragen, die Carbidwerk Deutsch-Matrei Transaktion betreffen. Er stellt die Beteiligungsverhältnisse klar und schildert die Budapest Besprechungen am 5. und 6. Juli 1938.

F: (Fortsetzung) Er betont, dass es sich dabei um die Durchführung von Plänen handelte, die schon seit 1927 liefen. Er nennt die Teilnehmer an den Verhandlungen, behandelt den materiellen Inhalt der Absprachen und bestatigt, dass der Generaldirektor Philipps selbst den Verkauf der oesterreichischen Gesellschaft im Interesse Pressburgs liegend gehalten hat. Er nennt die Gruende, die Philipps veranlassten, diesen Antrag am 7. Juli 1938 im Direktionsrat in Pressburg zu stellen, und sagt - ich zitiere - Seite 61 des Buches IV:

"Tatsaechlich hat auch der Direktionsrat seinen Vorschlag einstimmig angenommen und ihn bevollmaechtigt, die Verhandlungen zu fuehren und bestmoeglichst abzuschliessen."

Ende des Zitats.

Der Zeuge erklaert weiterhin, dass in derselben Direktionssitzung vom 7. Juli 1938 die Herren Dr. Paul Mueller und Exzellenz Weiss bevollmaechtigt wurden, mit Herrn Generaldirektor Philipps namens der A.G. Dynamit-Nobel Pressburg, einen Pensionsvertrag abzuschliessen, und dass auf Grund dieser Vollmacht die Regelung mit Philipps getroffen wurde.

Gattineau-Dokument Nr. 78, ein Auszug aus dem Kreuzverhoer des Anklagezeugen Meyer-Wogelin, biete ich zur Identifizierung als Gattineau-Exhibit 108 an.

Ilgner-Dokument Nr. 136 ist ein Affidavit von Dr. Ernst Hackhofer. Ich biete es als Gattineau-Exhibit Nr. 109 an. Der Zeuge erklaert, dass die Entwicklungsplaene der Donau-Chemie voellig unabhaengig vom Vierjahresplan waren und bestaetigt, dass die Herren der I.G., die sich speziell dem Oesterreich- und Sudostproblem des I.G.-Geschaefts widmeten, und bei allen ihren Handlungen in Oesterreich, sowie in den Sudostlaendern ausschliesslich und allein sich von fairen wirt-

schaftlichen und geschäftlichen Gesichtspunkten leiten liessen, bei denen die Interessen Oesterreichs und der Sudostländer die gleiche Berücksichtigung erfuhren, wie die reichsdeutschen I.G.-Interessen.

Dieses Dokument beschliesst das Buch IV meines Beweisvortrages.

VORSITZENDER: Herr Dr. Aschenauer. Gemäss meiner Abschrift Ihres kleinen Buches - Ergänzung 1 zu den Dokumentenbüchern I bis V - haben Sie noch immer ein ausstehendes Dokument, und zwar Nr. 105; ich möchte gerne wissen, ob Sie es eingeführt haben, oder ob ich mich geirrt und vergessen habe, ihm eine Nummer zu geben. Würden Sie das bitte überprüfen?

DR. ASCHENAUER: Ja, Herr Präsident, auf Seite 2 des Index ist das Dokument Nr. 105. Dies wird nicht eingeführt

VORSITZENDER: Es kann also als ausgelassen vermerkt werden?

DR. ASCHENAUER: Jawohl.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Wir kommen jetzt zu dem letzten Komplex, das ist Ihre Tätigkeit bei der A.G. Dynamit Nobel Pressburg. In Bezug auf sie sagt General Taylor in seinem Opening Statement - ich zitiere:

"Nach 1938 nahm er als Direktor einer der grössten Sprengstoff-Fabriken der I.G. im besetzten Gebiet an der Beschaffung und am Missbrauch von Zwangsarbeitern, und an der Plünderungstätigkeit teil."
Ende des Zitats.

Das ist englische Protokollseite 190, besprochen in der Nachmittagssitzung vom 27. August vergangenen Jahres.

Weiter sagt die Anklage auf Seite 147 des Protokolls in der gleichen Sitzung - ich zitiere:

"Ziel und tatsächliches Ergebnis der von Deutschland
12502

unternehmenen Invasion und Angriffskriege war die voellige Vernichtung der volkswirtschaft in den besetzten Laendern."

Ende des Zitats.

F: Herr Zeuge. Im Sudostproblem stuetzt sich dabei die Anklage auf Affidavits des Herrn von Schnitzler. Haben Sie eine Sprengstoff-Fabrik im besetzten Gebiet geleitet?

A: Ich war Mitglied der geschaeftsfuehrenden Direktion der A.G. Dynamit Nobel in Pressburg fuer die kaufmaennischen und finanziellen Angelegenheiten, also in einem Werk in einem souveranen und international anerkannten Staat.

F: Wann wurden Sie dazu ernannt und von wem?

A: Ende 1938 vom Verwaltungsrat der Dynamit Nobel Pressburg.

F: Warum erfolgte Ihre Ernennung?

A: Im Verfolg der Absprachen zwischen Dr. Paul Mueller und dem damaligen Generaldirektor der Dynamit Nobel im Sommer 1938 in Budapest.

F: Hatten Sie die Stellung eines Kommissars?

A: Nein, sowas gab es in Pressburg nicht. Ich wurde durch die zustaeendigen Organe der Gesellschaft ordnungsgemaess bestellt.

F: War damals die Slowakei besetztes Gebiet?

A: Nein.

F: Wann traten Sie Ihren Dienst an?

A: Im Januar 1939.

F: Wie war Ihre Kompetenz geregelt?

A: Zusammen mit meinem technischen Kollegen Dr. Meyer -- meinem technischen Kollegen Dr. Meyer -- hatte ich die Geschaefte zu fuehren nach Weisung des Verwaltungsrates, d.h. wir hatten in allen wichtigen Geschaeftsvorfaellen Vor-

schlaege dem Verwaltungsrat zu machen, und seine Genehmigung einzuholen. Fuer die kaufmaennischen Angelegenheiten in dieser Beziehung war ich zustaeendig, fuer die technischen Angelegenheiten Dr. Meyer.

F: Wurde Ihnen von den tschechoslowakischen Stellen eine Arbeitsgenehmigung erteilt?

A: Ja, sonst haette ich nicht taetig sein koennen.

F: Warum haben Sie diesen Posten Ende 1938 angenommen?

A: Ich war damals 38 Jahre alt. Es war eine wunderschoeene Aufgabe, ein darniederliegendes Werk wieder aufzubauen und zu entwickeln.

F: Welches war Ihre Aufgabe im einzelnen?

A: Meine Aufgabe war, entsprechend den Zusagen, die die I.G. in Budapest im Sommer 1938 gegeben hatte, zusammen mit meinem technischen Kollegen Dr. Meyer, die Bedingungen zu studieren, unter denen ein Aufbau erfolgen koennte, d.h. die Standortverhaeltnisse zu pruefen, so besonders die Rohstofflage, Transportverhaeltnisse und Absatzmarkt. Auf Grund dieser Pruefung konnten wir Vorschlaege an den Verwaltungsrat machen fuer den technischen Aufbau und die Finanzierung dieses Aufbaues.

F: Spielten bei diesen Erwaegungen Gesichtspunkte des Vierjahresplanes oder Aufruestung eine Rolle?

A: Nein, fuer uns allgemein war massgebend, eine wirtschaftlich vernuenftige Loesung zu finden, die grundsaeztlich auf den Beduerfnissen der slowakischen Wirtschaft basierte. (Zum Dolmetscher gewendet) - Verzeihung, ich sagte "Slowakischen Wirtschaft" - .

F: Welche Projekte haben Sie vorgeschlagen?

A: Wir schlugen vor, den Aufbau einer Bergwerksprongstoff-Fabrik. Pressburg hatte schon vor dem ersten Weltkrieg

Bergwerksprengstoff hergestellt. Nach Kriegsende wurde diese Anlage vom tschechoslowakischen Staat demontiert und nach Sentin gebracht, wo die Gesellschaft "Explosia" eine Erzeugungsstätte für Bergwerksprengstoff einrichtete. Da die Slowakei einen Eigenbedarf für Bergwerksprengstoff in ihren Gruben und für ihren Strassenbau hatte, und da ausserdem die Möglichkeit gegeben war, Bergwerksprengstoff nach dem Südosten, vor allem nach Jugoslawien und Griechenland, zu exportieren, wurde dieses Projekt letzten Endes durchgeführt. Weiter schlugen wir die Errichtung einer Zellwollfabrik mit einer Jahresleistung von 7 bis 8 Millionen kg vor. Die Slowakei hatte sämtliche Rohstoffe im Lande. Zellwolle und Aetznatron erzeugte der Prager Verein, der auch in Handlawa in der Slowakei Kohle förderte, Schwefelkohlestoff und Schwefelsäure die Dynamit Nobel in Pressburg. Das Projekt wurde durchgeführt in einer besonderen Gesellschaft zusammen mit dem Prager Verein. Die Fabrik zählte zu den modernsten in Europa und war in der Lage, den gesamten slowakischen Bedarf zu decken. Dadurch konnte die slowakische Textilindustrie bis 1945, solange die Vistrafabrik produzierte, voll arbeiten. Es gelang dadurch sogar, noch im Jahre 1944 einen freien Verkauf von Stoffen in der Slowakei, zum Preise von 2 bis 3.- RM pro m, aufrecht zu erhalten.

F: Wohin gingen die Ueberschüsse, die nicht in der Slowakei abgesetzt wurden?

A: Nach den Weisungen des obersten Versorgungsrates in der Slowakei gingen diese Mengen meistens in die Schweiz und nach Ungarn, und brachten der slowakischen Wirtschaft Devisen.

F: Wurde Zellwolle nach Deutschland geliefert?

A: Nein. Es fand lediglich ein Veredelungsverkehr mit dem Protektorat statt, in der Form, dass Zellwolle

unserer Produktion in das Protektorat geliefert wurde, und dass das Protektorat die entsprechende Menge an fertigen Stoffen in die Slowakei zuruecklieferte.

F: Was schlugen Sie weiterhin vor?

A: Weiterhin schlugen wir die Errichtung einer neuen Schwefelsäurefabrik vor. Sie wurde gebaut, sodass die Dynamit Nobel Pressburg ueber eine Kapazität von ca. 40 000 SO₃ verfügte. Die Schwefelsäure wurde zum groessten Teil im Inland abgesetzt. Die Fabrikation deckte den Inlandsbedarf, Ueberschuesse wurden exportiert. Ein weiteres Projekt war die Erweiterung der Schwefelkohlestoff-Fabrik. Schwefelkohlestoff wurde fuer die Zellwollfabrikation und fuer den slowakischen Weinbau als Pflanzenschutzmittel gebraucht. Export fand nach Oesterreich statt, fuer die Kunstseide- und Zellwollfabrikation in St. Poelten, Lenzig und Theresienstadt. Zu diesem Hauptprojekt kamen im weiteren Verlauf kleinere Projekte dazu, wie eine Schwefelextraktionsanlage aus den Gasreinigungsmassen der verschiedenen staedtischen Gaswerke, die Anlage zur Konfektionierung von Pflanzenschutzmitteln, eine Diametan-Anlage, das ist ein Schaedlingsbekaempfungsmittel. Weiterhin ist eine Anlage fuer die Produktion von autogenen Schweissschneidapparaten errichtet worden.

F: Wie hatte sich dieser Ausbau auf den Umsatz und die Beschäftigtenziffer der Werke Pressburg ausgewirkt?

A: Der Umsatz stieg von 1939 bis 1944 von 30 000 Kronen auf 400 000 Kronen. Die Beschäftigtenziffer von 300 auf 2000.

F: Hat nun diese gesamte Produktion von Pressburg irgendetwas mit Kriegs- und Ruestungsproduktion zu tun gehabt?

A: Nein.

F: Haben Sie ueberhaupt an militaerische Stellen geliefert?

A: In den ersten Kriegsjahren nichts. Später, indirekt über Leverkusen, geringe Mengen von Schädlingsbekämpfungsmittel, und über die Sprengstoff-Verkaufsgemeinschaft Bergwerksprengstoff für den Strassenbau. Dazu kam mit dem Fortschreiten der Luftangriffe die Erzeugung von geringen Mengen Nebelsäure in einer veralteten Anlage. Soweit ich weiss, fand die Produktion für den Luftschutz in der Slowakei selbst Verwendung.

F: Welchen Prozentsatz machte dies ungefähr von der gesamten Produktion in Pressburg aus?

A: Ich schätze 7 bis 10 %, also die gesamte Produktion, die ich oben erwähnte.

F: Welche sonstigen Investitionen wurden in Pressburg vorgenommen?

A: Parallel mit den neuen Projekten erfolgte eine umfassende Rationalisierung und Reorganisation der gesamten Anlagen von Pressburg, die natürlich, ich behandle natürlich die, die zu Dynamit Nobel gehörten. Es wurde ein weites Betonstrassennetz im Werk Pressburg gebaut, die Verkehrsverhältnisse modernisiert, eine moderne grosse Zentralwerkstätte, und umfangreiche Lehrwerkstätten errichtet.

F: Was geschah auf dem sozialen Sektor?

A: Als wir nach Pressburg kamen, fanden wir auf diesem Gebiet praktisch nichts vor, offene Kanalisation in den Wohnkolonien, und feuchte, baufällige Wohnungen. Die Einrichtungen waren unter dem im Südosten üblichen Niveau. Wir haben nun Pläne aufgestellt und durchgeführt, in dezentralisierten Wohnkolonien wurden circa 180 moderne Wohnungen von 2½ bis 5 Zimmern, jeweils mit Bad eingerichtet. Das waren die einzelnen Wohnungen. Die Miete für eine 2½ Zimmer Wohnung betrug monatlich RM 12.--. Im Werk wurden 7 Wohlfahrtsgebäude eingerichtet, die aus Speiseraumen,
12507

Dusch- und Umkleidekabinen bestanden. Eine Zentralküche in dem umgebauten Werkskasino sorgte für die Mittagsverpflegung, die für RM 0.40 abgegeben wurde, wobei die Firma jeweils RM 40.- bis RM 60.- zuzahlte. Ein grosser Gutshof wurde modernisiert und ausgebaut, ein zweiter dazu gepachtet, sodass die Lebensmittelzuschüsse und die Verpflegung im wesentlichen aus deren Erzeugnissen bestritten werden konnten. Gleichfalls lieferten die Gutshöfe Milch, die an die Arbeiter verschiedener Betriebe regelmässig kostenlos während der Arbeitszeit abgegeben wurde. Für die Gesundheitsfürsorge waren 2 Werksärzte und 2 Fürsorgeschwestern in einem eigenen Ambulatorium tätig. Regelmässig Röntgenreihenuntersuchungen und Gesundheitskarteien ermöglichten die Beobachtung des Gesundheitszustandes. In Fael-
lon von Erholungsbedürftigkeit wurden die betreffenden Belegschaftsmitglieder zu einem Erholungsaufenthalt in die Tatra geschickt. Daneben wurde ein grosszügiges Programm für Sport- und Erholungsanlagen durchgeführt. Ein Erholungspark wurde angelegt, 2 Schwimmbäder gebaut, grosse Platzanlagen für Rasensport und Leichtathletik errichtet. Bei den Fortschreiten der Luftangriffe wurden 7 Eisenbetonbunker mit 3 Meter Wandstärke gebaut, die in der Lage waren, die gesamte Belegschaft mit ihren Familien aufzunehmen. Für Fürsorgeszwecke wurden insgesamt 49,7 Millionen Kronen ausgegeben. Das sind 20 % der gesamten Investitionen.

F: Wurde irgendwelcher Unterschied gemacht bei den sozialen Einrichtungen, zwischen Deutschen, Slowaken und Ungarn?

A: Nein, selbstverständlich kamen die Einrichtungen allen Belegschaftsmitgliedern in gleicher Weise zu Gute.

F: Haben Sie irgendwelche Zwangsarbeiter, Häftlinge oder Kriegsgefangene beschäftigt?

A: Nein, zu keiner Zeit.

F: Hatte die Belegschaft Gelegenheit, ihre Wünsche zum Ausdruck zu bringen?

A: Ja, es war die Einrichtung eines Vertrauensrates geschaffen, in dem Angestellte und Arbeiter, deutsche, tschechische, slowakische und ungarische Vertreter waren. So viel ich weiss, war einer der slowakischen Vertreter sogar ein Kommunist. An diesen Sitzungen, die normalerweise unter dem Vorsitz des Werksleiters stattfanden, nahm ich so oft als ich es möglich machen konnte, teil, um selbst einen Eindruck von den Wünschen der Belegschaft und den notwendigen Massnahmen auf sozialem Gebiet zu erhalten.

F: Das ging Sie aber doch eigentlich direkt nichts an?

A: Das ist richtig, aber ich interessierte mich fuer den sozialen Sektor, und ich hielt es fuer meine Pflicht, gerade auf diesem Gebiet mitzuwirken, dass das Werk Pressburg nicht nur technisch, sondern auch auf sozialem Gebiet vorbildlich wurde.

F: Haben Sie auch versucht, die Lage der Belegschaft zu verbessern?

A: Ja, ich suchte Mittel und Wege, um ueber den Tarifbetrag hinaus die Nominal- und Realloehne verbessern zu koennen. Es wurden zu diesem Zweck neue Klassen geschaffen, wie zum Beispiel Kolonnenfuehrer, Hilfsmeister, Obermeister, ausserdem fuehrten wir Leistungs- und Treupraemien ein. Es war praktisch so, dass jedes Belegschaftsmitglied, das 2 Jahre im Betrieb war, 10 % Zuschlag zum Tariflohn erhielt, und bei 4 Jahren Betriebsangehoerigkeit 20 % Zuschlag. Den Vorschlag machte jeweils der Betriebsleiter.

F: Wie wurden die Projekte finanziert?

A: Aus eigener Kraft, entweder durch Kapitalerhoehung, so wurde das Kapital im Jahre 1940 auf 80 Millionen Kronen erhoeht und im Jahre 1941 auf 150 Millionen Kronen, oder durch Inanspruchnahme von mittelfristigen Krediten bei den Pressburger Banken, und ausserdem kurzfristige Revolvingkredite fuer die Finanzierung der Betriebsmittel.
DR. ASCHENAUER: In diesem Zusammenhang biete ich Gattineau-Dokument Nr. 82, 12509

das ist eine eidesstattliche Erklärung meines Mandanten, als Gattineau Exhibit Nr. 110 an. Das Dokument besteht aus dem Affidavit und einem Diagramm. In dem Affidavit wird bestätigt, dass die in dem Diagramm wiedergegebenen Stellen aus dem Gattineau Dokument Nr. 81, das ich noch anbieten werde, entnommen sind. Das Diagramm erläutert die Geschäftspolitik der A.G. Dynamit Nobel Prossburg.

F: Bitte, geben Sie eine kurze Erklärung darüber.

A: Aus diesem Diagramm ergibt sich, dass seit 1939 die Investitionen in Prossburg stark anstiegen, während gleichzeitig eine Verringerung der Guthaben eintrat. Des weiteren ist zu sehen, dass der Reingewinn, der ausgeschüttet wurde, gleichbleibend auf einem niedrigen Niveau gehalten wurde, und dass die Dividenden sehr stark absanken. Bezüglich der Kurve, die die Abschreibungen darstellt, darf ich noch hinzufügen, dass bei Berücksichtigung der Sonderabschreibungen, die gesetzlich zulässig waren, die für 1941 einen Wert von 9,5 Millionen und für 1942 einen Wert von 25,5 Millionen ergeben. Unsere Geschäftspolitik ging dahin, das Werk aufzubauen, durch sehr grosse Investitionen. Weiterhin waren wir bestrebt, die innere finanzielle Kraft des Unternehmens zu stärken. Das geschah durch die Verwendung des grösseren Teils des Rohgewinnes für offene und stille Reserven, sowie für zusätzliche Abschreibungen, die gesetzlich erlaubt waren. Die Ausschüttung an die Aktionäre haben wir auf das niedrigste Mass beschränkt, sodass die Aktionäre 1944 nur 6 % Dividende erhielten. Das bedeutet bei dem Kursstand der Aktien von circa 300 % eine Rendite von circa 2 %.

F: Hat sich durch die Kapitalerhöhungen eine wesentliche Änderung der Beteiligung ergeben?

A: Nein, da die Hauptaktionäre ihre Bezugsrechte immer ausübten, blieb die Beteiligung von Treisdorf bei ungefähr 51 %, die Beteiligung von Budapest bei circa 24 %, und es entstand eine direkte Beteiligung der IG. von circa 13 %, die aber nur dadurch zustandekam, dass die IG. im freien Markt Aktien kaufte, beziehungsweise Bezugsrechte kaufte.

F: Wurde eine Beteiligung der Dynamit Nobel im Südosten unter Zwang vorgetrieben?

A: Nein.

F: Nun gehoerten zur Dynamit Nobel Pressburg ja verschiedene Gesellschaften im Sudosten. In der Anlage zur Anklageschrift ist angefuehrt, dass Sie in den Verwaltungsraten dieser Gesellschaften vertreten waren. Der fruhere Generaldirektor Philipp war doch ebenfalls in den Verwaltungsraten dieser Sudost Gesellschaften. Haben Sie ihn da verdraengt?

A: Nein, im Gegenteil, wir haben mit ihm sehr gut zusammengearbeitet. Die Absprache zwischen ihm und Mueller ging dahin, dass er in Pressburg pensioniert wurde, aber alle Posten in den Sudost Gesellschaften beibehielt. Dies blieb bis zu seinem Tode so.

F: Wo starb er?

A: Waehrend des Krieges in einem Hotel in Zuerich.

F: Haben Sie nun mitgewirkt, dass die Beteiligungen im Sudosten in die deutsche Kriegsmaschine eingeschaltet wurden?

A: Nein, dies geschah in keinem Fall. Die beteiligten Firmen im Sudosten arbeiteten zu dem ausschliesslich fuer ihre eigene heimische Wirtschaft.

F: Haben die Beteiligungen der Dynamit Nobel Pressburg den Herren der Achse Pulver und Sprengstoff geliefert?

A: Wir hatten ueberhaupt keine Beteiligung im Sudosten, die militaerische Sprengstoffe herstellte, die Bergwerkssprengstoffe, die in Ungarn und in Rumaenien erzeugt wurden, dienten der Versorgung des ungarischen, beziehungsweise rumaenischen Bergbaues. In der rumaenischen Fabrik, an der wir mit 20 % beteiligt waren, 20 % hatte die Dynamit Nobel Wien, und 60 % waren in rumaenischen Haenden, darunter war auch der Staat, war eine kleine Schwarzpulveranlage. Im Rahmen der Betriebe dieser Firma befand sich eine kleine Schwarzpulveranlage. Nach Weisungen der rumaenischen Regierung wurde diese Produktion durchgefuehrt und an das rumaenische Heer geliefert. Ich kann mir allerdings nicht vorstellen, dass Rumaenien zu den Herren der Achse gezahlt wird.

F: Nun haben Sie doch im Sudosten verschiedene neue Projekte durchgefuehrt, waren denn das militaerische Produktionen?

A: Nein, es waren reine Friedensproduktionen. Ich darf die drei wichtigsten herausgreifen. Das ist der Bau einer Düngerstickstoff-Fabrik, Kaliumsalpeter, in Rumänien, im Rahmen einer Gesellschaft Asott, mit rumänischer Majorität. Bei Kriegsende war die Fabrik schlussfertig, und sollte die rumänische Landwirtschaft, die bisher keine eigene Düngungsfabrik besaß, mit Stickstoff versorgen. In Ungarn war eine Sulfatfabrik geplant, die der ungarischen Seifenindustrie den Seifenrohstoff, nämlich Sulfat liefern sollte, der aus dem ungarischen Erdöl unter Verwendung von Produktionen der ungarischen Produktion, wie Soda, Schwefelsäure und Chlor erzeugt werden sollte. Die Planung war fertiggestellt und die Produktion sollte im Rahmen einer Gesellschaft, der Sulfat A.G., erfolgen, in der ebenfalls eine ungarische Majorität vorgesehen war. Dann wurde in Jugoslawien eine Kunstseidenfabrik geplant, auf der Grundlage von jugoslawischer Zellulose und Soda. An kleinen Projekten wurden die Lackfabrikationen in Ungarn und Jugoslawien ausgebaut, eine maschinelle Düngungsanlage errichtet und die Kohlenfabrikation in Jugoslawien ausgebaut, und eine neue Chlorelektrolyse errichtet.

F: Was war also Ihre Gesamteinstellung zu den Industrialisierungsfragen im Südosten?

A: Mein technischer Kollege und ich, wir hielten es für richtig, praktisch mitzuhelfen, an dem Aufbau vernünftiger chemischer Industrie in den verschiedenen Südost-Ländern. Unter vernünftig meine ich solche Industrie, die ihre natürlichen Rohstoffgrundlagen hatten, und deren Produkte im wesentlichen in den betreffenden Ländern gebraucht wurden, beziehungsweise günstige Exportmöglichkeiten in die Nachbarländer boten. Wir stellten uns vor, dass durch diese Industrialisierung die Kaufkraft dieser Länder gestärkt wurde. Darin sahen wir auch Möglichkeiten für die Exportentwicklung unseres Stammwerkes Pressburg.

F: Sind während Ihrer Tätigkeit bei der A.G. Dynamit Nobel Pressburg Plünderungen vorgekommen?

A: Nein.

F: Nun meint die Anklage, dass sich die IG. ein angebliches Ziel der

deutschen Regierung zu eigen machte, die Volkswirtschaft der besetzten Länder zu vernichten. Was sagen Sie dazu?

A: Bezüglich meines Tätigkeitsgebietes in Pressburg und im Südoosten, glaube ich, nachgewiesen zu haben, dass wir das Gegenteil taten.

DR. ASCHENAUER: Zu diesen Darlegungen meines Mandanten biete ich die folgenden 16 Dokumente an, Gattineau Dokument Nr. 79 aus der Neuen Zeitung, biete ich als Gattineau Exhibit Nr. III an.

MR. SPRECHER: Wir erheben Einwand aus den üblichen Gründen.

DR. ASCHENAUER: Herr Präsident, ich darf dazu zuzuführen —

VORSITZENDER: Wir haben es gelesen, Herr Dr. Aschenauer, und wenn Sie uns nicht vom Gegenteil überzeugen können, dann möchten wir Ihnen im Interesse der Zeitersparnis sagen: Wir können überhaupt keine Theorie ersuchen, auf Grund derer die Dokumente 79 und 80 als Beweismaterial zuzulässig sind. Wir werden Ihnen aber Gelegenheit geben, uns vor Augen zu führen, warum wir, Ihrer Meinung nach, irren.

DR. ASCHENAUER: Herr Präsident, wenn Sie mir eine Möglichkeit geben, aus der heutigen Slowakei Zeugen hierher zu bringen, dann würde ich gern auf diese Dokumente verzichten, aber da das nicht der Fall ist, muss ich mich auf diese Sache stützen. Es ist leider Gottes ein mir durch die Lage aufgeprägtes Hilfsmittel.

VORSITZENDER: Mit welcher Theorie glauben Sie es begründen zu können, dass es sich hier um kompetenten Beweis handelt, selbst wenn Sie Zeugen hätten, die die Tatsachen beschwören würden, welche in den von Ihnen zitierten Auszügen in den erwähnten Dokumenten enthalten sind. Der Gerichtshof versteht überhaupt nicht, wie sie in diesem Verfahren erheblich sein könnten. Wir werden Sie jetzt gerne anhören und Ihnen Gelegenheit geben, uns zu sagen, warum derartiges Beweismaterial, Ihrer Meinung nach, einen Beweiswert vor diesem Gerichtshof hätte, entweder so, wie Sie es uns jetzt anbieten, oder sogar wenn Sie Zeugen dafür hätten. Offen gesagt, wir können in diesen beiden Dokumenten keine Erheblichkeit sehen. Was wollen Sie eigentlich mit dieser Art von Beweismaterial, das Sie für zulässig erachten, beweisen?

DR. ASCHENAUER: Herr Präsident, die Anklagebehörde ist, IG Farben vernichtet in der Slowakei Industrie, Vernichtungsabsicht der IG-Farben. Eine offiziöse Zeitung, die "Neue Zeitung" sagt, dass die Slowakei tatsächlich ein Paradies sei. Das weitere Dokument sagt, dass ein nationaler und materieller Aufschwung des Slowakentums ausgelöst worden ist. Es wird bewiesen das Gegenteil, was die Anklage sagt.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, vielleicht kann ich behilflich sein. Es besteht kein Zweifel über die Tatsache, und ich glaube, dass dies aus dem IMT-Urteil klar hervorgeht, dass die Slowakei als einer der sogenannten Vasallenstaaten behandelt wurde, wo ein Abkommen mit führenden Schichten innerhalb dieses Landes getroffen und hierauf ein separater unabhängiger Staat, unter deutscher Vorherrschaft, errichtet wurde. Die Behandlung, die der Slowakei im Vergleich zu Böhmen und Mähren zuteil wurde, ist der ganzen Welt bekannt. Ich muss sagen, wenn der Artikel der "Neuen Zeitung" vollinhaltlich zugelassen wurde, dann würde die Ironie dieses Titels auf diese Theorie gestützt, tatsächlich in Erscheinung treten; aber selbst wenn es so wäre — ich glaube nicht, dass dies der Anklagebehörde irgendwie schaden könnte — so sehe ich nicht die Zuständigkeit dieser Art von Beweismaterial oder dessen Erheblichkeit ein.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, ich kann Ihnen sagen, dass die Mitglieder des Gerichtshofes ganz fest der Ansicht sind, dass dieses Beweismaterial nicht zuständig ist. Da wir bereits über die Zeit der Pause hinausgingen, wollen wir im Interesse der Zeit nun entscheiden, damit Sie bei der Planung der Vorbereitungen für Ihre übrige Beweisvorlage die Gerichtsentscheidung sich zu Nutzen machen können. Wollen Sie etwas sagen, Herr Dr. Rospatt?

DR. ROSPATT: Herr Vorsitzender, darf ich im Namen meines Kollegen bitten, den Angeklagten Kugler ab 10.30 Uhr heute morgen zur Vorbereitung seiner Verteidigung zu befreien und dem Angeklagten Oster zu gestatten, nachmittags an der Kommissionsitzung teilzunehmen, nicht im Namen des Angeklagten Kugler, sondern im Namen meines Kollegen Henze für Kugler.

VORSITZENDER: Diesem Ersuchen wird stattgegeben. Der Gerichtshof wird nunmehr seine Vormittagspause einschalten.

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes Nr. VI nach der Vormittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Die Angeklagten Krauch, Bueckelmann, Jachno und Gajowski koennen heute nachmittag entschuldigt werden, um der Kommissionssitzung beizuwohnen, falls sie daran teilzunehmen wuenschen.

MR. SP. ECHER: Herr Vorsitzender, ich habe Herrn Dr. Rospatt heute morgen 2 Exemplare des beabsichtigten Inhaltsverzeichnisses vom Heft Nr. 1 der Anklagebehörde uebergeben. Ich glaube, er wird es ordnungsgemaess vorteilen. Wenn sonst noch jemand dieses Inhaltsverzeichnis zu sehen wuenscht, das das endgueltige Inhaltsverzeichnis in diesem Buch nach der Fertigstellung sein wird, so werde ich voruebergehend eine andere Kopie beim Sekretaer dieses Gerichtshofes hinterlegen. Ich wurde benachrichtigt, dass Anfang naechster Woche Exemplare zur Verfuegung stehen werden.

VORSITZENDER: Sie meinen damit nicht, dass Sie es beim Generalsekretaer einreichen? Sie lassen es nur beim Sekretaer zur Einsichtnahme fuer die Verteidigung?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Gut.

DR. ASCHENAUER: Vor der Pause war das letzte, die Behandlung des abgelehnten Exhibits 112. Das naechste Gattineau-Dokument Nr. 81 ist ein Affidavit von Dr. Carl Meyer —

VORSITZENDER: Herr Dr. Aschenauer, war Ihr Exhibit 120 Ihr Dokument 79 —, ich meine 111? Stellen wir das fuer das Protokoll richtig.

DR. ASCHENAUER: 111 ist 79. Das naechste Dokument ist abgelehnt. Es war Exhibit 112 und das naechste Dokument ist dann Gattineau-Dokument Nr. 81.

VORSITZENDER: Wir wiederholen im Interesse der Klarstellung, dass der Gerichtshof dem Einwand gegen die Einfuehrung des Dokumentes Gattineau Nr. 79, das als Exhibit 111 bezeichnet ist, und gegen das als Exhibit 112 bezeichnete Dokument Nr. 80 stattgibt. Damit kommen Sie nun zu Ihrem Dokument Nr. 81 und koennen fortsetzen.

DR. ASCHENAUER: Gattineau-Dokument Nr. 81, ein Affidavit von Dr. Carl Moyer, bioto ich als Gattineau-Exhibit Nr. 113 an. Der Zeuge war vom 1. Januar 1939 bis zur Kapitulation 1945 geschäftsführender Direktor der I.G. Dynamit Nobel, Pressburg. Er gibt eine Geschichte der Entwicklung dieser Gesellschaft bis zum Jahre 1945 mit den entsprechenden Zahlenangaben.

Der Zeuge schildert den technischen Zustand des Werkes 1939, die Reorganisation und den umfassenden Ausbau der Friedensproduktion des Werkes Pressburg. Er gibt die Zahlenangaben für die Investitionen, die er auf 264 Millionen beziffert. Dann sind auch enthalten die freiwilligen Investitionen für soziale Zwecke. Er schildert weiter die großzügige Lohnpolitik und die sozialen Einrichtungen, die allen Betriebsmitgliedern ohne Unterschied der Nationalität zur Verfügung stehen.

Gattineau-Dokument Nr. 100 ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Rudolf Schmidt. Aus Versehen wurde es im Dokumentenbuch mit Nr. 82 bezeichnet. Ich bitte das Hohe Gericht, die Zahl auf 100 umzuändern.

VORSITZENDER: Wir haben diese Verbesserung vorgenommen.

DR. ASCHENAUER: Ich bioto es als Gattineau-Exhibit 114 an. Der Zeuge war Vorstandsmitglied der Dynamit Aktiengesellschaft, vormals Alfred Nobel & Co. Troisdorf und Mitglied des Verwaltungsrates der Dynamit Nobel A.G. Pressburg. Er bestatigt, dass Dr. Carl Moyer und Dr. Gattineau Ende 1938 mit Wirkung vom 1.1.1939 von Dr. Paul Mueller im Einvernehmen mit Generaldirektor Philipp als Prokurist mit dem Titel geschäftsführende Direktoren in Pressburg eingesetzt wurden.

Er beschreibt die Gesichtspunkte, nach denen die Geschäftsführung in Pressburg durchgeführt wurde. Er erwähnt die Beteiligung dieser Firma im Sudosten und bestatigt, dass die Dynamit Nobel Pressburg und die Chemie-Industrie A.G. weder Kriegsgefangene noch Zwangsarbeiter beschäftigt hat und ebenso wenig an der Beschaffung von Fremdarbeitern für deutsche Betriebe teilgenommen hat.

Gattineau-Dokument Nr. 83, eine Eidesstattliche Erklärung von Frauuloin v. Hipporn, bioto ich als Gattineau-Exhibit Nr. 115 an. Die Zeugin war von

Mitte 1940 bis 30. Dezember 1945 Sekretärin von Dr. Gattineau in Prossburg. Sie schildert die Tätigkeit von Dr. Gattineau, seine unparteiische Haltung, seine Personalpolitik und seine Einstellung gegenüber politischen Fragen, seine Nichtbeteiligung an den Aktivitäten der Auslandsorganisation und seine Stellung zur katholischen Kirche. Sie gibt Schlussfolgerungen in dem Werk an, die von nationalistischen Tschechen und Slowaken bekämpft wurden und bestätigt die Angaben meines Mandanten über die sozialen Einrichtungen, sowie über den Friedenscharakter der Produktion des Werkes Prossburg.

Gattineau-Dokument Nr. 84, ein Affidavit von Dr. Eugen Fischer, biotisiert als Gattineau-Exhibit Nr. 116 an. Dieser Zeuge war vom September 1940 bis März 1945 Werkleiter der Chemie-Industrie A.G. Prossburg und vom Oktober 1942 bis März 1945 Direktor der Firma — dieser Firma. Er schildert das Zustandekommen und den Aufbau der Vistrafabrik, die diese Firma zusammen mit dem Prager Verein errichtete. Er spricht über die Zusammensetzung der Bologschaft, das Sozialprogramm und die Lohnpolitik und beschreibt die Vorgänge beim Verlassen von Prossburg, als die Russen unmittelbar vor Prossburg standen.

Der Zeuge erwähnt die drei Trecks der A.G. Dynamit Nobel, die die Möglichkeit schufen, die Teile der Bologschaft, die wollten, Prossburg zu verlassen. Er sagt, ich zitiere — Seite 35, Buch V:

"Die Teilnahme an diesen Trecks war völlig freiwillig."

Ende des Zitats.

Gattineau-Dokument Nr. 85 ist ein Affidavit von Dipl. Ingenieur Heinrich Knosch. Ich führe es als Gattineau-Exhibit Nr. 117 ein. Der Zeuge war von 1941 bis 1945 Leiter der Landwirtschaftlichen Beratungsstelle Dohag und Fachberater, später Inspektor des der I.G. Dynamit Nobel Prossburg gehörenden Georgshofes.

Er schildert die Aufgaben des Gutshofes, dessen Versorgung als Muster und Demonstrationsgut, beschreibt die Aufgabe und Bedeutung der Dehag - Düsinger-Handelsgesellschaft, - und erwähnt die freiwillige Teilnahme an den Pferdetrucks, dessen Führer er war.

Gattineau-Dokument Nr. 86, eine Eidesstattliche Erklärung von Guenther Koepke, biete ich als Gattineau-Exhibit Nr. 118 an. Der Zeuge war Leiter der Ein- und Verkaufsabteilung der Dynamit Nobel AG Pressburg von 1941 bis 1945. Er schildert die Haltung von Dr. Gattineau gegenüber politischen Fragen und bestätigt das Misstrauen, das die AO Dr. Gattineau gegenüber hatte. Weiters skizziert der Zeuge die Personalpolitik von Dr. Gattineau und beschreibt die auf Initiative von Dr. Gattineau geschaffenen sozialen Einrichtungen des Werkes Pressburg. Der Zeuge beschreibt dann die Aufgabe der Dehag und die Vorgänge beim Verlassen von Pressburg.

Gattineau-Dokument Nr. 87 ist eine Eidesstattliche Erklärung von Gottfried Pontzel. Ich führe das Dokument als Gattineau-Exhibit Nr. 119 ein. Der Zeuge war in Pressburg Leiter des Kasinos und der Werksverpflegung. Er gibt einige Beispiele für die reichhaltige Verpflegung, die täglich aus Suppe und einem Hauptgang mit Beilagen, und zwar viermal in der Woche aus Fleisch und zweimal in der Woche aus Mehlspeisen, bestand und die ohne Unterschied der Nation den Angestellten und Arbeitern in gleichem Umfang ausgefolgt wurde. Er beschreibt die sonstigen Ernährungshilfen, die die Belegschaft erhielt und bestätigt, dass die Teilnahme an den verschiedenen Trucks freiwillig war.

In dem Gattineau-Dokument Nr. 88, das ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Albrecht Weiss, das ich als Gattineau-Exhibit Nr. 120 anbiete, gibt der Zeuge eine Beurteilung der sozialen Einrichtungen des Werkes Pressburg.

Gattineau-Dokument Nr. 89, ein Affidavit von O. K. Kayn, biete ich als Gattineau-Exhibit Nr. 121 an. Der Zeuge, der Angehöriger der AG Dynamit Nobel Pressburg war, schildert die Einstellung von Dr. Gattineau gegenüber der Belegschaft. Er gibt aus seiner persönlichen Erfahrung eine Charakterisierung des Verhaltens von Dr. Gattineau sowie seiner

persönlichen Erfahrung eine Charakterisierung des Verhaltens von Dr. Gattineau sowie seiner privaten Sphäre, auch gegenüber der Belegschaft.

Gattineau-Dokument Nr. 90, ein Affidavit von Robert Soydl, biote ich als Gattineau-Exhibit Nr. 122 an. Der Zeuge, der Belegschaftsmitglied der A.G. Dynamit Nobel Pressburg war, schildert die Massnahmen von Dr. Gattineau auf sozialpolitischem Gebiet, die Beurteilung, die er in der Belegschaft erfuhr, seine Haltung gegenüber nichtarischen Angestellten dieser Firma und bestaetigt, dass ab 3. 9. 1946 zahlreiche alte Mitglieder der Belegschaft eine Eidesstattliche Erklaerung abgegeben hatten, die er zitiert. Diese Eidesstattliche Erklaerung fuehre ich ein als Gattineau-Dokument Nr. 92, Gattineau-Exhibit Nr. 123. Darin wird von 18 ehemaligen Werksangehoerigen der Dynamit Nobel A.G. Pressburg ein Urteil ueber das Verhalten von Dr. Gattineau abgegeben, Einige der Unterzeichner haben schon vorher am 6. Dezember 1945, als Dr. Gattineau automatisch verhaftet im Lager VIII in Garmisch war, eine Erklaerung abgegeben, die ich als Gattineau-Dokument Nr. 91, Gattineau-Exhibit Nr. 124 vorlege.

VORS. Herr Dr. Aschenauer, ich denke, Sie haben sich geirrt, wenn Sie die Reihenfolge Ihres Dokumentenangebots aufrechterhalten wollen. Ihr Dokument 91 wird Ihr Exhibit 123 und Ihr Dokument 92 wird Ihr Exhibit 124. Ist das nicht richtig?

DR. ASCHENAUER: Ja, das ist richtig.

Weiterhin lege ich zwei Dokumente vor, die die Beurteilung der Taetigkeit von Dr. Gattineau in Pressburg durch aussenstehende Personen darstellen.

Gattineau-Dokument Nr. 93, ein Affidavit von Ing. Johann Sprinzl, das ich als Gattineau-Exhibit Nr. 125 vorlege. Der Zeuge war Berater von Dr. Gattineau bei dem Ausbau der Milchwirtschaft auf dem Georgshof; und Gattineau -Dokument 94, eine Erklärung von Franz Stephan, die ich als Gattineau-Exhibit Nr. 126 anbiete. Der Aussteller war Leiter der Union Bank in Pressburg..

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, abschliessend moechte ich noch einige Fragen zu diesem Thema des allgemeinen Wissens stellen. Wussten Sie zu irgendeinem Zeitpunkt vor Kriegeausbruch, dass die Durchfuehrung eines Angriffs-krieges geplant war?

A: Nein.

F: Sie wussten aber, dass in Deutschland eine Aufruestung durchgefuehrt wird?

A: Ja, aus der Presse. Das erschein mir nach der Einfuehrung der allgemeinen Wehrpflicht, dem Scheitern der Abruestungskonferenzen und der Ostproblematik als natuerlich.

F: Haben Sie geglaubt, dass diese Aufruestung einer Angriffsabsicht diene oder wie haben Sie das aufgefasst?

A: Ich war der Meinung, dass ein Schutzloses Land im Herzen Europas geradezu provzierend fuer einen Angriff wirken muss. Ich sah daher in der Aufruestung eine Abwehr- und Schutzmassnahme.

F: Bestand denn eine Gefahr?

A: Die Gefahr aus dem Osten war doch latent und die Erfahrungen die heute die Welt macht, rechtfertigen doch die damaligen Befuerchtungen.

F: Haben Sie nicht auf Grund Ihrer Erfahrungen vom 30. Juni 1934 annehmen müssen, dass Hitler auch in der Schlussfolgerung gewaltsame Angriffsabsichten durchfuehren will?

A: Nein. In den auf das Jahr 1934 folgenden Jahren musste ich aus der steigenden Anerkennung, die Hitler im Ausland fand, entnehmen, dass auch das Ausland eine solche Gefahr nicht sieht. Ausserdem nehme ich an, ich wollte sagen, nahm ich an, dass die Tatsache der Anwesenheit von 4 Maennern in Kabinett, dazu zaehle ich auch Schacht und Neurath, in dieser Hinsicht massgebend auf Hitler einwirken wuerden und ihn vor unueberlegten Schritten abhalten wuerden. Ausserdem hat Hitler dauernd seine Friedensliebe oeffentlich betont, und nach der geographischen Lage schien mir nur eine Friedenspolitik moeglich.

23. April 1945
Militärgerichtshof VI

Fortsetzung des direkten Verhörs des Angeklagten im Zeugenstand

HEINRICH GATTINEAU

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Wo waren Sie beim Anschluss Oesterreichs?

A: In Kapstadt.

F: Wie haben Sie den Anschluss Oesterreichs angesehen?

A: Ich sagte vorher, ich war beim Anschluss Oesterreichs in Kapstadt. Zu Ihrer letzten Frage, wie ich den Anschluss Oesterreichs angesehen habe, antworte ich folgendes.

Ich wusste, dass schon seit langen in Oesterreich eine Anschlussbewegung von der Sozialdemokratie bis zu den Rechtsparteien bestand, dass Oesterreich eine Zollunion mit Deutschland abschliessen wollte und sah in der Tatsache des Anschlusses den Wunsch des oesterreichischen Volkswillens. Es war mir auch wirtschaftlich klar, dass diese Anschlussbewegung vernuenftig war, denn dieser Restbestand der seinerzeitigen wirtschaftlich-organischen Oesterreich-Ungarischen Donaumonarchie, die ein wirtschaftlich-organischer Zusammenschluss war, war doch nicht alleine auf die Dauer lebensfähig.

F: Hielten Sie die Methode des Anschlusses fuer gewaltsam?

A: Ich war damals in Kapstadt. Als ich zum erstenmal nach Wien kam, hatte ich den Eindruck, dass das oesterreichische Volk den Anschluss und der Art und Weise, wie er herbeigefuehrt wurde, begeistert zugestimmt hat.

F: Hielten Sie die Selbststaendigkeitserklaerung der Slowakei fuer berechtigt?

A: Ja, das schäen mir berechtigt, da die Slowakei schon seit langer Zeit eine Selbststaendigkeit anstrebte und sich durch die Tschechen im ersten Weltkrieg hintergangen fuehlte. Ich glaube, dabei spielte auch die Nichteinloesung des Pressburger Vertrags eine Rolle. Ausserdem stand dieser Wunsch im Einklang mit dem Selbstbestimmungsrecht der Voelker.

F: Wie haben Sie die Schaffung des Protektorats aufgefasst?

A: Es wurde damals die These vertreten, dass die Tschechoslowakei

bei Ihrer russenfreundlichen Politik zu einem Flugzeugträger fuer Russland im Herzen Europas werden koennte. Als die Abmachungen mit Macha bekannt wurden, hielt ich das fuer eine Abwehrmassnahme gegen den Osten. Ob der Schritt tatsaechlich berechtigt war, konnte ich meinerzeit nicht beurteilen. Nachdem ich heute aus den Nuernborger Prozessen verschiedene Einzelheiten ueber die damaligen Vorgaenge erfahren habe, halte ich zum mindesten die Methoden, die damals angewandt wurden, nicht fuer richtig.

F: Wo waren Sie bei Kriegsausbruch im September 1939?

A: Ich hatte gerade vor laengerer Zeit fuer mich und meine Familie ein kleines Haus auf Borkum gemietet das ist eine Insel in der Nordsee - und wollte mit meiner Familie meinen Sommerurlaub dort verbringen.

F: Hatten Sie irgendeine Kenntnis von dem bevorstehenden Kriegsausbruch?

A: Nein, ich wurde voellig ueberrascht und telegraphisch zurueckgerufen, als meine Einberufung zur Wehrmacht vorlag.

F: Dann waren Sie also nicht UK-gestellt?

A: Nein. Erst spaeter wurde ich fuer meine Arbeit bei der Dynamit-Nobel, Preussburg, reklamiert.

F: Haben Sie waehrend des Krieges zu irgendeinem Zeitpunkt von weiteren Kriegsakten vorher Kenntnis gehabt?

A: Nein; weder von dem Russlandfeldzug noch von dem Balkanfeldzug noch von dem Norwegenfeldzug noch von einem anderen Kriegsakte.

F: Als der Staatssekretaer im Wirtschaftsministerium, Posselt, 1936 oder 1937 einige IG-Werke besuchte, um sich ein Bild zu machen ueber den Stand der Austauschproduktion wie Zellwelle, Benzin, Leichtmetalle, hatten Sie damals den Eindruck, dass er dies tat, um einen Angriffskrieg vorzubereiten?

A: Nein; ich stand unter dem Eindruck, dass er an diesen Produktionen interessiert war aus Gruenden der Devisenersparnis.

F: Waren Sie der Meinung, dass der Produktionsapparat der IG

oder die Produktion der Werke, die Sie betreuten, zur Durchführung einer nationalen Expansionspolitik verwendet werden sollte?

A: Nein. Soweit ich die Produktion der IG kannte, war ich der Meinung, dass es sich um eine normale wirtschaftliche Entwicklung handelt. Soweit es sich um die Produktion der Betriebe handelt, die ich zu betreiben hatte, glaube ich, schon dargetan zu haben, dass sie der zivilen Friedensversorgung dienten.

F: Wo hatten Sie im Krieg Ihren Wohnsitz?

A: Ich lebte mit meiner Familie in Pressburg.

F: Wurden in den Betrieben der Donauchemie oder den zu Pressburg gehörenden Betrieben Versuche vorgenommen, die entweder auf direkte Anweisung der Wehrmacht erfolgten, oder an denen die Wehrmacht durch Gestellung von Fachleuten tätigen Anteil nahm?

A: Nein.

F: Waren Sie über den Einsatz von Zwangsarbeitern und KZ-Häftlingen in der deutschen Wirtschaft unterrichtet?

A: Nein, unter meiner Leitung standen Werke, die mit dieser Frage nichts zu tun hatten. Mein Wohnsitz war im Ausland. Aber selbstverständlich wusste ich, dass in Deutschland auf behördliche Anordnungen ausländische Arbeitskräfte eingesetzt sind. Wie wenig ich aber darüber wusste, ergibt sich schon daraus, dass ich nach der Flucht von Pressburg mit meiner Familie im sogen. Steinlager in Aschau wohnte, das, wie ich nachher erfuhr, auch Zwangsarbeiter beherbergt haben soll. Ich hatte diese für freiwillige ausländische Arbeitskräfte gehalten.

F: Wussten Sie, dass in den Konzentrationslagern Vergasungen und Massenvernichtungen vorgenommen wurden?

A: Nein.

F: Wussten Sie etwas darüber, dass in den Konzentrationslagern verbrecherische Experimente vorgenommen wurden?

A: Nein.

F: Nun zurück zur IG. Gehörten Sie dem Vorstand der IG an?

A: Nein.

F: Haben Sie dem Unternehmensbeirat der IG angehört, oder haben

Sie an Betriebsführerbesprechungen der IG teilgenommen?

A: Nein.

F: Welchen Ausschuss der IG gehörten Sie an?

A: Ab 1938 den Sudost-Ausschuss.

F: Hatte dieser Ausschuss irgendein Beschlussrecht?

A: Nein, er hatte nur beratende Funktion, wie aus dem KA-Protokoll, Anklage-Dokument NI 6161, Exhibit 369, vom 25. 9. 1940 hervorgeht. Dort heisst es unter 7-a, "Sudosteuropa"- ich zitiere:

"Dr. von Schnitzler gibt an Hand einer Ausarbeitung von Dr. Buhl einen eingehenden Bericht ueber die Entstehung des Sudosteuropa-Ausschusses, wobei die nachfolgende Aussprache Uebereinstimmung darueber ergibt, dass der Sudosteuropa-Ausschuss keine beschliessenden, sondern nur beratende Funktionen hat und zum KA bzw. TEA ressortiert."

F: Wie ist das "ressortiert" zu verstehen?

A: Das ergibt sich aus dem Anklage-Dokument Nr. NI 5169, Exhibit 360, Buch XIII, englische Seite 82. Dort behandelt Frank-Fahle auf Seite 20 seiner Erklaerung im Abschnitt 15 die gemischten Ausschuesse, darunter auch den Sudost-Ausschuss. Er sagt - ich zitiere:

"Da alle diese Ausschuesse sowohl aus kaufmaennischen als auch aus technischen Mitgliedern oder Experten bestanden und mit technischen und kaufmaennischen Problemen sich beschaeftigten, kann nicht gesagt werden, dass irgendeiner dieser Ausschuesse eindeutig dem K.A. oder dem Technischen Ausschuss unterstellt war."

Ende des Zitats.

Gehörten Sie dem Kaufmaennischen Ausschuss an?

A: Nein.

F: Haben Sie an Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses teilgenommen?

A: Ja. In den neun Jahren von 1937 bis 1945 haben 65 Sitzungen stattgefunden. Davon war ich achtmal als Gast zeitweise oder waehrend der ganzen Sitzung anwesend und zwar nur dann, wenn Angelegenheiten

meines Arbeitsgebietes behandelt wurden. Das ergibt sich aus dem Protokoll des KA.

F: Nun behauptet die Anklage, Sie hätten Kenntnis von den sogenannten Tschechoslowakei-Besprechungen vom 7. Mai 1938 gehabt. Sie legt zwei Dokumente vor, NI-6073, Exhibit 1612, Buch 46, englische Seite 29a, und NI-6221, Exhibit 833, Buch 46, englische Seite 29. Was sagen Sie dazu?

A: Aus dem Dokument NI-6073 ergibt sich, dass ich in der betreffenden KA-Sitzung, um die es sich handelt, nur zeitweise anwesend war. Ob ich die Niederschrift der Tschechoslowakei-Besprechung als Nichtmitglied bekommen habe, weiss ich nicht mehr. Ich kann mich auf jeden Fall nicht erinnern, dieses Dokument vor der Vorlage gesehen zu haben. Nachdem ich es aber hier durchgelesen hatte, ich nichts hatte entnehmen können, was auf die Vorbereitung eines Angriffskrieges hindeutet hatte, wie die Prosecution meint. In übrigen wird Dr. Kugler die Bedeutung der Niederschrift klarlegen.

F: Sie waren aber auch anwesend bei der KA-Sitzung vom 28. und 29. Juni 1940, wo Vorschläge der IG zu wirtschaftlichen Neugestaltungen besprochen wurden. Das ist NI-6293, Exhibit 818, Band 45, englische Seite 140.

A: Ja, Ich nahm an dieser Sitzung in Begleitung von Dr. Paul Mueller teil. Es stellte sich aber heraus, dass die Angelegenheit Pressburg nicht interessierte, da Pressburg keine Kriegsschulden zu melden hatte. Eine Beteiligung an diesen von der Regierung verlangten Arbeiten unterblieb aus diesem Grunde.

Über dem Fragenkomplex "Neue Ordnung" wird sich Dr. Kugler noch eingehend äussern.

F: Haben Sie in den Südosteuropäischen Ausschuss-Sitzungen oder in den KA-Sitzungen oder seinerzeit bis 1945 in den Arbeitsausschuss-Sitzungen jemals etwas davon gehört, dass die Leitung der I.G. einen Angriffskrieg vorbereitete, wie die Anklage behauptet?

A: Nein, das war nie der Fall. Es sind keine Äusserungen gefallen.

23. April 1946 - Siebecke
Militärgerichtshof VI

aus denen ich hätte schließen können, dass irgendjemand der Teilnehmer an einen Angriffskrieg gedacht hat oder auch nur davon gewusst hat.

F: Haben Sie aus den Gesprächen mit Professor Krauch den Schluss auf Angriffskriegsabsichten gezogen oder ziehen können, oder hatten Sie den Eindruck, dass Professor Krauch etwas davon gewusst hat?

A: Nein.

F: Haben Sie 1934 von Reden, die Goering und Hitler bei der Industriellen-Zusammenkunft hielten, erfahren?

A: Nein. Ob in der Presse etwas darüber stand, weiss ich nicht mehr.

F: Sahen Sie unter den Exportförderungs-Massnahmen, die von der I.G. getroffen wurden, eine Vorbereitung zum Angriffskrieg?

A: Nein, in keiner Weise, da Deutschland von jeher auf Lebensmittel- und Rohstoffeinfuhr angewiesen war, ergab sich ja eine Lebensnotwendigkeit, den Export zu fördern, wenn das Lebensniveau aufrecht erhalten werden sollte.

F: Nach Meinung der Anklage hätte man die Absicht Hitlers, Angriffskriege zu führen, aus der Aufrüstung erkennen müssen...?

A: Sie meinen die Absicht Hitlers, Angriffskriege zu führen?

F: Ja.

A: Abgesehen davon, dass diese Ansicht der Prosecution ueberhaupt unrichtig ist, habe ich dazu zu sagen, dass ich ueber den Umfang der Aufrüstung keine Kenntnis hatte. In den Betrieben, die ich in Oesterreich und in der Tschechoslowakei zu betreuen hatte, wurden keine Ruestungsprodukte hergestellt.

F: Was verstehen Sie unter dem Begriff "Gross-Wirtschaftsraum"?

A: Darunter verstand ich entsprechend den Ideen von Geheimrat Duisberg das Zustandekommen eines groesseren Wirtschaftsraumes in Europa durch Abbau und Aufhebung der Zollgrenzen.

F: Dachten Sie, dass dieser Zusammenschluss mit Gewalt oder auf dem Verhandlungswege erreicht werden sollte?

A: Ich stellte mir vor, dass es in Europa gemuegend wirtschaftliche Vermaecht gibt, um zu einer friedlichen Loesung auf dem Verhandlungswege zu kommen, da diese Konstruktion ja im Interesse aller Beteiligten gelegen haette und im uebrigen unter ungleich schwierigeren Umstaenden heute wieder neu versucht wird.

F: Haben Sie sich mit Ihren Kollegen zu irgend einem Zeitpunkt verschworen, einen Angriffskrieg vorzubereiten und durchzufuehren, um sich und die I.G. durch Raub und Pluenderung zu bereichern?

A: Nein.

F: Zu dem Komplex des allgemeinen Wissens frage ich Sie abschliessend: war Ihnen auf dem Taetigkeitsgebiet der I.G. irgend etwas Widerrechtliches bekannt, vor dem Sie die Augen verschlossen haben?

A: Bei allem, was ich von der Taetigkeit der I.G. kannte, war ich ueberzeugt, dass nichts unrechtes geschah.

DR. ASCHENJER: Zu diesem allgemeinen Komplex fuehre ich die naechsten 5 Dokumente ein:

Gattineau-Dokument 96, ein Affidavit von Frau Liselotte von Zukowski, Seite 68, fuehre ich als Gattineau-Exhibit 127 ein. Die Zeugin, die erste Sekretaeerin von 1935 - 1945 war, bestaetigt, dass Dr. Gattineau im Sommer 1939 fuer sich und seine Familie auf der Insel Borkum ein Wochenendhaus fuer laengere Zeit gemietet hatte, und dass er bei Kriegsausbruch infolge

Einberufung zur Wehrmacht telegrafisch zurückgerufen werden musste.

Gattineau-Dokument 98, eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Carl Meyer, Seite 72, biete ich als Gattineau-Exhibit 128 an. Der Zeuge unterstreicht die Aussagen meines Mandanten über die Frage der "Neuen Ordnung".

Gattineau-Dokument 95 biete ich zur Identifizierung als Gattineau-Exhibit 129 an.

Das nächste Dokument, Schmitz-Dokument 35, ist ein Auszug aus der Vernehmung von Dr. Hjalmar Schacht vor dem IMT. Ich biete es als Gattineau-Exhibit 130 an. Der Zeuge schildert die Ehrungen, die Deutschland von 1935 bis 1938 durch ausländische Staatsmänner erfuhr, und ich zitiere, Seite 67, Buch V:

"Hitler kletterte von einem außenpolitischen Erfolg zum anderen, was unsere Aufklärung innerhalb des deutschen Volkes auf das äußerste erschwerte und es uns unmöglich machte, innerhalb des deutschen Volkes für diese Aufklärung zu arbeiten."

Ende des Zitats.

Gattineau-Dokument 97, ein Auszug aus dem IMT-Urteil über die Beteiligung von Schacht an Angriffskriegen und an der Besetzung von Österreich und des Sudetenlandes, biete ich als Gattineau-Exhibit 131 an. Das Urteil kommt bei der Frage, ob Schacht tatsächlich von den Angriffsplänen wusste, zu dem Schluss, dass - ich zitiere - Seite 71, Buch V:

VORSITZENDER: Herr Anwalt, es wird nicht mehr notwendig sein, dass Sie das IMT-Urteil zitieren. Wir werden wahrscheinlich oft Gelegenheit haben, es zu lesen, bevor dieser Prozess abgeschlossen ist, und wir können diese Zeit jetzt sparen.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Dann, Herr Zeuge, habe ich noch einige Fragen. Warum haben Sie Pressburg verlassen?

A: Weil die Front über Pressburg wogging und die Russen Pressburg besetzten.

F: Wo gingen Sie hin?

A: Von dem Praesidenten unserer Gesellschaft war uns Aschau als
Aufnahmewerk angewiesen worden.

F: Wer ging mit Ihnen?

A: Jeder, der wollte. Er erhielt auch die Moeglichkeit dazu. Es
handelte sich natuerlich vorwiegend um Deutsche und Volksdeutsche mit
ihren Familien.

F: Haben Sie dafuer gesorgt, dass alle, die aus Pressburg heraus-
wollten, auch herauskamen?

A: Ja, dafuer hatten wir einen Zugtruck, einen Autotruck, einen
Autotruck, und einen Pferdetruck vorbereitet.

F: Kamen diese Trucks in Aschau an?

A: Ja.

F: Was geschah in Aschau nach der Besetzung durch die Amerikaner?

A: Ich erhielt die Erlaubnis, die Fabrik Aschau auf Friedenspro-
duktion umzustellen.

F: Warum taten Sie das?

A: Weil ich fuer die Fluechtlinge aus Pressburg und die Stammbo-
legschaft aus Aschau wieder Arbeitsmoeglichkeiten schaffen wollte.

F: Wie verhielten sich die amerikanischen militaerischen Stellen
dazu?

A: Nach eingehender Untersuchung meines Falles durch eine Kommission
der Bayrischen Militaerregierung unter Fuehrung eines Majors wurde ich
zum Custodian der Fabrik Aschau eingesetzt, wenige Tage spaeter von dem
Sub-Control-Officer I. G. Farben zum Verkaefer von Aschau bestimmt.

DR. LASCHEN/NER:

Als letztes Dokument des Buches V lege ich Gattineau-Dokument 99,
ein Affidavit von Dr. Eugen Fischer, und Dr. Seitz, vor, das ich als Gattineau-
Exhibit 132 anbiete. Die Zeugen bestaetigen, dass Dr. Gattineau in ihrer
Gegenwart am 12. September 1945 von Major Silvy von der Property Control
der Bayrischen Militaerregierung vor den versammelten Abteilungsleitern
der Fabrik nach einer mehrtaegigen Vernehmung zum Custodian eingesetzt

23. April 1945 - Siebecke
Militärgerichtshof Nr. VI

wurde und am 18. September 1945 von Major Rogers, dem Sub Control Officer fuer I.G. Farben, der die Oberleitung der Fabrik Aschau hatte, als oertlicher Vertreter bestimmt wurde.

Dies beschliesst die Vernehmung meines Mandanten.

Dokumentenbaeuch VI a und VI b lege ich heute Nachmittag nach dem Kreuzverhoer vor.

WORSITZENDER: Wuenschen die Herren Verteidiger noch irgendwelche Fragen an diesen Angeklagten zu stellen?

(Keine Meldung)

Da ein solches Verlangen nicht besteht, kann die Anklagebehoerde zum Kreuzverhoer des Angeklagten uebergehen.

KREUZVERHOER

DES ANGEKLAGTEN DR. G A T T I N E A U DURCH MR. SPRECHER

F: Herr Dr. Gattineau, Sie sprachen gerade von Aschau. Wo liegt Aschau?

A: Aschau liegt bei Muehldorf am Inn.

F: Das hilft mir nicht sehr. Ist das in Bayern?

A: In Oberbayern.

F: Und in Ihren eidesstattlichen Erklaerungen, Gattineau 123 und 124, die von gewissen Angestellten in Aschau unterschrieben wurden, — waren nun diese Angestellten sogenannte Fluechtlinge, die von Pressburg oder Bratislava mit Ihnen nach Aschau gekommen waren?

A: Ja... , ich habe nicht im Kopf jetzt die einzelnen Namen, aber ich nehme es an.

F: Nun, ueber die Zusammenkunft, die Sie und Dr. Bueteufisch mit Hitler und Rudolf Hess hatten, habe ich eine Frage. Ich moechte Sie ueber ein Verhoer befragen, das Herr Vorber, den Sie hier ziemlich dramatisch erwachten, am 17. Januar 1947 mit Ihnen durchgefuehrt hat. Ich will Sie einfach fragen, ob Sie die folgende Antwort auf eine Frage gaben, die er Ihnen ueber die Besprechung vorlegte, die Sie und der Angeklagte Dr. Bueteufisch, mit Hitler und Hess im Herbst 1932 hatten; die Frage lautete wie folgt:

"Frage: Was hat Hitler gesagt?"

Ihre Antwort: "Haushofer hat diese Besprechung ueber Hess herbeigefuehrt. Bucofisch hat den Komplex vorgetragen, und Hitler hat dann gesagt, als Ergebnis, - das ist mir in Erinnerung -, er werde, wenn er in die Regierung eintritt, ebenfalls den Standpunkt vertreten, dass der Schutzzoll fuer die deutsche Erzeugung bleiben muss, weil die deutsche Benzinherzeugung als Grundlage der Motorisierung ausserst wichtig ist."

Haben Sie diese Frage so beantwortet?

A: Darf ich das Protokoll sehen?

E: Ich fragte Sie, ob Sie diese Frage beantwortet haben oder nicht, oder ob diese Frage im wesentlichen so gelaute hat...?

VORSITZENDER: Die Frage ist zulässig, Herr Zeuge. Er befragt Sie ueber Ihre Erinnerung. Wir haben vorhin bereits festgestellt, dass, wie wir es schon, 23 Antworten darauf moeglich sind. Ich glaube, Sie kennen sie. Sie koennen antworten: ja, nein, oder: Sie koennen sich nicht erinnern.

A: Ich kann jetzt nicht mehr sagen, ob es exakt diese Antworten waren; ich weiss auch nicht, ob das, was Sie eben vorgelesen haben, die richtige Wiedergabe dieser Vernehmung darstellt; denn ich habe festgestellt, aus den Interrogations, die ich durchgearbeitet habe: in 18 Interrogations waren 80 falsche Protokollierungen, und ich habe neunmal festgestellt, dass der Interrogator Verber mir die Unwahrheit vorgehalten hat; da ich nicht in der Lage war, irgendwelche Akten einzusehen, - denn das war mir ja verboten -, konnte ich natuerlich auch nicht kontrollieren, ob das falsch ist, was der Interrogator sagte.

F: Ich frage Sie ueberhaupt nicht darueber, was der Vernehmungsbeamte gesagt hat und ich wiederhole, ob...?

VORSITZENDER: Er hat die Frage zur Gemuege beantwortet, dass er sich nicht erinnern kann, ob diese Frage in dieser Form gestellt wurde und ob sie in dieser Weise beantwortet wurde oder nicht.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun gut. Ich moechte Sie nun fragen, ob Sie tatsaechlich be-
streiten, dass Sie aus Ihrer eigenen Initiative heraus dem Vernehmungs-
beamten Verber gesagt haben, dass einer der Beweggruende fuer diese
Konferenz mit Hitler der war, seine Unterstuetzung fuer Schnitzzoll zu
erlangen?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter. Die Art dieser Aussage wuerde
eine solche Fragestellung ausschliessen. Die anerkannte Methode der Be-
handlung des Problems, mit dem Sie sich befassen, ist von Ihnen in Ihrer
ersten Frage im wesentlichen eingehalten worden, und auf diese Frage
haben Sie eine Antwort erhalten. Nun koennen Sie es wohl weiter verfolgen,
jedoch wuerde diese Frage nicht angebracht sein.

MR. SPRECHER: Nun, Herr Vorsitzender, wenn ich eine unbestimmte Ant-
wort bekommen, so glaube ich, dass ich, nachdem ich die Grundlage ge-
schaffen habe, ihn fragen darf, ob er bestreitet, in dem Verhoer selbst
diesen Punkt aufgeworfen zu haben, naemlich den Schutzzoll verlangt zu
haben?

VORSITZENDER: Erstens ist das nicht Ihre Frage. Wenn Sie das im
Auge haben, so sollten Sie sie besser noch einmal formulieren, und dann
werden wir eine Entscheidung darueber treffen.

DURCH MR. SPRECHER: F: Herr Dr. Gattineau, haben Sie jemals Mr.
Verber gesagt, dass einer der Gruende, wenn nicht der Hauptbeweggrund,
weshalb Sie im Jahre 1932 Hitler aufsuchten, der war, seine Unterstuetzung
fuer die synthetische Benzinherzeugung durch einen Zoll auf auslaendisches
Benzin zu belangen? Haben Sie das gesagt oder nicht?

A: Das habe ich nicht gesagt in dieser Form! Es ist mir wenigstens nicht in Erinnerung.

F: Haben Sie es dem Sinne nach in dieser Form mit derselben Wirkung gesagt?

A: In anderer Form. Soviel ich mich erinnere, habe ich gesagt, um festzustellen, wie Hitler ueber die Benzinproduktion denkt. Aber ich glaube, die Frage in dieser Form fuehrt nicht zu dem Problem. Es handelt sich bei der ganzen Sache ja um folgendes: ich glaube, ich kann Zeit sparen, wenn ich das mit wenigen Worten aufklaere.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Der Anklagevertreter ist derjenige, der feststellt, ob er einen ausfuehrlicheren Antwort auf die Frage will oder nicht. Sie haben die Frage genuegend beantwortet und haben damit Ihrer gegenwaertigen Pflicht Genuege getan.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun moechte ich eine andere Frage ueber das Verhoer an Sie richten, Ihnen wiederum eine Frage und Antwort vorlesen und Sie fragen, ob Sie Folgendes dem Inhalt nach in Beantwortung der Frage gesagt haben. "Frage: Mit einem Wort, dass bereits die Leitung der IG Farben sich im Jahre 1932 doch darauf vorbereitete, dass Hitler zur Macht kaeme. - Antwort: Mit einer solchen Moeglichkeit musste ja 1932 gerechnet werden. "Ist das dem Inhalt nach richtig?

A: Ob die Frage des Interrogators richtig protokolliert ist, vermag ich jetzt, ohne das Protokoll zu sehen, nicht zu sagen. Meine Antwort ist richtig, denn damals war ja schon in Thueringen eine Koalitionsregierung zwischen den Nationalsozialisten und der Deutschen Volkspartei zustandeg gekommen.

VORSITZENDER: Herr Angeklagter, diese Frage betrifft Ihr Gedaechnis, ob Sie sich erinnern, dass Sie das gesagt haben, was in der Antwort auf die Frage, die Mr. Sprecher Ihnen vorgelesen hat, enthalten ist. Es ist eine Frage derselben Art, wie die vorhergehende. Falls er danach eine Erklaerung wuenscht, warum Sie das gesagt haben oder nicht, so ist das eine andere Angelegenheit. Die Frage lautet: Haben Sie das im wesentlichen gesagt oder nicht, und wenn Sie irgend einen Zweifel ueber

die Frage und Antwort haben, so werden wir es Mr. Sprecher wiederholen lassen.

A: Herr Praesident, ich habe den Zweifel, ob die Frage des Interrogators, so wie sie Herr Sprecher vorgelesen hat, richtig protokolliert ist.

Ich habe keinen Zweifel darüber, dass ich die Antwort so, wie sie vorgelesen wurde, gegeben habe.

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, wieviele Nazimitglieder gab es im Herbst 1932 ungefähr im Reichstag?

A: Ich bin kein Experte darüber. Das kann ich nicht beantworten.

F: Gut. Nun, konnte im Herbst 1932 ein Zoll auf ausländisches Benzin abgeändert werden - entweder erhöht oder verringert - ohne Genehmigung des Deutschen Reichstages?

A: Ich kenne im Augenblick die gesetzlichen Bestimmungen nicht, die notwendig waren, den Zoll zu ändern.

F: In welchem Monat im Herbst 1932 fand diese Zusammenkunft mit Hitler statt?

A: Soweit ich mich jetzt erinnere, muss es wohl in Oktober gewesen sein.

F: Nun, wieso wussten Sie, dass die Beziehungen Professor Haushofers zu Hess so gut waren, dass er eine solche Zusammenkunft mit Hitler herbeiführen konnte?

A: Weil er mir das erzählt hat.

F: Sie sagen, dass Sie ein Schüler Haushofers waren.

Stimmt das?

A: Ich habe im Rahmen meiner allgemeinen Ausbildung an-

23. April-1944-3-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI,

der Universität mich auch für Geographie und Geopolitik interessiert
und habe seine Vorlesungen gehört, neben meinem Hauptstudium.

F: Nun in Bezug auf die Zusammenkünfte des Arbeits-
ausschusses des IG-Vorstandes, an denen Sie vom Jahre 1932 bis Mitte
1935 teilgenommen haben, möchte ich Sie folgendes fragen: Erinnern Sie
sich an irgend ein anderes Nichtmitglied des Vorstandes, ausser Dr. Donker,
den Chef der Zentralen Buchhaltungsabteilung von IG, was während dieser
Zeit ausser Ihnen an diesen Sitzungen teilgenommen hat?

A: Ja.

F: Wer waren diese?

A: Dr. Curt Duisberg zum Beispiel, soviel ich mich
erinnere, auch Dr. Ilgner. Dies sind die beiden, die mir gerade ein-
fallen.

F: Nun, im Laufe des Jahres 1933 wurden Sie Standarten-
führer in der SA. Was ist der nächsthöhere Dienstgrad über dem Stan-
dartenführer?

A: Soviel ich weiss, war das Oberführer.

MR. SPRECHER: Nun, als Anklagebeweismittel 2135 zur
Identifizierung werde ich Ihnen 4 verschiedene Listen in Ihrer eigenen
Handschrift zeigen, die alle von Ihnen am 6. Februar 1947 unterzeichnet
wurden. Ich werde diese später anbieten. Ich habe sie überhaupt nicht
vervielfältigen lassen. Den Verteidigern wurden Abschriften auf Grund
eines vorherigen Antrages zur Verfügung gestellt. Die erste Liste wird
unten beschrieben als eine "Liste der führenden Persönlichkeiten der
SA, an die ich mich erinnern kann" und dann werden 9 Personen aufgeführt.
Bekleidete eine dieser Personen, die dort aufgeführt sind, einen niedri-
gen Dienstgrad als General oder Brigadeführer?

A: Nein, aber deshalb, weil der Interrogator mich ja
fragte, ich soll einige von den Leuten, die eine führende Position in
den höchsten Rängen hatten, benennen.

F: Waren sämtliche dieser neun SA-Generale in Stab
der Obersten SA-Führung Roehm, oder, besser gesagt, acht, da Roehm der
neunte ist?

A: Ich glaube schon, bis auf Ernst, der war wohl in der Gruppe Berlin.

F: Nun, waren Ihnen alle diese 8 Herren bekannt, die Sie aus der SS im Jahre 1934 nach Roehm-Affaire austraten?

A: Ja.

F: Nun wenden Sie sich dem dritten Bogen zu -- es ist die Liste fuchrender Personen in der SS, an die Sie sich erinnern koennen. Nun moechte ich wissen, ob Sie saemtliche dieser Leute vor dem Herbst 1938 kannten, oder ob Sie erst jemand von ihnen nach dem Herbst 1938 kennenlernten, als Sie die Wipe verliessen. Koennen Sie das erklaren?

A: Das kann ich Ihnen schon erklaren. Zunaechst waere da zu sagen, dass die ersten beiden, die als Gruppenfuhrer genannt sind, Bergmann und Reinert, Adjutanten von Roehm waren und zur Obersten SA-Fuehrung gehoerten, also insfern nicht in diese SS-Liste hineingehoeren. Kranefuss und Koppler habe ich wohl 1934 kennengelernt, Kehl, Seyss-Inquart, Fischboeck und Reinthaler erst nach 1938.

F: Sie trafen sie alle in Oesterreich?

A: Ich habe in Oesterreich getroffen zunaechst Neubacher und Bilgeri, wie ich ausgefuehrt habe. Von Neubacher wurde ich mit Seyss-Inquart und Fischboeck bekanntgemacht, als es sich darum handelte, Menschen, die von diesen Stellen geaussert wurden bezueglich des Ausbaus der chemischen Industrie in Oesterreich zu beantworten. Nach meiner Erinnerung habe ich Kehl zum erstenmale in Berlin etwa im Jahre . . . Ende 1939 oder Anfang 1940 getroffen, als es sich darum handelte, den Export von Eisen fuer die Slowakei freizubekommen fuer unsere industriellen Produkte

F: Wann haben Sie

A: Ich bin noch nicht fertig. Was Reinthaler anlangt, so habe ich ja mit Reinthaler Kontakt bekommen etwa 1943 oder 1944, als wir sehr daran interessiert waren, die Genehmigung des Reichsnachstandes und Ernahrungsministeriums zu bekommen fuer die Lieferung von Stickstoff fuer die Duengung der Slowakei. Ich muss hinzufuegen, dass sowohl Koppler,

23. April-M. AM-5-Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI,

Kehrl, Seyss-Inquart, Fischboeck und Reinthaler keine hauptamtlichen SS-Führer waren, sondern soviel ich weiss, Ehrenführer.

F: Wann haben Sie den Reichsstatthalter fuer Osterreich, Seyss-Inquart, getroffen, der als SS-Führer auf dieser Liste erscheint?

A: Ich sagte ja schon, das muss etwa gewesen sein Mitte 1938.

F: Sie sagten aus, dass Sie der Partei nach Eintritt der Mitgliedersperre beitreten konnten - - das war von Mai 1933 bis Mai 1937. Wer war dieser Hans Hinkel, der das fuer Sie erledigte?

A: Ich weiss nicht mehr genau den Rang, den Hinkel damals hatte. Später war er mal Kulturwalter.

F: Wann sind Sie Goebbels begegnet?

A: Meines Wissens zum erstenmale auf einer Sitzung dieses Sachverständigenkreises.

F: Nun, auf einer der Listen, auf der zweiten Liste, die bestimmte Personen des OKW enthaelt, fuehren Sie E.R. Fischer an - - das ist jener Ernst Rudolf Fischer, ueber den Sie waehrend Ihres direkten Verhoers mehreremale sprachen. Ist das richtig?

A: Das ist natuerlich Unsinn vom Interrogator, mir zu sagen, Kriegsverwaltungsbeamte auf die Liste des OKW zu setzen. Kriegsverwaltungschef war damals ein Rang, der gegeben wurde fuer Beamte, und Fischer war ein Beamter des Wirtschaftsministeriums.

F: Nun, wann begann Ihre Taetigkeit als Wirtschaftsberater Roehms, vor oder nach dem juedischen Boykott im April 1933?

A: Der erste Teil Ihrer Frage ist falsch, deswegen kann ich sie nicht beantworten. Ich bin nie Advisor von Roehm gewesen.

F: Wer war sein Wirtschaftsberater?

A: Soviel ich weiss, hatte er dafuer Schacht im Auge.

F: Gehrte, ausser Ihnen, sonst jemand dem Stab der Obersten SA-Fuehrung an, der als Roehms Wirtschaftsberater angesehen wurde?

A: Ich glaube, Schacht genuegt doch als Kapazitaet.

F: Ihre Aussage lautet, dass Schacht, der in der SA
und im Stab der Obersten SA-Fuehrung war - - ist das Ihre Aussage?

A: Ich habe ausgesagt, dass Schacht von Roehm als
Wirtschaftsberater in Aussicht genommen war, soviel ich weiss. Ich kann
aber natuerlich nicht wissen, wen Roehm sonst noch ueber wirtschaftliche
Fragen um Rat gefragt hat.

Er kannte viele Leute aus der Wirtschaft und ich kenne...

F: Warten Sie nur einen Augenblick. Ich frage Sie
nur ueber Personen, die in eigentlichen Stab der Obersten SA-Fuehrung wa-
ren. ~~Er~~ sonst gehoerte diesem Stab an, der, ausser Ihnen, ein Wirtschafts-
berater war?

VORSITZENDER: Nun, einen Augenblick. Er hat bestritten,
dass er es war und Sie bringen ihn in die fatale Situation, mit der Beant-
wortung Ihrer Frage etwas zuzugeben, was er leugnete. Die Frage ist nicht
ordnungsgemaess.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Haben Sie nicht ausgesagt, dass Sie Wirtschafts-
berater des Stabes der Obersten SA-Fuehrung waren? Haben Sie das nicht
ausgesagt?

A: Wenn soll ich das gesagt haben?

F: Waehrend Ihres direkten Verhoers.

A: Niemals.

F: Was war Ihre Stellung im Stab der Obersten SA-
Fuehrung?

A: Ich hatte ueberhaupt keine Stellung.

F: Sie sagten aus, dass Roehm Sie einigemal zu sich
berief, damit Sie ihm wirtschaftliche Ratschlaege erteilen sollten. Ist
das richtig?

A: Ich habe gesagt in meiner direkten Vernehmung: ich
sprach mit Roehm ueber wirtschaftliche Fragen oder, besser gesagt, Roehm
sprach mit mir ueber wirtschaftliche Fragen, dreimal, soviel ich mich er-
innern kann. Ich nannte auch diese drei Themen, die mir in Erinnerung sind.

F: Lautet Ihre Aussage, dass Ihre ~~saamtlichen~~ Funktionen im Stab der Obersten SA-Führung aus diesen drei Konferenzen bestanden?

A: Erstens, waren das keine Konferenzen, zweitens, hatte ich keine Funktionen im Obersten Stab, im Stab der Obersten SA-Führung.

F: Nun, in welchem Monat des Jahres 1933 haben Sie diese Ernennung in der SA erhalten?

A: Ich sagte, nach meiner Erinnerung im Sommer 1933.

F: Nun, war es nach dem 2. Mai, dem Tag, als die SA dazu verwendet wurde, um die Häuser der freien Gewerkschaften Deutschlands zu übernehmen?

Das sollte Ihr Erinnerungsvermögen auffrischen. War das vorher oder nachher?

VORSITZENDER: Nun, einen Augenblick, . Nicht er hat das ausgesagt, Herr Anklagevertreter, sondern Sie. Sie haben an ihn zwei Fragen gestellt, Erstens, haben Sie ihn gefragt, ob es nach dem 2. Mai war, dann sagen Sie ihm, dass sich bestimmte andere Ereignisse zugetragen haben, und, zweites, fragen Sie ihn, ob es danach war. Er hat das nicht ausgesagt.

MR. SPRECHER: Verzeihung, Herr Vorsitzender, ich fürchte, dass Sie mich missverstanden haben.

VORSITZENDER: Nein, ich habe Sie nicht missverstanden. Ich höre Ihrer Frage zu. Sie haben zwei Fragen gestellt. Bitte trennen Sie sie. Fragen Sie nochmals und wir werden das Protokoll dadurch in Ordnung bringen.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, aus dem IHT-Urteil geht hervor, dass die SA am 2. Mai dazu verwendet wurde, die Gewerkschaftshäuser der Gewerkschaften zu besetzen. Ich sage Ihnen dieses Datum, nur als das Datum, nämlich 2. Mai 1933. Sind Sie vor- oder nachher der SA beigetreten oder haben Sie vor- oder nachher diese Ernennung in der SA erhalten?

DR. ASCHENAUER: Einwand. Dieses Thema wurde im direkten Verhör niemals berührt.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben. Nun, Sie können ihn über ein Datum oder ein Ereignis fragen. Aber bitte verbinden Sie diese 2 Fragen nicht miteinander und versuchen Sie nicht, ihn annehmen zu lassen, dass Ihre Erklärung über das Ereignis und das Datum richtig sind. Sie können ihn fragen, ob das vor oder nach dem von Ihnen erwähnten Zwischenfall war. Sie können ihn fragen, ob das vor oder nach dem 2. Mai war.

DURCH HR. SPRECHER:

F: War es vor oder nach dem 2. Mai 1933?

A: Ich habe schon gesagt, ich kann Ihnen das Datum nicht sagen. Es muss im Sommer gewesen sein.

F: Ich habe einige von Ihnen abgegebene Aussagen über Ihre Meinung, die Sie von bestimmten gemässigten Ansichten Roehms und anderer SA-Führer hatten, nicht ganz verstanden. Hatten Sie 1933, als Sie die Stellung im Stab der Obersten SA-Führung annahmen, den Eindruck, dass die SA mehr oder weniger eine 5. Kolonne demokratischer Elemente innerhalb der Nazi-Partei war?

A: Ich habe nicht über die SA gesprochen, sondern ich habe dargelegt, welche Auffassungen von Roehm auf innen- und ausserpolitischen Gebiet mir damals mitgeteilt wurden und diese Auffassungen, die mir von Roehm mitgeteilt wurden, schienen mir nicht vernünftig zu sein.

F: Hat er Ihnen gegenüber diese Ansichten dargelegt, ehe Sie der SA beitraten oder nachher?

A: Ihre Frage ist falsch. Ich habe nicht gesagt, dass Herr Roehm mir die Frage, diese Auffassung dargelegt hat, sondern ich habe gesagt, sie wurden mir dargelegt und zwar von Herrn Schreyer.

F: Das war also, ehe Sie der SA beitraten?

A: Diese Frage ist auch falsch. Ich bin nicht der SA beigetreten, sondern ich wurde zum Ehrenführer ernannt, bin vor mir

23. April - MAK - Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI,

aus aber nie Mitglied geworden.

F: Nun, vor dem sogenannten Röhmputsch im Juni 1934 —

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, einen Augenblick.

Es ist Zeit fuer die Mittagspause. Wir werden bis 13.30 eine Pause — ein-
legen.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf
13.30 Uhr).

COMMISSION DES
MILITÄRGERICHTSHOFES Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 23. April 1948
Sitzung von 13.30-16.35 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Militärgerichtshofes Nr. VI tagt wieder.

DR. BOETTCHER: (für Dr. Krauch)

Herr Commissioner, zu dieser Sitzung sind die beteiligten Anwälte und Angeklagten rechtzeitig geladen, und mit Ihrer Erlaubnis rufe ich nunmehr Herrn Heinrich Schindler in den Zeugenstand, um ihn der Prosecution zum Kreuzverhoer zur Verfügung zu stellen.

COMMISSIONER: Der Herr Marschall möge den Zeugen hereinrufen. Soll aus dem Protokoll hervorgehen, dass alle an diesem Zeugen interessierten Verteidiger verständigt worden sind?

DR. BOETTCHER: Jawohl.

COMMISSIONER: Gut, das wird das Protokoll so angeben.

HEINRICH SCHINDLER: ein Zeuge, betritt den Zeugenstand.

COMMISSIONER: Herr Zeuge, erheben Sie Ihre rechte Hand und sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

COMMISSIONER: Herr Zeuge, Sie können sich setzen.

DR. BOETTCHER: Herr Commissioner, der Zeuge wird heute in dieser Sitzung zu einer Reihe von Affidavits gehoert, und zwar durch verschiedene Anwälte. Darf ich mir den Vorschlag erlauben, dass die Prosecution im Kreuzverhoer immer angeben möge, auf welches Affidavit sich ihre Fragen beziehen; dann ich glaube, dass nur eine solche Regelung einen klaren Ablauf der Verhandlung garantiert.

COMMISSIONER: Gut, diese Handhabung wird befolgt werden.



DIREKTES VERHOER

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Zeuge, ich habe mit Ihnen zu sprechen lediglich ueber die eidesstattliche Erklaerung, die Sie, Krauch Dokument Nr. 73, Krauch Exhibit Nr. 20, enthalten in Band 1 der Krauch Dokumente, deutsche Seite 82 bis 92, abgegeben haben. Darf ich Sie zunaechst einmal bitten, Ihren jetzigen Stand, Ihre jetzige Beschaeftigung und Ihren Wohnort zu Protokoll zu geben?

A: Ich wohne in Troisdorf bei Koeln und bin leitender Ingenieur der Dynamit A.G.

F: Ich werde darauf aufmerksam gemacht, dass Ihr Vor- und Zunamen noch nicht im Protokoll ist, ich bitte den anzugeben.

A: Heinrich Schindler.

F: Herr Zeuge, die eidesstattliche Erklaerung, zu der ich Sie jetzt vernehme, habe ich Ihnen schon angegeben. Ich bin sie gestern noch einmal mit Ihnen durchgegangen, und ich habe die Frage, ob Sie dieser eidesstattlichen Versicherung etwas hinzuzufuegen haben, oder eine Aenderung zu machen wuenschen?

A: Ich habe nichts hinzuzufuegen und habe auch keine Aenderungen zu machen.

F: Dann habe ich, Herr Commissioner, mit Ihrer Erlaubnis, noch einige ganz kurze ergaenzende Fragen.

Die erste, Herr Zeuge, wann sind Sie dienstlich zum ersten Mal mit Dr. Krauch in Beruehrung gekommen?

A: In der zweiten Haelfte 1938.

F: Wie oft haben Sie Hr. Krauch ueberhaupt dienstlich gesehen?

A: Etwa 5 oder 6 mal im ganzen.

F: Was heisst im ganzen?

A: Bis zum Ende des Krieges, von 1938 bis Ende des Krieges.

F: Haben Sie von Dr. Krauch oder seiner Dienststelle erhalten, Auftraege irgendwelcher Art?

A: Nein, das ist nicht der Fall.

F: Haben Sie von Dr. Krauch oder seinem Amt fuer den Ausbau oder die Erweiterung von Sprengstofffabriken Mittel zur Verfuegung gestellt erhalten? Korrektur - um den Bau oder die Erweiterung solcher Fabriken zu finanzieren.

A: Nein, finanzielle Mittel wurden seitens des Herrn Dr. Krauch nicht fuer diesen Zweck zur Verfuegung gestellt.

F: Herr Zeuge, wenn Sie immer eine kleine Pause machen, zwischen dem Ende meiner Frage und dem Beginn Ihrer Antwort? Herr Zeuge, haben Sie vom Amt Dr. Krauch Materialien zugewiesen erhalten wie z.B. Stahl, Eisen oder sonstige Baustoffe?

A: Nein.

F: Und zwar bezieht sich meine Frage auf die Zeit vor Beginn des Krieges.

A: Nein, in dieser Zeit sind solche Zuteilungen nicht erfolgt.

F: Trat darin waehrend des Krieges eine Aenderung ein?

A: Das aenderte sich nach meiner Erinnerung in der zweiten Haelfte - in der zweiten Haelfte des Krieges. Es wurden Baumaterialien seitens des Amtes Krauch zugewiesen.

F: War damit das Amt Krauch selbstaendiger Kontingenttraeger, wie wir es nennen, geworden?

A: Nein, das Amt Krauch war auch damals nicht Kontingenttraeger, denn die betreffenden Materialmengen stammen primaer vom Heereswaffenamt und wurden lediglich zur Unterverteilung an das Amt Krauch weitergegeben.

F: Hatte Dr. Krauch oder sein Amt irgendeine Initiative entwickelt, hinsichtlich der von uns sogenannten Bedarfsplanung auf dem Pulver-Sprengstoff- oder Vorproduktegebiet?

A: Nein, das ist nicht der Fall.

F: Bei wem lag die Initiative fuer diese Bedarfsplanung?

A: Diese Bedarfsplanung lag beim Heereswaffenamt, beziehungsweise beim Generalstab.

F: Das leitet zu der Frage uober: Worin bestand denn nun auf dem Sie interessierenden Sektor "Pulver und Sprengstoffe" die Taetigkeit des Amtos Krauch?

A: Die Taetigkeit des Amtos Krauch war auf diesem Gebiet eine rein kontrollierende, eine Verfolgung der Kapazitaeten und der Termine.

F: Nun, zu einem anderen Punkt: Auf Seite 7, zu II Ihres Affidavits, das ich mit Ihnen besprache, nehmen Sie Stellung zu einem Bericht der United States strategic bombing survey. Wie sind Sie gerade zu einer Stellungnahme zu diesem Bericht gekommen.

A: Es wurde mir in anderem Zusammenhang der Band 34, in dem der erwaehte Bericht enthalten ist, vorgelegt, um zu irgendeinem anderen Dokument dieses Bandes ein Affidavit abzugeben. Bei der Gelegenheit habe ich den ganzen Band durchgeblaettert und stiess dabei auf das erwaehte Dokument, das mich wegen seines Inhaltes interessierte und frappierte. Ich sagte mir, ich kann eigentlich nicht verstehen, wieso die Anklage aus diesem Dokument Anhaltspunkte dafuer gewinnen will - - - - -

MR. JACHAN: Einen Augenblick - - - - -

BR. BOETTCHER: Ich bitte den Zeugen aussprechen zu lassen, denn erst dann koennen Sie beurteilen, ob Sie eine Objection machen.

MR. JACHAN: Ich wusste das, Herr Vorsitzender, aber er versucht, Meinungen zu aeußern, warum er eine Eidstattliche Erklaerung abgegeben hat, die so ausserhalb des Rahmens ist; das macht jetzt unseren Einspruch erforderlich.

COMMISSIONER: Der Einspruch wird im Protokoll vermerkt. Sie koennen fortfahren.

F: Bitte, fahren Sie fort.

A: Ich sagte, ich koennte nicht verstehen, wieso die Anklage aus diesem Dokument Anhaltspunkte gewinnen wollte fuer die Vermutung, dass die Angeklagten mit ihrer Taetigkeit irgendwelche Absichten verbunden, die auf einen Angriffskrieg hienzielten. Ich sagte mir, das Dokument bietet doch eigentlich nur sehr wesentliche Anhaltspunkte fuer

die genau gegenteilige Auffassung. Aus diesem Grund habe ich mich fuer verpflichtet gehalten, in einer Aktennotiz zu diesem Schriftstueck Stellung zu nehmen, und diese Aktennotiz eingereicht.

F: Ich darf fuer das Protokoll nun, in Uebereinstimmung mit der Prosecution, feststellen, dass es sich dabei um das Inklage-Exhibit 616, Band 34, englische Seite 126, handelt; Dokument NI-10580.

Herr Zeuge, Sie aeußern sich auch in Ihrem Affidavit, allerdings ohne genaue Zahlenangabe, ueber die Pulverkapaazitaet und die Sprengstoffkapaazitaet. Darf ich Sie fragen, zunaechst quantitativ, welcher Art die Pulverkapaazitaet bei Beginn des Krieges war?

A: Die Pulverkapaazitaet zu Kriegsbeginn war nach Zahlenangaben in diesem oben behandelten Dokument 5000 t monatlich. Diese Zahl stimmt mit der Wirklichkeit auch ueberein.

F: Und wie hoch war die Sprengstoffkapaazitaet?

A: Die Sprengstoffkapaazitaet war ebenfalls nach Angaben in diesem Dokument 55000 t Monatstonnen; was ebenfalls der Wirklichkeit entspricht.

F: Wie war nun die Ausnutzung der Kapaazitaeten bei Kriegsbeginn?

A: Diese Kapaazitaeten wurden zu Kriegsbeginn etwa zur Haelfte ausgenutzt, d.h. die tatsaechlichen Produktionszahlen waren etwa die Haelfte von 5000 bzw. 5500.

F: Und wie verhielten sich diese ausgenutzten Kapaazitaeten bzw. die Kapaazitaeten ueberhaupt zu den endgueltigen Kapaazitaeten, die im Laufe des Krieges erreicht wurden?

A: Diese Kapaazitaeten waren sowohl fuer Pulver als auch fuer Sprengstoff je etwa $\frac{1}{2}$ der gegen Ende des Krieges erreichten Maximalkapaazitaeten.

F: Haben Sie nun, Herr Zeuge, als Experte auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet aus diesen Tatsachen der Kapaazitaet und ihrer Ausnutzung Schluesse dahin gezogen, dass ein Angriffskrieg beabsichtigt war?

A: Nein. Man musste aus diesen Tatsachen genau zu gegenteiligen Schluessen kommen.

F: Ihre Aussagen beziehen sich auf die Quantität der Tonnenzahl nach. Nun ist ja auch bei diesen Dingen zu berücksichtigen die Qualität. Wollen Sie bitte darüber ein Sachverständigenurteil abgeben.

A: Da ist zu sagen, dass speziell auf dem Sprengstoffgebiet die Lage qualitativ ungünstiger war, als sich aus den Aktenvergleichen der Zahlen ergibt, und zwar deswegen, weil der wichtige und moderne Sprengstoff Hexogen zu Kriegsbeginn praktisch in keinen Mengen verfügbar war. Es waren weder Vorräte vorhanden, noch waren irgendwie nennenswerte Kapazitäten vorhanden. Es war zu Kriegsbeginn --- waren noch nicht einmal die Standorte für die beiden Haupthexogen-Fabriken fixiert.

F: Herr Zeuge, eine letzte Frage. War gegen Ende August ein Vertreter des Heereswaffenamtes bei Ihnen in Allendorf?

A: Ja. Zu der Zeit war der damalige Ministerialrat Dr. Zahn mit mir zusammen in Allendorf, einer wichtigen Sprengstoff-Fabrik.

F: Haben Sie mit diesem auch über die Frage gesprochen, die Sie eben beantworteten, nämlich nach der Richtung hin, ob ihm amtliche Tatsachen bekannt waren, die auf einen Angriffskrieg schließen liessen?

MR. AMCHAN: Einen Augenblick bitte. Gegen die Frage wird Einwand erhoben, da sie unwesentlich und nicht zustaendig ist. Er will über eine Unterredung aussagen, die er mit einer dritten Partei hatte, die nicht angeklagt ist, darüber was die Meinung dieser dritten Partei in Bezug auf einen Angriffskrieg sein könnten, und es ist unserer Ansicht nach absolut unerheblich.

MR. BOETTCHER: Ich darf für das Protokoll nur erklären, dass ich diese Frage bereits Herrn Ministerialrat Zahn vorgelegt habe, und dass ich zur Kontrolle der Aussage des Ministerialrats Zahn diese Frage stelle, und zwar im Zusammenhang mit dem Thema der allgemeinen Kenntnis des Deutschen Volkes von den Angriffskriegsabsichten.

Bitte fahren Sie fort.

A: Es war wenige Tage vor Kriegsausbruch, und die Atmosphäre war geladen. Es war nahe, dass man darüber sprach, wird es einen Krieg geben? Herr Dr. Zahn sagte mir, es wird keinen Krieg geben, verlassen Sie sich darauf. Wenn es einen Krieg geben würde, dann würden wir beim Heereswaffenamt das wissen. Aber wir wissen nichts davon.

F: Der Einwand des Herrn Anklagevertreters zwingt mich leider dazu, nun noch eine Frage zu stellen.

Herr Zeuge, als wir uns gestern ueber Ihre Eidesstattliche Erklärung unterhielten, ausserten Sie sich spontan ueber eine Äusserung Ihrerseits, als Sie am 1. September die Rede Adolf Hitlers bei Beginn des Polenfeldzuges hoerten. Wollen Sie bitte diese Äusserung hier wiederholen?

A: In dieser Rede, die ich zusammen mit einem Kollegen anhoerte, war behauptet, dass ausreichende Vorbereitungen getroffen seien und beträchtliche Vorräte angelegt seien. Ich sagte zu dem erwähnten Kollegen auf Grund dessen, was ich von dem Pulver- und Sprengstoffsektor wusste, wie kann Hitler so etwas behaupten? Entweder ist das gelogen, oder er ist nicht unterrichtet. Bei dieser Unterhaltung war noch eine dritte Person zugegen, die in der offenen Tür stand, die ich nicht fuer vertrauenswürdig hielt. Aber offenbar und glücklicherweise hat der Betreffende nichts gehoert, denn sonst haette etwas schief gehen koennen.

DR. BOETTCHER: Danke sehr. Bevor ich nun einem der anderen Herren den Platz abtrete, darf ich noch eines fuer den Herrn Dolmetscher bemerken. Ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass das Wort "Kontingenträger" vielleicht nicht ganz zutreffend uebersetzt worden sei. Wie wurde es vorhin uebersetzt?

DER DOLMETSCHER: Es wurde uebersetzt : "the person who assigned quotas."

DR. BOETTCHER: Ja, dann koennen wir vielleicht das Wort umschreiben. Also unter einem Kontingenträger versteht man eine amtliche Stelle, welche das selbständige Recht hat, ohne Anweisung einer hoeheren Stelle, Baustoffe wie Eisen, Stahl usw. zuzuteilen. Danke sehr.

DURCH DR. WEYER:

F: Herr Schindler, die Anklage wünscht Sie weiter zu vernehmen und ich befrage Sie daher zu den Dokumenten der Verteidigung, in Ihrem Dokumentenbuch Band 1, und zwar zu den Nummer 12 und 13. Das erste ist eine Eidesstattliche Erklärung, die Sie abgegeben haben ueber die Entwicklung der Pulver- und Sprengstoffproduktion der D.A.G. und ihrer Tochterunternehmen.

Das zweite Dokument enthaelt 2 Eidesstattliche Erklärungen, und zwar zunächst eine Uebersicht ueber die Gesamtproduktion an militärischen Sprengstoffen in Deutschland von 1930 bis 1944, und unter Punkt 2 eine Uebersicht ueber die Gesamtproduktion an militärischem Pulver in Deutschland fuer den gleichen Zeitraum. Ich moechte Sie zunächst fragen, ob Sie diese beiden Erklärungen vor sich haben?

A: Mir ist noch nicht klar die Nummer 12, was das ist?

F: Das ist Ihre Eidesstattliche Erklärung vom 19. Dezember 1947 ueber die Entwicklung der Pulver- und Sprengstoffproduktion der D.A.G. und ihrer Tochterunternehmen. Sie ist unterteilt nach zivilen und militärischen Sprengstoffen und ein Schaubild. Haben Sie es vor sich?

A: Ja, ich bin jetzt klar.

F: Ich moechte fuer das Protokoll noch sagen, dass diese beiden Dokumente die Nummer D.A.G. 12 und 13 haben.

Ich moechte Sie dann fragen Herr Schindler, ob Sie diese beiden Eidesstattlichen Erklärungen gestern noch einmal mit mir durchgegangen sind?

A: Ja.

F: Und ich moechte Sie dann fragen, ob Sie auf Grund dessen irgendwelche Ergaenzungen, Zusatze oder Aenderungungen zu machen wuenschen. Zunächst zu dem Exhibit Nr. 12, die Eidesstattliche Erklärung vom 19. Dezember 1947.

A: Zu Exhibit 12 habe ich nichts weiter zu sagen.

F: Und zu Exhibit Nr. 13.

A: Zu 13, soweit es sich um den Sprengstoffteil handelt, da muss etwas korrigiert werden.

F: Bitte.

A: Im Jahre 1938 muss es heißen bei der Rubrik insgesamt 48 030 Tonnen, dann unter der Rubrik D.G. und Tochterunternehmen 5019 Tonnen, ist gleich 10,5%, dann muss es heißen unter Montan- und sonstige reichseigene Anlagen 22 400 Tonnen ist gleich 46,5%, und unter sonstigen muss es heißen 20 611 Tonnen ist gleich 43,0%. Ferner ist beim Jahr 1939 in der letzten Rubrik "Sonstige" ein Schreibfehler unterlaufen. Es muss dort heißen 21 850 Tonnen, der Prozentsatz bleibt dabei, mit 31,7%.

F: Weitere Verbesserungen oder Ergänzungen haben Sie nicht zu machen?

A: Nein.

DR. WEYER: Dann steht der Zeuge der Anklage zur Verfügung.

DURCH DR. FLECHSNER: (für Buete-fisch)

F: Herr Dr. Schindler, liegt Ihnen vor Ihre Eidesstattliche Erklärung vom 24. Februar 1948, welche ich als Buete-fisch Dokument 311, Buete-fisch Exhibit 192 im Dokumentenbuch 7, Seite 62 dem Gericht vorgelegt habe?

A: Ja.

F: Dieses Dokument setzt sich zusammen aus Ihrer wörtlichen Erklärung und zwei Ziffernzusammenstellungen, und ich möchte Sie fragen, haben Sie irgendwelche Korrekturen, Schreibfehler Berichtigungen, Ergänzungen oder sonst wie zu machen?

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS

DES ZEUGEN SCHINDLER DURCH DR. FLACHSNER

DURCH DR. FLACHSNER:

A: In der Tabelle "Verbrauch an hochkonzentrierter Salpetersäure muss im Jahre 1939 die Gesamtsumme geändert werden in 32.810 to; die Einzelbeträge, aus denen sich die Summe zusammensetzt, bleiben bestehen.

F: Darf ich nun noch ergänzend zu dieser Ihrer Erklärung fragen: Waren diese Ziffern in Ihrer eidstattlichen Erklärung der IG überhaupt bekannt?

A: Nein, diese Ziffern waren der IG nicht bekannt.

F: Darf ich Sie weiter fragen, haben Sie überhaupt dienstlich mit meinem Klienten, Herrn Dr. Buetevisch, etwas zu tun gehabt?

A: Nur in einem einzigen Falle, gegen Ende des Krieges, und das hatte mit derartigen Fragen gar nichts zu tun.

F: Mit wem haben Sie dann bezüglich konzentrierter Salpetersäure Lieferung dienstlich zu tun gehabt?

A: Ich persönlich hatte damit eigentlich nichts zu tun, sondern die Beschaffung war Sache unserer Einkaufsabteilung, die mit den betreffenden Berliner Stellen Fühlung hatte.

F: Danke schön, keine weiteren Fragen. Der Zeuge steht der Prosecution zur Verfügung.

COMMISSIONER: Haben die Herren Verteidiger noch Fragen an den Zeugen zu stellen? Dann kann die Staatsanwaltschaft mit ihrem Verhör beginnen.

KREUZVERHOER DURCH MR. AMCHAN:

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, ich bemerkte, dass Sie als Sie vereidigt wurden, den Nazi-Gruss gaben. Wann wurden Sie Mitglied der Nazi-Partei?

A: Anfang 1943 bin ich in die Partei aufgenommen worden, und die Mitgliedskarte, die ich dann bekam, die erhielt das Datum 1. Januar 1941.

F: Was fuer eine Stellung bekleideten Sie in der Dynamit AG?

A: Ich war Chef-Ingenieur bei der Dynamit AG.

F: Waren Sie mit irgendwelchen anderen Gesellschaften in der Sprengstoff- oder chemischen Industrie verbunden?

A: Verzeihung, ich habe die Frage nicht verstanden.

F: Ich fragte Sie, hatten Sie irgendwelche Verbindung mit anderen Gesellschaften in der Sprengstoff- oder chemischen Industrie?

A: Ich war Geschäftsfuehrer ausserdem der Gesellschaft zur Verwertung chemischer Erzeugnisse.

F: Wuerden Sie mir bitte den deutschen Namen für diese Gesellschaft sagen?

A: Gesellschaft fuer Verwertung chemischer Erzeugnisse.

F: Nun, von dieser Gesellschaft sprechen wir als von der "Verwertchemie"... und wenn ich mich darauf beziehe, werden Sie wissen, dass ich die von Ihnen genannte Gesellschaft meine. Stimmt es, dass ... Ich ziehe das zurueck. - Konnen Sie mir genau sagen, wann Sie mit der Verwertchemie in Verbindung traten?

A: Ich persoenlich wurde Geschäftsfuehrer dieser Gesellschaft fuer Verwertung chemischer Erzeugnisse Anfang 1940, also jedenfalls bald nach Kriegsbeginn.

F: 1940, zu Kriegsbeginn sagten Sie?

A: Anfang 1940 - ich weiss das Datum nicht mehr genau, aber jedenfalls war es verhaeltnismaessig bald nach dem Kriegsbeginn.

F: Hatten Sie vor dieser Zeit irgendwelche anderen ...

DR. FLAEGHSNER: Herr Commissioner, es waere vielleicht wuensenswert und wuerde die Verfolgung der Befragung der Verteidigung erleichtern, wenn Herr Amman uns immer sagen wuerde, auf welches Affidavit er sich bezieht. Ich kann z. B. in den hier vorliegenden Affidavits nicht sehen, dass die Verwertchemie erwachnt sei, und muss deswegen Einwand gegen diese Frage erheben. Vielleicht sagt er mir, in welchem Affidavit das steht. Dann will ich den Einwand zurueckziehen. Vielleicht hat er die Liebenswuerdigkeit, bei jeder Frage anzudeuten, auf welches

Affidavit er sich beziehen will.

MR. AMCHAN: Als Antwort moechte ich bemerken, dass wann immer das Verhoer an den Punkt gelangt, so wir an irgendeiner besonderen Aussage oder Einzelheiten dieses Zeugen ueber ein spezifisches Affidavit interessiert sind, wir dieses Affidavit fuer die Verteidigung identifizieren werden. Die Fragen, die an diesen Zeugen jetzt gestellt worden, sind natuerlich Vorfragen. Er ist als Sachverstaendiger qualifiziert worden, und dies sind allgemeine Fragen bezueglich seiner Vergangenheit und Erfahrung, die immer, meiner Ansicht nach, zulaessig und notwendige Fragen sind, welche an diesen Zeugen gestellt werden muessen, um festzustellen, was fuer eine Ausbildung, Erfahrung oder Erziehung er hatte, damit man in der Lage ist, seine Aussage richtig zu bewerten. Nun, wie ich bereits sagte, wenn wir auf spezifische Dinge zu sprechen kommen, die sich auf spezifische Affidavits beziehen, so werde ich fuer das Gericht und die Verteidigung die Affidavits angeben, auf die sich meine Fragen beziehen.

COMMISSIONER: Bitte schoen, fahren Sie fort.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, Anfang 1940 sagten Sie, dass Sie Geschäftsfuehrer der "Verwertchemie" wurden. Hatten Sie irgendwelche anderen Beziehungen zur "Verwertchemie"?

A: Nein.

F: Waren Sie der Chefingenieur der "Verwertchemie"?

A: Das kann man sagen.

F: Wann wurden Sie Chefingenieur der Dynamit A.G.

A: 1930, d. h. damals trat ich zur RWS ein, die spaeter mit der Dynamit AG. fusioniert wurde. Ich wurde als 1930 leitender Ingenieur der RWS- Rheinisch-Westfaelische Sprengstoff A.G., und spaeter im Jahre 1932 mit der Fusion automatisch leitender Ingenieur der Dynamit AG, in welcher Firma die RWS aufging.

F: Wurden Sie jemals in der Farbenfabrik Wolfen beschaeftigt?

A: In der Fabrik Wolfen war ich wenige Monate beschaeftigt im Jahre 1929.

F: Und in welcher Eigenschaft?

A: Ich war damals in Wolfen zur ^{Ein}arbeitung, weil ich leitender Ingenieur bei der Agfa in Berlin werden sollte. Diese letztere Funktion habe ich dann auch vier Monate innegehabt, bevor ich im Jahre 1930, im April 1930, zur Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff AG kam.

F: Ist es nicht zutreffend, Herr Schindler, dass Sie auf Veranlassung von IG Farben zum Chefingenieur der Dynamit AG ernannt wurden? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Nein, ich glaube, so kann man das nicht sagen. Die RWS brauchte einen leitenden Ingenieur, weil sie keinen hatte, und auf diese Weise bin ich dann hingekommen.

F: Hat nicht IG Farben Sie fuer diese Stellung empfohlen?

A: Vielleicht empfohlen; aber diese Empfehlung enthielt keine Verpflichtung fuer die RWS. Die RWS haette sich genau so gut anders entscheiden koennen.

F: Haben Sie sich persoendlich bei der RWS fuer die Stellung eines Chef-Ingenieurs in der Dynamit AG beworben?

A: Nein.

F: Und kurz vor Ihrer Einstellung als Chefingenieur der Dynamit AG. Waren Sie doch bei IG Farben?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift in diesem Falle gelesen?

A: Ich verstehe die Frage nicht, Verzeihung.

F: Ich fragte Sie, ob Sie die Anklageschrift in diesem Prozess gelesen haben.

DR. WEYER: Wir sind der Auffassung, dass diese Frage, ob der Zeuge die Anklageschrift im IG Farben-Fall gelesen hat, weder fuer die Beurteilung seiner Qualifikation zu einer Sachverstaendigen-Aussage, mit der der Vertreter der Prosecution seine bisherigen Fragen begruendet hat, noch in irgendeinem Zusammenhang steht, und muessen deswegen gegen diese Frage Einspruch einlegen.

MR. AMCHAN: Dass diese Frage erheblich ist, liegt auf der Hand. Wir sind dabei den Charakter der Aussage dieses Zeugen zu bestimmen und seine Aussage zu bewerten. Und ich bin der Meinung, dass es durchaus angeeignet ist aufzuzeigen, ob irgendein Teil der Aussage des Zeugen durch die Beschuldigungen in der Anklageschrift gefälscht ist. Zumindest halte ich es fuer angemessen, dass die Anklagebehörde danach fragt, ob er die Anklageschrift gelesen hat, weil daraus hervorgeht, da er der Zeuge der Verteidigung ist-, dass seine Aussage hinsichtlich bestimmter Punkte zu den Anschuldigungen der Anklageschrift in Beziehung steht.

DR. GIERLICH: (Vert. d. Angekl. Schmitz): Darf ich den Herrn Vertreter der Anklage fragen, inwieweit nach seiner persönlichen Auffassung die Lektüre der Anklageschrift die Qualifikation des Herrn Zeugen in diesem Verfahren beeinflusste?

COMMISSIONER: Nun gut. Ich nehme an, dass Sie jetzt alle Ihre Gründe fuer den Einspruch im Protokoll stehen haben. Da es dem Commissioner nicht gestattet ist, ueber diese Dinge zu entscheiden, so geben Sie Ihre Einwände lediglich zu Protokoll und dann wollen wir fortfahren.

DR. GIERLICH: (englisch) Verzeihung, Herr Commissioner. Ich habe keinen Einwand erhoben. Ich hatte Mr. Amchan nur eine Frage gestellt, und ich waere sehr dankbar, wenn er so freundlich waere, sie zu beantworten.

COMMISSIONER: Vielleicht tut er es.

MR. AMCHAN: Ich weiss, dass Dr. Boettcher einmal in eine aehnliche Lage gebracht wurde, als der Anklager ihm eine Frage stellte, und er antwortete darauf, dass er sich nicht im Zeugenstand befindend; und ich glaube, das gilt auch fuer mich.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers durch Mr. Amchan)

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, haben Sie die Anklageschrift dieses Prozessfalles gelesen?

A: Ich habe die Anklageschrift vor mehreren Monaten gelesen.

F: Welchen der Angeklagten, die in der Anklageschrift genannt sind, kennen Sie persönlich? - Möchten Sie eine Abschrift der Anklageschrift vorgelegt bekommen, um Ihr Gedächtnis aufzufrischen?

A: Ja, das wäre mir lieb.

F: Sie bekommen sie sofort.

Könnten Sie mir sagen, ob Sie als Angestellter der Dynamit AG zu irgendeinem dieser Angeklagten Beziehungen hatten?

A: Persönliche Beziehungen, nein.

F: Nun, ich weiss nicht, was Sie mit "persönliche" meinen.--
Hatton Sie in Ihrer amtlichen Eigenschaft in Bezug auf die Geschäfte der Dynamit AG irgendwelche Beziehungen zu irgendeinem der Angeklagten, die in dieser Anklageschrift genannt sind?

(Dem Zeugen wird das Dokument ueberreicht.)

A: Mit Hr. Krauch hatte ich die Beziehungen, die ich vorhin angegeben habe. Mit Herrn Schmitz hatte ich keine Beziehungen; mit Herrn von Schnitzler keine. Mit Herrn Dr. Gajewski hatte ich in den Jahren 1930 bis 1933 einen ganz losen Kontakt, der etwa darin bestand, dass ich ihn alle Jahr mal sah, wobei Fragen erörtert wurden, die mit der Errichtung von Neuanlagen auf dem Kunststoffgebiet oder auf dem zivilen Sprengstoffgebiet zusammenhingen. Nach dem Jahre 1933 hatte ich keinerlei dienstlichen Kontakt mehr mit Herrn Dr. Gajewski und traf ihn vielleicht alle zwei drei Jahre zufällig und nicht in dienstlichen Zusammenhang. Herrn Hoerlein kenne ich nicht; Herrn von Knieriem kenne ich nicht; Herrn Dr. ter Meer kenne ich nicht; Herrn Schneider kenne ich nicht. Herrn Dr. Ambros kenne ich, und zwar in folgendem Zusammenhang; gewisse Rohstoffe und Zwischenprodukte, z. B. Hexamethylen, Tetramin und Formaldehyd, waren von der I.G. zu liefern.

DR. GIERLICH: Mr. Commissioner, ich glaube, dass das Kreuzverhoer dieses Zeugen jetzt einen Weg nimmt, der die Interessen eines wesentlichen Teils, ja aller Angeklagten beruehrt, da der Zeuge aufgefordert wird, seine Beziehungen zu allen Angeklagten hier anzugeben.

23. April - 1-AS-7-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

Eine derartige Befragung war aus der angegebenen Zahl der Beweisdokumente, die Gegenstand des Kreuzverhoers sein sollten, nicht zuerkennen, und ich glaube, dass die berechtigten Interessen der angeklagten Herren und ihrer Verteidiger beeinträchtigt werden, wenn der Herr Zeuge ihre Klienten betreffende Fragen zu beantworten hat, ohne dass sie in der Lage sind, durch Nachfragen die ihnen notwendig erscheinende weitere Aufklärung zu geben. Ich glaube deshalb, dass es nicht möglich ist, diese Art der Befragung fortzusetzen, und ich würde gegebenenfalls bitten, die Sitzung einen Augenblick zu unterbrechen, damit ich in der Lage bin, meine Kollegen von dieser Vernehmung vor dem Herrn Commissioner, die ihre Interessen entscheidend berührt, zu verstaendigen.

COMMISSIONER: Nun, beim Kreuzverhoer geht es nicht an, auf einen anderen, ausserhalb der Eidstattlichen Erklärung liegenden Zusammenhang einzugehen.

MR. AMCHAN: Ich verstehe. Herr Commissioner, ich werde eine kurze Erklärung abgeben, und darin meine Auffassung dazu darlegen. Die Eidstattlichen Erklärungen, die dieser Zeuge ausfertigte - und die sind als Dynamit AG-Affidavits identifiziert worden -, stehen antlich in Protokoll als Beweisstücke der Verteidigung, die sich auf alle Angeklagten beziehen. Und die Art und Weise, in der die Verteidigung die gesamte Dynamit AG - Frage vorgebracht hat, bezog sich nicht auf irgendeinen ganz bestimmten Angeklagten, sondern auf die Gesamtfrage der Beziehungen zwischen der I.G. Farben und der Dynamit AG. Unsere Auffassung ist deshalb folgende: Da diese Dynamit AG-Affidavits allgemeine Verteidigungsregeln darstellen, und da diese Befragung sich auf der Linie des allgemeinen Dynamit AG-Verhältnisse und der Verbindung dieses Zeugen mit der IG Farben bewegt, so glaube ich, dass die Fragen berechtigt sind. Der Herr Verteidiger hat aber eine Lösung vorgeschlagen, die uns sehr praktisch erscheint. Wenn ich den Herrn Verteidiger recht verstehe, bittet er darum, sich mit den anderen Angeklagten und den anderen Verteidigern, die vielleicht an der Aussage dieses Zeugen interessiert sind in Verbindung setzen zu koennen. Wir unsererseits wuerden der Einschaltung einer kurzen Pause zustimmen - sagen wir bis drei Uhr-, um jene anderen

Angeklagten und anderen Verteidiger, die vielleicht an der Aussage dieses Zeugen interessiert sind, in die Lage zu versetzen, hier anwesend zu sein. Wenn der Herr Verteidiger dies beabsichtigt, stimmen wir einer kurzen Pause von etwa 15 bis 20 Minuten zu, damit dies geschehen kann.

DR. GIERLICH: Mr. Commissioner, durch einen glücklichen Zufall bin ich in der Lage, den "ortlaut der Erklärung vorzulegen, mit dem ich seinerzeit die Dokumentenbücher "D.A.G." eingeführt habe. Es ist danach nicht zutreffend, dass ich dieses Beweismaterial als Beweismaterial fuer alle Angeklagten vorgelegt habe. Ich darf vielmehr den einleitenden Satz zitieren:

"Das Beweismaterial, soweit es unter dem Stichwort "Dynamit-Nobel" zusammenzufassen ist, betrifft je nach den verschiedenen Aspekten mehrere der Angeklagten und dies unabhängig von der These der Prosecution der Conspiracy aller Angeklagten."

Ich wollte das nur zur Klarstellung in das Protokoll erklären. Im übrigen bin ich mit einer Vertagung bis drei Uhr einverstanden, damit wir Gelegenheit haben, mit unseren Kollegen und den angeklagten Herren in der Zwischenzeit die Situation zu besprechen. -Darf ich dann allordings vorschlagen, dass wir bis 3.15 Uhr vertagen, weil um drei Uhr erst die Sitzung in der Hauptverhandlung unterbrochen wird.

COMMISSIONER: Einverstanden. Wir werden eine Pause bis 3.15 Uhr einlegen.

(Einschaltung einer Pause von 14.45 Uhr bis 15.55 Uhr.)

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission nimmt ihre Sitzung wieder auf.

HERR ALCHAM: Herr Kommissar, wuerden Sie sich bitte einen Augenblick gedulden, waehrend wir hier zwanglos eine Angelegenheit eroertern?

(Eroerterung mit dem Verteidiger ausserhalb des Protokolls).

HERR ALCHAM: Hohes Gerichtshof. Ich glaube, es wuerde fuer die jetzigen Zwecke ausreichen, wenn das Protokoll vermerkt, dass die Anklagebehoerde und die Verteidigung inoffiziell mit dem Gerichtshof ausserhalb des Gerichtssaales konferiert haben, und da diese Unterhaltung inoffiziell und ohne Protokoll stattgefunden hat, so ist das wohl auch nicht notwendig, etwas davon in das Protokoll zu bringen.

Die Anklagebehoerde ist mit der Verteidigung zu einer Verstaendigung ueber die Fortsetzung des Kreuzverhoers dieses Zeugen gelangt, und ich glaube, das sollte in s Protokoll gebracht werden, damit die Verteidigung zu mindestens beurteilen kann, wie wir diese Vereinbarung verstehen, und wenn sich Abweichungen ergeben, dann koennen notwendige Aenderungungen gemacht werden.

Der Zeuge wird ueber seine Beziehungen, zu den in der Anklageschrift genannten Angeklagten gefragt werden. Er wird wahrscheinlich einige der hier genannten Angeklagten identifizieren und die Art und den Grad seiner Beziehungen angeben koennen. Die Vereinbarung, die zwischen der Anklagebehoerde und der Verteidigung getroffen wurde, lautet, dass bei Schluss der heutigen Sitzung - oder wenn das Verhoer noch einen weiteren Tag andauert, am Ende der betreffenden Sitzung -- das Verhoer dieses Zeugen und sein Kreuzverhoer nicht als abgeschlossen gelten solle. Und wenn irgendeiner der Angeklagten, von dem der Zeuge aussagt, dass er mit ihm zu tun hatte, oder irgendeiner der anderen genannten Angeklagten wuenscht, den Zeugen im Zusammenhang mit seiner Aussage zu befragen, dann kann der Zeuge an einem der Verteidigung und den anderen Beteiligten genannten Tag zurueckgerufen werden, damit die an diesen Zeugen interessierenden Angeklagten ihn weiter verhoeren koemmen.

23. Apr. - H-III-2-Brander
Militärgerichtshof Nr. VI.

Ehe wir nun mit dem Kreuzverhoer dieses Zeugen fortfahren, glaube ich, sollte das Protokoll zeigen, ob die Verteidigung mit dieser Darlegung der soeben zwischen Anklagebehörde und Verteidigung getroffenen Vereinbarung einverstanden ist.

DR. HOFFMANN (für den Angeklagten Ambros) Herr Commissioner, ich bin mit dieser Regelung einverstanden, und ich bin auch ermächtigt, dasselbe für die anwesenden Kollegen auszusprechen.

DER KOMMISSIONÄR: Sehr gut. Das Protokoll wird es zeigen. Wir können jetzt fortsetzen.

KREUZVERHOER (Fortsetzung)

DURCH HR. ANCHAU:

F: Herr Zeuge, ich glaube, kurz vor der Pause haben Sie von Ihren Beziehungen zu dem Angeklagten Ambros berichtet. Wollen Sie bitte fortsetzen?

A: Ich glaube, was dazu zu sagen war, habe ich schon erwähnt. Ich hatte mit Dr. Ambros zu tun im Zusammenhang mit der Herstellung von Hexamethylen-Tetramin und Formaldehyd, bzw. in Zusammenhang mit der Errichtung von Anlagen, die der Fabrikation dieser Produkte dienten.

F: Können Sie uns sagen, zu welcher Zeit, in welchem Zeitraum Sie mit dem Angeklagten Ambros zu tun hatten?

A: Das hat kurz vor dem Kriege und im Kriege gespielt.

F: Gut. Wollen Sie sich bitte die Liste der Angeklagten ansehen, wie sie in der Anklageschrift enthalten ist und uns sagen, mit welchen Angeklagten Sie zu tun hatten und zu welcher Zeit bitte?

A: Mit Max Bruggemann hatte ich nichts zu tun. Mit Ernst Duergin hatte ich nichts zu tun. Mit Dr. Bueckfisch hatte ich nur zu tun in einem bestimmten Falle. Es ging darum, dass die Salpetersäure-Anlage der Fabrik....

F: Einen Moment bitte. Sprechen Sie bitte nicht so schnell.

A: Es ging darum, dass die Anlage zur Erzeugung von Salpetersäure in der Fabrik Christianstadt durch die Verwertung chemie organisatorisch anders behandelt werden sollte.

F: Können Sie die Zeit dafür angeben?

A: Das war 1943 oder 1944, jedenfalls ziemlich gegen Ende des Krieges.

F: Bitte weiter.

A: Paul Haefliger kenne ich nicht. Max Ilgner kenne ich nicht.

Mit Herrn Jaehne unterhielt ich freundschaftliche Beziehungen, aber keine dienstlichen Beziehungen, etwa in der Art wie man einen älteren erfahrenen Kollegen um Rat fragt. Ich hatte mich in derselben Weise auch an einen älteren erfahrenen Kollegen gewandt, der einer ganz fremden Firma angehört hatte.

F: Sprechen Sie jetzt über Ihre Beziehungen zu dem Angeklagten Jaehne?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie als Oberingenieur der Dynamit A.G. mit ihm etwas zu tun in seiner Eigenschaft als Oberingenieur der I.G.?

A: Nein, derart waren die Beziehungen nicht gewesen. Sie waren so, wie ich sie geschildert habe.

F: Und verstehe ich Sie richtig, dass Sie aussagten, dass Ihre Beziehungen zu Jaehne ganz persönliche waren?

A: Jawohl.

F: Und Sie haben niemals geschäftliche Dinge bezüglich der Dynamit A.G. oder I.G. Farben mit ihm besprochen? Lautete Ihre Aussage dahingehend?

A: Jawohl.

F: Bitte weiter.

A: Mit Herrn Kuchne hatte ich dienstlich nichts zu tun. Herrn Lautenschlaeger kenne ich überhaupt nicht.

F: Einen Moment bitte. Kommen wir noch einmal zu Herrn Kuchne zurück. Als Sie sagten, Sie hatten mit ihm keine geschäftlichen Beziehungen unterhalten, meinten Sie, dass Sie mit ihm andere hatten?

A: Ich kenne ihn persönlich, aber ich hatte auch keine persönlichen Beziehungen zu ihm.

F: Bitte weiter.

A: Herrn Lautenschlaeger kenne ich nicht. Herrn Mann kenne ich nicht. Mit Herrn Oster hatte ich nur einmal zu tun, in demselben Zusammenhang, um den es bei Herrn Buotofisch ging.

F: War das eine offizielle Angelegenheit, die mit der Dynamit A.G. oder der I.G. Farben zu tun hatte?

A: Ja, das war eine offizielle Angelegenheit, die betraf Christianstadt.

F: Das ist die Verwert-Chemie Anlage, die Sie kurz zuvor erwähnt haben?

A: Verzeihung, ich habe die Frage nicht verstanden.

F: Ist das die Frage der Verwert-Chemie Fabrik, die Sie oben erwähnt haben?

A: Verwert-Chemie, Christianstadt, ja.

F: Können Sie da die Zeit angeben?

A: Ich sagte vorher schon 1943 oder 1944.

F: Bitte weiter.

A: Herrn Wurster kenne ich im Zusammenhang mit der I.G. Schwefelsäure-Fachkommission, uober die ich ein Affidavit abgegeben habe.

F: Können Sie hierfür die Zeit angeben?

A: Es war von 1942 etwa bis Kriegsende.

F: Und die anderen?

A: Zu Herrn Wurster wäre nichts mehr zu sagen. Herrn Duerrfeld kenne ich nicht. Herrn Gattineau kenne ich wohl, hatte aber dienstlich nichts mit ihm zu tun.

F: Hatten Sie mit ihm persönliche Beziehungen?

A: Ich kenne ihn persönlich, ja.

F: Ueber welche Zeit hat sich das erstreckt?

A: Ihn, etwa 1938 oder 1939. Herrn v.d. Heyde und Herrn Kugler kenne ich nicht.

F: Bitte einen Moment. Als Sie Herrn Gattineau erwähnten, hatten Sie mit ihm etwas zu tun im Zusammenhang mit der Dynamit A.G.?

A: Ich hatte dienstlich eigentlich nichts zu tun! Ich habe ihn irgendwo zufällig, ich weiss nicht mehr in welchem Zusammenhang, kennen gelernt.

F: Haben Sie mit Herrn Gattineau jemals geschäftliche Angelegenheiten der Dynamit A.G. besprochen?

A: Nein.

F: Nun, Herr Zeuge, ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf ein spezielles Affidavit lenken, und zwar auf das DAG-Affidavit 12, "Exhibit 12" im Dokumentenbuch I. Sie erklären in dieser Eidesstattlichen Erklärung, dass Sie in der Lage sind, auf Grund von Material, das Ihnen zugeänglich geworden ist, über die Entwicklung der Pulver- und Sprengstoff-Produktion der Dynamit A.G. und ihrer Tochtergesellschaften Zahlenangaben zu machen. Dann gehen Sie auf die Tabellen ein. Meine erste Frage lautet: Welches Material stand Ihnen zur Verfügung, um diese statistischen Zusammenstellungen zu machen?

A: Ich habe dazu alles mögliche Material benutzt.

F: Einen Augenblick, bitte. Verzeihung, ich bitte um Entschuldigung wegen der Unterbrechung. Würden Sie mir noch einmal sagen, welches Material Sie vorliegen hatten, auf Grund dessen Sie die Statistiken in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung zusammenstellten?

A: Das war a.B. für die zivilen Sprengstoffe statistisches Material, was in unserer Buchhaltung vorlag bzw. von der Sprengstoff-Verkaufsgesellschaft zusammengestellt war. Bei den militärischen Sprengstoffen sind das die Produktionszahlen, die ich mir von unseren erzeugenden Betrieben habe angeben lassen.

F: Nun, Herr Zeuge?

A: Und bei Pulver ist es dasselbe.

F: Verstehe ich richtig, dass Sie am 19. Dezember 1947 bei der Vorbereitung dieses Affidavits die offiziellen Buchhaltungs-Aufzeichnungen der Dynamit A.G. vor sich hatten?

A: Ja.

F: Und wo befanden sich diese Unterlagen? Wo befinden sie sich

heute ?

A: Das weiss ich nicht.

F: Wo haben Sie diese Unterlagen eingesehen, ueber die Sie diese Eidesstattliche Erklaerung abgegeben haben ?

A: Ich muss hier vielleicht etwas berichtigen. Ich sagte, ich habe die zivile Sprengstoff-Produktion aus Aufzeichnungen der Buchhaltung erhalten und aus Zusammenstellungen der Sprengstoff-Verkaufsgesellschaft entnommen, waehrend bei den militaerischen Sprengstoffen und bei Pulver bei den Fabriken, die in Frage kamen, zurueckgefragt wurde.

F: Herr Zeuge, ich fuerchte, dass Sie meine Frage nicht verstehen. Meine Frage richtet sich auf die Zeit, als Sie dieses Affidavit vorbereiteten, und lautet: Welche Aufzeichnungen haben Sie tatsaechlich zur Zeit Ihrer Vorbereitung dieses Affidavits vor sich gehabt, und wo befinden sich diese in Rddo stehenden Unterlagen jetzt ?

A: Die Antworten, die mir die Fabriken bezueglich der militaerischen Sprengstoffe und Pulver gegeben haben, die habe ich noch.

F: Nun, verstehe ich richtig, dass Sie, in Zusammenhang mit der Vorbereitung dieses Affidavits, an die verschiedenen Werke und Fabriken Anfragen zwecks bestimmter statistischer Angaben gerichtet haben, und dass Ihnen in Beantwortung dieser Anfragen bestimmte Ziffern zur Verfuegung gestellt wurden ? Das ist also das Material, auf Grund dessen Sie diese Statistiken vorbereiteten. Ist das eine richtige Auslegung Ihrer Aussage ?

A: Ja.

F: Sie haben bei der Vorbereitung dieses Affidavits nicht irgendwelche jetzt im Werk Troisdorf der Dynamit A.G. befindliche Aufzeichnungen verwendet ? Nicht wahr ?

A: Bei den militaerischen Sprengstoffen und bei Pulver, nicht.

F: Sddass Ihre statistischen Angaben hier in Verbindung mit militaerischen Pulver und Sprengstoffen auf der von Ihnen im Dezember 1947 personlich durchgefuehrten Untersuchung beruhen, indem Sie an die Werke die Fragen gerichtet haben. Ist das richtig ?

A: Ja, ja.

F: Nun, sind die von Ihnen bei der Zusammenstellung der Statistiken in Ihrem Affidavit verwendeten Daten und Aufzeichnungen nunmehr im Büro der Dynamit A.G. Troisdorf vorhanden?

A: Ja, ja, bzw. ich habe diese Unterlagen teilweise bei mir.

F: Meine Frage lautet: Befinden sie sich nunmehr in den Akten der Dynamit A.G. Troisdorf und waren sie dort, als Sie diese Eidesstattliche Erklärung abgaben?

A: Sie gehörten zu meinen Akten, zu den Akten der technischen Abteilung.

F: Sind es Ihre persönlichen Dokumente oder offizielle Dokumente der Firma?

A: Das sind Akten der technischen Abteilung.

F: Haben Sie diese Dokumente den offiziellen Akten der Dynamit A.G. in Troisdorf entnommen?

A: Die Antworten der Fabriken liefen ja bei mir ein. Es waren Anfragen von mir, und die Antworten sind an mich gelangt.

F: An Sie als einem Funktionär der Dynamit A.G. oder an Sie persönlich?

A: Ich kann mich nicht mehr erinnern, ob ich diese Briefe persönlich an die Fabrikleiter gerichtet habe oder ob ich sie offiziell als technische Abteilung habe herausgehen lassen. Das wird manchmal so und manchmal anders gemacht.

F: Können Sie mir sagen, ob die von Ihnen an diese Werke gesandten Schreiben und die darauf erhaltenen Antworten - - ob sich Durchschriften dieser Briefe und die betreffenden Daten in den Büros der Dynamit A.G. in Troisdorf befinden oder nicht?

A: Soweit ich die Antworten hier habe, insoweit befinden sich in Troisdorf Durchschläge. Ich kann im Augenblick nicht sagen, welche von diesen Antworten ich dabei habe und welche in Troisdorf liegen.

F: Gut. Nun, Ihre Schilderung hat sich jetzt nur mit militärischen Sprengstoffen befasst; ist das richtig? Haben Sie meine letzte

Frage gehoert, Herr Zeuge ?

A: Nein, Verzeihung.

F: Soweit ich verstehe, hat sich Ihre Schilderung jetzt auf militaerische Sprengstoffe bezogen, die Sie in Ihrer Tabelle behandelt haben.

Ist das richtig ?

A: Mit militaerischen Sprengstoffen und Pulver.

F: Wie steht es mit Ihren Ziffern ueber zivile Sprengstoffe ?

Haben Sie dasselbe Verfahren angewandt, um die Angaben darueber zu erhalten ?

A: Nein, nicht ganz so, sondern, wie ich vorher schon sagte, aus Aufstellungen der SVG, die aber ergaenzt werden mussten, weil diese SVG-Aufstellungen unvollstaendig sind und Produktionszahlen.... Verzeihung, nein es geht ja hier nur um die zivilen Sprengstoffe der Dynamit A.G. und der Konzern-Fabriken. Also die Zahlen sind aus den Aufstellungen der SVG entnommen.

F: Nun, sagen Sie mir, auf welche Weise Sie diese statistischen Zahlen von SVG erlangten ? Berichten Sie mir, was Sie zur Zeit Ihrer Zusammenstellung dieses Affidavits taten, was Sie taten, um diese Ziffern zu erhalten ?

A: Ich habe mir die SVG-Aufstellungen geben lassen und habe dann aus diesen Aufstellungen zusammengetragen....

F: Wen haben Sie darum gebeten ?

A: Die Stelle der Sprengstoff-Verkaufsgesellschaft, die in Troisdorf sitzt.

F: Das ist das Sprengstoff-Verkaufsbuero welcher Firma ?

A: Die Firma heisst: Sprengstoff-Verkaufsgesellschaft.

F: Aus was besteht dieses Verkaufsbuero ?

A: Nun, ein Teil dieser Gesellschaft sitzt in Troisdorf, ein Teil an anderen Stellen, und von der Troisdorfer Zweigstelle habe ich mir die Aufstellungen geben lassen.

F: Nun, gehen wir auf die militaerischen Sprengstoffe zurueck,

23. Apr. - A-III-9-Frey
Militärgerichtshof Nr. VI.

mit denen Sie sich in dieser Eidesstattlichen Erklärung befassen.

Haben Sie jetzt die Angaben vor sich, auf welche Sie dieses Affidavit
gründen?

A: Da müsste ich meine Aufzeichnungen nachsehen. Ich weiss im
Augenblick nicht, wie weit ich die vollständig zur Hand habe.

F: Schon Sie in Ihren Aufzeichnungen nach und geben Sie mir die
Namen der Werke bekannt, von welchen Sie die Ziffern ueber militärische
Sprengstoffe erhalten haben. Sagen Sie mir nur, welche Werke in Ihrer
Zusammenstellung ueber militärische Sprengstoffe enthalten sind.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen DR. SCHWILER

DURCH MR. AMCHAN:

A: Ja, - Ja, das war der Sprengstoff Trinitrotoluol.

F: Wollen Sie dies bitte buchstabieren?

A: T-r-i-n-i-t-r-o-t-o-l-u-o-l, Trinitrotoluol.

F: Einen Augenblick bitte, Herr Zeuge, ich glaube nicht, dass Sie meine Frage verstanden haben. Sie haben eben Trinitrotoluol erwähnt, ich habe Sie jedoch gebeten, die Namen der Werke und Fabriken aufzuzählen, von denen Sie die Informationen ueber militärische Sprengstoffe erhielten. Geben Sie mir bitte die Namen der Werke oder Fabriken an.

A: Ja.

F: Wenn Sie dann natürlich in Zusammenhang mit einem einzelnen Werk das Produkt angeben können, worueber Sie unterrichtet wurden, so wollen Sie bitte auch auf dieses Produkt hinweisen.

A: Ich habe meine Aufstellungen nach Sprengstoffen geordnet. Ich muss also mit den Sprengstoffen anfangen, und fuer Trinitro....—

F: Einen Augenblick, bitte. Haben Sie auch eine Aufstellung ueber die Fabriken oder Werke?

A: Ich wollte jetzt die Fabrik nennen, die Trinitrotoluol produziert hat, und zwar ist das die --

F: Bitte sehr.

A: Das ist die Fabrik Schlebusch.

F: Wollen Sie dies bitte buchstabieren?

A: S-c-h-l-e-b-u-s-c-h.

F: Gut.

A: Dann kommt der Sprengstoff Hexogen --

F: Ehe Sie diesen Punkt verlassen, ist Schlebusch das einzige Werk in Zusammenhang mit Trinitrotoluol?

A: Das war die einzige DAG-eigene Fabrik, die Trinitrotoluol hergestellt hat.

F: Und das ist die einzige Fabrik, deren Produktion in den in Ihrem Affidavit aufgefuehrten Zahlen enthalten ist hinsichtlich Trinitro-

toluol; stimmt das?

A: Ja, jawohl, ja.

F: Gut, fahren Sie nun bitte mit Hexogen fort.

A: Bei Hexogen waren die Anlagen Wolfgang, eine kleine Versuchsanlage, Ueckermünde und Krümmel.

F: Sind damit alle in Ihrer Aufstellung ueber die Produktion militärischer Sprengstoffe enthaltenen Hexogen-Werke erschöpft?

A: Ja. Dann kommt Nitropenta; das ist Troisdorf und Krümmel.

F: Und es sind nur diese beiden Werke, deren Produktion in der statistischen Aufstellung Ihres Affidavits enthalten ist; stimmt das?

A: Ja, ja. Dann kommt Pikrinsäure. Da hat es aber keine DAG-eigene Produktion gegeben.

F: Sie haben also Pikrinsäure in Ihre Aufstellung nicht aufgenommen, nicht wahr?

A: Nein.

F: Ist das richtig?

A: Ja, und dann kommt --

F: Verzeihung, ich verstehe Ihre Antwort nicht. Ist es richtig, dass Sie in Ihre Aufstellung ueber militärische Sprengstoffe die Produktion von Pikrinsäure nicht aufgenommen haben; stimmt das? Sie haben Pikrinsäure nicht eingeschlossen?

A: Nicht angeführt, weil es keine DAG-eigene Produktion gab bei Pikrin-Säure.

F: Sie haben also in Ihren Zahlen keine Fabrik, die sich mit der Herstellung von Pikrin-Säure befasste, angeführt, nicht wahr?

A: Nein, soweit es um die DAG-Produktion geht, nicht.

Und dann kaeme Hexametylentetramin als letzter Sprengstoff, der hier beruecksichtigt ist. Da liegt das ebenso, da gab es keine eigene Produktion der Dynamit AG.

F: Ich verstehe Sie dann also richtig, dass Sie keine Werke angeführt haben, die Hexamethylen herstellten; das haben Sie in Ihren Zahlen ueber militärische Sprengstoffe nicht mit angeführt; ist das richtig?

A: Ja, ja.

DR. WEYER: Ich möchte nur eine Frage stellen bzw. klarstellen, ob es sich jetzt um ein Kreuzverhör zu dem Dokument Nr. 12 handelt, worin ausschliesslich die DAG-Erzeugung behandelt ist, oder um das Dokument 13, was von der gesamtdeutschen Erzeugung handelt. Der Herr Anklagevertreter sollte sagen, auf welches Dokument es sich bezieht. Soweit wir es verstanden haben, ist im Moment Nr. 12 Gegenstand der Diskussion.

MR. AMCHAN: Sicher hat der Zeuge die Fragen verstanden, und ich habe den Eindruck gewonnen, dass er wusste, was er antwortete. Um jedoch technische Unstimmigkeiten zu vermeiden hinsichtlich dessen, worüber wir sprechen, werden wir beide Eidesstattlichen Erklärungen zusammenfassen und den Zeugen angeben lassen, ob er seine Aussage auf die eine beschränken möchte oder ob er sich auf beide bezieht.

ZEUGE: Bisher habe ich mich nur zu der DAG-eigenen Produktion geäußert. Ich habe lediglich die Produktionen aufgeführt, die aus DAG-eigenen Fabriken stammten beim militärischen Sprengstoff.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Um ganz sicher zu gehen, dass wir im Bilde sind, worüber Sie aussagen, - habe ich Sie richtig verstanden, dass sich Ihre Aussage mit den statistischen Daten befasste, die in Ihrem als DAG-Dokument Nr. 12 bezeichneten Affidavit enthalten sind? Haben Sie sich bei Ihrer Aussage darauf, oder auch auf Affidavit DAG 13 bezogen? Sagen Sie mir bitte, worüber Sie sprachen.

A: Das Dokument 12, das ist doch das Dokument, in dem einander gegenübergestellt sind die zivilen Sprengstoffe, die militärischen Sprengstoffe und Pulver, also, soweit sie von der DAG produziert worden sind. Wenn das das Dokument Nr. 12 ist, dann hat sich meine Aussage darauf bezogen.

F: Nun, in Ihrem Dokument Nr. 13 beziehen Sie sich speziell auf Sprengstoffe in Verbindung mit Trinitrotoluol, Hexogen, Nitropenta, Hexametylentetramin und Pikrinsäure. Als Sie nun diese letzteren 4 Produkte aufzählten und uns erklärten, welche Fabriken mit der Produktion dieser 5

Produkte befasst waren, bezogen Sie sich dabei auf DAG-Dokument 13 oder 12, oder vielleicht auf beide?

A: Ich habe mich bezogen auf das Dokument Nr. 12, in Dokument 13 sind, glaube ich, die DAG-Produktionen auch aufgeführt.

F: Wollen Sie nun bitte Ihre Aufmerksamkeit lenken auf -- --

A: Also, soweit es um die DAG-eigenen Produktionen ging, kann ich sagen, ich habe mich auf Dokument 12 und 13 bezogen dabei.

F: Verstehen Sie nun richtig - und ich weise Sie hier auf Ihr Affidavit DAG-13 hin, in dem Sie die Gesamttonnagen dieser darin aufgezählten 5 Produkte aufführten - verstehen Sie richtig, dass Sie in der eidesstattlichen Erklärung DAG-13 in die Gesamt-Tonnagezahlen, auf die Sie sich dabei bezogen, nur die Produktion der Werke aufgenommen haben, die Sie vor einer Minute einzeln aufgezählt haben.

A: Verzeihung, die Frage ist mir nicht klar gewesen.

F: Ich werde es nochmal versuchen. Haben Sie Ihre Eidesstattliche Erklärung DAG-Dokument 13 vorliegen? Haben Sie sie vor sich?

A: Ja.

F: Ersuchen Sie daraus, dass Sie 5 einzelne Produkte aufzählen, beginnend mit Trinitrotoluol und endend mit Pikrinsäure? Sehen Sie das?

A: Ja, ja.

F: Ersuchen Sie daraus auch die Zahlen, in denen Sie die Gesamttonnage fuer einzelne Jahre angegeben?

A: Ja.

F: Meine Frage an Sie lautet nun: als Sie soeben bestimmte Werke und Fabriken identifizierten und die in diesen Werken oder Fabriken hergestellten einzelnen Produkte angaben, beschränken sich die in Dokument DAG 13 enthaltenen Zahlen auf die Fabriken, die Sie soeben angegeben haben?

A: Die Zahlen, die in der Rubrik DAG und Tochterunternehmungen und Mehrheitsbeteiligungen aufgeführt sind, sind die Produktionszahlen fuer die Sprengstoffe und fuer die Fabriken, die ich eben genannt habe.

F: Sind in Ihren Zahlen in DAG-Dokument 13 Produktionszahlen anderer Fabriken enthalten, als von denen die Sie soeben aufgezählt haben?

A: Natürlich, unter der Rubrik Montan und sonstige reiche-
eigene Anlagen sind andere Fabriken genannt - -

F: Dazu werde ich gleich kommen. Verstehe ich Sie jedoch rich-
tig hinsichtlich der Rubrik, die sich auf die Zahlen der DAG und Tochter-
unternehmungen und Mehrheitsbeteiligungen bezieht, dass die Zahlen unter
dieser Rubrik keine anderen Fabriken, als diese enthalten, die Sie vor einem
Augenblick, identifiziert und aufgezählt haben; ist das richtig?

A: Jawohl, ja.

COMMISSIONER: Mr. Amchan, glauben Sie, dass wir heute nach-
mittag damit fertig werden?

MR. AMCHAN: Dies ist kaum wahrscheinlich, da ueber dies noch
einer der Herren Verteidiger darum gebeten hat, ihn noch einmal ich glaube
am Mittwoch, in das direkte Wiederverhoer nehmen zu koennen. Wir sind nun
vollkommen damit einverstanden, diesen Zeugen am Mittwoch wieder zu rufen
und dann das Kreuzverhoer fortzufuehren. Falls die Verteidigung jedoch
irgend einen anderen Tag zur Fortsetzung dieses Verhoers waehlen moechte, so
sind wir auch damit voellig einverstanden; darueber koennen wir uns sehr
leicht einigen. Ich moechte jedoch, mit Erlaubnis des Herrn Commissioners,
noch zwei weitere Fragen stellen: Wir haetten dann einen sozusagen guten
Punkt fuer die Unterbrechung. Waehrend wir hier warten, koennte ich fort-
fahren mit der - - ?

COMMISSIONER: Fahren Sie fort, ja.

MR. AMCHAN: Von Seiten der Verteidigung wurde mir mitgeteilt,
dass ihr die Fortfuehrung der Vernehmung dieses Zeugen am Mittwoch 10
Uhr angenehm waere, und wenn es mir nun gestattet waere, wuerde ich gerne
2 Fragen stellen, die nach meiner Ansicht dann einen guten Zeitpunkt zur
Unterbrechung bilden wuerden.

COMMISSIONER: Gut.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, Sie haben erwachnt, dass Sie an diese Fabriken
gewisse Briefe zur Erlangung bestimmter Angaben richteten. Haben Sie eine
Kopie des Briefes bei sich, den Sie an irgend eines dieser Werke zur Er-

langung dieser Auskunft richteten?

A: Hier zur Hand? Ich will nachsehen. Hier habe ich z/B. eine Aufstellung der Fabrik Schlebusch.

F: Ich fragte Sie nach dem Brief, den Sie an die Fabrik Schlebusch sandten, nicht nach deren Antwort. Ich meine den Brief, den Sie an die Fabrik richteten.

A: Von dem Brief habe ich keinen Durchschlag hier.

F: Haben Sie eine Kopie irgend eines Briefes, den Sie an eine dieser Firmen zur Erlangung der Daten sandten?

A: Nein, vermutlich habe ich davon keinen Durchschlag hier. Es kann auch sein, dass ich diese Angaben seinerzeit teilweise telefonisch verlangt habe. Das kann ich heute in einzelnen nicht mehr sagen, telefonisch oder mündlich.

F: Dies wird ein guter Zeitpunkt zur Unterbrechung sein.

COMMISSIONER: Die Vernehmung dieses Zeugen wird am Mittwoch den 28. April, 10 Uhr fortgeführt.

MR. AMCHAN: Wenn noch andere verwaltungsmaessige Anordnungen bezueglicb anderer Vernehmungen zu treffen sind, so koennen wir diese in unseren Zimmern besprechen.

COMMISSIONER: Das kann zwischen Verteidigung und Anklagebehoerde geregelt werden. Haben wir fuer Montag einen anderen Zeugen?

MR. AMCHAN: Ich werde das ueberpruefen und mit Ihnen dann noch besprechen.

COMMISSIONER: Jawohl, und ich wurde gebeten, am Montag einige Angeklagte vorzufuehren, so dass sich die Commission jetzt bis Montag 9.45 Uhr vertagen wird.

(Die Commission vertagt sich am Freitag, den 23. April 1948 auf Montag, den 26. April 1948 09.45 Uhr.)

1948
23. April - A-KH-1-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 23. APRIL 1948
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.45 UHR.

MARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder,

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Gattineau

DURCH HR. SPRECHER:

F: Dr. Gattineau, unmittelbar vor der Roehm-Affäre in Juni 1934 wurden Sie da persönlich von einem angeblichen Plan Ernst Roehms, Hitler durch Verwendung von Roehms Sturmtruppen zu stürzen, benachrichtigt?

A: Ich habe in meinem direkten Verhoer schon darueber genugend ausgesagt. Ich wurde informiert---

F: Einen Augenblick. Ich habe Sie nur gefragt, ob Sie benachrichtigt wurden oder nicht. Entweder wurden Sie informiert oder nicht.

A: Sie liessen mich nicht aussprechen, ich wollte oben antworten. Ich wurde von Schreyer wiederholt darueber unterrichtet, dass Roehm eine andere politische Linie befolgte, als Hitler. Das ist meine Antwort.

F: Schon, damit es hier keinen Irrtum gibt bezueglich der Frage und Ihrer Antwort, moechte ich Sie folgendes fragen: Wussten Sie vor den Ereignissen im Juni 1934, waehrend derer Roehm getoetet wurde, dass Roehm die Absicht hatte, seine Sturmtruppen einzusetzen, um Hitler zu stuerzen? Wussten Sie das oder wussten Sie das nicht?

A: Ich muss nochmals wiederholen, was ich wusste. Ich wusste, dass Roehm eine andere Haltung einnahm in der Kirchenfrage, dass Roehm eine andere Meinung in verschiedenen aussorpolitischen Fragen hatte, z.B. im Verhaeltnis zu Frankreich, dass Roehm eine andere Meinung als Hitler hatte in der Frage der Vorstaendigung mit den Gewerkschaften. Das sind die Komplexe, die ich wusste in der Haltung von Roehm.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, das kann oder kann nicht die Antwort sein, zu der die Anklagebehoerde berechtigt ist. Wenn Sie sagen wollen, dass das alles ist, was Sie darueber wissen, dann waerde das eine Antwort sein.

12574



Wenn Sie aber sagen, dass Sie etwas wussten, und er fragt Sie etwas anderes, so kann man darauf nicht notwendigerweise folgern, dass das alles ist, was Sie darüber wissen. Er hat Sie insbesondere über Pläne gefragt, die Hitlerregierung zu stürzen, und Sie haben geantwortet, dass Sie gewisse Dinge gewusst haben. Nun, wenn das alles ist, was Sie über die Umsturzpläne gewusst haben, so würde das eine vollständige Antwort sein. Wollen Sie das sagen, oder haben Sie noch mehr gewusst, als Sie gesagt haben?

A: Herr Präsident, das ist alles, was ich wusste.

DURCH LR. SPRECHER:

F: Sie erwähnten, dass im Laufe des Jahres 1933 Fodor gewisse Benzin-Fragen für die Reichsregierung behandelte. Wie war der Name dieses Fodor? Wie war sein Vorname?

A: Das, was Sie sagen, Herr Anklagenvortreter, ist nicht richtig. Ich habe nicht gesagt, dass Fodor irgend etwas ausgearbeitet hat, sondern ich habe mich lediglich auf ein Dokument der Anklage bezogen und habe in meinem Direktverhör gesagt: Aus dem Dokument selbst geht hervor, dass nicht, so wie die Prosecution in ihrer Anklageschrift gesagt hat oder im Beweisvortrag, dass also Hitler nicht den Benzinvertrag verlangt hat, sondern dass Fodor darum geboten hat, dass er vorgelagt wird. Alles, was ich darüber weiß, ist lediglich das, was aus diesem Dokument der Anklage hervorgeht, und nur dieses Dokument habe ich erklärt.

F: Wie lautete der Vorname Fodors, wenn Sie ihn wissen?

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen.

F: War dieser Fodor Gottfried Fodor --- hilft Ihnen das?

A: Ich habe es nicht verstanden.

VORSITZENDER: Wiederholen Sie die Frage, Herr Anklagenvortreter.

LR. SPRECHER: Der Dolmetscher hat sie bereits wiederholt.

A: Es war der Fodor, der Staatssekretär im Wirtschaftsministerium war, wie es aus dem Dokument hervorgeht.

F: Und war dieser Fodor, soweit Sie es wissen, einer der beiden Brüder Fodor, der mit Hitler von der Zeit des Putsches im Jahre 1923 an zusammen war?

A: Ich kenne die Familie Fodor nicht.

F: Ihre Aussage lautet also, dass Sie nicht wissen, ob Fodor, der im Reichswirtschaftsministerium war, einer der ersten Anhänger Hitlers war? Ist das Ihre Aussage?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, er hat die Frage beantwortet?

HR. SPRECHER: Darf ich schon gehen, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Es befindet sich im Protokoll. Wir haben es verstanden, und ich glaube, Sie können es in ungefähr einen Tag lösen.
DURCH HR. SPRECHER:

F: Ich möchte nur eine Angelegenheit für das Protokoll klarstellen. Ich zeige Ihnen Anklagebeweismittel 800, das ist NI-6488,

Herr Vorsitzender, Hohes Gerichtshof, im englischen Text dieses Dokumentes im Anhang, der sich im Buch 45, Seiten 2 und 3 befindet, ist ein Fehler, Die linke Unterschrift wird als die Luttmann bezeichnet.

Diese linke Unterschrift war tatsächlich Ihre Unterschrift, Herr Zeuge, nicht wahr?

A: Das ist doch das Kriegsverbrechen wegen der antisemitischen Propaganda.

F: Gut, ich danke Ihnen für Ihre freiwillige Aussage. Ich habe Sie nur gefragt, ob dies Ihre Unterschrift ist?

A: Das ist meine Unterschrift, ja.

F: Das hilft uns sehr viel. Danke. Nun, Hohes Gericht, wollen Sie bitte Ihr Protokoll bezüglich dieses Punktes berichtigen; und das Dokument betrifft, so werde ich es für sich selbst sprechen lassen. Der Zeuge hat über dieses Exhibit ausgesagt.

Nun, Ihr Verteidiger hat ein Buch eingeführt, das gewisse Reden von Duisberg aus den Jahren 1922 bis 1933 enthält. Wissen Sie, ob dieses Buch vor oder nachdem Goebbels Propagandaminister im April 1933

wurde, veröffentlicht worden ist?

A: Welches Buch meinen Sie?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, er hat Ihnen die Frage gestellt, das Buch zu identifizieren.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Einen Augenblick, bitte. Ich kann nur das Englische wiederholen. "Dissertationen, Vorträge und Reden aus den Jahren 1922 bis 1933" von Carl Duisberg.

A: Ja, die Verteidigung hat zwei Bücher eingeführt, also dieses eine Sammelwerk, und das zweite sind Auszüge, die Dr. Hoerli und ich veröffentlicht haben. Welches meinen Sie?

F: Dies ist das erste Buch, nicht die Auszüge, die Sie selbst veröffentlicht haben, sondern die Auszüge aus den Reden von Duisberg selbst.

A: Ja, ich glaube doch, dass das Veröffentlichungsjahr aus dem Buch selbst hervorgehen muss. Das Datum ist mir nicht in Erinnerung.

F: Ich habe Ihre Aussage dahingehend verstanden, dass Sie im Jahre 1939 Leiter einer Firma in einem souveränen und international anerkannten Staat wurden. Welchen Staat haben Sie gemeint? Slowakei?

A: Ich meinte die Slowakei.

F: Nun, sind Sie jemals in den Aufsichtsrat ernannt worden - das ist der Vorstand oder der Verwaltungsrat oder der Aufsichtsrat irgend einer Firma, die ihren Sitz im Altreich hatte - d.h. vor der Annexion, vor dem Anschluss Österreichs?

A: Im Vorstand oder Aufsichtsrat?

F: Oder Verwaltungsrat?

A: Oder Verwaltungsrat. Im Altreich?

F: Ja.

A: Meines Wissens, nicht.

F: Nun, wir werden NI-11260 als Anklagebeweismittel 2186 bezeichnen. Es ist ein Brief der IG vom 30. Juni 1938, und Sie sind

einer der Unterzeichner. Es handelt sich um die Skoda-Wetzlar-Angelage. Nun, er ist gerichtet an Pfeiffer, ist das richtig?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, das geht aus dem Dokument selbst hervor, an wen der Brief gerichtet ist. Das ist ueberflüssig.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, war Pfeiffer, an den dieser Brief gerichtet wurde, zum Vorstandsmitglied der Creditanstalt gemacht worden vor oder nach dem Anschluss von Oesterreich?

A: Darf ich das Dokument erst lesen?

F: Gewiss.

A: Zunächst haben Sie sich geirrt, Herr Prosecutor, das Schreiben war nicht vom 24., sondern vom 30. Juni, aber das ist ja nicht wesentlich. Ich habe jetzt das Dokument gelesen.

VORSITZENDER: Nun, stellen Sie Ihre Frage.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Meine Frage befasste sich mit Pfeiffer, an den dieser Brief gerichtet wurde. Wurde er zum Vorstandsmitglied der Creditanstalt vor oder nach dem Anschluss gemacht?

A: Das kann ich Ihnen nicht mit Bestimmtheit sagen, denn ich bin ja erst nach dem Anschluss nach Wien gekommen.

F: Und Sie haben damals niemals gehoert, dass Pfeiffer erst nach dem Anschluss ernannt worden ist?

A: Es ist moeglich, dass Sie recht haben.

F: Nun, das ist nicht die Frage, ob ich recht habe. Die Frage lautet, ob Sie damals gehoert haben oder nicht, dass Pfeiffer nach dem Anschluss ernannt worden ist?

A: Ich kann das heute nicht mehr mit Bestimmtheit sagen, wer mir das erzahlt hat und ob es mir jemand erzahlt hat.

F: Nun, Sie haben ueber Gilgeri ausgesagt. Haben Sie jemals bei IG-Farben, nach dem Anschluss, etwas darueber gehoert, dass Bilgeri fuer IG-Farben waehrend der Transaktionen in der Ostmark - die Ostmark war das Neue Wien fuer das annektierte Oesterreich - grosse Dienste geleistet hat?

A: Ich soll gehört haben, dass Bilgori grosse Dienste geleistet hat fuer die IG-Farben in der Ostmark?

F: Nicht, ob Sie das gehört haben, sollten. Ich habe Sie nur gefragt, ob Sie das in IG-Farbenkreisen in Ihren Erörterungen neben Bilgori nach dem Anschluss gehört haben, naemlich, dass er der IG waehrend der Transaktionen in der Ostmark grosse Dienste geleistet hat?

A: Ich kann mich an eine solche Aeusserung nicht erinnern.

F: Gut, jetzt moechte ich Sie folgendes fragen: Hat er Ihnen grosse Dienste geleistet waehrend Ihrer Transaktionen in Oesterreich nach dem Anschluss?

A: Ich kann dazu lediglich sagen, dass Dr. Bilgori seine Pflicht getan hat als Beamter.

F: Nun, nach dem Anschluss und nach dem Wechsel bezueglich Skoda-Wetzlar hat Dr. Bilgori versucht, Vorstandsmitglied der Donachemie zu werden?

A: Ein solcher Versuch ist mir nicht in Erinnerung.

F: Hat sich Dr. Bilgori an Sie gewandt, um Mitglied der Handelskammer in Wien zu werden und hat er Sie in diesem Zusammenhang um eine Gefaelligkeit gebeten?

A: Die Frage ist mir unvorstaendlich. In der damaligen Zeit, 1932, hatte ich mit der Handelskammer in Wien ja gar nichts zu tun.

F: Ich spreche nicht von 1932. Ich spreche von der Zeit nach dem Anschluss und nach der Umstellung, wobei Skoda-Wetzlar ein Teil der neuen Gesellschaft Donachemie wurde. Nun, die einfache Frage lautet: Hat Dr. Bilgori jemals mit Ihnen darueber gesprochen, dass er ein Vorstandsmitglied der Donachemie werden moechte?

VORSITZENDER: Meinen Sie Donachemie oder Handelskammer?

MR. SPRECHER: Da er vom Jahre 1932 sprach, formuliere ich die erste Frage nochmals.

VORSITZENDER: Gut.

ZEUGE: Das ist ein Missverstaendnis, Herr Anklagevertreter. Ich meinte das Jahr 1938, naemlich das Jahr, in dem der Anschluss erfolgte.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Jetzt verstehen wir einander. Ich möchte nur wissen, ob Bilgori sich an Sie wandte, um Vorstandsmitglied der Donauunion zu werden. Natürlich spreche ich von der Zeit nach dem Anschluss, denn die Donauunion wurde nach dem Anschluss geschaffen.

A: Ja, ich sprach auch davon.

F: Können Sie die Frage beantworten?

A: Ich habe doch die Frage beantwortet.

F: Wir werden das in Protokoll so belassen, und jetzt NI-14504 als Anklagebeweismittel 2137 einführen. Ihr Verteidiger kann Sie darüber befragen, wenn er es für notwendig hält.

In diesem Zusammenhang werden wir jetzt auch noch NI-14505 einführen, das Anklagebeweismittel 2138 werden wird.

VORSITZENDER: Sollen diese den Zeugen auf seine Antwort hin anfechten, Herr Anklagevertreter, oder welcher ist der Zweck dieser Beweismittel?

HR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender, das ist der mehr direkte und der begrenzte Zweck der Dokumente. Wenn Sie Anklagebeweismittel 2137 betrachten, so sehen Sie, dass Dr. Buhl an den Angeklagten Kuhnke schreibt, dass Bilgori, "der uns während der Transaktionen in der Ostmark grosse Dienste geleistet hat", sich an Dr. Gattineau gewandt hat, weil er versucht hat, Leiter der Handelskammer in Wien zu werden, und dass er, um sich gewisse Vorkenntnisse aus der Privatindustrie für diesen Zweck zu erwerben, versuchte, in den Vorstand der Donauunion zu kommen. Wer Bilgori, der Assistent von Raffelsberger, den Kommissar für Privatwirtschaft in Österreich nach dem Anschluss war, das wissen wir jetzt alle.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Jetzt zeige ich Ihnen NI-8578.

A: Darf ich diese Dokumente sehen, die eben eingeführt worden sind?

VORSITZENDER: Das ist nicht notwendig, da Sie und Ihr Verteidiger Gelegenheit haben werden, über diese Dokumente in Ihrem direkten Wiederverhör zu sprechen, Herr Angeklagter.

Der Anklagevertreter bietet sie nur an, und wir werden Ihnen Gelegenheit geben, sie einzusehen und zu erklären, was Sie darüber zu sagen haben.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Nun möchte ich Ihnen NI-8578 zeigen, das Anklagebeweismittel 2139 wird. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Ihnen, die Sie vor dem Vernehmungsbeamten Lowald am 2. Mai 1947 abgegeben haben. Ich habe nur eine Frage zu dieser Eidesstattlichen Erklärung an Sie zu stellen. Dr. Gattineau.

A: Darf ich zu dem Affidavit etwas sagen?

F: Wollen Sie nicht bitte meine Frage beenden lassen.

VORSITZENDER: Lassen Sie den Anwalt seine Frage stellen.

Vielleicht brauchen Sie nichts darüber zu sagen, und vielleicht möchte Ihr eigener Verteidiger Sie darüber befragen.

Stellen Sie Ihre Frage, Herr Anklagevertreter.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Oben auf der zweiten Seite der Photokopie wird erwähnt, dass in Laufe der Verhandlungen über Skoda-Wetzlar ein Fischer Sie mit gewissen Aufgaben betraut hat. Ist der erwähnte Fischer Ernst Rudolf Fischer?

A: Das ist --- Verzeihung, wo soll das stehen?

F: Meine Assistentin wird es Ihnen zeigen.

A: Das ist Dr. Ernst Rudolf Fischer.

F: Nun damals, unmittelbar nach dem Anschluss, war Ernst Rudolf Fischer sowohl im Reichswirtschaftsministerium als auch bei IG-Farben oder war er nur bei IG-Farben oder nur im Reichswirtschaftsministerium oder wissen Sie das nicht?

VORSITZENDER: Nun, stellen Sie nur eine Frage anstatt drei, und vielleicht können wir diese Angelegenheit klargestellt erhalten. Machen Sie es so einfach, wie Sie wünschen.

Stellen Sie möglichst drei Einzelfragen, denn drei Fragen auf einmal in dieser Weise fordert eine lange Antwort heraus, die wir vermeiden möchten.

23. April-A-KH-9-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

DUPON MR. SPRECHER:

A: Ja, Herr Praesident,

F: War Fischer damals, naemlich unmittelbar nach dem Anschluss im Jahre 1938, im Reichswirtschaftsministerium?

A: Nach meiner Erinnerung war er nicht im Reichswirtschaftsministerium.

F: Er war nicht dort?

A: Nach meiner Erinnerung war er nicht im Reichswirtschaftsministerium.

F: Wissen Sie, ob er damals irgendwelche Funktionen fuer das Reichswirtschaftsministerium ausuebte? Ist das richtig?

A: Ich habe geantwortet: Meines Wissens war er damals nicht im Reichswirtschaftsministerium.

F: Gut, ob oder ob er nicht dem Reichswirtschaftsministerium zugeteilt war. Wissen Sie, ob er damals irgendwelche Funktionen fuer das Reichswirtschaftsministerium in Oesterreich ausgeuebt hat?

A: Ich koenne den Taetigkeitskreis von Fischer nicht vollstaendig. Ich bin aber ueberzeugt, dass dies nicht der Fall war.

F: Ich glaube, ich werde jetzt mit dem Vorhoer aufhoeren. Keine weiteren Fragen.

DR. ASCHENAUER: Herr Praesident, darf ich den Zeugen die Dokumente, Exhibits 2137 und 2138, zunaechst geben, die die Anklagevertretung seeben eingefuehrt hat?

VORSITZENDER: Ja, das koennen Sie tun. Das ist vollkommen angebracht.

MR. SPRECHER: Alle Kopien dieser letzten vier Dokumente sind der Verteidigung vorgelegt worden, so dass sie von allen Kopien hat.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN WIEDERVERHOERS DES ZEUGEN

GATTINEAU DURCH DR. ASCHENAUER

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, stammen die beiden Dokumente aus dem Jahre 1938 oder aus dem Jahre 1939?

A: Das eine Dokument stammt aus dem 20. März 1939 und das andere Dokument vom 21. März 1939.

F: Wann wurden Sie Direktor von Prossburg?

A: Am 1. Januar 1939.

F: Haben Sie zu diesen beiden Dokumenten irgendwas zu bemerken?
Haben Sie keines von dem Vorgang bekommen seinerzeit?

A: Von diesem Schriftwechsel habe ich keine Kenntnis bekommen, soviel ich mich entsinne. Was den Vorgang selbst anlangt, so muss ich dazu sagen, dass Herr Buhl ja wohl kaum die Verhältnisse in Oesterreich beurteilen kann, da er an Besprechungen oder Verhandlungen nach dem Anschluss in Oesterreich meines Wissens nicht teilgenommen hat.

F: Herr Sprecher hat Ihnen ausserdem das Affidavit nochmal vorgelegt. Hier wollten Sie noch was bemerken. Ich bitte Sie, das zu Ende zu führen.

A: Ich habe schon in meinem direkten Verhoer gesagt, dass dieses Affidavit Korrekturen bedarf. Ich frage Sie: Soll ich die Korrekturen jetzt angeben oder sollen die Korrekturen in Form eines Affidavits eingereicht werden?

DR. ASCHENAUER: Herr Praesident, wie ist der Wunsch des Gerichts?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte.

Herr Staatsanwalt, wuerden Sie einen Augenblick zum Mikrophon kommen?

Ich moechte mich vergewissern, ob ich mich richtig an dieses Beweismaterial erinnere. Nach meiner Erinnerung war Ihre einzige Frage ueber diese Eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten, die Sie als Beweisstueck 2139 angeboten haben - Ihre einzige Frage darueber war, wer dieser Herr Fischer, der auf Seite 2 des Originalbeweisstueckes angefuehrt ist, war. Ist das richtig?

MR. SRECHER: Ja, das war meine Frage, aber ich habe dieses Affidavit

teilweise im Hinblick auf die Aufgaben, die der Zeuge, wie es dort heisst, von Fischer erhalten haben sollte, angeboten.

VORSITZENDER: Bieten Sie das auf Grund der Theorie des Kreuzverhoers oder des rebuttal an?

HR. SPRUCHER: Nun, ich biete es prinzipiell - grundsätzlich und direkt auf Grund der Theorie des Kreuzverhoers an, weil ich glaube, dass darin eine vorherige inkonsequente Feststellung enthalten ist.

VORSITZENDER: Das wurde zutreffen, soweit gefragt wird, wer Fischer war, denn, nach meiner Erinnerung, hat der Zeuge Fischer mehrere Male erwähnt. Den waere es angebracht fuer Sie, dass im Kreuzverhoer zu verwenden und zu fragen, wer Fischer war; aber ueber diese Tatsache hinaus weiss ich eingestrichelt nicht, ob Sie noch einen weiteren Zweck mit diesem Affidavit verfolgen oder nicht; und falls das so ist, was sollte es widerlegen. Versuchen Sie, sich hier nur auf die strittigen Punkte zu beschraenken, damit wir das Kreuzverhoer und das Wiederverhoer in dem zulaessigen Rahmen halten koennen. Nun, bis jetzt war Ihr Kreuzverhoer bestimmt zulaessig, aber wenn Sie das Dokument zur nochmaligen Widerlegung anbieten, dann taucht die Frage auf, ob es nicht kumulativ ist, wenn es kumulativ ist, dann lautet die naechste Frage: Was widerlegt es? Wenn wir uns darueber einig werden koennen, koennen wir vielleicht das Wiederverhoer kontrollieren und etwas Zeit sparen.

HR. SPRUCHER: Nun, Herr Vorsitzender, ich habe sie genau so angeboten wie andere Dokumente die waehrend des Kreuzverhoers auch eingefuehrt worden sind. Unsere Theorie lautet, dass sich ein Teil des Dokumentes direkt auf das Kreuzverhoer bezieht, wie Sie betont haben, und dass die anderen Teile des Dokumentes, besonders der, den ich vorher erwaehnte, sich, glaube ich, die Gesamtaussage dieses Zeugen im Zeugenstand betreffen. Wenn Sie wollen, dass ich mir die Zeit nehme, koennte ich noch eine ganze Menge Fragen stellen, aber ich glaube, dass das ein Beweisstueck ist, das Ihnen nutzen wird, und wenn wir es nicht jetzt vorlegen, werden wir es wahrscheinlich beim rebuttal vorlegen.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, wenn Sie jetzt nicht in der Lage sind, das Gericht darüber zu unterrichten, auf Grund welcher Theorie Sie es fuer zulässig beim rebuttal halten, dann glaube ich, sollten wir den Zweck des angebotenen Exhibits auf den angemessenen Rahmen des Kreuzverhoers beschränken. Das betrifft uns deshalb, weil wir, wenn wir darüber hinausgehen, uns nicht nur auf ein Gebiet begaben, dessen Grenzen wir nicht kennen, sondern wir erschliessen auch das Wiederverhoer, das ebenfalls keine Grenzen hat. Ich bin vielmehr der Meinung, dass dieses Beweisstück im Kreuzverhoer angeboten wurde, um das Gedächtnis aufzufrischen oder den Zeugen zu befragen, wer dieser Herr Fischer war, und zu keinem anderen Zweck, und dass das Wiederverhoer folglich ebenso auf diese Befragung beschränkt ist. Wenn Sie dann daraus schliessen, dass es ein richtiger Gegenbeweis ist, waere es vielleicht besser, wenn Sie es als richtiges rebuttal anbieten,; zu diesem Zeitpunkt koennen wir dann entscheiden, was es widerlegt.

Ich glaube, das ist vielleicht der bessere Weg und wir werden alle wissen, woran wir sind.

HR. STRECHER: Herr Vorsitzender, ich habe mein Kreuzverhoer unter einer irrigen Annahme durchgefuehrt in Bezug auf die Praxis hier, und ich bitte Sie, mir noch ein oder zwei weitere Fragen zu gestatten.

VORSITZENDER: Ich weiss nicht, was Ihr Missverständnis gewesen sein koennte. Vielleicht verursacht die Verfahrensweise, die wir hier befolgt haben, eine Verwirrung, fuer die Sie nicht voellig verantwortlich sein. Ich halte es fuer grundlegend, dass Ihnen, wenn Sie ein Beweismittel aufgrund der Theorie, dass es fuer den Gegenbeweis angebracht ist, anbieten, die Last auferlegt wird, hervorzuheben, welchen Beweis es widerlegt, welchen Beweis der Verteidigung. Wenn Sie darauf Wert legen, dann koennten wir vielleicht spaeter etwas Zeit sparen und wir waer Ihnen gestatten, im Kreuzverhoer diesen Zeugen noch einige Fragen zu stellen, die Sie vorher vergessen hatten.

Herr Dr. Aschenauer, wollen Sie bitte zur Seite treten und Herrn Sprecher sein Kreuzverhoer beenden lassen? Wir werden Sie danach

wieder anhehren;

FORTSETZUNG DES ZEUGEN GATTINEAU

DURCH HR. SPRUCHER:

F: Herr Dr. Gattineau, Sie haben vor sich liegen das Anklage-dokument MI-8578, oben. Sie stellen fest, dass Fischer Sie mit einer Anzahl von Aufgaben betraut hat. Haben Sie im Zusammenhang mit dieser Angelegenheit Soyss-Inquart gesehen? Ich erinnere mich nicht daran, dass Sie das während Ihres direkten Verhoers erwähnt haben, als Sie über Ihre Tätigkeit in dieser Angelegenheit sprachen.

A: Nein. Ich habe aber diese Frage im Kreuzverhoer ausgiebig beantwortet. Soll ich sie wiederholen?

VORSITZENDER: Ja, wiederholen Sie bitte.

ZEUGE: Ich sagte Ich sagte, dass Neubacher mich mit Soyss-Inquart bekannt gemacht hat, weil Soyss-Inquart den Wunsch hatte, zu hören, ob die IG und was die IG vorhatte, in Moosbierbaum; ob sie Werke ausbauen will, und dazu hatte er gewisse Wünsche.

DURCH HR. SPRUCHER:

F: War das, bevor die Transaktionen abgeschlossen waren oder nachher?

A: Nach meiner Erinnerung war das, nachdem die Transaktionen genehmigt war.

F: Und Sie haben Soyss-Inquart nicht gesehen, bevor die neue Anordnung über Skoda-Wetzler und Donauchemie getroffen wurde. Stimmt das?

A: Darf ich fragen, welchen Stichtag Sie im Auge halten? Es ist nämlich nicht klar, was Sie meinen "bevor die Angelegenheit erledigt war."

F: Nun, es fanden gewisse Verhandlungen hinsichtlich der österreichischen chemischen Werke Skoda-Wetzler und Deutsch-Matrei statt. Meine Frage lautet nun: Haben Sie persönlich mit Soyss-Inquart über seine Wünsche in der Sache gesprochen oder nicht - bevor diese Verhandlungen im Jahre 1938 abgeschlossen waren?

A: Das ist moeglich, dass das vor dem Abschluss der Verhandlungen war.

F: Sind Sie jemals dabei gewesen, als diese Angelegenheit mit Koppler besprochen wurde, der nach dem Anschluss Staatssekretaer in Oesterreich war?

A: Darueber hat eine laengere Aussprache mit dem Interrogator stattgefunden und der Interrogator erklarte mir, ich haette mit Koppler gesprochen und haette einen Brief an ihn geschrieben. In der letzten Interrogation sagte mir der Interrogator ,....

F: Ich frage Sie nach den Tatsachen, wie Sie sich daran erinnern, nicht nach dem Interrogator.

A: Ja, entschuldigen Sie, Herr Sprecher, ich muss Ihnen dasselbe sagen, was ich dem Interrogator sagte. Ich glaube nicht, dass ich mit Herrn Koppler gesprochen habe, aber ich kann es nicht voellig ausschliessen.

F: Wissen Sie, wer zu Koppler ging, wenn ueberhaupt jemand hinging, um seine Ansicht in Bezug auf diese Erwerbung und diese Verhandlungen festzustellen?

A: Ja, soviel ich mich erinnere, hat ja darueber Herr Haefliger eingehend ausgesagt, denn das war ja vor meiner Zeit, bevor ich nach Wien kam.

MR. SPEECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. ANSCHENAUER: Herr Praesident, ich bin sicher, dass das Affidavit nur in diesen zwei Punkten vorgelegt wurde als klassischer sogenannter Gegenbeweis und nicht das ganze Affidavit Beweiswert hat.

VORSITZENDER: Nun, es ist unsere Ansicht, dass diese eidesstattliche Erklaerung von der Anklagebehoerde im Kreuzverhoer zu Zwecken des Kreuzverhoers verwendet worden ist. Aber die einzige Angelegenheit, die fuer ein Wiederverhoer zulaessig ist, ist die ueber solche Punkte ueber die die Anklagebehoerde im Kreuzverhoer Fragen stellte. Die eidesstattliche Erklaerung soll im allgemeinen jetzt im rebuttal nicht in Erwaegung gezogen werden und auch nicht in Zukunft, es sei

dann, dass es nachträglich noch einmal angeboten und als Beweismittel angenommen wird. Das beschränkt nun Ihre Befragung auf die Dinge, ueber die Herr Sprecher Fragen gestellt hat.

DR. ASCHENAUER: Danke schon, dann habe ich noch eine Frage.

DIREKTES WIEDERVERHOER DES ZEUGEN GATTINEAU DURCH ASCHENAUER
DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, Herr Sprecher hat Sie ueber Ihre Aussagen vor dem Interrogator Verber in der Angelegenheit des Muenchener Beschlusses gefragt. Haben Sie dazu in diesem Zusammenhang noch etwas zu sagen?

A: Dazu moechte ich folgendes sagen: Die Situation bei dieser Vernehmung war folgende: Ich bin nach 16 Jahren ueber die Angelegenheit befragt worden, die ich materiell damals nicht bearbeitet habe, also vor 16 Jahren, und auch in der Folgezeit nicht mehr. Ich hatte in meiner Erinnerung eine Ideenassoziation zwischen Bonzin, Benzin und Schutz Zoll. Als der Interrogator mich immer eindringlicher fragte ueber Einzelheiten, kam die Sprache auch auf dieses Problem, und ich habe wohl in dieser Interrogation ausgesagt, dass Bosch interessiert war, wie die Partei ueber die Schutz Zoll-Frage denkt. Diese Auffassung ist aber irrig, und zwar ergibt sich das aus folgendem:

Wenn die Prosecution die Unterlagen der Interrogation nachsieht, so wird sie finden, als der Interrogator Verber mit den Vohalt machte, ob denn nicht die Presseangriffe die Veranlassung fuer den Auftrag von Bosch waren, diesen Besuch durchzufuehren, wurde mir das Bild wieder klarer, und ich sagte dem Interrogator, sicher war das der Grund fuer Bosch, um uns nach Muenchen zu schicken. Bei der Interrogation war es mir ja verboten worden, mich in irgendeiner Form in Akten oder Unterlagen zu orientieren. Als ich Gelegenheit hatte, aus den Anklagedokumenten, aus dem Verteidigungsmaterial, mir das Bild zu rekonstruieren aus der damaligen Zeit, wurde es mir vollkommen klar, dass die Schutz Zollfrage bei dem ganzen Besuch ueberhaupt keine Rolle gespielt haben kann, denn wenn es sich um eine Schutz Zoll-Diskussion gehandelt haette, haette sich Bosch ja Buettelisch, und die beiden zustaeendigen Vorstandsmitgliedern Krauch und Schnei-

der, kommen lassen und die Angelegenheit besprechen, und wäre nicht in der Form vorgegangen, dass er mir, als dem damaligen Presserhof der IG, der noch nicht einmal Prokurist der IG war, den Auftrag gab, Buettfisch anzurufen und ihm zu sagen, er solle mit mir nach München fahren, um diese Presseangriffe zu stoppen. Im übrigen hat sich auch gezeigt, dass die Schutzzoll-Frage damals überhaupt nicht akut war, denn der Schutzzoll bestand ja schon und wurde auch in den nächsten Jahren nicht erhöht. Aufgrund meiner Dokumentenkenntnis ist mir auch die damalige Situation wieder vollkommen klar geworden, und sie ist so, wie ich sie dargestellt habe. Meine Vermutung, die in der Interrogation zum Ausdruck gekommen ist, war irrig.

DR. ASCHENAUER: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch etwas von Seiten der Herren Anwälte oder der Anklagebehörde? Da dies nicht der Fall ist, wird der Angeklagte aus dem Z. augenstand entschuldigt.

Sie können fortfahren, Herr Dr. Aschenauer.

DR. ASCHENAUER: Herr Präsident, ich komme jetzt zu den allgemeinen Verteidigungsdokumenten, zur "Aussenpolitik". Ich darf zu den ersten beiden Dokumenten eine kurze Einführung geben:

Im Kreuzverhoer hat Herr Sprecher selbst das Problem Roehm beruehrt. Gattineau wusste nichts darueber. Wichtig aber fuer den sogenannten Buendniskomplex ist es, objektiv die Tatsache richtig zu stellen, denn aus der Richtigstellung der Tatsache ergibt sich die Widerlegung der Anlagetheorie des sogenannten Buendnisses mit der NSDAP. Das sogenannte Paradoxon Roehm-Hitler wird aufgeklaert. Die Anklage hat behauptet, dass zur Erreichung eines aussenpolitischen Zieles, eines Angriffskrieges, im weiteren Verfolg die IG die SA unterstuetzte vor dem J hre 1934. Summen sind genannt worden. Ich habe bereits in dieser Hinsicht Dokumente vorgelegt, aus denen sich die Stellung der obersten SA-Fuehrung zu Hitler ergab. Das waren die Dokumente Juettner und Stelling, die aufzeigen die Unterschiede in der Innenpolitik, Aussenpolitik und Arbeitspolitik zwischen Roehm, bzw. obersten SA-Fuehrung und Hitler. Ich habe auch dadurch bereits aufgezeigt, dass Roehm eine friend-

schaftliche Zusammenarbeit mit den Westmächten anstrebte. Zur Person von Roehm fuhr ich nichts aus. Zum Beweis, das diese Roehm Zielsetzung auf festen vertraglichen Abmachungen mit konservativen englischen und französischen Kreisen zurueckging, koennen die beiden Verteidigungsdokumente 300 und 301, die als "Aussenpolitik" Exhibit Nr. 1 und 2 bezeichnet werden, eingefuehrt werden. Aus diesen Dokumenten geht hervor, um die Zusammenarbeit mit den englischen Kreisen zu ermöglichen, wird ein Mann namens Mr. Bell in den Stab von Roehm von englischer Seite gesetzt. Dieser Mann wird spaeter in Kiefersfelden auf Veranlassung von Himmler ermordet. Folgende Ziele sind vereinbart: Roehm muss sich innerhalb von 2 bis 3 Monaten in der NSDAP an die Spitze setzen.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Ich wusste nicht ganz genau, ob Herr Dr. Aschenauer eine Rede hielt, oder ob er ein Dokument einführt. Aber jetzt scheint mir klar zu sein, dass es sich darum handelt, dass er aus Dokumenten lesen moechte, die wir als nicht zustandig und unerheblich ansehen. Sie werden wohl auch feststellen, dass da eine neue Dokumentenserie vorliegt, die hier offenbar als "Aussonpölitische"-Beweisstuecke Nr. 1 "Aussonpölitik"-Dokumente Nr. 2 eingeführt werden. Das scheint mir statthaft zu sein, wenn dieses Material unter jener Ueberschrift zufriedenstellend ist, wenn ich auch noch nicht gehoert habe, dass "Aussonpölitik" als solche, eine angemessene Grundlage fuer die Bezeichnung eines Beweisstuecks ist. Mir scheint, dass es weder die Beweisstuecke eines der Angeklagten sein sollte oder ein IQ-Farben-Beweisstueck, welches in einer allgemeinen Eigenschaft verwendet wird, aber das ist ein Punkt, der von geringer Bedeutung ist.

Sie brauchen sich mit diesem Buch nicht lange zu beschaeftigen, um festzustellen, dass es hier um die gleiche Frage handelt, wie bei den Dokumenten, die Herr Dr. Seidel naemlich in seinem Buch 18 einzufuehren versuchte. Abgesehen davon, dass viel einzelnen Dokumente unzulessig und unstatthaft sind, insoweit es die Zustandigkeit betrifft, so moechte ich einen noch grundlegenderen Einwand gegen die Erheblichkeit dieses Materials erheben. Wenn Sie irgendwelche einzelne Argumente in einem bestimmten Dokument haben moechten, so sind wir dazudurchaus bereit, dem zuzustimmen, aber ich bin der Meinung, dass sie unter die gleiche Kategorie, wie die Dokumente im Duerrfeld Buch Nr. 18, fallen, die Sie vor Ihrem weiteren Studium zur Identifizierung bezeichnet hatten. Wir moechten auch darauf hinweisen, dass ein Antrag von Herrn Dr. Aschenauer seit einiger Zeit anhaengig ist, der daraus ausgeht, das Verfahren deshalb fallen zu lassen, weil im August 1939 bestimmte Verhandlungen zwischen der Sowjet Union und Deutschland stattfanden und deshalb angeblich - nach der Auffassung der Verteidigung - die Haende Sowjet Russlands zu jener Zeit nicht sauber waren, und dass deshalb die vier Siegermoechte, einschliesslich der Sowjet-Union, nicht in einer Lage waren, eine Einrichtung

fuer die Durchfuehrung des Volkserrechts zu schaffen. Das gruendet sich scheinbar auf die "Saubere Hand" Theorie. Wir sind der Meinung, dass es sich hier direkt oder indirekt, wie Sie es auch bezeichnen wollen, um einen Versuch handelt, die Zustaendigkeit dieses Gerichts anzufechten, und dass der Antrag deshalb ohne weitere Umstaende als solcher behandelt werden sollte, damit wir in diesem Gerichtssaal nicht eine staendige Wiederholung dieser und aehnlicher F_nalle haben.

JUDGE MORRIS: Herr Anklaeger. Ich nehme an, dass der von Ihnen soeben erwachte Einwand sich gegen alle Dokumente in Buch 6-A richten soll. Stimmt das ?

R. SPRECHER: Ja, als Ganzes, Herr Richter Morris. Es sind vielleicht ein oder zwei vorhanden, die nicht unter die Kategorie meines allgemeinen Einspruchs fallen, aber ich - - -

JUDGE MORRIS: Ja, darum ging es mir. Ich wuerde gerne Ihre Gedanken-
gaenge in dieser Sache kennenlernen. Ich glaube, dass in diesem Buch be-
spielsweise sich mehrere Dokumente befinden, die darauf abzielen, dass Russ-
land Hitler in seinem Machtaufstieg unterstuetzte. Ich moechte nun gerne
wissen, ob jene Dokumente nicht zustaeundig und erheblich sind, angesichts
der Tatsache, dass Sie die IG beschuldigen, fuer den nationalsozialistischen
Machtaufstieg verantwortlich zu sein. Welcher Auffassung sind Sie da ?

MR. SPRECHER: Nun, Herr Richter Morris. Mir ist klar, dass hinter
dem Hitlerischen Machtaufstieg viele Elemente standen, und wir haben diese
Auffassung durch verschiedene Dokumente auch erhaertet, dass naemlich, ins-
besondere im Jahre 1935, ein Buendnis zwischen verschiedenen Parteien, naem-
lichfuehrenden Persoenlichkeiten der IG und solchen des Nazireiches ge-
schlossen wurde. Diesen Bund hatten wir durch viele Dokumente aufgezeigt,
die darauf folgten. Dass es vor 1935 viele Elemente gab die zusammenwirkten,
das koennen wir stipulieren. Gewiss ist unsere Auffassung nie eine andere
gewesen und zu sagen, dass wir die IG beschuldigen, allein fuer den Macht-
aufstieg Hitlers verantwortlich zu sein, war gewiss nicht der Leitsatz
unsrerer Beweisfuehrung.

JUDGE MORRIS: Ich moechte gerne wissen, ob es einen Gesamtver-

schwörungsplan gab, wie Sie vorgebracht haben, ob es nun nämlich darauf hinausläuft, dass möglicherweise irgendwelche ausländischen Staaten dazu gehörten.

MR. SPEECHER: Entschuldigung, Ich verstand nicht, was sollen irgendwelche ausländischen Staaten getan haben, Herr Richter ?

RICHTER MORRIS: Nun, ich habe gemeint, da der Rahmen Ihres Begriffes der Verschwörung, oder des gemeinsamen Planes, ziemlich weit gefasst ist, und weit in die Geschichte zurückgeht, ob dies nicht auch das Ausland, ebenso wie die IG-Farben und Personen in Deutschland einschliesst. Mit anderen Worten: Sind wir im Begriff, den gesamten Aufstieg der Nazis zur Macht zu untersuchen, oder wie weit gehen wir in diesem Verfahren zurück ? Die Anklagebehörde geht sehr weit zurück.

MR. SPEECHER: Nun, ich lege Ihnen nahe, dass die im Inhaltsverzeichnis gezeigten Dokumente unserer Ansicht nach so entfernt von dem sind, was wir behauptet oder bewiesen haben, dass sie dem Gerichtshof, wie wir glauben, für erhebliche Streitfragen in diesem Prozess nicht nützlich sein könnten.

JUDGE MORRIS: Nun, ich weiss nur, dass Dokumente hier vorliegen, die sehr stark auf die Beihilfe von Personen ausserhalb Deutschlands zum Machtaufstieg der Hitler-Organisation und der Nazi-hinweisen. Ich weiss es nicht; ich lege Ihnen das nur vor, um festzustellen, ob Sie dachten, dass wir uns streng an das halten sollen, was im Rahmen von IG-Farben geschah, oder ob wir darüber hinausgehen wollen, und diese gesamte Verschwörung, wie sie sich entwickelt haben könnte, dazu zu nehmen.

MR. SPEECHER: Nun, wir haben behauptet, dass ein separates Bündnis und eine separate Verschwörung bestand, die bestimmte Ergebnisse zeitigte, die, unserer Meinung nach, durch unsere Dokumente bewiesen werden. Es können jedoch andere Arten von Bündnissen bestanden haben, die wir für unerheblich ansehen. Zu diesen Verschwörungen scheinen die hier angeführten Dokumente nur in einem sehr entfernten Zusammenhang zu stehen, oder wir scheinen ein ganz anderes Bündnis zu zeigen, welches wir für unsere

Beweisverlage unter Anklageunkt 1-B entwickelt haben.

RICHTER MORRIS: Nun, ich bin weder daran interessiert, diese Diskussion zu verlaengern, noch moechte ich jetzt hier eine Entscheidung des Gerichtshofes anmaechigen. Ich wollte nur ueber eine Frage Aufklaerung haben.

VORSITZENDER: Es kann fuer den Gerichtshof notwendig sein, darueber zu entscheiden. Ich kann jedoch keinen Weg, um diesen Problem zu begegnen, ausser den Verteidiger zu gestatten, sein erstes Dokument in dieser Gruppe anzubieten, und dem Verteidiger des Angeklagten zu erlauben, uns knapp und einfach zu sagen, was das Dokument darstellt und zu welchem Zweck er es vorlegt. Wenn das geschehen ist, kann die Anklagebehoerde ihren Einspruch erheben und wir werden dann ueber dieses Dokument entscheiden. Falls es sich ergibt, dass eine Reihe dieser Dokumente der gleichen Art angehoren, fuer denselben Zweck angeboten werden, den gleichen allgemeinen Charakter und den gleichen Einspruechen unterworfen sind, dann sollten wir bestimmt nicht zuviel Zeit verbrauchen, um ueber die Zustaendigkeit zu entscheiden. Der einzige Weg, um dieses Problem in Angriff zu nehmen, ist, dem Herrn Dr. Aschenauer sein erstes Exhibit anbieten zu lassen, uns zu sagen, um was es sich handelt, um der Anklagebehoerde Gelegenheit zum Einspruch zu geben. Auf diese Weise koennen wir diese Angelegenheit behandeln.

Hoch etwas, ehe Sie das tun, Herr Dr. Aschenauer, und zwar betrifft das die Nummern. Es ist nicht so wichtig, aber je mehr Nummernserien vorhanden sind, mit denen wir uns zu befassen haben, desto verwaerrender kann das werden. Ich moechte wissen: Besteht irgendein praktischer Grund, den Sie im Sinne haben, und wenn, sprechen Sie frei darueber, warum wir mit der Reihenfolge der Gattineau-Nummern nicht weiter fortsetzen sollen, um mit diesen Nummern nach den bereits angebotenen fortzusetzen? Haben Sie irgend einen Grund, warum nicht so verfahren werden soll?

DR. ASCHENAUER: Das ist folgender Grund: Diese Dokumente beziehen sich speziell nicht so sehr auf den Fall Gattineau, oder auf einen anderen Angeklagten, sondern ueberhaupt auf den gesamtpolitischen Charakter, auf den die Anklage aufgebaut ist. Es sind allgemeine Dokumente. Wenn aber

das Gericht berücksichtigen wird den Unterschied der Dokumente, dann haben wir nichts dagegen, den Vorschlag des Gerichts zu befolgen.

VORSITZENDER: Da dieses Buch den Titel trägt "Dokumentenbuch VI-A fuer den Angeklagten Gattineau" und da aus dem Inhaltsverzeichnis auf Seite 1 des Index hervorgeht, dass es sich um Verteidigungsdokumente fuer Gattineau handelt, so bin ich der Meinung, dass wir einfach mit derselben Nummernreihe fortfahren, Selbstverstaendlich verstehen wir, dass Sie diese auf der Grundlage eines allgemeinen Gesamtplanes anbieten; aber wenn wir in unseren Akten zu viele Nummernreihen haben, dann entstehen bei uns Unklarheiten, und wenn Sie nichts dagegen haben, werden wir Ihnen gestatten, Ihr Verteidigungsdokument Nr. 300 anzubieten als Ihr Beweisstück ---- Welche Nummer ist es bitte ?

DR. ASCHENHAUER: Nummer 300 waere dann Exhibit 135, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Danke schoech.

Was nun dieses Beweisstück angeht, so sagen Sie uns in wenigen Worten, worum es sich bei diesem Beweisstück handelt, warum Sie es anbieten, und warum Sie der Meinung sind, dass es sich um zustaendiges Beweismaterial handelt ?

DR. ASCHENHAUER: Der Beweiswert ist aus diesem Grunde erhoellich. Es wird nachgewiesen, dass die oberste SA-Fuehrung aus dem Hitlerischen Gebaeude herausgehoert, dass Roehm in Zusammenarbeit mit englischen konservativen und franzoesischen Kreisen stand. Dies beweisen folgende Bedingungen, die zwischen den beiden Parteien abgeschlossen wurden.

Roehm setzt sich innerhalb von 3 bis 6 Monaten an die Spitze der NSDAP.

Die Presse der NSDAP kommt unter englischen Einfluss.

Es wird ein ausserpolitisches Buero gegruendet, dessen Tendenz noch festzulegen ist.

Ein militaerpolitisches Buero wird gegruendet, das die waehrpolitischen Fragen in einem noch zu eroerternden Sinne behandelt.

Es werden Verhandlungen aufgezeigt, wo sie stattgefunden haben. Die oberste SA-Fuehrung gehoert zu einem sogenannten defensiven Postenakt

herein. Damit wird bewiesen, dass tatsächlich Gelder, Summen, die genannt werden sind, nicht der Hitlerischen Tendenz zugeflossen sind, sondern einer Tendenz, die gegen die Aussonderpolitik von Hitler gewesen ist, also infolgedessen gar keine Grundlage gelegt werden konnte, um Hitler zur Macht zu verhelfen, sondern in Gegenteil, um Hitler von der Macht wegzubringen, also die Grundlage feststeht, um auf das Jahr 1933 zurückzukommen, - zum Angriffskrieg zu kommen -. Infolgedessen ist dieses Beweisdokument erheblich. Es wird auch in den zwei anderen Dokumenten, Exhibit Nr. 2, von Zeugen Zeil bewiesen, dass ein schriftlicher Vortrag vorgelegt wurde.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Bleiben Sie bei Nummer 1, das macht vorläufig genügend Schwierigkeiten. Wir werden gleich darauf zum zweiten übergehen.

Herr Ankläger, erheben Sie Ihren Einwand, wenn Sie wollen und versuchen auch Sie, sich so kurz wie möglich zu fassen.

MR. STRECHER: Ja, Herr Vorsitzender. Das Dokument soll doch wohl etwas über eine beabsichtigte Aussonderpolitik zeigen, welche Roehm im Jahre ---, also zumindest vom Jahre 1931 an - das war 2 Jahre, bevor Hitler an die Macht kam -- mehreren Vertretern einiger Westmächte, einschliesslich Frankreich und England, heimlich zu entwickeln versucht haben soll. Es wird nicht gesagt, dass jene Personen zu der Zeit in der Regierung sassen -- selbst wenn das von Bedeutung gewesen wäre. Aufgrund der Aussage des Angeklagten Gattineau, welcher ausführt, dass er vor 1934 nichts mit Roehm zu tun hatte, als er sich plötzlich zu einem Mitglied des Stabes der hohen Fuhrerschaft der SA ernannt sah, können wir hier keinen Zusammenhang vom Standpunkt des Falles Gattineau aus erblicken; ganz abgesehen vom Gesichtspunkt des Prozess-Falles als Ganzes bei einem solchen Dokument.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. ASCHEBAUER: Herr Präsident, noch zwei Bemerkungen: Der Herr Anklagevertreter hat übersehen, dass es einen Prozess vor dem Internationalen Militärgerichtshof gegeben hat. Er hat vergessen, dass dort

ein Protokoll existiert, das Protokoll der Kommissionssitzung des IIT von 28. und 29. Juni 1946. Hier in diesem Protokoll wird bewiesen, dass im Jahre 1934 unmittelbar in denselben Beziehungen Verhandlungen mit François-Poncet, mit dem französischen und englischen Militärattaché in Berlin in der Standartenstrasse 10 a mit Roehm geschwebt haben, wo diese Beziehungen neu kristallisiert wurden sollten, dass diese Verhandlungen zwischen Roehm und François-Poncet, dem französischen und englischen Militärattaché die Grundlage dafür sind, dass dann Roehm ermordet worden ist. Infolgedessen ist die Personengleichheit bewiesen, wenn wir dieses Dokument zusammenbringen mit dem Protokoll von 28. und 29. Juni 1946, im Juni, wobei ich bitte, dass das Gericht antilich von diesem Protokoll Kenntnis nimmt. Damit faellt dieser Komplex aus dem Duendnis-Komplex, wie die Anklage behauptet hat, heraus.

VORSITZENDER: Ich glaube, dass wir von Ihnen, meine Herren, jetzt ueber den von Ihnen eingenommenen Standpunkt genug gehoert haben. Der Gerichtshof wird eine Buecher waehrend der Pause mit sich nehmen und eine kleine Besprechung darueber abhalten. Wir werden innerhalb kurzer Zeit zurueckkehren. Einen Augenblick....

DR. GIMLICH: Herr Praesident, ein Vorfall, der sich soeben bei der Vernehmung des Zeugen Schindler vor dem Herrn Commissioner ereignet hat, hat uns veranlasst, den Herrn Commissioner um eine kurze Unterbrechung dieser Sitzung zu bitten, damit wir die dadurch geschaffene Situation den Kollegen und den Angeklagten Herren mitteilen koennen. Die Sitzung ist bis 15.15 durch den Herrn Commissioner vertagt. Ich glaube, Herr Dr. Doettcher hatte die Absicht, sich in dieser Frage an das Hohe Gericht zu wenden, und waeh wollte fragen, wann das moeglich ist. Er muss heute Solange eintreffen und wenn der Gerichtshof sich jetzt bereits vertagt, wird es erst um 3.15 Uhr moeglich sein und wir muessen dann die Sitzung beim Herrn Commissioner auf eine weitere Zeit unterbrechen lassen.

VORSITZENDER: Wollte Herr Dr. Doettcher irgendeine Erklaerung ueber die entstandene Sachlage fuer das Protokoll abgeben, oder wuenschte er, uns in unseren Bueros zu sprechen?

DR. GIERLIHS: Herr Präsident, es ist nicht notwendig, die Erklärung in den Record abzugeben. Vielleicht darf ich in seiner Abwesenheit selbst kurz sagen, worum es sich handelt. Der Herr Vertreter der Anklage hat den dort vernommenen Zeugen Schindler im Verlauf seines Kreuzverhoers ueber seine persönlichen und geschäftlichen Beziehungen ueber jeden der 25 Herren auf der Anklagebank gefragt. Wir haben dagegen eingewandt, dass nach unserer Auffassung eine derartige Befragung den Rahmen des Kreuzverhoers voellig ueberschreitet und haben im uebrigen darauf hingewiesen, dass die Kollegen und auch die angeklagten Herren, die mit einer solchen Entwicklung natuerlich unter keinen Umstaenden rechnen konnten, von uns unterrichtet werden mussten und dass wir jedenfalls den Hohen Gerichtshof die Bitte unterbreiten moechten, denjenigen der angeklagten Herren, die dort darauf legen unter diesen Umstaenden an der Sitzung beteiligt zu sein, da persönliche Interessen von ihnen tangiert werden, diese Genehmigung jetzt nachnachtraeglich zu geben.

VORSITZENDER: Gut. Wir werden uns fuer kurze Zeit in unsere Bueros begeben, und wenn Herr Dr. Doettcher kommt, so moege er hier bleiben. Wir werden ihn und den Anklagevertreter vielleicht zu uns ins Richterzimmer rufen lassen, um diese Sache durchzusprechen. Der Gerichtshof schaltet eine Pause ein.

HR. ANCKEN: Hoher Gerichtshof, Konnte ich sehr kurz.....

VORSITZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich.

(Einschaltung der Nachmittagspause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte, die Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof tagt wieder.

VORS.: Nun, Herr Anwalt, der Gerichtshof hat das Problem hinsichtlich der Dokumente, die seitens des Angeklagten Gattineau angeboten werden sollen und in seinen Dokumentenbüchern VI-A und VI-B enthalten sind, in Erwägung gezogen. Der Gerichtshof glaubt, dass er nach kurzer Erwägung der Angelegenheit, genügend ueber die Anschuldigungen in der Anklageschrift und die Theorien der Parteien unterrichtet ist, um die Zulaessigkeit und die Zustaendigkeit dieses Dokumentenbeweismaterials zu seiner eigenen Zufriedenheit zu entscheiden. Wir glauben nicht, dass ein weiteres Argument in dieser Angelegenheit noetig ist. Sie werden sich erinnern, dass der Gerichtshof bereits die etwas aehnliche Lage, die neulich von Herrn Dr. Seidl dargelegt wurde, in Erwägung zieht. Wir haben Herrn Dr. Aschonauer gestattet, den Dokumenten in diesen Buechern Nummern zu geben und zwar ohne Erklaerung ueber den Inhalt der Dokumente oder die Gruende, warum er sie anbietet. Diese Nummern werden vorlaeufig nur zum Zwecke der Identifizierung gegeben. Der Gerichtshof wird dann diese 2 Dokumentenbuecher zusammen mit dem, an dem Dr. Seidl interessiert ist, nehmen, und bei einer der folgenden Sitzungen, vielleicht am Montag, bekanntgeben, in welchen Faellen die Dokumente zugelassen worden und in welchen Faellen die Dokumente zurueckgewiesen werden.

Herr Dr. Aschonauer, Sie koennen daher fortfahren, ohne eine Erklaerung zu diesen Dokumenten abzugeben; geben Sie nur die Exhibitnummern der Dokumente an, die in diesen zwei Buechern, die Sie anbieten wollen, enthalten sind. Wir sind nur an der Dokumenten-Nummer und der Exhibit-Nummer interessiert. Wir haben dem Dokument 300 bereits die Exhibit-Nummer 133 gegeben, und lassen Sie mich wiederholen, dass diese Nummern nur zum Zwecke der Identifizierung gegeben wurden und die Dokumente deshalb noch nicht zum Beweis zugelassen werden. 301 wird 334; ist das richtig

DR. ASCHENAUER: Jawohl, Herr Praesident, 302 wird 135, 303 wird 136, 304 wird 137, 305 wird 138, 306 wird 139, 307 wird 140, 308 wird 141, 309 wird 142, 310 wird 143, 311 wird 144, 312 wird 145, 313 wird 146, 314 wird 147.

Das sind saemtliche.

VORSITZENDER: Das beschliesst also das Buch 6-A.

DR. ASCHENAUER: Jawohl.

VORSITZENDER: Nun nehmen Sie Ihr Buch 6 B in gleicher Weise vor.

DR. ASCHENAUER: 315 wird 148, 316 wird 149, 317 wird 150, 318 wird 151, 319 wird 152, 320 wird 153, 321 wird 154, 322 wird 155, 323 wird 156, 324 wird 157, 325 wird 158, 326 wird....

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Hr. Doktor, Sie haben offensichtlich 2 Dokumente mit derselben Nummer 325. Vielleicht koennen Sie das jetzt vereinfachen, wenn das nur ein Tippfehler ist, dadurch, dass das zweite Dokument mit der Nr. 325a bezeichnet wird.

DR. ASCHENAUER: Nein, Herr Praesident, es ist kein Tippfehler; es kommt daher.....

VORSITZENDER: Das ist eine Fortsetzung desselben Dokumentes?

DR. ASCHENAUER: Selbstverstaendlich, englisch und deutsch.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DR. ASCHENAUER: 326 wird 159, 327 wird 160, 328 wird 161, 329 wird 162. Dasselbe Dokument ist auf der naechsten Indexseite. 330 wird 163, 331 wird 164, 332 wird 165, 333 wird 166, 334 wird 167, 335 wird 168, 336 wird 169, 337 wird 170, 338 wird 171, 339 wird 172, 340 wird 173, 341 wird 174, 342 wird 175, 343 wird 176, 344 wird 177, 345 wird 178, 346 wird 179, 347 wird 180, 348 wird 181, 349 wird 182, 350 wird 183, 351 wird 184.

VORSITZENDER: Sehr gut. Ich danke Ihnen, Hr. Dr. Aschenauer. Das erledigt zunaechst diese Angelegenheit. Nun, haben Sie noch etwas Herr Dr. Aschenauer?

DR. ASCHENAUER: Meine motion ist gestern in den Besitz des Gerichts gekommen, die beantragt: Die Begrueendung des DM-Urteils ist fuer diesen

23. April - A-LW-3-Micol-Siebecke
Militärgerichtshof Nr. VI

Militärgerichtshof nicht bindend. Der zweite Punkt bezieht sich auf die Streichung der Anklagepunkte I bis V, und 3. Punkt bezieht sich auf Einstellung des Verfahrens. Das wurde Ihnen gestern überreicht durch den Generalsekretär. Ich stelle das offiziell, damit das auch im Protokoll steht.

VORSITZENDER: Ja, wir haben die Motion erhalten, aber wir haben noch nicht die Antwort der Anklagevertretung bekommen.

DR. ASCHENAUER: Dann darf ich meinen Antrag vom 7. Januar 1948 wieder aufnehmen und die vorzeitige Entscheidung im Falle Gattineau und seine Haftentlassung beantragen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Ich möchte Ihnen sagen, Herr Anwalt, dass die Entscheidung des Gerichtshofes über die Exhibits, die Sie zur Identifizierung angeboten haben, im wesentlichen sich mit derselben Frage befasst wie Ihre Motion; so wird vielleicht das eine durch das andere erledigt werden.

DR. ASCHENAUER: Jawohl. Auf einen weiteren Zeugen verzichte ich. Ich bitte nur mir das Recht vorzubehalten, nachtrudende Dokumente zu einem späteren Zeitpunkt noch vorlegen zu dürfen. Es handelt sich um wenige.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DR. ASCHENAUER: Damit ist der Fall Gattineau abgeschlossen.

DOKUMENTENVORLAGE DURCH DR. NELTE

VORSITZENDER: Verstehen wir Sie richtig, Herr Dr. Nelte, wenn wir annehmen, dass Sie bereit sind, einige Angelegenheiten in bezug auf den Angeklagten Hoerlein zu behandeln? Ich glaube, Herr Dr. Nelte, dass es dem Gerichtshof dienlich wäre, wenn Sie uns, ehe Sie beginnen, den Inhalt Ihres Programms angeben würden, und zwar sowohl in bezug auf die Vorlage, die Sie zu vernehmen wollen, als auch auf die Zeit, die Sie Ihrer Schätzung nach zur Vorlage der Angelegenheit brauchen.

DR. NELTE: Ich nehme an, Herr Präsident, dass Sie im Besitz des Bandes VI Hoerlein sind. Ich werde heute für den Schluss der Sitzung diesen Band VI vorlegen. Er enthält Dokumente, die zu einem ganz geringen Teil schon vorgelegt waren und zum anderen Teil noch eine Ergänzung der Hauptbeweissführung darstellen. Im wesentlichen enthält aber

Band VI eigentlich Rebuttal-Dokumente, das heisst Beweismittel in Fragen, die im Kreuzverhoer aufgekomen sind durch die Befragung der Staatsanwaltschaft. Die Staatsanwaltschaft hat das Dokumentenbuch auch erhalten. Ich hatte die Herren Minskoff und von Halle wissen lassen, dass ich heute wahrscheinlich dieses Dokumentenbuch VI vorlegen werde, um ihnen die Gelegenheit zu geben, hierbei anwesend zu sein. Ich hoffe, dass ich mit der Vorlage dieser Dokumente bis Ende der heutigen Sitzung fertig sein werde. Am Montag vormittag soll der Affiant Professor Kikuth auf Anfordern der Staatsanwaltschaft vor dem Herrn Richter-Commissioner vernommen werden, so dass danach nur noch im Falle Hoerlein verbleibt, die Vorlage der Rebuttal-Dokumente der Staatsanwaltschaft. Ich bin im Besitz dieser Rebuttal-Dokumente. Wir haben mit der Staatsanwaltschaft vereinbart, dass nach Schluss dieser Rebuttal-Dokumenten-Vorlage evtl. ein Zeuge, naemlich Herr Professor Fleck, der auch ein Affidavit abgegeben hat, erscheinen soll, jedoch wird das davon abhaengen, ob ich bzw. Herr Professor Hoerlein glaubt, dass dieses Gutachten es erforderlich macht, den Gutachter Professor Fleck deswegen hierher zu bitten.

Ich werde zunaechst zur Feststellung im Rekord sagen, welche von den vorgelegten 108 Dokumenten Hoerlein, die bisher nur zur Identifizierung vorgelegt waren, nunmehr als Beweismittel angeboten werden. Es handelt sich in allen Faellen um solche Dokumente, bei denen im Zeitpunkt der Vorlage noch nicht die englische Uebersetzung vorhanden war und deswegen im Rekord lediglich der Vermerk "zur Identifizierung" aufgenommen wurde. Es sind dies folgende Dokumente: Hoerlein-Dokument -----

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Doktor. Sie geben uns die Liste der Hoerlein-Dokumente, die nur zur Identifizierung bezeichnet wurden und die Sie jetzt als Beweismaterial anbieten. Stimmt das?

DR. NELTE: Ja.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DR. NELTE:

Hoerlein-Dokument	35,	Exhibit	6,	Protokoll-Seite	6205	deutsch,	6117	engl.
"	"	511,	"	7,	"	"	6206	"
							6119	"

Hoerlein-Dokument	13,	Exhibit	8,	Protokoll-Seite	6206,	deutsch,	6149	engl,
"	"	"	12,	"	9,	"	"	6206
"	"	"	11,	"	10,,	"	"	6207/8
"	"	"	80,	"	57,	"	"	6325
"	"	"	71,	"	68,	"	"	6339
"	"	"	84,	"	66,	"	"	6341
"	"	"	113,	"	73,	"	"	6359
								6269
								6284
								6286
								6302

Sie finden im Register des nunmehr vorzulegenden Bandes VI Hoerlein zunächst 4 Dokumente, die schon vorgelegt worden sind. Es handelt sich dabei um das Dokument Hoerlein 112, Exhibit 52a. Das Dokument selbst ist in dem englischen Dokumentenbuch gar nicht enthalten, sondern es ist in einem Nachtrag zugestellt worden, und ich hoffe, dass dem Hohen Gericht die englische Uebersetzung dieses Affidavits von Dr. Berthold Wenk vorliegt. Dieses Dokument ist ebenso wie das Dokument Hoerlein 113, Exhibit 73, ein gutachtliches Affidavit von Professor Dr. Heilmeyer, zwischen dem Abschluss des Bandes V und der Herstellung des Bandes VI vervielfaeltigt und verteilt worden. Ich hoffe, dass das Hohe Gericht diese beiden Dokumente erhalten hat und vor allen Dingen vor sich hat. Ich brauche nichts daraus zu zitieren, ebensowenig wie aus den beiden nachfolgenden Dokumenten, naemlich Lieferscheine und Versandbescheinigungen ueber Mitigal. Es handelt sich dabei um ein Kraetzemittel, das bei Ausbruch einer Kraetze-Epidemie im Lager Auschwitz auf Veranlassung der Verkaufsorganisation von Elberfeld nach Auschwitz uebersandt worden ist. Es handelt sich dabei um die Dokumente Hoerlein 1 und 2, die auch als Exhibit 1 und 2 dem Gericht schon vorliegen.

Nunmehr komme ich zu den neu vorzulegenden Dokumenten. Es ist das Dokument Hoerlein 1149, das ich als Exhibit Hoerlein 109 anzunehmen bitte. Dieses Dokument gehoert zu dem Komplex Dr. Vetter, der Heilmittel von Leverkusen erhalten und auch angewandt hat. Es handelt sich hier bei diesem Dokument um einen Brief, den Herr Dr. Vetter aus Dachau, wo er als Arzt im Konzentrationslager taetig war, an seinen Arbeitskameraden, Dr. Bunge in Leverkusen schrieb. Die Anklagebehoerde hat diesen Brief als

einzigem aus einer Reihe von Briefen, die sie aus Leverkusen entnommen hat, nicht als Beweismittel vorgelegt. Herr Minskoff hat im Kreuzverhoer mit dem Zeugen Dr. Luecker wiederholt gefragt und dem Zeugen vorgestellt, ob er aus der Korrespondenz einen einzigen Brief zeigen koennen, aus dem sich ergaebe, dass Heilmittel zur Behandlung von Kranken uebersandt worden seien. Der entscheidende Brief fuer die Beurteilung dieser Frage ist das Dokument, das ich nunmehr als Exhibit Hoerleih Nr. 199 ueberreiche. Es beantwortet die Frage, die der Herr Anklagevertreter dem Zeugen Dr. Luecker gestellt hat. Aus diesem Brief, der sehr aufschlussreich ist, zitiere ich nur folgende Stelle:

"Auf Ihre Frage kann ich Ihnen sehr schnell Antwort geben. Ich (also Dr. Vetter) habe die Innere Station zu versorgen, das heisst: Pneumonien und andere fieberhafte, interne Krankheiten, daneben aber auch maechtige ulcera crura, bei denen ich bisher mit M-P, Puder, den ich mir vom Muenchener Buero kommen liess, sehr schoene Erfolge erzielte. Gerade gestern war ich bei Herrn Dr. Wehner in Muenchen und habe mir von ihm einige Roehren M-P Tabletten geben lassen. Ich waere Ihnen sehr dankbar, wenn Sie mir sowohl von dem M-P Puder als auch den M-P Tabletten eine weitere, groessere Versuchsmenge zukommen liessesh. Die von mir zu versorgende Patientenzahl betraegt etwa 150, und 10 - 20 Patienten werde ich schaeatzungsweise wohl laufend wegen ulcera crura behandeln muessen. Sie koennen sich vorstellen, dass ich bei dieser Zahl mit 4 oder 5 Dosen Puder und 10 oder 20 Roehrchen M-P nur kurze Zeit behandeln kann. Ausser dem M-P Puder und den M-P Tabletten bitte ich Sie um Ueber-sendung einiger Flaeschchen mit Frontosilloesung zur Inhalationsbehandlung der Angina." Ende des Zitats.

Hieraus ergibt sich die Beurteilung der Taetigkeit Dr. Veters fuer die wissenschaftliche Abteilung Leverkusen, dass Dr. Vetter in einem Lazarett taetig war, wo er die Innere Station zu versorgen hatte, also als ein Arzt taetig war, der Kranke mit den Heilmitteln behandelte, die ihm Leverkusen zur Verfuegung stellte. Interessant ist, dass Dr. Vetter trotz

der ganz klaren Verwendung der Heilmittel am Krankenbett in diesem Schreiben bittet, ihm - ich zitiere:

"groessere Versuchsmengen"

zu schicken. Hierdurch wird bewiesen, dass der Ausdruck "Versuch" nicht, wie die Anklage es darstellt, ein Gegensatz zur Behandlung von Kranken, sondern sogar bei dem Gebrauch von Heilmitteln verwandt wird, die Handelspräparate sind, wie es in Dachau der Fall war.

Das naechste Dokument Hoerlein 114 ist schon als Exhibit 107 im Kreuzverhoer der Anklage mit dem Zeugen Dr. Luecker vorgelegt und war Gegenstand der Befragung, so dass ich hieraus nichts zu zitieren brauche. Auch aus dieser Aktennotiz ist die Frage des Herrn Anklagevertreters an Herrn Dr. Luecker zu beantworten, da sich aus dem Dokument die Anwendung von B 1034 und Periston bei Fleckfieberpatienten und des Heilmittels 3582 als Heilmittel bei Lungenkranken mit guenstiger Wirkung ergibt.

DOKUMENTENVORLAGE DURCH DR. NELTE: (Fortsetzung)

Ich darf vor der Vorlage des nächsten Dokuments das Hohe Gericht darauf aufmerksam machen, dass ich in den vorliegenden englischen Übersetzungen nach unserer Auffassung schwere Übersetzungsfehler enthalten sind. Ich bitte mir deshalb vorzubehalten, dass ich auch nach Abschluss der Vorlage und des Falles Hoerlein die Korrekturen einreiche in der hier üblichen Weise nach vorheriger Besprechung mit der Anklagebehörde. Ich möchte aber jetzt schon fuer den Record und fuer Sie sagen, dass fortlaufend das Wort "Versuch" mit "Experiment" übersetzt worden ist, wie auch der Herr Dolmetscher manchmal jetzt das Wort "Versuch" mit "Experiment" übersetzt hat. Es musste mit "Test" übersetzt werden, um den Sinn dessen wiederzugeben, was in den Urkunden zum Ausdruck gebracht wird.

Ich lege nunmehr das Dokument Hoerlein 150 vor und bitte es als Exhibit Hoerlein 110 anzunehmen. Es ist dies ein Bericht Dr. Votters ueber die Behandlung von Fleckfieberkranken mit Pariston, einem Elberfelder Heilmittel. Auch dieses Dokument ist im Besitz der Anklagebehörde aber nicht vorgelegt worden. Es laesst die Behandlung von Fleckfieberkranken mit guter Wirkung erkennen. Ich bitte bei diesem Dokument im Register eine Berichtigung vorzunehmen. Es muss dort in dem letzten Absatz, der in Klammern angefuegt ist, statt - ich zitiere-: "Rose" heissen - ich zitiere-: "Fleckfieber".

Die naechsten vier Dokumente, beginnend mit dem Dokument 142, gehoeren zu einem Komplex und zwar zu dem Fragenkomplex Lomborg. IG Behring-Institut. Das erste dieser Dokumente ist ein Affidavit des Direktors Zahn, Dokument Hoerlein Nr. 142, das ich als Exhibit Hoerlein Nr. 111 anbiete. Es ist dies eine ausfuhrliche Darlegung der Organisation des pharmazeutischen Zweiges der I.G. und laesst die Stellung Professor Hoerleins in diesem Zweig ganz klar erkennen.

Ich will hier nur aus dem Absatz 1 von Ziffer 3 einige Saetze vorlesen, die zusammenfassend die Stellung Hoerleins zu den verschiedenen Behringwerken wie folgt beschreibt: - ich zitiere -

"Herr Professor Hoerlein hat weder mit der Produktions-
stätte der Behringwerke, noch mit der Verkaufsabtei-
lung Behringwerke, noch mit dem Behring-Institut Lem-
berg in irgend einer organisatorischen Verbindung ge-
standen. Er war fuer keines dieser Arbeitsgebiete zu-
staendig und trug dafuer auch keine Verantwortung.
Herr Professor Hoerlein zeigte sich jedoch bei allen
Gelegenheiten interessiert fuer die Behringwerke und
gewährte Unterstuetzung, wo sie benoetigt wurde. Wenn
er irgendwie in Verbindung mit dem Behring-Institut
Lemberg in Erscheinung getreten ist, so geschah dies nur
in diesen Zusammenhänge." Ende des Zitates: -

Herr Praesident, ich moechte bei diesem Dokument noch
um die Erlaubnis bitten, ein mir von Herrn Direktor Zahn avisiertes, aber
noch nicht eingetroffenes Ergaenzungs-Affidavit vorzulegen, sofern dies
nach meiner Auffassung fuer die Beurteilung als erheblich anzusehen ist.

Das zweite der Dokumente in dieser Reihe ist ein Affi-
davit des Direktors Zahn, des gleichen, der das vorhergehende Dokument
eidesstattlich versichert hat. Es ist dies das Hoerleindokument 144, das
ich als Hoerlein-Exhibit 208 dem Gericht schon angeboten habe, naemlich
in Zusammenhang mit meinem Einspruch gegen das Dokument NI-13590, Anklage-
exhibit Nr. 1866. Ich weiss nicht, ob das Dokument damals schon als Beweis-
stueck angeboten und angenommen wurde. Vorsichtshalber moechte ich es jetzt
als Beweisstueck Hoerlein 108 anbieten, falls es bisher nur zur Identi-
fizierung vorgelegt sein sollte.

VORSITZENDER: Dann liegt Ihr Dokument 144 als Exhibit
108 vor, Dr. Nelte?

DR. NELTE: Jewohl. Es handelt sich um den bekannten Be-
richt des Dr. Neumann, dessen Seite 6 nichts mit dem Neumann-Bericht NI-13590
zu tun hat. Es hat dies die Anklagebehoerde in einem Schriftsatz inzwischen
zugegeben. Ich moechte, weil dieser Fall dem Hohen Gericht noch zur Entschei-
dung vorliegt, hier nichts weiter zitieren, sondern mich ausdruecklich auf

die schriftliche Eingabe und die nachträgliche Replik beziehen, die ich in diesem Fall Ihnen vorgelegt habe. Ich nehme an, dass das Hohe Gericht in dieser Angelegenheit bald eine Entscheidung treffen kann. Das dritte Dokument in dieser Reihe ist wiederum ein Affidavit Zahn, das identisch ist mit einem in Dokumentenbuch Lautenschläger unter Nr. 32 aufgeführten Affidavit. Es wird hier als Hoerlein-Dokument 117 vorgelegt und als Exhibit Hoerlein 112 angeboten. Ich zitiere aus diesem Affidavit die Stelle ueber die Errichtung und die Organisation des Lemberger Institut - es ist dies Ziffer 3- ich zitiere:

"In Dezember 1941 erhielten die Behring-Werke von staatlicher Seite den Auftrag zur Errichtung eines Instituts in Lemberg, das Fleckfieber-Infpestoff nach dem Weigl'schen Verfahren fuer den Bedarf des Generalgouvernements und des Reiches herstellen sollte. Die Arbeiten zur Errichtung des Instituts wurden in engsten Einvernehmen zwischen der Verkaufsabteilung Behring-Werke Leverkusen und der Produktionsstaette Behring-Werke Harburg mit Unterstuetzung der Bauabteilung Hoechst durchgefuehrt. Als Geschaeftsform wurde die G.m.b.H. gewaehlt. Geschaeftsfuehrer wurde neben mir, der ich meinen Wohnsitz in Leverkusen bez. Koeln beibehielt, Herr Dr. Haas, Harburg, der nach Lemberg versetzt wurde und den Posten des Betriebsfuehrers uebernahm. Die Verwaltung und organisatorische Fuehrung des Lemberger Institutes wurde durch Leverkusen, die produktionstechnische und wissenschaftliche Betreuung durch Harburg wahrgenommen."

Nunmehr lege ich zu diesem Fragenkomplex das Hoerleindokument Nr. 115 als Exhibit Hoerlein Nr. 133 vor. Es ist das Affidavit des Professors Kikuth und es behandelt den Anlass und den Gegenstand der Besprechung, die am 19. Januar 1942 nachmittags in Leverkusen unter dem Vorsitz von Professor Hoerlein stattfand. Ich zitiere aus diesem Affidavit folgendes:

"An den Vorbesprechungen ueber das Lemberger Institut selbst waren in Elberfeld nicht beteiligt und auch nicht interessiert. Irgendwelche Beschluesse wurden in dieser Sitzung nicht gefasst, ebensowenig Entscheidungen getroffen, da wir (Elberfeld) organisatorisch mit dem Lemberger IG-Institut nichts zu tun hatten. Das war die einzige Besprechung, die meines Wissens ueber das "Lemberger Institut in Elberfeld stattgefunden hat. Wir hatten zum Lemberger Institut keine organisatorische Beziehung, d.h. es war Elberfeld nicht unterstellt; infolgedessen erhielten wir auch von Lemberg keinerlei Berichte."

Als letztes Dokument in dieser Reihe lege ich das von der Anklage nicht eingefuehrte Dokument NI-14038 als Hoerleindokument 115 vor und biete es als Hoerlein-Exhibit Nr. 114 an. Wie ich aus den Dokumenten, die ich von der Anklagebehoerde heute nachmittag erhalten habe, ersehe, wird dieses Dokument nunmehr auch von der Anklagebehoerde eingefuehrt. Bisher hatte die Anklagebehoerde lediglich das Anschreiben des Herrn Zahn an Herrn Mann vom 7. Mai 1942, NI-14037, als Exhibit 1867 vorgelegt, dagegen nicht die in diesen Anschreiben erwachte Aktennotiz, die das Zeichen der Anklage NI-14038 traegt. Professor Hoerlein hat sich an den Empfang dieser Aktennotiz nicht erinnert, sodass notwendig ist, zu pruefen, welche Bedeutung die Kenntnis des Inhalts dieser Aktennotiz hat. Deswegen fuehre ich sie ein; Sie werden erkennen, dass es sich um die Aktennotiz ueber eine Besichtigung des Behringwerks Marburg und um eine Besprechung gehandelt hat, die mit der in Vorbereitung befindlichen Pruefungsvorschrift fuer Fleckfieberimpfstoff in Zusammenhang stand. Deshalb war auch Geheimrat Otto zugegeben, der Direktor des Staatlichen Pruefungsinstituts in Frankfurt a. Main. Die Aktennotiz enthaelt keinen Anhaltspunkt fuer die Annahme einer Verbindung des Marburger Werkes mit unzuessaessigen Versuchen.

Herr Praesident, im Beweisverfahren fuer Professor Hoerlein habe ich in der Sitzung vom 3. Februar 1948 einen Brief als

Beweisstück vorgelegt, einen Brief des Herrn Dr. Ludwig Taub aus Rehovot, der in formaler Beziehung nicht den Vorschriften für Affidavits entspricht. Ich hatte Herrn Dr. Taub gebeten, seine Erklärung notariell beglaubigen zu lassen. Sie war aber bis zur Einführung des Dokuments noch nicht eingetroffen. Nachdem die Erklärung nunmehr in der für Affidavits vorgeschriebenen Form eingegangen ist, ziehe ich das als Exhibit Hoerlein Nr. 98 eingereichte Hoerleindokument zurück und biete statt dessen diese Eidesstattliche Erklärung des Dr. Ludwig Taub als Hoerleindokument 120 und als Hoerlein-Exhibit 115 an.

Das nächste Dokument ist ein Auszug aus einer Erklärung des Staatssekretärs, des amerikanischen Staatssekretärs Robert Patterson, über die amerikanische Vorbereitung des Gaskrieges, veröffentlicht in Band 24 Nr. 8 vom 25. April 1946 der Zeitschrift "Chemical and Engineering News". Ich überreiche dieses Dokument lediglich zur Identifizierung, da es kein zeitgenössisches Dokument ist, sondern lediglich jetzt eine Äußerung darüber zutage bringt, in welcher Weise die USA ebenso wie andere, darunter auch das Deutsche Reich, den Gaskrieg vorbereitet hat, selbstverständlich nur für den Fall eines Verteidigungskrieges. Im Kreuzverhör hatte Herr Sprecher Herr Professor Hoerlein als Beauftragten des Gebchem - und zwar hat er ihn genannt den Regionalbeauftragten des Gebchem - bezeichnet. Es entspricht dies dem Anklagedokument NI-5934, das Exhibit 475 ist. In diesem Dokument ist unter Ziffer 15 Bereich Pharma gesagt: "Sachgebiet pharmazeutische Anlagen Dr. Boehringer, Leiter des Technischen Unterausschusses II" und darunter steht der Name von Professor Dr. Hoerlein, Elberfeld, Herr Professor Hoerlein hatte im Kreuzverhör gesagt, dass er sich nicht entsinne, in dieser Funktion je einmal tätig gewesen oder geworden zu sein; er wisse auch nichts von einer Ernennung. Ich habe deshalb den Herrn Boehringer, der hier an erster Stelle genannt ist, um ein Affidavit gebeten. Er hat mir das Affidavit gegeben, das als Dokument Hoerlein 146 und Exhibit Nr. 116 angeboten wird. Herr Boehringer sagt hierin, dass er nie mit Professor Hoerlein irgend eine Besprechung in Zusammenhang mit seiner Stellung als Fachberater für

pharmazeutische Anlagen hatte.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nelte, ich glaube, wenn wir die Übersetzung richtig erhalten haben, haben Sie zwei Exhibits 116. Das Dokument 116 ist Exhibit 116 zur Identifizierung und Ihr Dokument 116 müsste daher 117 sein.

DR. NELTE: Sehr wohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Sie wurden von der Anklagebehörde ziemlich irregeführt.

DR. NELTE: Meine Herren, die nächsten 21 oder 25 Dokumente sind gleichlautende Eidesstattliche Erklärungen von Teilnehmern an den Konferenzen, die im Pharmazeutischen Zweig stattfanden, an der Pharmazeutischen Hauptkonferenz, an der Wissenschaftlichen Aussenvertreterkonferenz. Der Herr Anklagevertreter hatte in seinem Beweisvortrag und im Kreuzverhör häufig auf diese Konferenzen Bezug genommen, da Professor Hoerlein Vorsitzender der Pharmazeutischen Hauptkonferenz und der Wissenschaftlichen Zentralkonferenz war, ferner Vorsitzender der Aussenvertreterkonferenz, soweit Elberfelder Präparate dafür in Frage kamen. Die Anklage behauptet im Trialbrief Nr. 94 - ich zitiere -:

"Verschiedene von der IG angestellte und von ihr an SS-Führer gelieferte toedliche Arzneimittel wurden bei Versuchen in KL-Lagern in ganz Europa an versklavten Menschen verwundet." Ende des Zitats.

Ich habe mich daher an alle im pharmazeutischen Zweig an verantwortlicher Stelle taetigen Personen, die in diesen Konferenzen sich regelmässig trafen, soweit ich deren Anschrift erhalten konnte, gewandt und die Frage gestellt - ich zitiere -: "Ist in einer dieser Konferenzen zu irgend einer Zeit jemals vorgetragen oder berichtet oder erörtert worden a) dass die klinische Pruefung neuer IG-Heilmittel in einem Konzentrationslager erfolgen solle, b) dass Heilmittel der IG in aerztlicher unzulassiger Weise an KL-Insassen ausprobiert worden seien?" Saemtliche Befragten haben mit "Nein" geantwortet. Ich lege nunmehr die Einzelaaffidavits vor, indem ich nur zitiere Dokument Hoerlein Nr. 118, Affidavit Niessen, Exhibit Nr. 118.

VORSITZENDER: Sind Sie damit einverstanden, dass die übrigen Dokumente in dieses Buch jetzt die fortlaufenden Nummern erhalten sollen? Beabsichtigen Sie das?

DR. NELTE: Jawohl.

VORSITZENDER: Auf die Gefahr hin, dass es eine Minute länger dauert, erlaube ich mir, Ihnen zu helfen. Ihr Dokument 121 wird Exhibit 119, 112 wird 120, 124 wird Exhibit 121, Dokument 124 wird Exhibit 122, 125 wird . . .

DR. NELTE: 125 führe ich nicht.

VORSITZENDER: Gut. Dann werden wir 125 auslassen.

DR. NELTE: Jawohl, bitte.

VORSITZENDER: 126 wird Exhibit 123, 127: 124, 128:125, 129:126, Dokument 130 wird Exhibit 127, Dokument 131 Exhibit 128, Dokument 132 Exhibit 129, Dokument 133 Exhibit 130, Dokument 134 Exhibit 131 und Dokument 128 ist Exhibit 132, und damit wäre Ihr Dokumentenbuch beendet.

DR. NELTE: Ja, Herr Praesident, nicht ganz. Ich hatte einen Antrag bei diesem Gericht eingereicht, in dem ich noch vier solcher Dokumente, wie ich sie zuletzt vorgelegt habe, mit der Bitte vortrug, auch zu gestatten.

VORSITZENDER: Gut, Dr. Nelte, wir werden Ihnen erlauben, dies zu tun, aber wir werden es am Montag tun, weil ich befürchte, dass der Film ablaufen könnte und wir umsonst arbeiten.

Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr auf nächsten Montag Vormittag.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich auf Montag, 26. April 1948, 9 Uhr).

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 57

Target 3

Volume 35a, p. 12,613-13,028

Apr. 26-28, 1948

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 35a**

TRANSCRIPTS
(German)

26-28 April 1948 pp. 12613-13028

KOMMISSION DES
MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 26. APRIL 1948,
SITZUNG VON 9.45 BIS 12.40 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Militärgerichtshofes Nr. VI
nimmt ihre Verhandlung auf.

DR. MUELLER: Herr Commissioner, ich darf die Erklärung abgeben,
dass die Verteidigung fuer das heute bevorstehende Kreuzverhoer des
Zeugen Kikuth rechtzeitig verstaendigt war. Diese Erklärung gilt auch
fuer die Kreuzverhoere, die in den letzten Wochen stattgefunden haben
und die Verteidigung ist auch fuer das Kreuzverhoer des Zeugen Sauer,
das heute mittag stattfindet, unterrichtet.

COMMISSIONER: Gut.

DR. MELTE: (Verteidiger des Angeklagten Prof. Hoerlein.)
Herr Richter, ich stelle im Beweisverfahren fuer den Angeklagten Prof.
Hoerlein den Zeugen Prof. Kikuth.

Prof. Kikuth hat einige Affidavits abgegeben. Die Anklagebehörde
hat den Wunsch, den Zeugen wegen seiner Aussagen in diesen Affidavits
ins Kreuzverhoer zu nehmen. Ich bitte Sie, den Zeugen zu veroidigen, damit
ich ihn vorher vernahmen kann.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand.)

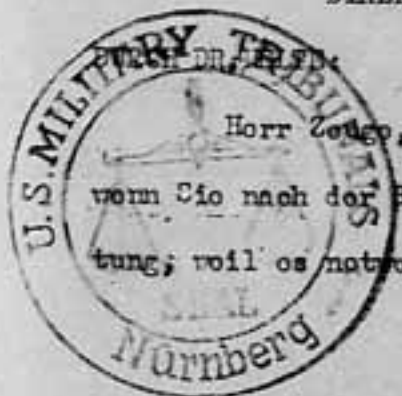
COMMISSIONER: Herr Zeuge, bitte erheben Sie Ihre rechte Hand und
sprechen Sie mir folgenden Eid nach:

"Ich schwore bei Gott, dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass
ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hin-
zufuegen werde."

(Der Zeuge spricht die Eidesformel nach.)

COMMISSIONER: Sie koennen sich setzen.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN PROFESSOR KIKUTH



Herr Zeuge, ich mache Sie darauf aufmerksam, dass es richtig ist,
wenn Sie nach der Befragung stets eine Pause machen bis zu ihrer Beantwer-
tung; weil es notwendig ist, dass die Uebersetzung so korrekt und so genau

wie möglich in das Protokoll dieses Gerichtshofes kommt. Wenn Sie im Verlaufe Ihres Verhoeres schwierige Ausdrücke chemischer Art oder Eigennamen bekunden, dann bitte ich, dieses Wort zu buchstabieren.

Wollen Sie bitte fuer das Protokoll Ihren vollen Namen angeben?

A: Walter K i k u t h .

F: Wann sind Sie geboren?

A: Am 21. Dezember 1896.

F: Wo sind Sie geboren?

A: In Riga.

F: Sie warden nicht genuegend nach meiner Befragung. Wo ist Ihr jetziger Wohnsitz?

A: Wuppertal-Vohwinkel.

F: Welche Stellung bekleiden Sie augenblicklich?

A: Leiter des chemisch-therapeutischen Institutes der IG.-Farben Bayer und gleichzeitig kommissarischer Direktor des hygienischen Instituts der medizinischen Akademie in Dusseldorf.

F: Sie sind Prof. der Medizin?

A: Ja.

F: Sind Sie auch Mitglied bedeutender auslaendischer Gesellschaften?

A: Ja.

F: Welche bitte?

A: Mitglied der Royal Society of Medicine, der Royal Tropical Medicine, der Koeniglich-belgischen Tropenmedizinergesellschaft und der Koeniglichen Gesellschaft der Aerzte in Barcelona.

F: Haben Sie bedeutende Auszeichnungen auf dem aertztlichen Gebiet erhalten?

A: Die goldene Ehrlich-Medaille 1934.

F: Sind Sie politisch ueberprueft?

A: Ja.

F: Mit welchem Erfolg?

A: Im Hauptverfahren in Dusseldorf als entlastet.

F: Sie haben daraufhin Ihre Stellung an der Aertztlichen Akademie

in Duesseldorf weiter behalten?

A: Ja.

F: Nun, Herr Professor, Sie haben eine Reihe von Affidavits allein und im Zusammenhang mit den Aussagen der Herren Prof. Wiese und Domagk abgegeben. Haben Sie, bevor Sie hier in den Zeugenstand traten, diese Affidavits noch einmal ueberprueft?

A: Ja.

F: Haben Sie zu dem, was Sie dort bekundet haben, etwas hinzuzusetzen oder zu berichtigen?

A: Nein.

DR. NEITE: Dann habe ich vorlaeufig keine weiteren Fragen an den Zeugen.

COMMISSIONER: Die Anklagebehoerde kann fortfahren.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN KIKUTH

DURCH HR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, war ein bestimmter Tag festgesetzt, an dem Sie dem Angeklagten Prof. Hoorlein ueber Ihre Fortschritte mit verschiedenen Praeparaten berichten sollten?

A: Ich habe die Frage nicht verstanden.

F: War waehrend Ihrer Taetigkeit in Elberfeld ein bestimmter Tag in der Woche festgesetzt, an dem Sie dem Angeklagten Hoorlein berichten sollten?

A: In fruheren Zeiten?

F: Gesah das regelmassig, jede Woche waehrend des Krieges?

A: Ja, was soll stattgefunden haben?

HR. MINSKOFF: Da stimmt irgend etwas nicht mit der Uebersetzung.

INTERPRETER LEA: Es sollte ueber die Leitung 2 laufen.

HR. MINSKOFF: Gut, danke sehr.

Um es nun fuer das Protokoll klarzustellen --

DURCH HR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, wurden an Samstagen Sitzungen abgehalten, bei denen Sie dem Angeklagten Hoorlein ueber Ihre Fortschritte mit verschiedenen

Praeparaten Bericht erstatteten?

A: Ja, solche Besprechungen fanden an Samstagen statt.

F: Was nun Ihr eigenes Arbeitsgebiet betrifft, Herr Zeuge, handelte es sich da um die Entdeckung und Entwicklung von neuen Heilmitteln?

A: Ja.

F: Wollen Sie dem Gericht sagen, wie Sie diese Verantwortung in der Praxis durchführten?

A: Also, wenn ein neues Heilmittel gefunden wurde, das den Ärzten zur Behandlung übergeben werden sollte, so gingen in meinem Laboratorium die sogenannten Tierexperimente voraus. D.h. die Tiere wurden künstlich mit Infektionserregern infiziert und anschließend mit den uns von den Chemikern zur Verfügung gestellten neuen chemischen Präparaten behandelt. Wenn von uns eine Wirkung gegen eine bestimmte Krankheit festgestellt worden war, so wurde die Verbindung mit dem Pharmakologen gesucht, der die Aufgabe hatte, dieses von mir bzw. von einem anderen als wirksam bezeichnete Mittel auf seine Verträglichkeit im Tierversuch zu prüfen.

F: Herr Zeuge, der Pharmakologe untersuchte lediglich, ob ein bestimmtes Präparat verträglich war; stimmt das?

A: Verstehen Sie nicht.

F: "Verträglichkeit" auf deutsch; Verträglichkeit. Die Aufgabe des Pharmakologen bestand lediglich darin, die Verträglichkeit eines besonderen Präparates festzustellen; seine Verdaulichkeit; stimmt das?

A: Seine Verträglichkeit zu prüfen, ja.

F: Nun, es war Ihre Aufgabe, nicht wahr, die Verträglichkeit des Präparates zu untersuchen, stimmt das?

A: Meine Tätigkeit war, die Wirksamkeit des Präparates im Tierversuch aufzufinden.

F: Ja, Nun, Herr Zeuge, wollen Sie dem Gericht den nächsten Schritt erklären, nachdem Sie festgestellt hatten, dass das Präparat bei Tieren wirksam war?

A: Nachdem das Präparat von mir als wirksam gefunden worden war und gleichzeitig einer eingehenden Prüfung auf seine Verträglichkeit

unterzogen worden war, wurde ein sogenanntes Exposé gemeinsam mit den Pharmakologen zusammengestellt und dieses Exposé wurde in einem grosseren Kreise von Chemikern und Medizinern durchgesprochen. Damit war praktisch unsere Aufgabe von Elberfeld erledigt. Das Exposé wurde nach Leverkusen weitergegeben.

F: Nun, bevor ein Exposé über ein Elberfelder Präparat nach Leverkusen gesandt wurde, wer hatte in Elberfeld dieses Exposé zu billigen?

A: Das Exposé wurde auf den sogenannten Samstagkonferenzen allgemein zur Diskussion gestellt, so dass ein jeder der Anwesenden zu dem Exposé Stellung nehmen konnte. Für den Inhalt des Exposé war einerseits ich, andererseits der Pharmakologe, und für die chemische Darstellung der betreffende Chemiker, der die Substanz geschaffen hatte, verantwortlich.

F: Herr Zeuge, wer war bei diesen Samstagkonferenzen der Vorsitzende?

A: An den Samstagkonferenzen führte den Vorsitz Professor Hoorlein.

F: Herr Zeuge, wollen Sie dem Gericht sagen, ob das Exposé von Elberfeld nach Leverkusen ohne die Billigung des Angeklagten Hoorlein geschickt werden konnte?

A: Wenn kein Einwand gegen das Exposé erhoben wurde, so wurde das Exposé vom Verfasser meistens mit einem Begleitschreiben nach Leverkusen geschickt.

F: Ich fürchte, Sie haben die Frage nicht völlig verstanden. Die Frage lautete folgendermassen: Konnte das Exposé, wie Sie das Verfahren in Elberfeld kannten, ohne Billigung des Angeklagten Hoorlein von Elberfeld nach Leverkusen geschickt werden?

A: Nein.

F: Danke. Nun, nachdem das Exposé nach Leverkusen ging, ging es zu Dr. Mertens, nicht wahr?

A: Nach Leverkusen ging es zu Dr. Mertens.

F: Und war dann Dr. Mertens Aufgabe, es an die verschiedenen Stellen, wo es auf seine Wirksamkeit geprüft werden konnte, weiterzuleiten?

A: Es war die Aufgabe von Dr. Mertens, die entsprechenden Ärzte

auszusuchen, die fuer diese therapeutische Behandlung mit dem neuen Praeparat in Frage kamen.

F: Nun, Herr Zeuge, stimmt es, dass eine der Aufgaben Dr. Hortons die war, dafuer zu sorgen, dass die Berichte, die er ueber die Praefresultate erhielt, an die Wissenschaftler zur kritischen Auswertung geschickt wurden?

A: Die Resultate, die Dr. Hortons erhielt, hatte er selbstverstaendlich an uns weitergeleitet.

F: Und wer erhielt in Elberfeld diese Berichte und wertete sie aus?

A: Wenn es sich um einen Bericht handelte, das ein Praeparat zum Gegenstand hatte, das von mir als wirksam erkannt worden war, so kamen sie ganz automatisch zu mir.

F: Nun, Herr Zeuge, B-1034 ist ein Elberfelder Praeparat, nicht wahr?

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich, Herr Zeuge, ob Sie den ersten Bericht ueber die klinischen Versuche von B-1034 im Zusammenhang mit Typhus erhielten?

A: Das B-1034 ist von mir aufgefunden worden. Es handelt sich hier um ein Praeparat aus der Sulfonamid-Serie, das sich gegenueber den anderen Sulfonamiden dadurch auszeichnete, dass seine Vertraeglichkeit eine besonders gute war und dass es, darueber hinaus, im sogenannten Virustest, d.h. bei Infektionsserregern besonderer Natur, im Gegensatz zu den anderen Sulfonamiden, sich als besonders wirksam erwies. Auf der anderen Seite war zu dieser Zeit bekannt, dass Sulfonamid auch bei Trachom, d.h. bei der aegyptischen Augenkrankheit, eine gewisse Wirkung ausuebt. Da es sich dabei um eine chronische Krankheit handelt, mussten die Sulfonamide auf lange Zeit gegeben werden, was hin und wieder zu Unvertraeglichkeiten fuehrte.

F: Herr Zeuge, darf ich die urspruengliche Frage wiederholen, bevor wir zu weit abschweifen. Die urspruengliche Frage war lediglich: Erinnern Sie sich im Zusammenhang mit Typhus, ob Sie die ersten Berichte ueber

die klinischen Versuche von B-1034 erhielten?

A: Ja, ich bin gleich am Ende meiner Ausführungen. Auf Grund dieser ausgezeichneten Wirksamkeit des Sulfonamids bei Trachom ist es von anderen Medizinern auch beim Typhus zur Anwendung gebracht worden, und über die ersten Berichte dieses Präparates habe ich persönlich von Prof. Seiffert in Leipzig Kenntnis erhalten und bin gemeinsam mit Dr. Koenig nach Leipzig gefahren, um dort mich an Ort und Stelle von den Ergebnissen Seifferts zu überzeugen.

DR. HELTE: Herr Präsident, ich möchte nur eine Klarstellung erbitten, damit nicht weitere Verwirrung entsteht. Der Zeuge hat von Typhus gesprochen und ich frage -- oder ich bitte den Herrn Anklagenvortrater klarzustellen, ob der Zeuge Typhus, also typhus im Englischen meint, oder ob er Fleckfieber, Flecktyphus meint. Unter Typhus verstehen wir im Deutschen Bauchtyphus und ich weiß nicht, ob der Zeuge sagen wollte, dass man mit B-1034 Typhus, also Bauchtyphus, behandelt hat oder Fleckfieber.

DR. LINSKOFF: Um das Protokoll richtigzustellen: Wenn wir von Typhus sprechen, meinen wir das Fleckfieber, nicht Typhus. Die Übersetzung von "Typhus" lautet "Fleckfieber".

DURCH DR. LINSKOFF:

F: Nun, Herr Zeuge, haben Sie die Frage verstanden?

A: Ich habe das auch in diesem Sinne aufgefasst. "Typhus" englisch, deutsch "Fleckfieber".

F: Nun, die Frage, wenn ich Sie wiederholen darf, Herr Zeuge, lautet: Erinnern Sie sich, die ersten Berichte über die klinischen Versuche von B-1034 über Typhus oder Fleckfieber erhalten zu haben?

A: Ja, ich teilte ja bereits mit, dass ich sie erhielt, und nach Leipzig gefahren bin, um an Ort und Stelle die Ergebnisse in Augenschein zu nehmen.

F: Wann war das ungefähr, Herr Zeuge?

A: Das war -- das war bereits im ersten Winter, im Kriege gegen Russland.

F: Das ist der Winter von 1941 auf 1942?

A: Jawohl.

F: Nun, erinnern Sie sich, im Juli 1942 den Bericht ueber drei Faelle von dem russischen Arzt Kosatzky erhalten zu haben?

A: Kann ich mich nicht mehr erinnern.

F: Erinnern Sie sich, Herr Zeuge, irgendwelcher Besprechungen oder Erörterungen, die Sie mit Luecker und Koenig von Leverkusen hatten in Bezug auf die Tatsache, dass das Praeparat B-1034 als Mittel gegen Fleckfieber so schlecht war, dass nicht die Absicht bestand, es in den Handel zu bringen?

A: Die Urteile ueber die Vertraeglichkeit des B-1034 waren verschieden. Es gab Aerzte, die meinten, dass es bei Fleckfieber schwer zur Anwendung zu bringen sei, weil diese betroffenen Patienten in Fieber einen sehr trockenen Mund haben und das Praeparat schlecht schlucken, wobei auch immer wieder vorgekommen ist, dass die betroffenen Patienten es auch erbrochen.

F: Nun, Herr Zeuge, ich sprach nicht von der Verdaulichkeit oder der Vertraeglichkeit des Praeparates bei Fleckfieberfaellen. Ich sprach von dem Befund im Juli 1942, dass seine therapeutische Wirkung so schlecht war, dass es unmoglich war, es bei Fleckfieber anzuwenden?

A: Das stimmt.

F: Dann, nur um das Protokoll in Ordnung zu halten, wussten Sie, im Juli 1942, dass die therapeutische Wirkung bei Fleckfieber so schwach war, um - - Verzeihung, von B-1034 als Mittel Fleckfieber zu heilen... zu schwach war, um es in den Handel zu bringen?

A: Ja, weil die Ergebnisse zumindest zu widersprechend waren. Neben Angaben von Wirkungen von Prof. Seiffert, waren auch andere Aerzte, die wieder meinten, es sei zu wenig wirksam.

F: Ja, aber der Schluss, der aus dem Bericht von Ihren Leverkusener Leuten gezogen wurde, war, dass es zu schwach war, um verwendet zu werden?

Nun, stimmt das oder nicht?

A: Ja, um ein endgültiges Urteil zu haben, müssen solche Erfahrungen unter Umständen über viele Jahre fortgesetzt werden. Es kann ja immer wieder vorkommen, dass ein Präparat in dieser Form nicht wirksam ist, wenn es aber in irgendeiner anderen Form gebracht wird, schliesslich doch noch vertragen wird.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHOERS
DES ZEUGEN KIKUTH DURCH MR. MINSKOFF

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Nun, Herr Zeuge, erinnern Sie sich, dass Dr. Vetter zu dieser Zeit, im Juli 1942, auch mit B 1034 in Auschwitz experimentiert hat ?

A: Was heisst hier experimentieren ?

F: Er pruefte die Wirksamkeit von B 1034 als Heilmittel gegen Fleckfieber ?

A: Es ist mir sicherlich mitgeteilt worden, dass Dr. Vetter derartige Behandlungsversuche mit dem Mittel B 1034 durchfuehrte.

F: Wie wurden Sie davon informiert ?

DR. NELTE: Herr Richter, ich moechte lediglich fuer das Protokoll sagen, dass der Uebersetzer "Versuche" mit "Experiment" uebersetzt hat. Ich bitte den Herrn Dolmetscher darum, die Uebersetzung so vorzunehmen, wie wir sie fuer richtig halten, naemlich entweder mit "Test" oder mit "Versuch unter aerztlicher Aufsicht".

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Anklagebehoerde erhebt Einwand dagegen, dass den Dometschern gesagt wird, wie sie vom Englischen ins Deutsche zu uebersetzen haben. Tatsaechlich hat die Anklagebehoerde Dr. Nelte ein Exhibit gezeigt, welches sie im Rebuttal vorlegt, bei dem das IG Farben-Woerterbuch "Versuche" mit dem Wort "Experiment" uebersetzt. Nun, wir legen keinerlei grossen Nachdruck auf die Bedeutung des Wortes "Experiment", aber die Frage, die wir dem Zeugen stellten, war voellig klar und seine Antwort war voellig klar. Es bestand also keine Verwirrung, unter der der Einwand erhoben wurde.

DR. NELTE: Ich bitte den Herrn Anklaeger, mir zu sagen, ob er dieses Rebuttal-Dokument NI 14244 jetzt hier vorhalten will, oder ob er das nicht will. Wenn er es hier vortraegt, werde ich meinen Einspruch sofort begruenden.

COMMISSIONER: Sie koennen fortfahren.

MR. MINSKOFF: Ich bin nicht sicher, ob dem Gericht irgendetwas hiefueber vorliegt. Wenn Dr. Nelte glaubt, dass es von Nutzen sein wuerde, werden wir das Dokument vorlegen. Ich glaube nicht, dass dies jetzt erforderlich waere. Was das Rebuttel-Dokument betrifft, so legen wir keinen Wert darauf, es jetzt vorzulegen.

COMMISSIONER:

Sie wollen es nicht einfuehren, und wenn Dr. Nelte es wuenscht, dann kann er es einfuehren.

DOLMETSCHER:

Herr Commissioner, wollen Sie bitte in das Mikrophon sprechen.

COMMISSIONER:

Ich sage, wenn die Anklagebehoerde das in Frage stehende Dokument nicht einfuehrt, dann kann Dr. Nelte, wenn er das wuenscht, es einfuehren.

DR. NELTE:

Hohes Gericht, ich nehme also an, dass die Anklagebehoerde es nicht einfuehrt in dem jetzigen Augenblick. Dann ist es aber auch nicht zulaessig, dass sie sich auf dieses Dokument beruft.

COMMISSIONER:

Gut, wenn Sie den Zeugen verhoeren, so koennen Sie ihn darueber befragen. Wenn der Verteidiger den Zeugen bei seinem Verhoer fragt, warum, so kann er ihm irgendwelche Fragen stellen und das Dokument einfuehren, wenn er es wuenscht.

Fahren Sie fort.

MR. MINSKOFF:

Danke sehr.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Nun, die Frage, bei der wir waren, Herr Zeuge, lautete: Wie - in welcher Form - erhielten Sie Berichte

ueber die Taetigkeit von Dr. Vetter in Auschwitz im Zusammenhang mit der Verwendung von B 1034 ?

A: Da ich mit Dr. Koenig fast woechentlich zusammenkam, hat er mir darueber muendlich berichtet. Ich kann mich aber nicht erinnern, dass ich darueber von ihm schriftliche Berichte erhalten habe.

F: Herr Zeuge, haben Sie je gesehen - - ich werde Ihnen NI 12443 zeigen, welches Anklage-Exhibit 1696 ist, und Sie fragen: Haben Sie dieses Dokument je zuvor gesehen ? Ich mache Sie besonders auf den letzten Absatz, aufmerksam, wo es heisst:

"Veroeffentlichungen ueber Praeparat B 1034 sind nicht beabsichtigt, da das Praeparat sicherlich nicht als Fleckfieber-Heilmittel in den Handel kommt. Dazu sind die Heilwirkungen doch einwandfrei zu schwach."

A: Ja, ich habe diesen Brief hoechstwahrscheinlich nicht gelesen; es ist mir jedenfalls nicht in Erinnerung.

F: Herr Zeuge, Sie haben auf jeden Fall ausgesagt, dass Sie nicht wussten, dass das Praeparat zu schwach war, um es in den Handel zu bringen. Nun darf ich Ihnen folgende Frage stellen. Wussten Sie, ob Dr. Vetter, der dieses Praeparat damals in Auschwitz pruefte, von der Tatsache Kenntnis hatte, dass Sie in Leverkusen und Elberfeld das Produkt als zu schwach hielten, um es in den Handel zu bringen ?

A: Ich habe die Frage nicht ganz verstanden.

F: Aus dem Brief, den Sie eben sahen, und aus Ihrer eigenen Aussage geht klar hervor, dass Sie alle das Produkt als zu schwach hielten, als Heilmittel um irgendeine tatsächliche Heilwirkung bei Fleckfieber-Faellen zu haben. Nun, die Frage, die ich an Sie stelle, lautet: Haben Sie Dr. Vetter unterrichtet - - haben Sie ihm davon Kenntnis gegeben, dass es zu schwach war, um bei Fleckfieber von grossem Nutzen zu sein ?

A: Ich habe mir Dr. Vetter niemals in Verbindung gestanden. Ich habe weder von ihm irgendjemals etwas erhalten, noch irgendjemals ihm etwas geschrieben.

F: Waren Sie als verantwortlicher Arzt überhaupt nicht daran interessiert, ob Personen, die Ihr Produkt ausprobierten, über die letzten Resultate und letzten Informationen in Bezug auf dieses Produkt unterrichtet wurden?

A: Das war ja gar nicht meine Aufgabe; das war ja die Aufgabe von Leverkus. Wenn das meine Aufgabe gewesen wäre, dann hätte ich . . . dann hätte ich den ganzen Tag nichts anderes zu tun, als Briefe zu schreiben. Um die Verbindung mit den auswärtigen Ärzten aufrechtzuerhalten, war ja Leverkus mit seiner wissenschaftlichen Abteilung eingeschaltet.

F: Herr Zeuge, vor einiger Zeit sagten Sie, dass Sie nach Leipzig gingen, um selbst persönlich die Ergebnisse der Untersuchung Ihres Produktes festzustellen?

A: Ja, das war ein Ausnahmefall von ganz besonderer Bedeutung, weil ich gehört habe, dass ein von mir gegen Trachom empfohlenes Präparat auch bei Fleckfieber Wirkung haben sollte. Diese Behauptung war wissenschaftlich so neu, dass ich aus rein wissenschaftlichen Gründen von dieser neuen Tatsache mich überzeugen wollte.

F: Nun, Herr Zeuge, wer würde entscheiden, dass ein besonderes Produkt wie B 1034 ungenügenden therapeutischen Wert hatte, um seine Verwendung im Handel zu rechtfertigen?

A: Die Entscheidung darüber, ob ein Mittel in den Handel gebracht werden sollte oder nicht, wurde in erster Linie von Leverkus aus, auf Grund der eingelaufenen Berichte, entschieden.

F: Nun, Herr Zeuge, wer war in Leverkus zuständig, um zu entscheiden, ob das betreffende Produkt so geprüft worden war, dass es in den Handel gebracht werden konnte?

A: Das war die Aufgabe von Dr. Martens und seinem Stab.

F: Nun, lautet Ihre Aussage dahin, dass Dr. Martens, ohne dass jemand anders es billigen musste, die Autorität besass, zu entscheiden, dass ein besonderes Präparat, wie B 1034 genügend erprobt war, um seinen Verkauf an das Publikum im Handel zu rechtfertigen? Ist das Ihre Aussage?

A: Ja, Dr. Martens wird ja eine derartige Entscheidung nicht von sich allein fällen, sondern er würde in einem solchen Falle natürlich nach der Ansicht aller derjenigen fragen, die einmal über die Ergebnisse kritisch berichten konnten bzw. die an dem Präparat so oder so interessiert waren.

F: Nun, Herr Zeuge, ist es nicht Tatsache, dass bevor das Präparat an das Publikum ausgegeben wurde, Dr. Martens die Einwilligung Dr. Hoerleins auf der Hauptkonferenz benötigte?

A: Auf den Hauptausschuss-Sitzungen bin ich nie dabei gewesen. Ich weiss nur so, dass die Entscheidung über die Einführung des Präparats in erster Linie von Dr. Martens ausging, weil Dr. Martens ja derjenige war, der die Ergebnisse einsammelte, und der auch als seine Aufgabe es betrachtete, das Präparat nach diesen Gesichtspunkten entweder anzunehmen oder abzulehnen.

F: Vielleicht habe ich meine Frage nicht klar gestellt. Ich glaube, dass wir darüber einig waren, dass es vor allem Dr. Martens sein würde, der zuerst vorschlagen würde, dass ein Produkt auf den Markt gebracht wurde, da er die Resultate vorher erhalten würde. Aber die Frage, die ich stelle, ist: Wer trifft die endgültige Entscheidung darüber, was an das Publikum hinausgeht?

A: Also wer die letzte Entscheidung in solchen Fällen trägt, das weiss ich nicht, aber sicherlich ist der Verant-

wortliche fuer die Einfuehrung des Praeparats Dr. Martens gewesen.

F: Nun, Herr Zeuge, da B 1034 Ihr Produkt war, darf ich fragen: Wissen Sie, wer die Initiative ergriff und veranlasste, dass B 1034 in groesserem Massstab in dem Konzentrationslager Auschwitz ausprobiert werden sollte.

A: Das weiss ich nicht; von uns ist jedenfalls diese Anregung nicht ausgegangen.

F: Herr Zeuge, hatten Sie jemals Gelegenheit, den relativen Wert von Acridin 3582 und B 1034 fuer die Behandlung von Fleckfieber zu besprechen ?

A: Bitte wiederholen Sie nochmal die Frage.

F: Lassen Sie mich es etwas genauer fuer Sie sagen: Waehrend des Jahres 1942, als die Fleckfieber-Frage ziemlich wichtig fuer Deutschland war und Sie selbst ein Praeparat hatten, das Sie als Heilmittel gegen Fleckfieber zu pruefen wuenschten, besprachen Sie dann den relativen Wert des Praeparates Acridin 35 82, im Vergleich zu dem von B 1034, als Mittel zur Behandlung von Fleckfieber ?

A: Nein, ich hatte ja sdch eine Moeglichkeit nicht.

F: Geht Ihre Aussage dahin - ich moechte das Protokoll zu diesem Punkt voellig klarstellen -, dass Sie bei der Entwicklung eines Heilmittels gegen Fleckfieber kein Interesse an anderen Mitteln hatten, die von IG Farben gegen Fleckfieber entwickelt wurden ?

A: Also, als ich meine Teste gegen Fleckfieber entwickelte, habe ich natuerlich auf Grund der klinischen Ergebnisse auch das B 1034 in meinem Test geprueft, und habe es bei mir als vollkommen wirkungslos befunden. Gleichzeitig habe ich auf mein Anersuchen das Mittel Nitro-Acridin von Hoechst erhalten, und habe es ebenfalls in meinem Test geprueft, und habe bei dem Nitro-Acrifin, im Gegensatz zu B 1034, eine gewisse Wirkung feststellen koennen.

F: Herr Zeuge, hat Dr. Mertens, der die Versuche mit beiden Präparaten durchführte, Ihnen, ausser ueber Ihre eigenen Versuche, Berichte ueber die Resultate, die er erhielt, uebermittelt ?

A: Das Präparat Nitro-Acridin war ein Hoechster Präparat, und deshalb bekamen wir nach Elberfeld nicht die Prüfungsergebnisse eines Hoechster Präparates. Es wurde nur hin und wieder gesprachsweise erwahnt, dass Hoechst ein Präparat in klinischer Prüfung hat, das bei Fleckfieber eine gewisse Wirkung hatte.

F: Nun, Herr Zeuge, erinnern Sie sich daran, ob Sie im Februar 1943 informiert wurden, dass Dr. Vetter bei seiner Behandlung von Fleckfieber mit Acridin eine Sterblichkeitsziffer von 30% hatte ?

A: Ich kann mich an diesen Bericht nicht erinnern, aber es ist moeglich, dass man mir davon erzahlt hat.

F: Gut, frischt es Ihr Gedachtnis auf, Herr Zeuge, wenn ich Sie daran erinnere, dass Dr. Vetter damals wegen des Versagens von Acridin auf weitere Versuche mit B 1034 zurueckgriff ?

A: Das ist mir nicht bekannt gewesen.

F: Wussten Sie, Herr Zeuge, dass Dr. Fussgaenger im Jahre 1943 seine Versuche mit Methylenblau und Acridin an Fleckfieber-Patienten fortfuehrte ?

A: Dr. Fussgaenger hat, soviel ich weiss, an Kranken nie gearbeitet.

F: Hat Sie Dr. Fussgaenger informiert, dass das Resultat seiner Versuche mit Methylenblau sehr wenig zufriedenstellend war ?

A: Also, um das ganz klar zu sagen, Dr. Fussgaenger hat sowohl wie ich im Laboratorium gearbeitet. Ich habe ueber Leverkusen gehoert, dass die Hoechster, d.h. also Fussgaenger, ein Nitro-Acridin-Präparat gegen Fleckfieber

26. April-M-HR-8-Frey
Militaergeschichtshof VI

gefunden hatte. Ich habe dieses Praeparat angefordert und
es im Vergleich . . .

im Testversuch mit dem Methylenblau verglichen, und umge-
kehrt hat Dr. Fussgaenger sein Nitro-Acridinmit mit meinem
Mittel Methylenblau verglichen. Alle diese Versuche sind
am Tier gemacht worden.

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich zufällig daran, wann das zweite Exposé über Acridin, als Mittel gegen Fleckfieber, verfasst wurde?

A: Nein, das weiss ich nicht. Das war ja auch nicht unser Präparat.

F: Das weiss ich. Ich frage jetzt, ob das zweite Exposé, welches aufgesetzt wurde, nachdem die verschiedenen Versuche vorgenommen worden waren, überhaupt zu Ihrer Kenntnis gelangte?

A: Das ist möglich, ja.

F: Sie wissen also nicht, ob das zweite Exposé, anstatt wie das erste von Hoechst hergestellt zu werden, in Verbindung mit Elberfeld und Leverkus hergestellt wurde?

A: Das zweite Exposé ist sicherlich nicht in Verbindung mit Elberfeld hergestellt worden; denn Elberfeld hatte ja zu den Hoechster Präparaten nichts zu sagen.

F: Herr Zeuge, Sie sahen den Angeklagten Hoerlein während jener Zeit ziemlich oft, nicht wahr?

A: Ob ich gerade während jener Zeit Herrn Hoerlein öfter sah, das weiss ich nicht; denn im allgemeinen sah ich ihn ziemlich oft.

F: Sprachten Sie mit ihm über die Versuche mit B-1034 und die Ergebnisse, die Sie erzielten?

A: Es ist sicherlich, dass ich ihm mitgeteilt habe, dass ich erstaunt gewesen bin, dass von Ärzten die Behauptung aufgestellt wurde, dass B-1034 bei Fleckfieber wirksam sei; denn ich hatte von Anfang an eine gewisse Skepsis nach dieser Richtung. Und es ist auch sicherlich, dass ich Hoerlein mitgeteilt habe, dass B-1034 im Tierexperiment bei Fleckfieber ohne Wirkung sei. Ich glaube aber nicht, dass ich darüber hinaus ihm weitere Einzelheiten gesagt habe.

F: Herr Zeuge, wir wollen einen Augenblick auf Methylenblau zurückkommen. Sie empfahlen doch Dr. Mertens in Leverkusen gegen Ende des Jahres 1942 Methylenblau für die klinischen Versuche bei Fleckfieberfällen?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, war das nun wirklich Ihre Idee, dass Methylenblau we-

klinisch ausprobiert wurde, oder war das die Idee des Angeklagten Hoerlein?

A: Das war selbstverständlich meine Idee.

F: Herr Zeuge, bitte erklären Sie, wie es kommt, dass, wenn es Ihre Idee war, klinische Versuche mit Methylenblau zu beginnen, wie es aus Ihrem Brief an Dr. Mertens hervorgeht, dass vor dieser Zeit, nämlich schon vor dem 23. Dezember 1942, der Angeklagte Hoerlein —

DR. NELTE: Einspruch. Herr Minskoff hat eben einen Brief von Dr. Mertens erwähnt, als wenn das eine selbstverständliche Sache wäre und Herrn Professor Kikuth bekannt sei. Wenn man einen solchen Brief erwähnt, muss man ihn dem Zeugen auch vorhalten oder vorlesen, und ich nehme als Verteidiger fuer mich in Anspruch —

MR. MINSKOFF: Dieser Brief, von dem die Rede war, Herr Commissioner, befand sich in der Eidesstattlichen Erklärung, die der Zeuge der Verteidigung abgab.

COMMISSIONER: Ich glaube, dass wir eine Pause von 15 bis 20 Minuten einlegen wollten. Der Zeitpunkt dafür ist da. Wir werden eine Pause von 15 bis 20 Minuten einlegen.

(Einschaltung der Vormittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission nimmt ihre Sitzung wieder auf.

COMMISSIONER: Sie können mit Ihrem Verhör fortfahren.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, ich möchte einen Augenblick auf das Thema zurückkommen, das wir schon vorhin besprochen haben. Es handelt sich um die Berichte, von denen Sie sagen, dass Sie sie von Dr. Mertens über die Versuche mit Produkten wie B-1034 erhielten. Können Sie sagen, ob Sie diese Berichte direkt von Dr. Mertens erhielten oder ob Sie sie durch den Angeklagten Hoerlein bekamen?

A: Die Berichte von Dr. Mertens nach Leverkusen gingen an das Direktionssekretariat nach Elberfeld. Wenn Prof. Hoerlein da war, so ist es durchaus möglich, dass er, als erster, Einblick in die Berichte bekam. Es ist aber vielfach auch so gewesen, dass die Berichte nach Elberfeld zu Händen von Prof. Kikuth oder zu Händen irgend eines anderen leitenden

Herrn gekommen sind, ohne dass sie Prof. Hoerlein selbst gesehen hat, da er vielfach auf Reisen war, und wenn er alles erst erhalten hätte, erst durch seine Hände gegangen wäre, so wäre damit sehr viel Zeit verloren gegangen.

F: Vorhaelt es sich nicht so: Wenn die Kopie direkt an Sie ging, dann handelte es sich um eine zweite Ausfertigung, und in den Faellen, in denen die erste Kopie an Sie ging, gelangte sie zuerst an Hoerlein, wurde von ihm abgezeichnet und an Sie weitergegeben?

A: Nein, das ist nicht der Fall gewesen, sondern es sind viele Briefe, die sind direkt im Original zu mir gekommen.

F: In den Faellen, in denen Sie das Original ohne irgend eine Abzeichnung des Angeklagten Hoerlein auf den Berichten erhielten, haben Sie da den Angeklagten Hoerlein, wenn Sie ihn spaeter trafen, vom Inhalt jener Berichte in Kenntnis gesetzt?

A: Soweit ich das fuer notwendig fand und es sich um wichtige Sachen handelte, habe ich mit ihm darueber Ruecksprache gehalten. Wenn es sich aber meiner Meinung nach um unwichtige Dinge handelte, so wurde das zur Kenntnis genommen, und damit war die Sache erledigt.

F: Danke schoen. -- Wenden wir uns nunmehr der Frage zu, bei der wir vor der Pause stehenblieben. Herr Zeuge, Sie haben ausgesagt, dass die klinischen Versuche mit Methylenblau in Fleckfieberfaellen etwa im Dezember 1942 Ihre Idee waren. Ich zeige Ihnen nun Dokument NI-9575, Anklagobeweisstueck Nr. 1679, das ist Dokumentenbuch Nr. 86, englische Seite 29, deutsche Seite 34/35. Das ist ein Dokument, welches, nebenbei bemerkt, auf Seite 32 des deutschen Textes erscheint, also ebenfalls in Ihrer eigenen Eidestaetlichen Erklaerung, die Sie der Verteidigung abgegeben haben. Die Frage nun, die ich an Sie stelle, Herr Zeuge, lautet wie folgt: Wenn es Ihre Idee war, das Praeparat in Fleckfieberfaellen auszuprobieren, wurden Sie dann erklaren, wie es kommt, dass am 23. Dezember 1942, als Sie diesen Brief abschickten, der Angeklagte Hoerlein das Expose ueber das Praeparat bereits an Dr. Mrugowski geschickt hatte und das notwendige Praeparat fuer die Durchfuehrung der Versuche bereits versprochen hatte?

A: Das Methylenblau ist von mir gefunden worden, und zwar hatte ich den Eindruck, dass es sich hier tatsächlich um ein Präparat handelt, das gegen den Fleckfiebererreger eine spezifische Wirkung aufweist. Da zu dieser Zeit sowohl an der Front als auch in der Heimat in grosser Zahl Fleckfieberfälle auftraten und die Gefahr bestand, dass wir es mit einem grossen Seuchengang zu tun hatten, hatte ich natürlich das allergrösste Interesse, den bereits erkrankten Menschen dieses Präparat durch entsprechende Ärzte als ein eventuelles Mittel zur Behandlung zur Verfügung zu stellen.

F: Ehe ich meine nächste Frage stelle, möchte ich im Protokoll vermerkt haben, dass es sich um das Beweisstück Nr. 1677 handelt, von dem wir sprechen: das ist Dokument NI-9578. Herr Zeuge, die Frage, die ich an Sie stellte, lautete: Könnten Sie erklären, wie es kommt, dass, wenn es Ihre Idee war, Methylenblau bei Fleckfieberfällen zu dieser Zeit ausserprohieren, der Angeklagte Hoerlein vor Ihrem Brief, der diese Idee zum Ausdruck brachte, dieses Präparat Mrugowski bereits versprochen und ihm das Exposé über das Präparat bereits zugesandt hatte?

A: Also, dass ich von meiner Erfindung Professor Hoerlein in Kenntnis gesetzt habe, ist selbstverständlich; und da es sich hierum eine ganz neue Sache handelte, habe ich ihm auch das Exposé übergeben, das er sich nachher ansehen wollte.

F: Herr Zeuge, im Verlauf des Verhoers haben Sie heute fruch ausgesagt, dass das Exposé üblicherweise von Elberfeld an Dr. Mortons ging, und dass Dr. Mortons es dann an Personen weiterzugeben pflegte, die er fuer die Durchführung der notwendigen Versuche fuer geeignet hielt. Was nun Methylenblau betrifft, so scheinen einige Unklarheiten zu bestehen, und ich hoffe, dass Sie sie beheben koennen. In Ihrem Brief vom 23. Dezember 1942 uebersenden Sie das Exposé an Mortons, und Sie bitten darum, die klinischen Versuche in Bezug auf Methylenblau als Fleckfieberheilmittel zu beginnen, aber in dem gleichen Brief schreiben Sie Mortons, dass Sie ihn darum bitten, die notwendige Menge des Präparats an Mrugowski weiterzugeben, und Sie teilen Mortons mit, dass Professor Hoerlein ihm das Exposé bereits

uebersandt hat. Geht Ihre Erklärung nun dahin, dass es sich bei Methylenblau um eine Ausnahme von dem üblichen Verfahren handelte?

A: Also in diesem Fall von Methylenblau ist es, im Gegensatz zu der Routine, tatsächlich eine Ausnahme gewesen, die vielleicht dadurch erklärt wird, dass das Fleckfieber als ein besonders gefährliches Moment in Erscheinung trat, und dass hier auf dem Fleckfiebergebiet keine Zeit war, die man noch verlieren konnte.

F: Sie sagen also aus, dass sich der Angeklagte Hoerlein wegen der durch eine mögliche Fleckfieberepidemie hervorgerufenen Dringlichkeit von sich aus darum kuemmerte, dass klinische Versuche mit Methylenblau durchgeführt wurden, und dass er das Exposé zu Versuchszwecken an verschiedene Personen geschickt hat. Das stimmt doch?

A: Also zu dieser Zeit hat fast ein jeder Arzt, der mit Fleckfieber zu tun hatte, an uns die Frage gerichtet, ob wir nicht etwas gegen Fleckfieber haben; und diese Frage ist von Mrugowski an mich gestellt worden, und die ist wahrscheinlich auch an Professor Hoerlein gestellt worden. Da es in diesem Fall ein besonders dringendes Problem war, das keinen Zeitaufschub — Um jeden Zeitaufschub zu verhindern, ist es möglich gewesen, dass hier schon, ohne vorher Leverkusen zu benachrichtigen, ich Mrugowski versprochen hatte, er könnte oder er würde das bekommen, umso mehr als Leverkusen — In diesem vorliegenden Fall konnten wir von der Routine abweichen, da es sich bei Methylenblau um ein Präparat handelte, das ja bereits seit über 20 Jahren als Heilmittel bekannt war und somit gar kein neues Präparat darstellte.

F: Wir sind wieder etwas vom Thema abgekommen. Geht Ihre Aussage also dahin, dass Sie Mrugowski vorschlugen, Methylenblau als Fleckfieberheilmittel auszuprobieren, und dass das geschah, noch bevor Sie das Exposé an Mortens persönlich gaben?

A: Mrugowski habe ich persönlich aufgesucht auf eigene Initiative, und zwar weil ich mit ihm über Malariafragen mich unterhalten wollte; denn Mrugowski war der Hygieniker der Waffen-SS; und von den Vertretern des Heeres hatte ich gehört, dass die Waffen-SS auf dem Gebiete der Malaria

im grossen und ganzen anderer Meinung sei. Und ich habe Mrugowski aufgesucht, um mich ueber die Malaria-Prophylaxe zu unterhalten, und bei diesem Buch erzählte mir Mrugowski, das Malaria-Problem sei zur Zeit gar nicht so wichtig, viel wichtiger sei das Fleckfieberproblem, man musste nicht, wie man gegen das Fleckfieber ankampfen sollte. Und dahabe ich ihm erklart, ich habe ein Praeparat gefunden - d.h. es ist schon bekannt -, das gegen Fleckfieber wahrscheinlich eine gewisse Wirkung ausuebt, und dieses Praeparat koennte er ueberall erhalten, die Dosierung allerdings wuerde ich ihm mitteilen. Und deshalb hat er mich gebeten, ich sollte doch veranlassen, dass er, dass grosse Mengen von Methylenblau an ihn geschickt wuerden, mit der richtigen Dosierung; damit es von dort verteilt werden koennte. Wie er, Mrugowsky, in den Besitz des Expose. gekommen ist, das weiss ich nicht, wenn dieser Brief —. Wenn dieser Brief nicht vorgelogen haette, haette ich wahrscheinlich hier erklart, ich haette Mrugowsky das Expose gegeben.

F: Gut, angesichts der Tatsache, dass Ihnen dieser Brief vorliegt, koennen Sie jetzt erklaren, wie es kommt, dass, als Sie Mrugowsky besuchten, und ihm das Praeparat versprachen, wie es kommt, dass es der Angeklagte Hoerlein war, der ihm das Expose schickte?

A: Mrugowsky hat vorher auch schon mit Hoerlein gesprochen ueber Malariafragen, und da ist es ja durchaus moeglich, dass er, ich meine genau so, wie wir die Frage einer eventuellen Fleckfieberbehandlung besprochen haben, dieselbe Frage auch mit Hoerlein diskutierte, beziehungsweise ihn gefragt haette, nicht?

F: Nun, Herr Zeuge, war es damals uoblich, von dem Angeklagten Hoerlein selbst Instruktionen zu erhalten, ob irgendwelche Praeparate zu Versuchszwecken geschickt wurden?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen NI-9575, Anklagebeweisstueck 1679 in Buch 86, Seite 29, deutsche Seite 34 und 35, und ich weise Sie Herr Zeuge, auf die Bemerkung hin:

"Herrn Dr. Mrugowsky bitte sofort Methylenblau schicken, Herr Prof. Hoerlein hat noch nichts veranlasst."

Nun, Herr Zeuge, wollen Sie bitte erklären, weshalb Sie von dem Angeklagten Hoorlein Instruktionen benötigten, nur um Methylenblau zu Versuchszwecken zu setzen?

DR. NOLTE: Einwand, ich bitte um Entschuldigung, Herr Commissioner, Mr. Minskoff hat als handschriftliche Notiz verlesen, dass die Bemerkung heißen soll, Professor Hoorlein hat -- was sagten Sie oben?

MR. MINSKOFF: "Hat noch keine Instruktionen erteilt".

DR. NOLTE: "Hat noch keine Instruktionen erteilt." Richtig heißt es im Deutschen "hat noch nichts veranlasst". Ja, es ist ein Unterschied darin, wenigstens in unserer Sprache, ob er sagt, er habe es veranlasst, oder er hat keine Instruktionen gegeben.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, wir haben keine Gelegenheit, während des Verhoers die Übersetzung zu ändern, wie wir sie schriftlich in den Dokumenten vorfinden. Ich lese es aus einem Dokument im Dokumentenbuch, welches vorliegt, und wenn irgendwelche Korrekturen in der englischen Übersetzung zu machen sind, so schlage ich vor, dass Dr. Nolte dem Gerichtshof entsprechende Vorschläge macht. Das Englische, wie ich es lese, erscheint in dem Beweismaterial.

COMMISSIONER: Gut, vielleicht kann das beim direkten Wiederverhoer in Ordnung gebracht werden.

DR. NOLTE: Ich muss mich gegen den Vorwurf, derhier erhoben wird, wehren. Es handelt sich darum, eine wahre Zeugenaussage zu erreichen, und wenn die Übersetzung im Englischen nicht dem entspricht, was im Deutschen der Sinn der Worte ist, dann habe ich das Recht, zu fordern, dass dem Zeugen der wirkliche Sinn der Bemerkungen bekannt gegeben wird oder ihm der deutsche Text vorgelegt wird.

MR. MINSKOFF: Er hat den deutschen Text vor sich, ja, wir gaben ihm das Deutsche, er hat das Deutsche. Der Zeuge hat von Anfang an die deutsche Aussage vor sich gehabt. Es konnte keine Verwirrung entstehen.

COMMISSIONER: Gut.

DURCH DR. MINSKOFF (fortfahrend):

F: Nun, die Frage, Herr Zeuge, kann ich sie wiederholen darf, ist folgend

War es damals ueblich, von dem Angeklagten Hoerlein Anweisungen einzuholen, lediglich, um ein Praeparat zu Versuchen hinauszuschicken?

A: Ob zur damaligen Zeit von Professor Hoerlein Anweisungen erfolgt sind, Praeparate herauszugeben? Das kann ich mit nein beantworten. Es handelt sich ja hier bei Methylenblau, wie gesagt, um einen Fall, den man als Ausnahme bezeichnen muss.

F: Ja, in diesem Ausnahmefall von Methylenblau und waehrend dieser Notzeit, wo Fleckfiebergefahr bestand, erinnern Sie sich, ob der Angeklagte Hoerlein selbst die Dringlichkeit betonte, das Praeparat so schnell wie moeglich an Mrugowsky zu senden?

A: Wenn Professor Hoerlein in diesem Fall eine besondere Initiative an den Tag gelegt hatte, so ist das teilweise auf mein Draengen erfolgt; denn ich hatte den Eindruck, dass die Leverkusener Herren, das

26. April-M-BT-1-R. Meier.
Militärgerichtshof Nr. VI.

Dr. Hortens und Dr. Koenig, das Methylenblau mit einer gewissen Skepsis betrachteten und zwar, weil die bisherigen Ergebnisse mit den anderen Präparaten B - 1034 und Nitroceridin mehr oder weniger versagt hatten, als Heilmittel. Dr. Hortens war wohl mit der Prüfung einverstanden, aber sie hatten von vornherein keinen sehr grossen Optimismus. Da ich mich aber persönlich, auf Grund meiner Tierversuche überzeugt hatte, dass Methylenblau eine ganz besonders gute Wirkung zeigt, so bat ich Prof. Hoerlein in diesem Fall, kraft seiner Persönlichkeit auf Leverkusens gleichzeitig mit mir einzuwirken, dieser Prüfung einen gewissen Nachdruck zu verleihen und sich fuer meine Belange einzusetzen.

F: Herr Zeuge, Sie haben eben angegeben, dass Sie damals Kenntnis davon hatten, dass andere Präparate wie Ceridin 3582, zur Behandlung von Fleckfieber nicht wirksam waren. Wollen Sie erklären, wie Sie damals erfuhrten, dass Ceridin 3582 als Heilmittel gegen Fleckfieber keine Wirkung hatte?

A: Ich habe ja nicht gesagt, dass ich das wusste. Ich sagte ja, dass Leverkusens zu der Überzeugung gekommen war, dass diese Präparate nichts oder wenig leisten.

F: Gut, unterrichtete Leverkusens Sie, dass sie zu diesem Schluss kamen?

A: Ja, ich habe ja oben schon bereits gesagt, dass ich mich mit Dr. Koenig sehr hoflich unterhalten habe, und dass Dr. Koenig mir immer wieder versicherte, alles, was wir bisher gepuueft haben, hat zu keinem zu mindest zu keinem durchschlagenden Ergebnis gefuehrt.

F: Mit anderen Worten, Dr. Koenig informierte Sie ueber die Erfuehrungen und Ergebnisse der Exprobung anderer Erzeugnisse als Heilmittel gegen Fleckfieber, ausser den Elberfelder Erzeugnissen?

A: Ja, darueber haben wir gesprochen, und im Fall von

26. April-44-BT-2-R, Meier.
Militärgerichtshof Nr. VI.

B - 1034 habe ich mich selbst ueberzeugt, der Prof. Seiffert in
Leipzig.

F: Gab Ihnen Dr. Koenig auch die Umstaende bekannt,
unter welchen er feststellte, dass Acridin fuer Fleckfieber nicht
wirksam war?

A: Was fuer Umstaende?

F: Das ist die Frage, die ich an Sie richte. Er erwachte,
dass es als Heilmittel gegen Fleckfieber nicht wirksam waere.
Sagte er Ihnen, wie er das feststellte, durch welche Art von Versuchen,
durch welche Art von Leuten, durch welche Art von Umstaenden,
dass es keine Wirkung hatte?

A: Sicherlich hat er mir erzahlt, dass er die
von verschiedenen Leuten geprueft habe, nicht? Es ist ja auch,
soweit ich weiss, von einer ganzen Reihe von Leuten geprueft worden
und es ist sicherlich darunter wahrscheinlich der Name von Dr. Vetter
genannt worden, sicherlich hat er das gemeint, aber ich habe bei
mir, bei diesem Namen gar keine besondere Vorstellung verbunden, weil
ich Dr. Vetter ja ueberhaupt gar nicht kannte.

F: Und sagte er Ihnen, dass Dr. Vetter seine Versuche
im Auschwitz Konzentrationslager durchfuehrte?

A: Das hat er mir nicht gesagt.

F: Als Wissenschaftler, Herr Zeuge, wuerden Sie nicht
daran interessiert sein, zu wissen, unter welchen Umstaenden
und an welcher Art von Leuten diese Versuche gemacht wuerden? Wuerde
das nicht ein erhebliches Faktor sein, um festzustellen, wie gut die
Versuche waren?

A: Bei vielen Faellen war ich nur interessiert an
B 1034, und da konnte ich mir aufgrund meiner eigenen Nachforschungen
bei Prof. Seiffert mir ja selbst ein Urteil bilden. Ausserdem hatte
ich in diesem Fall mit Professor Ruge, der mir bekannt war, und der
mich auch unterrichtet hatte und schliesslich habe ich - -

26. April-M-BT-3-R. Meier.

Militärgerichtshof Nr. VI.

F: Nun - Entschuldigung, Sie haben noch etwas zu sagen?

A: Persönliche Beziehungen zum Hamburger Tropeninstitut gehabt und bin in diesen Fragen vielleicht schneller noch zur Ueberzeugung gekommen, als die Leverkusener Herren.

F: Nun, Herr Zeuge, haben Sie ueber die Dringlichkeit ausgesagt, etwas zu finden, um Fleckfieber zu behandeln. Nun, war diese besondere Dringlichkeit unter der Sie und der angeklagte Heerlein standen und das Exposé und die Praeparate an Kirugowsky sandten, wurde diese durch eine besondere Reihe von Experimenten verursacht, die er damals durchzufuehren plant?

A: Ich weiss nicht, dass eine besondere Reihe von Versuchen geplant worden waren.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen NO 265, das Anklagebeweisstueck 1608 ist. Es ist im Buch 85, auf S. 19 des Deutschen. Es ist aus dem Tagebuch von Ding, der Eintrag vom 10. Januar 1943. Wollen Sie es bitte dem Zeugen zeigen? Nun, der Teil, auf den ich besonders verweise, steht unter der Ueberschrift: "Therapieversuche Acridin und Methylenblau."

A: Das steht hier nicht.

F: Das wird auf Seite 19 im Deutschen, glaube ich, sein.

A: 19?

F: Das stimmt. Verzeihung, es ist Seite 26. Auf ihr erscheint die Ueberschrift: "Therapieversuche Acridin und Methylenblau" und unter der Ueberschrift:

"Auf Anregung der IG Farbenindustrie
werden als Fleckfiebertherapeuticum geprueft:

a) Praeparat 3582 Acridin"

und weiter, unter b.:

"b) Methylenblau, im Hausversuch erprobt von Prof.

Kiekuth, Elberfeld."

Nun, Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, wissen Sie, wer, wenn irgendjemand, in der IG Farbenindustrie diesen Vorschlag machte?

A: Also jedenfalls aus Elberfeld hat niemand diesen Vorschlag gemacht.

F: Herr Zeuge, war ein Vorschlag ---, ich ziehe das zurück.

Methylenblau war Ihr besonderes Erzeugnis, nicht wahr?

A: Ja.

F: Und Sie sind sicher, dass Sie persönlich nicht den Vorschlag machten, dass das Methylenblau bei Fleckfieberfällen ausprobiert werden sollte, am oder um den 10. Januar 1943 herum?

A: Dass ich diesen Versuch angeregt habe, das ist nicht der Fall.

F: Nun, um das Protokoll klarzustellen, lautet Ihre Aussage dahin, dass Sie Dr. Ding nicht vorschlugen, dass diese Experimente gemacht werden sollten, oder dass Sie damals nicht vorschlugen, dass diese Experimente gemacht werden sollten?

A: Ich habe nicht vorgeschlagen, irgendwelche Experimente zu machen.

F: Ich möchte nicht, dass das Wort Experimente ein Hindernis sein sollte. Ich möchte wissen, ob Sie vorgeschlagen haben, dass damals Versuche angestellt wurden?

A: Nein, ich habe nur über Fleckfieber gesprochen mit Mrugowsky, und Mrugowsky hat mir erzählt, dass eine grosse Anzahl von Fleckfieberkranken vorhanden waren, und ich habe Mrugowsky darauf mitgeteilt, dass ich ein Mittel gefunden hätte, das bei Fleckfieber wahrscheinlich wirksam sei. Darauf Mrugowsky mich gefragt hatte, ob er dieses Mittel bekommen könnte, und ich sagte ihm darauf, es handelt sich um Methylenblau, das überall erhältlich ist, aber ich würde es gerne, seinem Wunsch entsprechend und für seine Kranken von Levern

26. April-M-BT-5-R. Meier:
Militärgerichtshof Nr. VI.

kusen eine grosse Menge von Methylenblau fuer die Behandlung der Flockfieberkranken zur Verfuegung stellen.

F: Besprachen Sie, als Sie mit Mrugowsky sprachen, auch andere Praeparate, die die IG ihm zu Versuchszwecken fuer Flockfieberfaelle zur Verfuegung stellte?

A: Nein, ich habe hauptsaechlich mit Mrugowsky ueber die Malaria - Prophylaxemich unterhalten und das Methylenblau und das Flockfieberproblem mehr oder weniger am Rande auch noch besprochen.

F: Nun, Herr Zeuge, Dr. Mrugowsky war damals in grosser Sorge ueber die Moeglichkeit einer Flockfieberepidemie und als er das Problem mit Ihnen besprach, hat er da nur von dem Vorschlag ueber Ihr eigenes Erzeugnis gesprochen, ohne die anderen Erzeugnisse, die Ihre Firma IG. ihm fuer aehnliche Versuche zur Verfuegung stellte, zu erwahnen? Ist das Ihre Aussage?

A: Er hat mit mir, soviel ich mich erinnern kann, ueber andere Punkte ueberhaupt nicht gesprochen.

F: Wussten Sie, Herr Zeuge, dass Dr. Ding einer der Assistenten von Dr. Mrugowsky war?

A: Ich kannte Dr. Ding nicht, ich habe von ihm erst nach dem Kriege gehoert und hatte natuerlich, da ich ihn nicht kannte, - konnte ich auch nicht wissen, dass er ein Mitarbeiter von Dr. Mrugowsky war.

F: Waehrend des Krieges sehen Sie nicht den Bericht von Dr. Ding ueber die Ergebnisse der Versuche bei Flockfieberfaellen mit Acridin, Eutonol und Methylenblau. Kam dieser Bericht mir zu Ihrer Kenntnis?

A: Nein.

HR. MINSKOFF: Danke schoen, ich habe keine weiteren Fragen.

NOCHMALIGES DIREKTES VERHOER:

DURCH DR. NELTE:

F: Herr Leuge, die Anklage hat von den regelmässigen Samstagbesprechungen in Elberfeld mit Ihnen gesprochen. Mich interessiert, ob auf einer dieser Samstagbesprechungen in Elberfeld jemals die Frage erörtert wurde, ob es zweckmässig sei, Präparate, die Elberfeld zur klinischen Prüfung gab, in Konzentrationslagern erproben zu lassen?

A.: Also es ist niemals auf diesen Samstag Konferenzen darüber -, auf den Samstag Konferenzen ist diese Frage, die Sie oben erwähnt haben, niemals diskutiert worden.

F: Können Sie mir sagen, ob die Konzentrationslagerinsassen geeignete Objekte für klinische Versuche sind?

A.: Das halte ich nicht für geeignete Versuche, zu mindest deshalb schon nicht, weil es sich ja wahrscheinlich um Leute handelt, die in körperlich und seelisch besonders schwachen Zustand waren. Wenn man bei diesen körperlich und seelisch geschädigten Menschen therapeutische Versuche durchführen würde, so würde man wahrscheinlich zu ganz falschen Resultaten kommen, die zu mindest nicht zu verallgemeinern wären.

Fortsetzung des direkten Vorherrs des Zeugen Kikuth
DURCH DR. MELTE, (Verteidiger des Angeklagten Hoerlein.)

F: Also, Sie meinen die klinischen Versuche an Konzentrationslagerinsassen wurden normalerweise sinnlos sein, weil man kein allgemein gueltiges Ergebnis erwarten koenne?

A: Ja.

F: Nun, wenn Sie einem Arzt Methylen-blau oder B 1034 zur klinischen Pruefung uebergaben, haetten Sie in der damaligen Zeit ueberhaupt voraussagen koennen, dass dieser Arzt das Praeparat seine Wirksamkeit an Menschen ausprobieren wuerde, die er kuennstlich vorher infiziert hat?

A: Das waere vollkommen ausgeschlossen, dass einer von uns auf einen derartigen Gedanken gekommen waere.

F: Warum ist dieser Gedanke so abwegig?

A: Weil Menschen eben keine Versuchstiere sind, weil das die aertzliche Ethik von vornherein verbietet.

F: Ja, Sie sahen ja, dass es geschehen ist. Ich will nur fragen, ist die kuennstliche Infektion mit Fleckfieber fuer die Beurteilung so gut, wie die natuerliche Infektion?

A: Fuer eine therapeutische Beurteilung eines Praeparates ist natuerlich immer ein Mensch vorzuziehen, der auf natuerliche Weise an der Krankheit erkrankt ist. Ein Mensch, der kuennstlich infiziert wird, ist deshalb fuer solch einen therapeutischen Versuch ungeeignet, weil die Krankheit nach kuennstlicher Infektion in der Regel sehr viel schwerer verlaeuft als bei natuerlicher Infektion.

F: Also gilt auch hier der Satz, dass es sinnlos waere, therapeutische Versuche an kuennstlich Infizierten zu machen, weil kein allgemein gueltiges Ergebnis, also fuer die Menschen kein Vorteil, zu erreichen war?

A: Ja.

F: Haben Sie jemals in einem Bericht, der Ihnen zu Augen gekommen ist, von welcher Seite es auch sei, gelesen, dass Versuche in Konzentrationslagern und an Haeftlingen gemacht wurden?

A: Nein, uober derartige Versuche habe ich erst nach Ende des Krieges gehoert.

F: Der Herr Vertreter der Anklagebehoerde hat sich mit Ihnen uober die ~~Wirksamkeit~~ von B 1034 unterhalten und hat gesagt, dass Sie im Juli 1942 wohl erkannt haetten, dass das Praeparat zu schwach gewesen sei, um seine Anwendbarkeit zu rechtfertigen. Ich frage Sie: Kommt es vor, dass ein neues Heilmittel im Tierversuch gut ist und in therapeutischen Versuch an Menschen das nicht haelt, was es im Tierversuch versprochen hat?

A: Ja, das kommt vor.

F: Wurde die Tatsache, dass vielleicht die Wirkung an Menschen eine andere ist, wie am Tier, Sie davon abhalten, weiter zu forschen und die Substanz zu entwickeln?

A: Ja,

F: Wann?

A: Ich wurde weitere Forschungen in jedem Fall unternehmen, wenn das Praeparat bei Menschen keinen Erfolg hatte, aber bei Tierversuchen einige Resultate zeigte. Dann waren die weiteren Experimente, dass neue Praeparate derselben Art hergestellt werden wurden, die ebenfalls bei Tierversuchen gepuellt wurden, in der Hoffnung, zu besseren Praeparaten zu kommen.

F: Also, Sie wurden weiterforschen?

A: Ja.

F: Ich meine nun, wenn ein solches Praeparat, wie z.B. B 1034 nur beim klinischen Versuch die Mortalitaet auf 30% herabdrueckt, waehrend die normale Mortalitaet fuer gleiche Gruppen 34% war, wurde sich das lohnen nunmehr das Praeparat in den Handel zu bringen?

A: Nein.

F: Wurde aber vom aerztlichen, forschenden Standpunkt aus eine Gefahr bestehen fuer den, der mit diesem Praeparat nun behandelt worden ist, dadurch, dass die Mortalitaet von 34% auf 30% herabgedrueckt wurde?

A: Selbstverständlich, der Arzt wäre verpflichtet, derartige therapeutische Versuche zu unternehmen und wir wären auch verpflichtet in solch einem Fall, dem Arzt das Präparat zur Verfügung zu stellen, ohne es aber in den Handel zu bringen. In solchem Falle wurden wir das Präparat nicht in den Handel bringen. Wir wurden es aber allen Interessanten zur Behandlung übergeben.

F: Und darf ich fragen, ob eine Schädigung eines Flockfieber Kranken durch Anwendung eines solchen Präparates überhaupt hätte eintreten können?

A: Nein, das geht schon daraus hervor, dass der Prozentsatz, wenn auch nur in geringen Mass, herabgesetzt wurde.

F: Es ist also so, dass es Fälle gibt, in denen die Wirkung nicht so gross ist, dass sie zur Freigabe in den Handel führt, aber gross genug, um einen Fortschritt auf dem Gebiet der Heilung zu erzielen?

A: Ja.

F: Und ist dies der Fall bei B 1034.

A: Ja.

F: Ich habe Ihnen das Dokument NI-12443 vorgelegt und erwähnt, es ist das ein Schreiben von der Wirtschaftsabteilung 2 an Sie, und zwar betrifft es den Assistenzarzt Dr. Kozochki und es wurde vorher von einem russischen Arzt gesprochen. Das ist nicht richtig, es ist ein deutscher Arzt. Ich zitiere: "Der Truppenarzt Assistenzarzt Dr. Hubert K o z o c h k i, Feldpostnummer 08751, welcher von uns am 12.2.1942 Versuchsmengen des Präparates B 1034 erhalten hat, sandte uns drei von einer russischen Ärztin angefertigten Krankengeschichten, von welchen wir Ihnen je eine deutsche Übersetzung beiliegen.

Viel Neues lässt sich aus den Mitteilungen nicht erkennen."

Ende des Zitats.

Und nun liegt als weiteres Dokument im Dokumentenbuch der Anklagebehörde vor, die Übersetzung des Briefes der Ärztin Dr. T. an Assistenzarzt Dr. Kozochki und ich zitiere: den Brief der russischen Ärztin an den deutschen Feldarzt: "Ich danke Ihnen für das gelieferte Präparat. Ich

es nur drei Patienten eingegeben; Ich habe folgenden Eindruck: Das Präparat verbessert das subjektive Befinden des Patienten und beschleunigt die Genesung, sowie das Eintreten der Restitutio ad integrum, also die ursprüngliche Wiederherstellung des Gesundheitszustandes.

Ich weiss nicht warum die Anklagebehörde das in dem Dokumentenbuch belassen hat, aber, wie würden Sie dieses Schreiben der russischen Ärztin beurteilen?

A: Ich würde das beurteilen in diesem Sinne, wie vorher schon eine ganze Anzahl anderer Ärzte sich über dieses Präparat geäussert hatten, wie z.B. Prof. Seifert, der eine grosse Autorität auf diesem Gebiet ist und der das Fleckfieber schon aus dem vorigen Weltkrieg kannte, war auch der festen Überzeugung, dass dieses Präparat beim Fleckfieber von gewisser Bedeutung ist.

F: Wir hatten also hier eigentlich einen Fall, in welchem die Wirkung im Tierexperimentversuch bei Fleckfieber geringer war als bei Menschen,?

A: Ja.

F: War nun durch die Untersuchung von Prof. Wieso auf jeden Fall verhindert, dass das Präparat eine schädliche Nebenwirkung für den Fleckfieber Kranken haben konnte?

A: Nein, das ist nicht der Fall. Das Präparat B 1034 ist ein Präparat ähnliches Präparat, das eine grosse Verwandtschaft mit Prontosil hat und dieses Präparat ist millionenfach bei Menschen gegeben worden, die an verschiedenen Krankheiten litten. Deshalb ist es vollkommen ausgeschlossen, dass dieses Präparat irgendeine schädigende Wirkung auf die Fleckfieber Kranken gehabt hätte. Wenn einzelne Beobachtungen mitteilen, dass das Präparat von den Kranken schlecht vertragen wird, so ist das eine Tatsache, dass gerade der Fleckfieber-Kranke Aspirin und andere Präparate unter Umständen auch schlecht verträgt, weil in dem benommenen Zustand der Krankheit, die Patienten oft nicht in der Lage sind, das Präparat zu schlucken, und infolge der Leere des Magens dann häufig auch Präparate erbrechen. Das gilt aber nicht nur für das Präparat B 1034, sondern mehr oder weniger generell für alle

Medikamente, die verabreicht worden.

F: Haben Sie Mrugowski bei Ihren Besprechungen mit ihm geboten, die klinischen Prüfungen mit Methylblau vorzunehmen?

A: Nein, sondern Mrugowski erzählte mir über die grosse Anzahl von Soldaten, die an Fleckfieber erkrankt waren und fragte mich, was man in solch einem Fall tun könnte und ob wir nicht inzwischen soweit gekommen waren, für diese Krankheit ein Mittel aufzufinden.

F: Nun, wurde Ihnen von der Anklagebehörde die Frage vorgelagt, ob ein gewisser Druck, beziehungsweise ein Draengen auf Mrugowski ausgeübt worden wäre, oben dieses Produkt mit Methylblau zu versuchen. Wir entnehmen aus Ihrer Antwort, dass Sie das vornehmen, in Bezug auf den Ursprung Ihrer Besprechung. Das Draengen, von dem die Anklagebehörde spricht, hat sie unter Bezugnahme auf Dokumente, die sie vorgelagt hat für die Übersetzung angeführt und ich möchte Sie fragen, ob Sie sich an den Vorgang erinnern, warum in dem Augenblick in dem Sie den Brief an Mertens schreiben, Herr Prof. Moorlein offenbar ungeduldig war, dass das noch nicht geschehen sei.

Wissen Sie darüber Bescheid?

A: Prof. Hoerlein war darüber ungehalten, weil ja eine gewisse Verzögerung eingetreten war in der Versendung des Präparates und bei einer Rückfrage nach Leverkusen sich herausstellte, dass das Präparat, wie wir angenommen hatten, bereits abgeschickt war, sondern, dass diese Sendung noch unterblieben war.

F: Haben Sie von Mrugowski oder Ding jemals einen Bericht über die Anwendung von Methylenblau erhalten?

A: Nein.

F: Wussten Sie, dass Mrugowski mit dem Konzentrationslager Buchenwald oder mit anderen Konzentrationslagern in irgendeiner dienstlichen Beziehung stand?

A: Nein.

F: Die Anklagebehörde hat geglaubt, dass im Fall Methylenblau eine gewisse Abweichung von der Regel festzustellen sei, wonach alle klinischen Prüfungen durch die wirtschaftliche Abteilung in Leverkusen gehen würden. Sie haben mir vorher die Frage beantwortet. Haben Sie selbst oder auf Veranlassung von Prof. Hoerlein bei Mrugowski die klinischen Prüfungen veranlasst oder darum gebeten?

A: Ich bin zu Mrugowski aus persönlicher Initiative hingegangen, auf Anraten der Herren von der militärmedizinischen Akademie.

F: Also, Sie haben weder selbst noch durch Prof. Hoerlein die Prüfungen veranlasst?

A: Ich habe sie nicht veranlasst.

F: Sie sagten vorher Methylenblau sei ein neues Präparat?

A: Nein, es ist ein Präparat, das seit ungefähr 25 Jahren im Handel ist und das bei Infektionskrankheiten zur Anwendung kam, wie Blasen- Nierenentzündungen, Malaria usw.

F: Infolgedessen kann man in einem solchen Fall

nicht, wie sonst, von einer klinischen Prüfung sprechen, sondern wie würden Sie diesen Fall beurteilen?

A: Ich würde nicht von einem Einheitspräparat sprechen, sondern darüber, dass eine neue Anwendung des Präparates gefunden wurde, welches bereits bestand.

F: Wenn dieses Präparat im Arzneischatz ist, ist damit festgestellt, dass es für die menschliche Anwendung gänzlich ungefährlich ist?

A: Ja.

DT. NELTE: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONÄR: Falls die Anklagebehörde viele Fragen hat

MR. MINSKOFF: Nein, nur ganz wenige.

COMMISSIONÄR: Gut!

RUECKVERHOER DES ZEUGEN KIKUTH DURCH MR. MINSKOFF:
DURCH MR. MINSKOFF:

Ich möchte eines klären und das ist folgendes: Sie haben erwähnt, dass Sie Berichte erhielten, sogar in Fällen, die Dr. Nelte oben anführte, und bei denen nur drei Patienten betroffen wurden. Sie haben Berichte von allen anderen Quellen erhalten, über das Resultat der Versuche an Ihrem Produkt. Nun, geht Ihre Aussage dahin, dass Sie von überall Berichte über die Erprobung Ihres Produktes erhielten, mit Ausnahme der Berichte, die Dr. Vetter von Auschwitz und Mauthausen während eines Zeitraumes von verschiedenen Jahren sandte, dass Sie diese Berichte nicht erhielten. Ist das Ihre Aussage, Herr Zeuge?

A: Ja, also, sie erwähnen diesen einen Bericht von drei Berichten. Aber, wie Herr Dr. Nelte gerade darauf hinwies, ist das ein ausserordentlich wichtiger Bericht. Das ist ein Bericht, der eine besondere Bedeutung hat. Es ist vorgekommen, dass Dr. Koenig mich anrief und sagte, hier

ist ein Bericht eingelaufen von einem Stabsarzt so und so. Das sind vielleicht 30 Fälle gewesen. Ich glaube, es hat keinen Sinn, dass ich Ihnen diese Ergebnisse auch übersende. Dr. Koenig war garnicht verpflichtet, sämtliche Berichte zu übersenden.

F: Ihre Antwort an Dr. Nelte war ziemlich allgemein. Sie beschränkten sich nicht auf das Dokument, das er Ihnen vorlas. Sie sagten, dass Sie diesen und viele Berichte von anderen Ärzten erhielten. Nun lautet meine Frage: War es üblich, von verschiedenen Ärzten und Prüfungsstellen Berichte zu erhalten, damit Sie feststellen konnten, wie sich Ihr Produkt bei den verschiedenen Versuchen verhielt?

A: Trotzdem ist es nicht möglich, dass in manchen Fällen alle Berichte geschickt werden. In erster Linie war ich ja Malaria-Spezialist und habe mit besonderem Nachdruck gerade dieses grosse Problem zu verfolgen gehabt und es kamen während des Krieges täglich Berichte an, sodass ich aus Zeitmangel garnicht in der Lage gewesen wäre, jeden einzelnen Bericht durchzulesen. Das ist ein Ding der Unmöglichkeit.

F: Herr Zeuge, ich verstehe das, aber ich ignore Sie auch an Ihre Aussage von heute morgen, dass Ihnen von einem so wichtigen Mann wie Dr. Mrugowski gesagt worden war, dass es zu dieser Zeit viel wichtiger wäre, den Typhus zu bekämpfen als die Malaria und ich frage Sie über diese wichtige Frage des Typhus: Als Dr. Vetter über zwei Jahre lang Berichte schickte, kam da nicht ein einziger Bericht von der ganzen Anzahl von Berichten über 2 Jahre an Sie?

A: Dr. Vetter hat ja, soviel ich nachträglich gehoert habe, in erster Linie mit den Hoechst-Praeparaten gearbeitet. Das einzige was er mit den Elberfelder-Praeparaten gearbeitet hat, war das Praeparat B-1034 und darueber war

ich von Anfang an informiert, das hat mir nichts Neues gebracht.

F: Darf ich Ihnen folgende Frage stellen, Herr Zeuge: Wieviele Tabletten wurden bei der Behandlung eines an Fleckfieber erkrankten Menschen mit Methylenblau verwendet?

A: Das kann ich so auswendig garnicht sagen.

F: Erinnern Sie sich ungefahr, wieviel fuer die Behandlung einer Person benoetigt wurde?

A: Das weiss ich heute nicht mehr, das kann ich nicht sagen. Das geht aber vielleicht aus meinem Exposé hervor.

F: Nur noch eine Frage, Herr Zeuge. Sie sagten, dass das ein altes Praeparat war. Es war viele Jahre lang gebraucht worden. Ist es nicht Tatsache, dass es fuer Fleckfieber ein voellig neues Praeparat war, ueber das man keine fruehere Erfahrung besass?

A: Mit Methylenblau?

E: Ja.

A: Ja, es waren sogar in der Literatur Angaben da, woraus man den Rueckschluss ziehen konnte, dass Methylenblau bei Fleckfieber eine gewisse Wirkung hat. Es war kein reines Methylenblau, sondern ein Produkt, welches Methylenblau enthielt. Das war in der Literatur bereits niedergelegt.

F: Das einzige, was ich hier feststellen moechte, ist, die von Ihnen gemachten Angaben, dass es ein altes Praeparat sei, zu klaeren, dass man ausgedehnte Erfahrungen in seinem Gebrauch hatte und meine Frage ist - und ich moechte Ihre Antwort darauf -, dass es als Heilmittel fuer Fleckfieber nie zuvor verwendet worden war. Und dass Sie in diesem Sinne als Heilmittel fuer Fleckfieber ein vollstaendig neues Produkt prueften?

A: Das reine Methylenblau, so wie wir es zu den therapeutischen Versuchen zur Verfuegung stellten, war bisher

nicht angewendet worden, weil ja bei uns früher, in Deutschland und Mitteleuropa, kein Fleckfieber vorhanden war. Dies ist ja bei uns erst während des Krieges aufgenommen worden.

MR. MINSKOFF: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

DR. NELTE: Ich bitte, nur noch eine Frage stellen zu dürfen, um das Problem der Berichte klarzustellen.

DURCH DR. NELTE:

Ich frage Sie, ist es richtig, dass mit Regelmässigkeit lediglich die Berichte der Pharma-Büros in Deutschland, Hoechst und Elberfeld, über Leverkusen gingen, dagegen nicht die Berichte die ausserhalb der Pharma-Berichte lagen, ist das so?

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass Sie in allen Fällen angewiesen waren auf gelegentliche und von der Entscheidung der Wirtschaftsabteilung abhängigen Berichte?

A: Ja.

DR. NELTE: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

MR. MINSKOFF: Wir haben keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Die Commission wird sich nun bis 13.30 Uhr vertagen.

(Die Kommission des Militärgerichtshofes Nr. VI vertagte sich bis 13.30 Uhr.)

1948
26. April M-LW-1-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND 26. April 1948
Sitzung von 9.00-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORS.: Haben Sie einen Bericht, Herr Gerichtsmarschall?

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, es sind alle Angeklagten anwesend mit Ausnahme des Angeklagten Haefliger, der wegen Krankheit fehlt, und des Angeklagten Schneider, der entschuldigt ist.

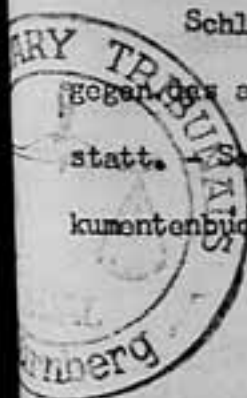
VORS.: Der Gerichtshof will zuerst die Angelegenheiten erledigen, die die Exhibits des Angeklagten Gattineau betreffen, von seinem Verteidiger Dr. Aschenauer vorgebracht wurden und sich in den Dokumentenbüchern Gattineau VI-a und VI-b befinden. Hinsichtlich der Dokumente im Buch VI-a gibt der Gerichtshof dem Einwand der Anklagebehörde gegen die Einführung von Dokument 300, Gattineau-Exh. 133, von Dokument 301, Exhibit 134, und von Dokument 302, Exhibit 135, als Beweismaterial statt.

Der Gerichtshof lehnt jedoch den Einwand der Anklagebehörde gegen das Gattineau Dokument 303, das als Exh. 136 bezeichnet ist, ab, und dieses Dokument wird als Beweismaterial zugelassen.

Hingegen gibt der Gerichtshof dem Einwand der Anklagebehörde gegen die als Exhibit 137 bis 145, beide einschliesslich, bezeichneten Dokumente statt. Diese Dokumente werden daher nicht als Beweismaterial zugelassen.

Der Gerichtshof verwirft den Einwand der Anklagebehörde gegen die Vorlage des als Exhibit 146 bezeichneten Dokumentes 313, das daher als Beweismaterial zugelassen wird.

Schliesslich gibt der Gerichtshof dem Einwand der Anklagebehörde gegen das als Exh. 147 bezeichnete Dokument 314 im Dokumentenbuch VI-a statt. So lautet die Entscheidung des Gerichtshofes ueber die im Dokumentenbuch Nr. VI enthaltenen Dokumente. Im Interesse der Klarheit moechte



ich sagen, dass der Gerichtshof praktisch den Einwand der Anklagebehörde gegen alle in diesem Buch enthaltenen Dokumente stattgegeben hat, mit Ausnahme des Dok. 303, Exh. 136, und des Dok. 313, Exh. 146. Diese zwei Dokumente werden als Beweismaterial angenommen.

Der Gerichtshof gibt nun hinsichtlich der im Dokumentenbuch VI-b Gattineau enthaltenen Dokumente einzeln und zusammen, dem Einwand der Anklagebehörde gegen das Angebot sämtlicher in diesem Buch enthaltener Dokumente als Beweismaterial statt. Um mich deutlicher auszudrücken: Der Gerichtshof gibt dem Einwand gegen die als Exhibits 148 bis 184, beide einschliesslich, bezeichneten Dokumente statt. Diese Dokumente werden nicht als Beweismaterial eingeführt werden.

Einen Augenblick — mir wird gesagt, dass ich den Hinweis auf das als Exh. 147 bezeichnete Dokument 314 im Dokumentenbuch VI-a vergessen habe. Wenn das der Fall ist, habe ich es übersehen. Dieses Dokument wird nicht als Beweismaterial zugelassen. Dem Einwand der Anklagebehörde wird hiermit stattgegeben.

Meine Herren, damit ist die Angelegenheit hinsichtlich der Einführung des in den Dokumentenbüchern Gattineau VI-a und VI-b enthaltenen Beweismaterials erledigt.

Im gleichen Zusammenhang ist der Gerichtshof bereit, zu erklären, und verfügt nunmehr, dass die Anträge des Angeklagten Gattineau vom 17. Dez. 1947, vom 6. April 1948 und vom 7. Januar 1948 sämtlich vom Gerichtshof abgelehnt wurden.

Damit sind, wie wir glauben, die schwebenden Anträge erledigt, die mit diesem Teil des Verfahrens zu tun hatten und von Dr. Aschenauer im Namen seines Klienten beantragt wurden. Wenn der Verteidiger über die Auswirkungen dieser Verfügungen oder über deren Inhalt irgendwelche Zweifel hat, so möge er nicht zögern, uns zu befragen, weil wir unsere Stellungnahme klar zu legen wünschen, damit in Zukunft über dieses Thema keine Verwirrung besteht. — Herr Verteidiger, Sie können mit der Verteidigung fortsetzen. Verzeihung, einen Augenblick.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich versprach Ihnen, einen kurzen Bericht ueber einen Plan, gemäss Ihrer Verfuegung vom letzten Donnerstag, naemlich, den Verteidigern Abschriften von Anklage-Dokumenten zu beschaffen.

VORS.: Gut. Wir wollen Sie jetzt hoeren.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, falls Sie nichts Gegenteiliges verfuegen, werde ich annehmen, dass dieser Plan zufriedenstellend ist. Wir sind jedoch bereit, alle notwendigen Aenderungen vorzunehmen, um die Angelegenheit fuer die Verteidigung bequemer zu gestalten.

VORS.: Nun, der Gerichtshof weiss natuerlich nicht, was Ihr Plan umfasst, die Verteidiger sind heute frueh ziemlich zahlreich vertreten; ich bin sicher, dass sie Ihren Ausfuehrungen folgen und sich, falls irgendein Einwand oder eine Unklarheit ueber die Angelegenheit besteht, wahrscheinlich aeussern werden. Beginnen Sie.

MR. SPRECHER: Unter der Leitung von Mr. John Boll hat eine Gruppe von Analytikern die ersten 5000 Dokumente durchgesehen, die mit den sogenannten NI-Serien bezeichnet sind und die, meines Wissens, alle jene Dokumente umfassen, die aus Aktenarchiven von I. G. Farben stammen koennen. Die Analytiker haben bei diesen ersten 5000 Dokumenten alle (SEA's in kleinen Haften fuer je 1000 abgesondert, und zwar das Stabs Analysen-

Beweismaterial, jener Dokumente, die aus Archiven von I.G. Farben stammen. Es wurde also der untere Teil der Seiten, auf der sich die vertrauliche Analyse der Anklagebehoerde befindet, abgetrennt und der Rest der Dokumente wird im Zimmer Nr. 413, zu Haenden von Mr. Fred Niebergall, dem Leiter der Dokumentenkontroll-Abteilung der Evidence Division, hinterlegt. Die Verteidigung kann sich mit Mr. Niebergall in Verbindung setzen, um gemeinsam mit ihm Schritte auszuarbeiten. Das I.G. Farben-Team hat darueber hinaus nichts zu sagen.

VORS.: Vielleicht sollten Sie noch ergaenzend sagen, was Sie hinsichtlich der anderen Dokumente planen.

MR. SPRECHER: Ja wohl, ich erwarte, dass wir im Laufe dieser Woche

bis zur 10 000er Reihe gelangen werden, ich weiss nicht, wie weit, aber in jedem Fall, wollen wir mit der Ablieferung derartiger kleiner Hefte fortsetzen, wenn wir jeweils 1000 Dokumente erfasst haben; wir koennen einige 10000 Dokumente pro Tag erledigen.

VORS.: Darf ich Sie fragen, Herr Anklagevertreter, wo diese Buecher hinterlegt werden?

MR. SPRECHER: In Zimmer 413 bei Mr. Niebergall, der sowohl sie, sowie jedwede Dokumente die der Anwalt wuenscht der Verteidigung zugaenglich machen wird.

VORS.: Nun, ist die Verteidigung der Ansicht, --- ich meine hinsichtlich der ersten 5000 sogenannten I.G.-Farben-Dokumente im Dokumenten-Center - - - dass die Anklagebehoerde der ortalassenen Verfuegung --- nicht gewissenhaft nachgekommen ist?

Sie werden also verstehen, dass diese Dokumente Ihnen zur Verfuegung stehen und Sie von diesen nach Belieben Gebrauch machen koennen. Wie wir aus den Bemerkungen des Anklagevertreters entnehmen, werden die weiteren Dokumente unter den gleichen Bedingungen rasch zur Verfuegung gestellt werden.

Ich danke Ihnen, Herr Anklagevertreter.

DR. R. DIX (fuer die Gesamtverteidigung) Ich bin zunaechst Herrn Sprecher und der Prosecution sehr dankbar fuer die rasche Erledigung der Verfuegung des Tribunals. Ich gestehe offen, dass ich nicht klug genug bin, um jetzt bereits 100%ig zu uebersehen, ob die Verteidigung zu diesem Vorschlag und Programm der Prosecution noch irgendwelche Wuensche hat. Prima vista sehe ich persoenlich keine, aber ich darf mir vielleicht vorbehalten, sobald wir die Erklaerung von Mr. Sprecher im Transkript vorliegen haben, eventuell noch nachtraeglich einen Wunsch geltend zu machen und vorher mit meinen Kollegen sprechen zu koennen.

VORS.: Wir verstehen also dahin, Herr Dr. Dix, dass Sie, wie Sie gegenwaertig benachrichtigt sind und ohne auf Ihre Recht oder jene Ihrer Kollegen zu verzichten, keinen Einwand gegen diese Handhabung haben, dass

26. April-M-LW-5-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

Sie sich jedoch das Recht vorbehalten, die Sachlage nochmals zu ueberpruefen und was immer Sie fuer ordnungsgemaess halten, spaeter vorzubringen. Der Gerichtshof verlaesst sich darauf, dass Sie sich nicht allzu sehr bemuehen, irgendeinen Einwand gegen diese Handhabung zu finden, weil wir hofften, dass damit das Problem geloest wird. Wenn Sie aber jedoch darueber etwas weiteres zu sagen haben, werden wir Sie spaeter hoeren.

DR.DIX: Herr Praesident, Sie haben mich richtig verstanden. Ich bin grundsatzlich faul, unser Tribunal kann deshalb sicher sein, dass ich keine uebertriebenen Wuensche geltend mache.

VORS.: Gut, Dr.Dix. Wenn keine weiteren Verlautbarungen vorhanden sind, werden wir Herrn Dr.Nelte gestatten, seine Darlegungen im Namen des Angeklagten Hoerlein fortzusetzen.

DR.ROSPATT:(Vert.des Angeklagten Dr.Ilgner) Ich bitte den Gerichtshof, Herrn Dr.Ilgner morgen vormittag zur Vorbereitung seiner Verteidigung zu beurlauben.

VORS.: Gut. Diesem Ersuchen wird stattgegeben. Sie koennen also fortsetzen, Herr Dr.Nelte.

DR.NELTE(Vert.d. Angekl. Hoerlein) Herr Praesident, in der letzten Sitzung hatte ich uebersehen, dass auf der Seite 10 des Registers im Band VI noch einige der Dokumente waren, die nicht vorgelegt und identifiziert werden konnten. Ich lege deshalb jetzt fuer das Protokoll fest, dass das Dokument Hoerlein Nr.139, das Affidavit von Prof.Weese, die Exh.-Nr.133 erhaelt, das Dok.Hoerlein 140, Affidavit von Rietz, wird Exh.Nr.134 das Dok.Hoerlein 141, Affidavit Baumgarten, wird Exh. 135, das Dok.Hoerlein 143, Affidavit Mentzel, wird Exh. 136 und das Dok. 146, Affidavit Dr.Zahn, wird Exh. Nr.137.

Nun hatte ich, Herr Praesident, nach dem 5.April noch einige gleichartige Dokumente erhalten und zwar sind es insgesamt 5. - Als ich diese Dokumente dem Dokumenten-Zentrum einreichte, mit der Bitte, sie zu uebersetzen und zu vervielfaeltigen, wurde mir gesagt, dass dies erst

möglich sei, wenn das Hohe Gericht dies genehmigt habe. Deshalb habe ich unter dem 18. April dem Hohen Gericht die Dokumente in deutscher Sprache vorgelegt mit der Bitte, die Vervielfältigung und Uebersetzung zu genehmigen. - - - - -

MR. SPRECHER: Ich glaube, dass wir in der Lage sind, sowohl Zeit, als auch Vervielfältigungsarbeit hier zu sparen. Wenn Dr. Nelte erklärt, dass die 5 anderen genannten Herren das gleiche Affidavit im gleichen Wortlaut, wie das andere Affidavit abgegeben haben, so bin ich sicher, dass die Anklagebehörde dahingehend stipulieren wird. Mit dieser Grundlage werden wir, wie mir scheint, dem Prozess ebenso folgen können, als wenn wir fünf weitere Schriftstücke haben.

VORS.: Herr Dr. Nelte, wir verstehen dahin, dass die Anklagebehörde stipulieren will, dass Sie zusätzliche Affidavits von der gleichen Art haben, wie jene, auf die Sie sich soeben bezogen haben. Wenn Sie mit dieser Stipulierung zufrieden sind und nur für das Protokoll die Namen der Affianten oder Personen verlesen wollen, auf die sich Ihre Affidavits beziehen, so werden wir aus dem von der Anklagebehörde Gesagten deren Einwilligung entnehmen, dass nämlich diese Personen im wesentlichen die gleichen Erklärungen abgegeben haben, wie die anderen. Das wird uns jede weitere Notwendigkeit, Zeit in Anspruch zu nehmen, ersparen.

DR. NELTE: Herr Präsident, ich erkläre nunmehr nur die Namen der Affianten zu Protokoll. Es sind diese:

Dr. Richard Paulmann,
Direktor Josef Schmitz,
Dr. Kurt Duisberg.
Dr. Josef Grobel und
Georg Thessmar.

Damit wäre ich am Ende der Vorlage der Dokumente im Fall des Prof. Hoerlein. Ich muss aber, um vollständig zu sein, noch eine Erklärung geben zum Affidavit des Dr. Karl Koenig. Es ist dies das Hoerlein Dok. NI-79,

Exh.71. Dieses Dokument ist vom Hohen Gericht als Beweismittel angenommen worden, jedoch hat die Staatsanwaltschaft gegen gewisse Stellen dieses Affidavits Einwendungen erhoben, und Sie, Herr Praesident, haben angeregt, dass ich durch unmittelbare Verhandlungen ein Ersatz-Affidavit aufnehmen soll, das den Regeln eines in allen Punkten ordnungsgemässen Affidavits entspraecht. Ich habe das getan und Herr Dr.Koenig hat mir zugesagt, ein Affidavit mit zur Verfuegung des Gerichtes zu uebergeben, welches diesen Anforderungen, wie wir hoffen, entspricht. Ich warte taeglich auf ein Eingehen dieses Affidavits und bitte mir nur zu gestatten, dass ich dieses Affidavit, welches dem Hoerlein- Dok.NI-79, Exh.71 vollinhaltlich entspricht, dann vorlege, wenn es eingegangen ist, nachdem ich es vorher, wie vereinbart, auch der Prosecution zur Kenntnisnahme gegeben habe.

VORS.: Gut. Wir wollen diese Angelegenheit offen lassen. Wenn Sie vor Abschluss des Beweisverfahrens das ordnungsgemaesse Beweismaterial des Dokumentes erhalten, werden wir es als Beweismaterial zulassen, wenn Sie unsere Aufmerksamkeit darauf lenken, Herr Dr.Nelte.

DR.NELTE: Dann ist der Fall des Prof.Hoerlein insofern noch nicht abgeschlossen, als mein Antrag betreffend das Dokument NI-13590, Exhibit der Anklage 1866, Ihrer Entscheidung vorliegt. Es handelt sich hierbei um den bekannten Bericht des Dr.Neumann, insbesondere um die Seite 6 dieses Dokumentes. Ich waere dem Hohen Gericht sehr dankbar, wenn in dieser Angelegenheit eine Entscheidung getroffen werden koennte, bevor Prof.Hoerlein beurlaubt werden muss. Ich spreche diese Bitte nur deshalb aus, weil ich fuer den Fall, dass meinem Antrag nach Ansicht des Gerichtes nicht entsprochen werden koennte, ich mir vorbehalten muesste, weitere Beweise zu erbringen dafuer, dass die Seite 6 des Neumann-Berichtes zu keiner Zeit dem wuendlichen Neumann-Bericht angeheftet war und niemals mit demselben zur Versendung gelangt ist.

VORS.: Herr Verteidiger, der Gerichtshof ist sich wohl der Tatsache bewusst, dass dieser Antrag in Schwebe ist. Wenn das nur der alleinige anhaengige Antrag gewesen waere, so haetten wir wahrscheinlich schon

26. April-M-LW-8-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

darüber entschieden. Wir bearbeiten jedoch eine ziemlich Anzahl schwebender Anträge, und leider war die für diese Angelegenheiten zur Verfügung stehende Zeit einigermaßen begrenzt. Ich möchte Ihnen sagen, dass wir uns heute bis spät abends beraten werden und eine Nachtsitzung abhalten wollen. Wir werden Ihren Antrag als ersten der anhängigen Anträge behandeln und unsere Entscheidung darüber Ihnen so schnell wie möglich bekanntgeben, da wir die Sachlage hinsichtlich Ihres Klienten verstehen. Wir werden darüber so rasch wie möglich entscheiden.

DR. NELTE: Danko sehr, Herr Praesident. - Herr Praesident, ich bitte nunmehr zu gestatten, dass der Angeklagte Prof. Hoerlein für die vor dem Commissioner um 10 Uhr beginnende Sitzung beurlaubt wird. Vor dem Commissioner wird - - - - -

VORSEITER: Herr Dr. Nelte, lassen Sie mich vorweg nehmen, dass wir - - - ein Ersuchen, oder vielmehr eine Ankuendigung - - - vom Kommissioner d'hingehend vorliegen haben, dass er eine Kommissionssitzung um 10 Uhr, vormittags, angesetzt hat, an der vielleicht der Angeklagte Hoerlein interessiert ist. Um 11.30 Uhr wird eine Sitzung stattfinden, an der die Angeklagten Buetefisch und Duerrfeld vielleicht Interesse haben. Falls die Verteidiger dieser Angeklagten dem Marschall angeben, dass, ihrem Wunsche gemass, ihre Klienten bei diesen Sitzungen anwesend sein sollten, so koennen sie ohne weiteres Anordnungen den Gerichtssaal verlassen und zur entsprechenden Zeit sich zur Kommissionssitzung begeben.

DR. NELTE: Nun wird im Falle Hoerlein nur noch die Vorlage der Robuttal-Dokumente vorzunehmen sein, und zwar soll das heute nachmittag um 1.30 Uhr gemass einer Vereinbarung mit Herrn Minskoff und Herrn von Halle stattfinden. Damit waere der Fall des Professor Hoerlein dann vollkommen erledigt.

MR. SPRECHER: Ich moechte nur daran, dass ich ueber diese Vorkehrungen nicht unterrichtet bin. Es mag vollkommen in Ordnung sein, aber ich moechte nicht meine Zustimmung geben, weil ich nichts ueber diese Vereinbarung weiss.

VORSEITER: Der Gerichtshof ist in derselben Lage. Wir wussten nichts ueber diese Vereinbarung. Falls aber zwischen den Anwaelten ein Uebereinkommen getroffen werden kann, das das Programm nicht stoert, und die Dokumentenenvorlage beschleunigt, so wird der Gerichtshof Ihnen seine Zusammenarbeit gewaehren. Wir werden die Angelegenheit zur entsprechenden Zeit aufgreifen und sehen, wie sie sich entwickelt. Nun, meine Herren, was gedenken Sie zu tun?

Dr. Siemors?

DR. SIEMERS: Hohes Gericht. Ich moechte mit dem Vortrag meiner Dokumentenbuecher fuer meinen Klienten, Dr. von Schnitzler, beginnen, und zwar mit den Dokumentenbuechern 1 bis 5. Ich darf daran erinnern, dass dem Hohen Gericht ein Zeitplan eingereicht war, in dem mein Vortrag fuer heute vorgesehen war. Ich waere dankbar, da ich bisher

noch nicht sehe, ob die Dokumentenbuecher dem Hohen Gericht vorliegen, wenn ich darueber eine Mitteilung bekommen koennte. Sie sind in diesem Moment eingetroffen. Ich darf dann einen Moment warten.

VORSITZENDER: Darf ich Sie fragen, Herr Dr. Siemers, wieviel Buecher Sie noch vorzulegen haben?

DR. SIEMERS: Ich habe insgesamt 9 Dokumentenbuecher.

VORSITZENDER: Ich bin ganz sicher, ohne Ihnen die Bezeichnung der Buecher geben zu koennen, die abgeliefert worden sind, dass wir nicht alle englischen Ausgaben Ihrer Dokumentenbuecher besitzen. Wir wuerden es vorziehen, da uns gesagt wird, dass diese Buecher in Baelde verfuegbar sein werden, eine andere Phase dieses Verfahrens aufzugreifen und Sie vorlaeufig zurueckzustellen, bis wir wissen und sicher sind, dass wir durch das Fehlen Ihrer Buecher nicht aufgehalten werden. Wenn Sie heute morgen beiseite treten moechten, und einen Ihrer Kollegen eine andere Sache aufnehmen lassen, dann werden wir die Lage in Bezug auf die Buecher waehrend der Morgenpause ueberpruefen und vielleicht imstande sein, etwas auszuarbeiten, mit dem wir fortfahren koennen. Sind Sie damit einverstanden?

DR. SIEMERS: Herr Praesident. Es liegt folgendermassen:

Die 9 Dokumentenbuecher habe ich gleichzeitig eingereicht vor etwa ueber einen Monat. Ich hatte mitgeteilt, dass ich jetzt nur die Dokumentenbuecher 1 bis 5 vortrage, noch nicht die Dokumentenbuecher 6 bis 9. Infolgedessen wird auch die Vervielfaeltigungsabteilung bisher nur die Dokumentenbuecher 1 bis 5 schon fuer den Gebrauch des Gerichtshofes und der Anklagebehoerde parat halten. Diese 5 Dokumentenbuecher scheinen allerdings vorhanden zu sein. Warum diese Teilung von mir vorgenommen wird, darf ich eben erlautern. Es beruht darauf, dass die beiden naechsten Dokumentenbuecher - - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Doktor. Ich bin ganz sicher, und es wird mir von meinen Kollegen auch gesagt, dass wir bis jetzt Ihre Dokumentenbuecher 1 bis 5 noch nicht haben.

DR. SIEMERS: Der Herr Generalsekretaer teilt mir oben mit, dass die Buecher 1 und 5 vorhanden sind, nicht 1 bis 5. Der Zweck, warum

ich bisher nur 5 Buecher vortragen will, beruht darauf, dass die naechsten beiden Buecher den Angriffskrieg betreffen, Anklagepunkt 1, und die Dokumentenbuecher 3 bis 5 den Fall Frankolor, und es war beabsichtigt, um dem Hohen Gericht die Uebersicht zu erleichtern, dass anschliessend dann Herr Dr. Berndt Herrn Dr. Ter Meer zu dem Fall Frankolor vernimmt. Wenn es sich einrichten liesse, waere ich dankbar, wenn es heute durchzufuehren waere.

JUDGE HERBERT: Verzeihung, Herr Dr. Siemers. Vielleicht kann ich etwas Zeit sparen, wenn ich eine kurze Erklaerung abgebe. Nach Schluss der Nachmittagssitzung am Freitag wurde dem Gericht ein Plan vorgelegt, der durch die Verteidigung bei ihrer Versammlung am Donnerstag ausgearbeitet worden war. Das Gericht hatte Gelegenheit, diesen Plan zum ersten Mal Freitag abend anzusehen; ich muss sagen, dass wir wegen der Nichtverfuegbarkeit der Dokumente der Ansicht sind, dass diese Vorschlaege nicht in allen ihren Einzelheiten durchgefuehrt werden koennen. Das dazwischenkommende Wochenende machte es fuer das Gericht unmoeglich, diese Angelegenheiten mit den Anwaeltten zu besprechen.

Ich glaube, ich kann aber die Ansicht des Gerichts richtig feststellen, dass wir naemlich vorziehen wurden, mit der Beendigung der Beweisvorlage der Angeklagten fortzufahren, von denen wir kein Beweismaterial vorgelegt erhielten, naemlich mit der Beweisvorlage der Angeklagten von der Hoyde und Kugler. Darauf moechten wir die Beendigung und Vorlage des ganzen Beweismaterials fuer den Angeklagten von Schnitzler haben. Dann moechten wir, dass Dr. Berndt den Rest des Beweismaterials fuer den Angeklagten Ter Meer vorbringt; danach, soweit das moeglich ist, und die Dokumente zur Verfuegung stehen, schlagen wir vor, wie Herr Richter Shako angegeben hat, die Lage waehrend der $\frac{1}{2}$ 11 Uhr-Pause heute ~~fueh~~ zu ueberpruefen. Im Grossen und Ganzen moechten wir die Reihenfolge befolgen, die Sie vorgeschlagen haben, die die Verteidigung in ihren Zeitplaenen angegeben hat, wenn dies mit der Verfuegbarkeit der Dokumente in Einklang gebracht werden kann.

Ich glaube, das gibt die Lage in diesem Augenblick richtig wieder, und ich persoenlich bin der Ansicht, dass es die Sache erleichtern

wuorde, wenn wir sofort mit Herrn Dr. Hoffmanns Vorlage anfangen wuorden.

DR. SIEMERS: Mir persönlich ist es gleichgueltig, und ich bin mit jedem Vorschlage einverstanden, ob ich es heute vortrage oder ob ich es spaeter vortrage. Ich darf nur bemerken: Ich moechte vermeiden, dadurch, dass ich heute nicht vortrage, dass irgendeine Komplikation entsteht. Ich hatte mich bereit erklart, heute vorzutragen, weil mich die Herren Hoffmann und Dr. Berndt darum gebeten hatten. Das war der Grund, und das ist auch jetzt noch der Grund, warum ich mich bemuehe, zu meinem Wort zu stehen und jetzt zu beginnen. Ferner darf ich bemerken, in technischer Beziehung, dass die Uebersetzungs- und Vervielfaeltigungsabteilung bereits seit Anfang voriger Woche unterrichtet ist, dass meine Dokumentenbuender Montag vorgetragen werden sollen, und das war der Grund, warum ich uberrascht war, dass sie noch nicht vorlagen, denn ich hatte geboten, dass sie bereits Freitag eingereicht werden, damit Hr. Sprecher sie rechtzeitig hat.

VORSITZENDER: Sehr gut, meine Herren. Es hat keinen Zweck, zuviel Zeit damit zu verlieren. Der Gerichtshof wird jetzt Dr. Hoffmann fragen, ob er bereit ist mit der Beweisvorlage des Angeklagten von der Heyde zu beginnen.

DR. HOFFMANN: Jawohl, Herr Praesident. Allerdings muss ich feststellen, dass Dr. Berndt mich veranlasst hat, zurueckzutreten.

VORSITZENDER: Gut, meine Herren. Mit dieser Reihenfolge brauchen wir uns nicht weiter aufzuhalten; wir muessen nur versuchen, das Verfahren ordnungsmassig weiterzufuehren und keine Zeit zu verlieren. Unter den Umstaenden wird das Gericht die Verantwortung dafuer uebernehmen, die Vorlage von Dr. Siemers vorlaufig zurueckzustellen und Dr. Hoffmann mit der Beweisvorlage des Angeklagten von der Heyde beginnen zu lassen. Sie koennen fortfahren, meine Herren.

DR. SIEMERS: Herr Praesident, wenn ich noch eine Bitte aussern darf, dadurch, dass jetzt eine Veraenderung eintritt, kann eine gewisse Komplikation eintreten, weil ich auch im Krupp-Prozess beschaeftigt bin. Ich hatte im Krupp-Prozess darum gebeten, dass ich auf jeden Fall fuer heute

und morgen hier im IG-Prozess sein muss. Im Krupp-Prozess hat man sich danach gerichtet, und ich muss am Mittwoch und Donnerstag im Krupp-Prozess sein, ungefähr die Zeit, sodass ich ab Freitag, und dann für jeden Tag, wieder zur Verfügung stehe. Ich glaube aber, nach dem Plan von Mr. Hobert, dass es von selbst sich so einrichten lässt.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass es keine gute Verfahrensweise darstellt, mit der Entgegennahme von Dokumenten anzufangen, bis wir die Dokumente in der Hand haben. Wir alle haben bei der Vervielfältigung der Dokumente Schwierigkeiten, und manchmal bekommen wir sie nicht, auch wenn sie uns versprochen wurden. Wenn wir sie haben, dann wissen wir, wie wir vorgehen können. Unter den Umständen werden wir versuchen, Ihren Interessenkonflikt so gut wie möglich Rechnung zu tragen, Dr. Siemers. Wir verstehen, dass Sie Verantwortung in dem anderen Gerichtshof haben, und der Gerichtshof wird jetzt Dr. Hoffmann erlauben, fortzufahren.

MR. SIEMEGER: Gut, Herr Vorsitzender, Die Anklagebehörde hat nur eine andere Sache dem Gerichtshof vorzulegen. Während des Wochenendes haben wir mindestens 3 verschiedene Reklamationen von 3 verschiedenen Verteidigern gehabt, die behaupten, für die gesamte Verteidigung zu sprechen. Nun, mit dem Stab von gegenwärtig 6 Anwälten haben wir einige Schwierigkeiten, unsere Dispositionen zu treffen, besonders da eine Kommission in der Schweiz Verhoere abnimmt. Nun möchte ich gerne, dass das Gericht irgendeine Art von Programm festsetzt - und soviel wir wissen, gab es ein solches Programm - und wir uns dann an dieses halten, statt dass Dr. Siemers alle Arten von Vorschlägen macht, die, wie ich sicher bin, das Dokumentenzentrum und auch sonst niemand versteht, weil ich es auch nicht verstanden habe.

VORSITZENDER: Gut, meine Herren. Die Zeit vergeht, die Uhr läuft ab. Der Gerichtshof hat jetzt zweimal erklärt, dass wir bereit sind, Dr. Hoffmann anzuhören. Wir schätzen Ihre Anstrengungen, Ihre Beweisvorlage zur selben Zeit vorzubringen; aber unglücklicherweise können wir nur einen nach dem anderen anhören, und das ist die Geschäftsordnung. Der Anwalt kann jetzt ohne weitere Verzögerung

fortfahren.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, Gestatten Sie, dass ich mit Zustimmung des Hohen Gerichts - - - - -

VORSITZENDER: Wunscht Dr. Berndt etwas zu sagen?

DR. BERNDT: Herr Praesident. Ich darf also dann feststellen, dass ich mit dem Angeklagten Dr. Ter Meer nach Abschluss des Falles Kugler herankomme?

VORSITZENDER: Dem stimmen wir voellig zu, Herr Dr. Berndt.

DR. BERNDT: Ich darf dann ebenfalls feststellen, dass vor der Vernehmung von Herrn Dr. Ter Meer die Buecher 3, 4 und 5 von Herrn Dr. Siemers eingefuehrt sind?

VORSITZENDER: Dann koennen Sie nicht sofort nach Kugler anfangen. Es waere besser, wenn Sie sich mit Richter Hebert waehrend der Pausen ueber diese Angelegenheit im Richterzimmer unterhalten wuerden. Wir koennen die Zeit jetzt sparen, und es ist ziemlich schwierig meinen Herren, die komplizierten Einzelheiten dieses Programms in diesem spaeten Stadium hier im offenen Gerichtshof auszuarbeiten. Setzen Sie sich mit Richter Hebert waehrend der Pausen in Verbindung, Dr. Berndt.

Sie koennen fortfahren, Dr. Hoffmann.

DR. HOFFMANN: Hohes Gericht, ich bitte, den Angeklagten von der Heyde in den Zeugenstand rufen zu duerfen.

VORSITZENDER: Der Angeklagte von der Heyde kann den Zeugenstand betreten.

(Dr. Erich von der Heyde, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt aus wie folgt):

VORSITZENDER: Wollen Sie bitte Ihre rechte Hand erheben, "Ich" sagen und Ihren Namen fuer das Protokoll nennen?

ZEUGE: Ich, Erich von der Heyde.

VORSITZENDER: Nun wiederholen Sie den Eid:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und

nichts hinzufügen werde."

Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN

V.D.HEYDE

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr v.d. Heyde, schildern Sie bitte dem Hohen Gericht, welche berufliche Vorbildung Sie hatten?

A: In den Jahren nach dem ersten Weltkrieg studierte ich Landwirtschaft an der Technischen Hochschule in München, nachdem ich 1½ Jahre praktisch in der Landwirtschaft gearbeitet hatte. Im Jahre 1923 legte ich meine Diplomexamen ab und erhielt den Grad eines Diplomwirts. Im Jahre 1924 promovierte ich zum Doktor an der Technischen Hochschule in München.

F: Was taten Sie nun nach Abschluss Ihrer Ausbildungszeit?

A: Nach Abschluss meines Studiums nahm ich in München eine Stellung bei der Bayerischen Hagelversicherungsgesellschaft als landwirtschaftlicher Sachverständiger und Prüfer an. Da dies aber keine Dauerstellung war, bewarb ich mich gleichzeitig bei verschiedenen Stellen um eine Anstellung. So u.a. auch bei der landwirtschaftlichen Abteilung der IG-Industrie. Aufgrund meiner Prüfungszugnisse erhielt ich im Jahre 1925 von der IG-Industrie eine Anstellung in ihrer landwirtschaftlichen Abteilung in Ludwigshafen, bei Herrn Direktor Dr. Stroschke.

F: Hatten Sie irgendeine bestimmte oder irgendeine Verbindung zu der IG?

A: Nein.

F: Haben Sie an die IG geschrieben, wie an alle anderen Firmen auch?

A: Ja.

F: Eine andere Frage, Herr v.d. Heyde. Was hat die IG mit der Landwirtschaft zu tun?

A: Die IG produzierte Stickstoffdüngemittel für die Landwirtschaft.

Die landwirtschaftliche Abteilung in Ludwigshafen war auf diesem Gebiet eine Spezialabteilung. Sie hatte die Aufgabe, einerseits die Landwirtschaft in der Anwendung der Stickstoffdüngemittel zu beraten, andererseits die Wirksamkeit der von der IG produzierten Düngemittel zu prüfen, und unter Umständen neue Vorschläge zur Herstellung bestimmter Düngesorten für die Landwirtschaft an die Produktion nach Oppau zu geben.

F: Das war, wenn ich Sie richtig verstanden habe, Herr v.d.Hoyde, die gesamte Tätigkeit, die Sie in Ludwigshafen bezüglich der landwirtschaftlichen Abteilung kennenlernten?

A: Ja.

F: Was hatten Sie nun persönlich auf diesem Gebiet zu tun?

A: Die landwirtschaftliche Abteilung Ludwigshafen bestand einmal aus der eigentlichen Abteilung in Ludwigshafen selbst, ausserdem aus der landwirtschaftlichen Versuchsstation, in der Düngungsversuchsdurchgeführt wurden, aus einem Gutsbetrieb, in dem die Stickstoffdüngemittel in ihrer praktischen Anwendung erprobt wurden, und einer grösseren Anzahl von Beratungsstellen, die über das ganze Reich verteilt waren und die unmittelbare Verbindung mit der Landwirtschaft hatten. Ich selbst kam in die landwirtschaftliche Abteilung, also die Zentrale dieser Beratungsstellen, nach Ludwigshafen. Diese landwirtschaftliche Abteilung bestand aus verschiedenen Sachgebieten. Diese waren eingeteilt in 10 Sachgebiete, die jeweils von einem Sachbearbeiter bearbeitet wurden. Diese Sachgebiete waren z.B. die Durchführung von Düngungsversuchen, die Herstellung von Werbeschriften für die Landwirtschaft und auch die Bearbeitung der Presse.

F: Wurden Sie nun bitte dem Gericht mitteilen, welche Sachbearbeitung und welche Sachgebiete Sie in dieser Abteilung hatten?

A: Nach der Zeit der Einarbeitung bekam ich die Bearbeitung der Presse, d.h. einerseits die Beobachtung der landwirtschaftlichen Fachpresse auf Veröffentlichung ueber Stickstoffdüngung und die Auswertung dieser Veröffentlichungen fuer die Werbeschriften der IG und andererseits die Abfassung von landwirtschaftlich-fachlichen Artikeln ueber Stickstoffdüngung fuer diese landwirtschaftliche Fachpresse.

F: blieb diese Tätigkeit so waehrend der ganzen Zeit oder haben Sie sich dort ein gewisses grosses Tätigkeitsfeld allmaehlich erobert?

A: Die Bearbeitung der landwirtschaftlichen Presse in Fragen der Stickstoffdüngung hatte ich von 1926 bis etwa 1931/1932. Im Jahre 1931 oder 1932, meines Wissens, schied ein Kollege von mir wegen Erreichung der Altersgrenze aus und man uebertrug mir den Verlag und die Redaktion einer landwirtschaftlichen Monatsschrift, welche die IG an die praktischen Landwirte verteilte.

F: Wie hiess diese Monatsschrift, von der Sie gerade erzählten?

A: Die Zeitung hiess "Landbau und Technik".

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter, ich ueberreiche ein Exemplar von "Landbau und Technik" zunaechst zur Identifizierung und gebe ihm die Nummer von der Heyde Nr. 1.

F: Herr von der Heyde, wurden Sie bitte einmal an Hand der Ihnen ueberreichten Nummer feststellen, ob das die Zeitung ist? --

A: Jawohl.

F: F: -- von der Sie eben gesprochen haben? Woran sehen Sie das?

A: Ja, das ist die Zeitung "Landbau und Technik", die wir damals herausgaben.

F: Woran sehen Sie das, von der Heyde?

VORSITZENDER: Fahren Sie fort und beantworten Sie die Frage, ich moechte eine Ankuendigung machen.

ZEUGE: Auf der Rückseite der Zeitung steht die übliche Bekanntgabe über den Verlag und die verantwortliche Schriftleitung, "Landbau und Technik" Dr. E. von der Heyde, Ludwigshafen/Rhein Friesenheimerstrasse 38.

VORSITZENDER: Damit die Verteidigung und die Angeklagten ihr Programm ausarbeiten können, möchte ich feststellen, dass ich eine Benachrichtigung von Richter Crawford dahingehend bekommen habe, dass die Kommissionssitzung, an der Dr. Bueteffisch und Dr. Duerrfeld vielleicht interessiert sind, heute wahrscheinlich nicht vor 13.30 Uhr stattfinden wird. Fahren Sie fort.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Nehmen Sie bitte noch einmal diese Zeitung und geben Sie ganz kurz einmal an, welche Artikel in dieser Zeitung darin standen und von wann dieses Blatt ist, das Sie vorliegen haben.

A: Die Ausgabe, die ich hier in der Hand habe, ist die Nummer 10 des 9. Jahrgangs vom Oktober 1933. Die Artikel behandeln "Grundsätze erfolgreicher Wirtschaftsführung" von einem Dipl. Landwirt Dr. Wieso, "Der Zuckerrübenbau und seine zweckmässige Verwertung" von Dr. Teichmann, Bonn, "An die Herbstdüngung des Grünlandes denkend", "Grundsätze der richtigen Fütterung unserer landwirtschaftlichen Nutztiere" usw.

F: Herr von der Heyde, war die Herausgabe dieser Zeitung oder Zeitschrift und alles, was damit zusammenhängt, die Arbeit, die Sie als Sachbearbeiter in Ludwigshafen in der landwirtschaftlichen Abteilung leisteten?

A: Im gleichen Verlag erschien auch noch ein Jahreskalender, der in 120 000 Exemplaren auch an die praktischen Landwirte verteilt wurde und dessen Verlag und Redaktion ich ebenfalls hatte.

F: Wie hiess der Jahreskalender?

A: Der Jahreskalender hatte den Namen "Scholle und Kraft".

DR. HOFFMANN: Zur Identifizierung überreiche ich als von der Heyde Exhibit Nr. 2 ein Exemplar des Kalenders "Scholle und Kraft".

26. April-M-GH-3-Hausladen
Militärgerichtshof Nr. VI

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr von der Heyde, welches Exemplar haben Sie dort vor sich liegen?

A: Vor mir liegt das Exemplar vom Jahre 1937, das im Jahre 1936 also zusammengestellt worden ist.

F: Herr von der Heyde, wurden Sie so freundlich sein und ebenfalls kurz das Inhaltsverzeichnis angeben und uns ueber den Inhalt dieses Kalenders informieren?

A: Unter den Veröffentlichungen dieser Kalenderausgabe ist u.a. "Der Nutzen der landwirtschaftlichen Durchfuhrung fuer den Betrieb", ferner der Artikel "Auch fuer die Dauergruenlandflaechen hoechste Ernten" von Prof. Roemer, der Artikel "Die Stickstoffbruecke" von Dipl. Landwirt Schoettl, "Ueber die Humusversorgung unserer Booden" von Regierungsrat Dr. Fuerst usw.

VORSITZENDER: Dr. Hoffmann, soll ich Sie dahingehend verstehen, dass die beiden Dokumente als Exhibit 1 und 2 zur Identifizierung gekennzeichnet werden, sodass sie nicht uebersetzt und vervielfaeltigt zu werden brauchen?

DR. HOFFMANN: Ja.

VORSITZENDER: Sie verwenden Sie nur, um die Erinnerung des Zeugen ueber die Art und den Inhalt der Dokumente aufzufrischen?

DR. HOFFMANN: Ja.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, es waere eine sonst zu grosse Arbeit gewesen, ueber 500 Seiten ueber Bodenduengung und sonstige Dinge hier im Gerichtssaal vorzutragen und zu vervielfaeltigen.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Wie lange blieben Sie nun in Ludwigshafen?

A: Ich blieb in Ludwigshafen von 1926 bis Oktober/November 1936.

F: Wohin sind Sie dann gekommen, von der Heyde?

A: Ich wurde dann nach Berlin in die wirtschaftspolitische Ab-

teilung versetzt.

F: Was war der Grund Ihrer Versetzung nach Berlin?

A: Im Jahre 1935 war zwischen meinem damaligen Vorgesetzten Dr. Strobele und dem Leiter der wirtschaftspolitischen Abteilung Dr. Gattineau vereinbart worden, dass jeweils ein Sachbearbeiter der landwirtschaftlichen Abteilung im Wechsel fuer einige Zeit, d.h. fuer ein bis 1 1/2 Jahre nach Berlin versetzt werden sollte. Im Zuge dieser Vereinbarung war 1935 mein Kollege Dr. Gachrmann nach Berlin, in die wirtschaftspolitische Abteilung versetzt worden. Im Herbst 1936 wurde ich gegen Dr. Gachrmann ausgetauscht. Dr. Gachrmann kam nach Ludwigshafen und ich meinerseits in die wirtschaftspolitische Abteilung nach Berlin.

F: Was fuer eine Taetigkeitsgebiet fanden Sie nun in Berlin vor?

A: Das Taetigkeitsgebiet in der wirtschaftspolitischen Abteilung war fuer mich zunaechst ziemlich neu. Ueber die Aufgaben der wirtschaftspolitischen Abteilung glaube ich nicht viel mehr sagen zu brauchen, da Dr. Gattineau sie hier wohl schon genuegend erlaeutert hat. Die wirtschaftspolitische Abteilung gliederte sich ebenfalls in verschiedene Sachgebiete, die jeweils von einem Sachbearbeiter bearbeitet wurde. Die Abteilung umfasste zehn Referenten, zehn Sachbearbeiter, von denen jeder eine Verkaufsgemeinschaft der IG zu bearbeiten hatte. Diesen Verkaufsgemeinschaften zur Verfuegung zu stehen hatte. Ich selbst bekam in der wirtschaftspolitischen Abteilung das Sachgebiet "Stickstoff und Benzin", wie es damals hiess.

F: Herr von der Heyde, dann moechte ich Sie zunaechst einmal fragen, hatte die Bearbeitung des Sachgebiets "Stickstoff und Benzin" nun auch mit Ihrer beruflichen Kenntnis als Landwirt etwas zu tun?

A: Das Sachgebiet Benzin war mir voellig fremd. Es ist mir auch immer fremd geblieben und die Bearbeitung dieses Sachgebiets in der wirtschaftspolitischen Abteilung ist eigentlich nie wirksam geworden. Das kam auch daher, dass es in der IG keine Verkaufsgemeinschaft "Benzin" gab, sondern dass der Absatz der Benzinprodukte durch eine selbstaendige Verkaufsgemeinschaft, der Gasolin A.G. in Berlin durchgefuehrt wurde. Das

andere Arbeitsgebiet "Stickstoff" lag mir von meiner Tätigkeit in Ludwigshafen nahe. Auch hier war mein Arbeitsgebiet in der Wipo insofern eine Besonderheit, als die IG keine Verkaufsgemeinschaft "Stickstoff" besass, sondern der Verkauf von Stickstoffdüngemittel und sonstige Stickstoffprodukte durch das Stickstoffsyndikat besorgt wurde, ueber das Herr Dr. Oster hier ja ausführlich gesprochen hat.

F: Herr von der Heyde, wurden Sie nochmals ganz konzentriert sagen, was Sie nun auf diesem Gebiet "Stickstoff und Benzin" als Resumé Ihrer Sachbearbeitertätigkeit bezeichnen koennen?

A: Als Sachbearbeiter der Wipo hatte ich fuer das Stickstoffsyndikat zu arbeiten in allen handelspolitischen Fragen auf dem Gebiete des Stickstoffexports, d.h. in Verbindung einerseits mit dem Stickstoffsyndikat und andererseits mit dem Reichswirtschaftsministerium die Fragen zu bearbeiten, die fuer Handelsvertragsabschluesse, Kontingente, Zollfragen und dergleichen von Bedeutung war.

F: Herr von der Heyde, Sie sagen, Sie hatten auf handelspolitischem Gebiet zu arbeiten. Man koennte fast annehmen, Sie waren ein Attaché des Handelsministeriums gewesen. Ich moechte Sie deshalb nochmals konkreter fragen, was verstanden Sie unter diesen handelspolitischen Arbeiten, die Sie als Sachbearbeiter in der Wipo leisteten?

A: Die laufende Verbindung mit dem Wirtschaftsministerium und dem Ernährungsministerium gab uns einen Ueberblick ueber die kommenden Handelsvertragsverhandlungen und die Absichten, die die Regierung in diesen Verhandlungen verfolgte. Diese Plaene waren fuer das Stickstoffsyndikat von grossem Interesse insofern, als es sich um den Export von Stickstoffdüngemittel handelte. Die Verbindung mit dem Stickstoffsyndikat gab mir andererseits die Moeglichkeit, handelspolitische Fragen und Wuensche des Syndikats an die zustaeendigen Berliner Behoerden wie z.B. Reichswirtschaftsministerium hinzutragen und die Furchfuhrung dieser Wuensche zu erwirken.

F: Herr von der Heyde, waren Sie nun in Ihrer Arbeit selbstaendig oder waren Sie als Sachbearbeiter an Weisungen gebunden und schliesse-

lich, wer waren Ihre Vorgesetzten?

A: Ich war in der wirtschaftspolitischen Abteilung einer der Sachbearbeiter, der im Rahmen der handelspolitischen Verbindungstätigkeit der Wipo dem Stickstoffsyndikat zur Verfügung zu stehen hatte, wenn das Syndikat den Wunsch hatte, handelspolitische Fragen mit Ministerien zu bearbeiten. In diesen Fällen sprach ich mit den Sachbearbeitern des Ministeriums im Sinne der Anweisungen, die mir vom Syndikat gegeben wurden und vermittelte unter Umständen, wenn es gewünscht wurde, Besprechungen zwischen den Sachbearbeitern des Syndikats und den Referenten im Ministerium oder den Reichsstellen. Es war also für mich eine vermittelnde Hilfsfunktion.

F: Und nun Ihre Vorgesetzten im Betrieb NW 7, sind diese identisch mit dem Syndikat, von dem Sie sprachen?

A: Nein, mein unmittelbarer Vorgesetzter war der Leiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung, Prokurist Dr. Gattineau. Sein damaliger Stellvertreter war der Handlungsbevollmächtigte Dr. ter Haar. Nach Anfang 1939, als Dr. Gattineau von Oesterreich nach Pressburg ging, übernahm der bisherige Stellvertreter Dr. ter Haar die Leitung der Wirtschaftspolitischen Abteilung und sein Stellvertreter in der Abteilungsleitung wurde mein bisheriger Kollege Erich Müller.

F: Nun, Herr von der Heyde, haben Sie, glaube ich, erst die erste Linie Ihrer Vorgesetzten behandelt. Stand über diese Linie der Vorgesetzten noch eine weitere?

A: Der Betrieb NW 7 gliederte sich, wie hier schon gesagt worden ist, in eine Anzahl von Abteilungen, von denen die Wipo nur eine war. Die Führung des Betriebes lag in den Händen des Vorstandsmitgliedes Dr. Krueger. Diese beiden Herren standen also über dem Abteilungsleiter Dr. Gattineau.

F: Nun, von der Heyde, hatten Sie ein ungefähres Bild auch damals schon, wie nun NW 7 wieder im grossen Rahmen der IG stand?

A: Der Betrieb NW 7 stand in der Reihe der Verkaufsgemeinschaften etwa und versah zentrale Hilfsfunktionen für die Verkaufsgemeinschaften

26. April-M-CH-7-Hausladen
Militärgerichtshof Nr. VI

ten gegenüber den Berliner Behördenstellen.

F: Von der Heyde, ich möchte jetzt mal kurz auf Ihr persönliches Leben zurückgehen und Sie fragen: Waren Sie vor 1933 politisch organisiert?

A: Nein.

F: Haben Sie sich nach 1933 irgend einer Organisation der Nazi-partei angeschlossen?

A: Ja, ich bin Ende 1933 in den SS Reitersturm 7 in Mannheim eingetreten, wo ich wohnte.

F: Sind auch 1933 Mitglied der Partei geworden, 1933?

A: Nein.

F: Warum nicht?

A: Es war das der gleiche Grund, der auch dem entgegengestanden hat, dass ich vor 1933 Mitglied einer Partei wurde. Ich habe die Mitgliedschaft in einer Partei deshalb nicht geschätzt, weil es mir widerstand, an ein einzelnes Parteiprogramm gebunden zu sein, ohne die guten Gedanken einer anderen Partei vielleicht berücksichtigen zu dürfen. Auch war es mir ein Grauel, Mitgliederversammlungen, politische Versammlungen oder dergleichen zwangsweise besuchen zu müssen.

F: Waren Sie nun nicht in diesem Reitersturm der SS in Mannheim in derselben Weise gebunden, oder wie war das Verhältnis in diesem Reitersturm in Mannheim?

A: Der Reitersturm Mannheim war ursprünglich eine Reitervereinigung, die im Jahre 1933 neu gebildet wurde, zunächst der SS eingegliedert werden sollte und in der 2. Hälfte 1933 der SS eingegliedert worden ist. Der Reitersturm 7 war keine streng gefasste Organisation, d.h. es bestand kein regelmäßiger strenger Dienst, sondern er gab den Mitgliedern die Möglichkeit, sich im Reiten auszubilden und im Reiten zu üben, was sich seit meiner praktischen Tätigkeit in der Landwirtschaft mit besonderer Freude getan hatte.

F: Herr v.d. Heyde, ich möchte da in dieser Hinsicht gleich folgendes klarstellen. Sie sind später dann doch der Partei beigetreten und zwar wann war das?

A: Mein Beitritt in die Partei erfolgte Anfang 1938. Das Eintrittsdatum wurde aber auf den 1.5.1937 festgesetzt.

F: Wie ist es damals dazu gekommen?

A: Ich habe damals in Berlin meine Wohnung gewechselt. Der Blockleiter der neuen Ortsgruppe kam auch zu mir und verlangte meine Angaben über mein Verhältnis zur Partei. Ich teilte ihm daraufhin mit, dass ich Mitglied des Reitersturms 7 in Mannheim sei der SS, vernahmte aber, Mitglied der Partei zu sein. Darauf sagte er zu mir, "Sie sind ja ein konischer Vogel. Sie sind jetzt schon 4 Jahre bei der SS und noch nicht Parteimitglied? Ich denke, das wird jetzt Zeit". Daraufhin habe ich mich zur Partei angemeldet.

F: Herr v.d. Heyde, da kommt mir dabei gleich die weitere Frage: Sie sagten auf die Frage dieses Blockleiters der NSDAP, der Sie im Jahre 1938 bei Ihrem Wohnungswechsel besuchte, - haben Sie sich doch als Mitglied der Reiter-SS bezeichnet. Als Sie 1936 nach Berlin gingen, blieben Sie da nun weiterhin Mitglied des Reitersturms der SS in Mannheim, oder wie veränderte sich diese Zugehörigkeit, soweit Sie sie jedenfalls als Zugehörigkeit betrachteten?

A: Ja; ich wurde ja damals von der Landwirtschaftlichen Abteilung Ludwigshafen nur vorübergehend nach Berlin versetzt zunächst. Meine Tätigkeit in Berlin sollte ebenso wie bei meinem Vorgänger Dr. Gachmann nur etwa 1-1 1/2 Jahre dauern. Ich blieb deshalb Mitglied des Reitersturns in Mannheim und wurde fuer die Dauer meiner Abwesenheit in Berlin beurlaubt.

F: Herr v.d.Hoyde, wir sprachen vorher schon darüber, dass Sie ein Sachbearbeiter fuer Stickstoff und die damit zusammenhängenden handelspolitischen Fragen unter Dr. Gattineau in der wirtschaftspolitischen Abteilung waren; ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Wie entwickelte sich Ihre Tätigkeit in beruflicher Hinsicht nun in Berlin weiter? Blich Ihr Arbeitsgebiet so, wie Sie es eben geschildert haben?

A: In dem Betrieb Berlin MI 7 war ich nahezu der einzige Landwirt. Ich wurde deshalb bald nach meiner Einarbeitung von den verschiedensten Stellen des Betriebs, insbesondere von Dr. Krueger, zur Bearbeitung agrarwirtschaftlicher Fragen im Rahmen der Handelspolitik gezogen. Aus diesem Grunde hat sich auch mein Arbeitsgebiet sehr bald geändert, und einen anderen Namen bekommen. Ich sagte schon, dass die Bearbeitung des Benzingebietes, das mir ganz fern lag, nie recht wirksam geworden ist. Dafür aber wurde ich Sachbearbeiter fuer Fragen der Agrarwirtschaft und hatte als solcher in Rahmen der WIPO als ein Angestellter der WIPO die Verbindung mit dem Reichs Ernährungsministerium und den Reichsstellen der Ernährungswirtschaft zu halten.

F: Herr v.d.Hoyde, was war das, das Sachgebiet fuer Agrarwirtschaft, mit einigen Worten vielleicht mal ausgedrueckt "

A: Es gab in den Handelsvertragsverhandlungen zwischen Deutschland und anderen Laendern ja auch den Austausch von Agrarprodukten, also die Hereinnahme der Importe von Getreide, Oelen, Potten und dgl. Der Betrieb MI 7 befasste sich ja auch an Rande mit der Bearbeitung des Soja-Anbaus in den sudosteuropaischen Laendern und war deshalb interessiert an den

Handelvertragsabmachungen zwischen Deutschland und den Balkanländern bezüglich des Importes dieser Soja. Die Bearbeitung dieser Fragen, d.h. das Vorbringen von Fragen und Wünschen auf diesem Gebiet bei den Berliner Reichsstellen, die hierfür zuständig waren, wie z.B. das Ernährungsministerium oder die Reichsstellen für Öle und Fette, für Getreide und dergl. - die Verbindung mit diesen Stellen zu halten, war meine Aufgabe.

F: Herr von d. Heyde, ist es richtig, wenn ich Ihre Erklärungen so verstanden habe, dass Sie von irgendeiner Seite aus dem Betrieb MW 7 oder vom Stickstoff-Syndikat einen Anruf oder einen schriftlichen Auftrag bekamen, "wir möchten das und das wissen; bitte, erkundigen Sie sich einmal beim Reichswirtschaftsministerium, wie das ist, und geben Sie uns Nachricht". Ist das - - -

A: Ja, genau so war's.

F: -- Ihre Tätigkeit gewesen?

A: Genau so war's.

F: Nun, Herr v. d. Heyde, die Staatsanwaltschaft hat hier nun noch einige andere Tätigkeitsgebiete von Ihnen erwacht, und zwar hat sie Sie als Sachbearbeiter für UK-Stellungen bezeichnet. Haben Sie etwas mit UK-Stellungen einmal zu tun gehabt?

A: Ja, seit dem Jahre 1938.

F: Und wie kamen Sie dazu?

A: Die UK-Stellungen im Betrieb Berlin MW 7 waren bis dahin von einem Kollegen von mir, Dr. Moack, bearbeitet worden. Als Dr. Moack etwa Mitte 1938 in eine andere Abteilung versetzt wurde, wurde sein Arbeitsgebiet in der WIFO unter den Sachbearbeitern aufgeteilt. So kamen die Fragen der allgemeinen Handelspolitik an Dr. Ter Meer, und wir wurde das Gebiet der UK-Stellungen übertragen.

F: Warum gerade Ihnen?

A: Ich nehme an, weil ich der einzige Angehörige der WIFO war, der Soldat des 1. Weltkrieges war und ausserdem Reserveoffizier, sodass ich mich in diesen Fragen wohl besser auskante wie meine Kollegen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof will die Morgenpause einlegen.
(Einschaltung der Morgenpause).

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSVORSITZEND: Die in Gerichtssaal Anwesenden, wollen, bitte, die Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof nimmt die Verhandlung wieder auf.

DR. DIK: Herr Praesident, nur 2 Minuten zur Richtigstellung.

Hr. Sprecher hat heute fruch zum Record eine Erklärung ueber eine Unterhaltung mit 3 erwachsenen Verteidigern ueber Wochenende erwacht. Nur zur Richtigstellung. Ich kenne nur erwachsene und nicht nur erwachsene, sondern ausgereifte Verteidiger, und im uebrigen moechte ich sachlich erklæren, dass an sich fuer die Gesamtverteidigung nur sprechen kann ich und, in meiner Abwesenheit, Herr Kollege Helte. Es muss also da ein Missverstaendnis vorliegen, was natuerlich vorkommen kann. Dies nur zur Richtigstellung.

VORSITZENDER: Sehr gut. Sehr gut, meine Herren.

DR. ROSPATT: Herr Praesident, ich bitte, den Angeklagten Krauch und Jaehne zu gestatten, heute nachmittag an der Commissioner-Sitzung teilzunehmen. Ausserdem bitte ich, den Angeklagten Dr. Gajewski morgen vormittag zur Vorbereitung seiner Verteidigung von der Sitzung zu beurlauben.

VORSITZENDER: Dieses Ersuchen wird stattgegeben. Ich moechte noch hinzufuegen, dass der Angeklagte Jaehne heute nachmittag von der Sitzung beurlaubt wird, wenn er es wuenscht.

Sie koennen fortfahren, Herr Dr. Hoffmann.

F: Herr v. d. Heyde, vor der Pause hatte ich Sie gefragt, warum gerade Sie Sachbearbeiter fuer UK-Stellungsfragen im Betrieb Berlin NW 7 geworden sind. Wurden Sie diese Antwort nochmals wiederholen?

A: Die Bearbeitung der UK-Stellungen im Betrieb Berlin NW 7 lag bis dahin in der WIPO bei meinem Kollegen Dr. Noack. Als Dr. Noack im Jahre 1933 in eine andere Abteilung von NW 7 versetzt wurde, wurde sein Arbeitsgebiet unter die Angehoerigen der WIPO aufgeteilt, und ich bekam die Bearbeitung der UK-Stellungen.

F: Und warum Sie diese UK-Stellung bekamen, hatten Sie, glaube ich, auch schon kurz angedeutet....

A: Ich weiss es nicht genau, aber ich habe damals angenommen, dass man mir dieses Arbeitsgebiet gab, weil ich der einzige Angehörige der WPO war, der noch in 1. Weltkrieg gedient hatte, und weil ich Reserve-Offizier war und deswegen also in diesen UK-Stellungsfragen Bescheid wusste.

F: Herr v.d.Heyde, Sie sagten, Sie waren Reserveoffizier. Heisst das: Reserveoffizier in der Wehrmacht?

A: Ja, selbstverständlich.

F: Was hatten Sie nun auf dem Gebiet der UK-Stellung zu tun?

A: Bei den UK-Stellungen handelte es sich um die Befreiung von der Wehrpflicht, vom Wehrdienst, und zwar damals, in der Anfangszeit von Übungen und von der Ausbildung zur Wehrmacht.

Der Jahrgang 1900, den auch ich angehöre, war der letzte Jahrgang, der noch in 1. Weltkrieg eingezogen worden ist. Die Jahrgänge 1901 und folgende waren dann, da es keine allgemeine Wehrpflicht in Deutschland mehr gab, nicht ausgebildet worden. Es bestand also in der Ausbildung eine Lücke von Jahrgang 1901 bis 1917, als im Jahrgang 1935 die allgemeine Wehrpflicht in Deutschland wieder eingeführt wurde. Das hatte zur Folge, dass die Wehrmacht nun zunächst die fälligen jüngsten Jahrgänge 1917 und dann 1918 zur normalen Wehrpflicht, das heisst zum Wehrdienst von 1 - 2 Jahren einzog, dass sie aber nebenbei auch die nicht ausgebildeten Jahrgänge 1901 - 16 zur sogenannten kurzfristigen Ausbildung, das heisst zu achtwöchigen Kursen einzog.

F: Ihn, Herr v.d.Heyde, ich stelle nun gleich eine Frage: Was hatte denn die Wirtschaft oder der Betrieb H. 7 fuer ein Interesse daran, ob man eines ihrer Mitglieder zur Übung eingezogen wurde oder nicht?

A: Diese oben geschilderte Massierung von Einberufungen auf Grund der neu eingeführten allgemeinen Wehrpflicht führte dazu, dass plötzlich aus der Wirtschaft eine grosse Anzahl jungerer Männer herausgezogen wurden. Das schaffte in allen Betrieben der Wirtschaft eine erhebliche Unruhe, weil plötzlich Arbeitskräfte entweder zur Ausbildung in kurzfristigen Kursen oder zu Übungen oder aber zum normalen

„ehrdienst von 1 - 2 Jahren einberufen wurden. Die UK-Stellungen waren nun die einzige Möglichkeit fuer die Wirtschaft, sich ihrerseits die noetigen Arbeitskraefte zu sichern gegenueber der Wehrmacht, die ja auf Grund des Gesetzes ueber die allgemeine Wehrpflicht eine Vollmacht ueber die Einberufung von juengeren Maennern bekommen hatte.

F: In diesem Stadium der UK-Stellung - - sprach man dort ueberhaupt schon ueber eine Verwendung im Falle eines Krieges, oder war es lediglich eine Zurueckstellung von diesen Uebungen und langfristigen Einziehungen zum aktiven Dienst, wie Sie sie eben geschildert haben?

A: Es war damals nur das Letztere der Fall. Von einer Einberufung im Falle eines Krieges wurde damals ueberhaupt nicht gesprochen.

F: Wann hat sich das geaendert?

A: Nach meiner Erinnerung hat sich das geaendert erst im Fruehjahr 1939, nach den Vorgaengen in Buechen-Walden, als einzelne Reservisten zur Wehrmacht einberufen wurden. Gleichzeitig war damals die Durchfuehrung der Ausbildung in der Wehrmacht schon so weit fortgeschritten, dass in zunehmenden Masse die juengeren Maenner Wehrpassnotizen, sogen. „Wehrpassnotizen, bekamen, das heisst Anweisungen von der Wehrmacht, wo sie sich im Falle einer Mobilmachung zu melden hatten.

F: Herr v. d. Heyde, nur zum Verstaendnis: bitte erklaeren Sie ganz kurz, was ein Wehrpass ist und in welchem Umfang diese Wehrpaesse nach Erlass des Wehrgesetzes in Deutschland verteilt wurden.

A: Nach dem Wehrgesetz wurde nach der Uebung nach der Gepflogenheit bei der Wehrmacht - - wurde jeder Ausgebildete mit einem Wehrpass versehen, in dem aufgezeichnet war, wie er ausgebildet worden war, welcher Waffengattung er angehorte, welchen Rang er in der Wehrmacht hatte, und dergleichen mehr. Alle militaerischen Eintragungen, auch ueber Impfungen, Kontrollversammlungen der Wehrmacht und dergl. wurden stets in diesem Wehrpass eingetragen.

F: Bekam nun ein wehrpflichtiger Deutscher diesen Pass persoenlich, oder blieb der Pass auf irgend einer Dienststelle, oder wie wurde es damit gehaendelt?

A: Soviel ich weiss, hat jeder Wehrpflichtige diesen Wehrpass in der Hand gehabt, und ihn nur zeitweilig seinem zuständigen Wehrbezirkskommando zu Eintragungen und dergl. uebergeben. Ich weiss das aber nicht genau.

F: War dieser Wehrpass etwas Geheimes, etwa eine "Geheime Reichssache" oder so etwas aehnliches?

A: Nein, in keiner Weise. Das war einerseits das Ausweispapier fuer jeden Wehrpflichtigen, aus dem die Wehrmachtdienststellen alle Personalien ueber ihn entnehmen konnten.

F: Und nun haben Sie vorher erklart, Herr v.d. Heyde, dass zu diesem Wehrpass auf Grund einer sog. Wehrpass-Notiz die Anordnung einer Dienststelle kam, wohin sich der Betroffene in Falle eines Krieges begeben sollte. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Und was - -

A: Jeder Wehrpflichtige bekam nach seiner Ausbildungszeit und nach etwaigen Uebungen bei der Wehrmacht eine Eintragung in seinen Wehrpass, zu welchem Truppenteil oder an welche militaerische Stelle er sich in Falle eines Krieges zu begeben hatte; eine Gepflogenheit, die meines Wissens in allen Laendern mit einem stehenden Heer ueblich ist.

F: War dieses Verhaeltnis zwischen Eintragung und Wehrpass und der Wehrdienststelle nun eine Sache, die nur den Wehrpflichtigen und die zuständige Stelle der Wehrmacht anging?

A: Jawohl.

F: Was hatten Sie nun mit Ihrer UK-Stellung in diesen eben geschilderten Verhaeltnis zu tun?

A: Ich hatte die Personalien des Betriebes Berlin III 7 zunächst daraufhin durchzusehen, welche Angehoerigen des Betriebes zu den wehrpflichtigen Jahrgaengen gehoerten. Das waren im Betrieb Berlin III 7 relativ viele, weil der Altersdurchschnitt in diesem Betrieb verhaeltnismässig niedrig lag. Die Angaben ueber die einzelnen Angehoerigen des Betriebes, sofern sie eben zu den wehrpflichtigen Jahrgaengen gehoerten

gab ich an die betreffenden Abteilungsleiter den Vorgesetzten dieser Wehrpflichtigen, weiter, mit der Bemerkung, ob der Betroffene einerseits von der Wehrmacht bereits erfasst war, ob er mit Übungen zu rechnen hatte und dergl. und andererseits mit der Frage an die Abteilungsleiter, ob sie den betreffenden Wehrpflichtigen, - den betreffenden Untergebenen -, jederzeit ihre Wünsche entbehren könnten. Die Abteilungsleiter gaben mir dann ihrerseits ihre Wünsche bekannt, und wenn der Wunsch danach ging, dass der betreffende untergeordnete Angehörige ihrer Abteilung vom Wehrdienst freigemacht werden sollte, weil er in der Arbeit des Betriebes nicht zu entbehren war, dann stellte ich an die Wehrmacht-Dienststelle einen Antrag auf Befreiung vom Wehrdienst, das heisst zunächst oben Befreiung von der Einberufung zur Ausbildung, zur Übung oder dergleichen. Dieser Antrag wurde dann von der Wehrmacht-Dienststelle nach Anhörung der Industrie- und Handelskammer als begutachtende Stelle entschieden.

F: Sie stiessen also, Herr v. d. Heyde, in das Verhältniss eines Wehrpflichtigen zur Wehrdienststelle mit Ihrem UK-Antrag hinein, um ihn fuer den Betrieb von einer Übung oder spaeter von einer Einziehung herauszuhalten?

A: Jawohl.

F: Eine andere Frage: Sind diese UK-Stellungen identisch mit den sogen. Mob-Plaenen?

A: Nein, das sind zwei ganz verschiedene Dinge. Die Mob-Plaene waren die Anweisungen an produzierende Betriebe, welche Produktion sie im Falle eines Krieges noch weiterfuehren konnten oder durften. Damit hatten die UK-Stellungen garnichts zu tun, da diese sich lediglich auf die Befreiung von Wehrpflichtigen vom Wehrdienst erstreckten.

F: Haben Sie mit solchen Mob-Plaenen irgend etwas zu tun gehabt?

A: Nein. Ich habe den Ausdruck, glaube ich, auch erst hier gehoert.

F: Sie wissen aber, - und auch das ist hier schon zur Sprache gekommen, - dass die UK-Stellungen spaeterhin auch als "II-Fragen" bezeichnet wurden? Ich frage Sie; unter der Bezeichnung "II-Fragen" ist kein anderer Inhalt vorhanden als der, den Sie bis jetzt ueber UK-Stellungen

angegeben haben ?

A: Ursprünglich, als ich diese UK-Stellungen übernahm, übernahm ich auch den Ausdruck "II-Fragen". Damals bedeutete dieser Ausdruck die Befreiung vom Militärdienst, also militärische Fragen. Später, - meiner Erinnerung nach im Kriege, als ich Abwehrbeauftragter des Betriebes Berlin III 7 geworden war, - ist auch einige Male im Kaufmannischen Ausschuss unter der Bezeichnung II-Fragen die eine oder andere Abwehrfrage behandelt worden. Das kam damals in den Jahren 1940, 1941, dadurch, dass ich in Personalunion einmal die UK-Stellung zu bearbeiten hatte und andererseits Abwehrbeauftragter war.

F: Nun, in der Zeit bis zum Kriege, wie begründeten Sie da einen Antrag auf IK-Stellung ?

A: Wenn ein Abteilungsleiter den Wunsch hatte, einen Angehörigen seiner Abteilung UK stellen zu lassen, dann erbat ich von ihm in kurzen Stichworten als Begründung, was der Betroffene in dieser Abteilung zu tun hatte, welche Stellung er einnahm, wieso seine Arbeit wichtig war, und warum gerade er und kein anderer für diese Arbeit der geeignete Sachbearbeiter und unentbehrliche Sachbearbeiter war. Dieser Begründung fügte ich dann einen Antrag an das Wehrbezirkskommando bei, den ich über die Industrie- und Handelskammer, die den Antrag befürworten und begutachten musste, an das Wehrbezirkskommando gab. Die Entscheidung, die dann vom Wehrbezirkskommando zu mir kam, gab ich an die betreffenden Abteilungsleiter weiter.

F: Hatten Sie in dieser Tätigkeit nun irgendeine eigene Entscheidungsbefugnis ?

A: Nein, meine Tätigkeit war so, wie oben geschildert, eine vermittelnde Tätigkeit als Sachbearbeiter.

F: Sie sprachen von den Abteilungsleitern, an die Sie die Entscheidungen der Industrie- und Handelskammer oder der Wehrdienststellen weitergaben. Haben sich die Abteilungsleiter dafür interessiert, welche UK-Stellungen vorgeschrieben wurden, und Wünsche dazu geäußert ?

A: Ja. Jeder Abteilungsleiter war grundsätzlich daran interessiert,

26. Apr. - 15. III - 10 - Siebecke
Militärgerichtshof Nr. VI

seine Arbeitskräfte nach Möglichkeit zu behalten; er hat deswegen auch, je nachdem, ob nun Einberufungen in grössere oder kleinerer Zahl in seiner Abteilung wirksam wurden, die UK-Stellungen mit mehr Dringlichkeit oder weniger Dringlichkeit gefordert und gewünscht.

F: Gaben Sie nun ausser der Freistellung von Wehrdienst auch noch andere Freistellungen, die ebenfalls in diese UK-Stellungen hineinfielen?

A: Ja. Aber das waren nicht die UK-Stellungen, sondern die sogenannten Sicherstellungen. In der damaligen Zeit wurden nicht nur Leute aus der Wirtschaft herausgezogen zum Wehrdienst, sondern auch für zivile Zwecke, zu öffentlichen Diensten, zum Beispiel für den Bau der Reichsautobahn, für den Bau des Westwalls und dergleichen. Auch diese Leute konnten von Betrieben der Wirtschaft reklamiert werden für den Betrieb, also es konnten auch hier Anträge gestellt werden auf Befreiung von diesem Arbeitsdienst, wie er hiess. Diese Anträge zum sogenannten Sicherstellen dieser Arbeitskräfte liefen nicht an eine Wehrmachtdienststelle, sondern waren an das Arbeitsamt gerichtet. Im übrigen war das Verfahren dasselbe.

F: War nun eine gewisse allgemeine Formalität erforderlich, damit solche uk-Stellungen leichter in Bausch und Bogen bei grösseren Betrieben vorgenommen werden oder konnte jeder Betrieb von sich aus solche uk-Stellungen abentzagen?

A: Nein, es gab eine unerlässliche Voraussetzung dafür, ob ein Betrieb überhaupt uk-Stellungsanträge mit Erfolg stellen konnte und das war, dass dieser Betrieb zum kriegs- und lebenswichtigen Betrieb erklärt worden war. Aus diesem Grunde ist meines Wissens wohl Anfang 1938 oder Mitte 1938 auch der Betrieb Berlin NW 7 zum sogenannten k- und l-Betrieb, kriegs- und lebenswichtigen Betrieb erklärt worden auf Antrag des Betriebes.

F: Wissen Sie, was dazu nötig war, um kriegs- und lebenswichtiger Betrieb zu werden?

A: Nein, wie dieses Verfahren durchgeführt wurde, kann ich nicht sagen. Ich nehme nur an, dass ein Antrag oder dergleichen nötig war an die Industrie- und Handelskammer bzw. die Wehrwirtschaftsstelle dieser Dienststelle.

F: Hatte der Betrieb eigentlich ein Interesse daran nach Ihrer Ansicht, zum kriegs- und lebenswichtigen Betrieb ernannt zu werden?

A: Ja, selbstverständlich, denn uk-Stellungen von Personal waren unmöglich oder hatten keine Aussicht auf Erfolg, wenn nicht der Betrieb als kriegs- und lebenswichtig erklärt worden war oder angesehen wurde.

F: Nun, Herr von der Heyde, ist der Ausdruck "kriegs- und lebenswichtig" zunächst einmal ziemlich bombastisch, will ich mich ausdrücken. Was war nun ein Betrieb wie NW 7 schon kriegs- und lebenswichtig? Haben Sie davon einen Begriff?

A: Ja, der Begriff "kriegs- und lebenswichtig" der bestand auch damals noch nicht im Jahre 1938, sondern als ich diese Arbeit übernahm, hiessen diese Betriebe noch "Wirtschaftsbetriebe", sogenannte "W-Betriebe", und erst später - ich glaube kurz nach Ausbruch des Krieges-

ist dieser Ausdruck Wehrwirtschaftsbetrieb in "kriegs- und lebenswichtiger Betrieb" umgeändert worden.

F: Der Ausdruck Wehrwirtschaftsbetrieb - hatte der nun irgend eine Folge in Bezug auf Ueberwachung durch diese amtlichen Stellen?

A: Ja. Im gleichen Augenblick, wo ein Betrieb zum Wehrwirtschaftsbetrieb erklärt wurde, uebernahm ihn die zuständige Abwehrstelle in ihre Kontrolle; im gleichen Augenblick interessierte sich die Abwehrstelle in ihre Kontrolle; im gleichen Augenblick interessierte sich die Abwehrstelle fuer diesen Betrieb in Bezug auf Geheimhaltung.

F: Bevor ich auf diese Geheimhaltungsfrage eingehe und die Frage des Abwehrbeauftragten, moechte ich Sie zunaechst einmal fragen: wie gross war der Personenkreis im Betrieb NW 7, den Sie in Bezug auf uk-Stellungen zu bearbeiten hatten?

A: Schaetzungsweise mag es sich bei dem Betrieb Berlin NW 7 um 200-250 Maenner gehandelt haben und davon war wohl der groesste Teil im wehrpflichtigen Alter, also schaetzungsweise bis zu 200 Wehrpflichtige.

F: Sind Sie darueber hinaus auch ueber diesen Kreis in uk-Stellungsfragen taetig geworden?

A: Ja, das ergab sich erst spaeter. Dadurch, dass ich als Sachbearbeiter in diesem Berliner Betrieb der I.G. laufend Verbindung hatte mit den Wehrmachtsdienststellen in Berlin, die die uk-Stellungen zu bearbeiten hatten, erfuhr ich meistens neue Anordnungen fruher als die uebrigen IG-Betriebe, zum Beispiel die Verkaufsgemeinschaften, die ja in Frankfurt, Leverkusen und dergleichen im Reich waren. Aus diesem Grunde fragten die Verkaufsgemeinschaften wiederholt bei uns an und erbaten Ratschlaege ueber die Durchfuehrung ihrer uk-Stellungen und erbaten Mitteilungen, wenn irgend welche Nachrichten ueber zukuenftige neue Regelungen in Berlin laut. wurden.

F: Herr von der Hoyde, nun zur Lage noch einmal. Wo war das sogenannte Wehrministerium?

A: Bitte?

F: Wo war das sogenannte Wehrministerium?

A: Das Wehrministerium also war in Berlin.

F: Richtig; und die Anordnungen dieses Ministeriums
- wohin kamen die zuerst?

A: Die kamen zuerst an die Berliner nachgeordneten
Dienststellen und gingen von da aus an die nachgeordneten Dienststellen
im Reich.

F: Sodass Sie also diese Anordnungen aus dem Wehr-
ministerium tatsächlich immer früher erfuhren, als andere Stellen im
Reich?

A: Jawohl. In der Folge hatte ich dann auch die Möglich-
keit, mit dem einen oder anderen Sachbearbeiter im OKW in der Personal-
ersatzdienststelle zu sprechen, welche Absichten bezüglich Einberufungen
von Wehrpflichtigen vorlagen.

F: Und was hatte das nun praktisch fuer eine Folge,
dass Sie ausser den 250 oder 300 Angehörigen von NW 7 auch befragt
wurden von Stellen der IG, die nicht in Berlin waren?

A: Das hatte im Frühjahr 1939 die Folge, dass Dr.
Krueger mich erstmalig aufforderte, im Kaufmannischen Ausschuss ueber
diese Frage der IG-Stellungen zu berichten und damit saemtlichen Ver-
kaufsgemeinschaften fuer Fragen, die sie hatten, auf diesem Gebiet zur
Verfuegung zu sein.

F: Zunaechst eine Frage: wer war Dr. Krueger?

A: Dr. Krueger war der stellvertretende Betriebs-
fuehrer von Berlin NW 7 und war Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses.

F: War Dr. Krueger auch Ihr Vorgesetzter?

A: Ja selbstverstaendlich.

F: Wusste Dr. Krueger, dass Sie Sachbearbeiter fuer
IG-Stellungen im Betrieb NW 7 waren?

A: Jawohl, ich war ja von ihm mit eingesetzt worden
dazu.

F: Mussten Sie also zum Kaufmannischen Ausschuss mit erscheinen, wenn er Sie dazu aufforderte?

A: Ja, er war ja mein Vorgesetzter.

F: Und wann, Herr von der Heyde, sind Sie das erstmal dort im Kaufmannischen Ausschuss mit erschienen?

A: Nach den Unterlagen, die ich hier wieder bekommen habe, weiss ich jetzt, dass es im Mai 1939 gewesen ist, am 12. Mai 1939. Das war das einzige Mal vor Ausbruch des Krieges.

F: Können Sie sich über das hier von der Staatsanwaltschaft vorgelegte Exlibit noch daran erinnern, was Sie da gesagt haben?

A: Im einzelnen nicht. Ich weiss nur, dass ich damals berichtet habe über die Art und Weise, wie die uk-Stellungen durchzuführen sind. Das war damals für manche Verkaufsgemeinschaften noch ein völlig neues Gebiet und ich habe über unsere Erfahrungen auf diesem Gebiet berichtet und habe gleichzeitig das, was ich über die zukünftige Regelungen wusste, mitgeteilt.

F: Rein theoretisch gesehen, sind Sie in der ganzen Zeit über bei diesen Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses anwesend gewesen?

A: Nein. Das erstmal und auch bei den folgenden Malen war die Regel, dass ich zu Anfang der Tagesordnung gewissermassen aussserhalb der Tagesordnung, kurz über die uk-Stellungen berichtete und dann die Sitzung verliess, da ich ja nicht Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses war.

F: Nun, Herr von der Heyde, erwachte Sie auch, dass mit der Erklärung eines Betriebes zum Wehrwirtschaftsbetrieb auch die Abwehr sich für einen solchen Betrieb interessierte, und ich frage Sie nun: wenn dieses Interesse der Abwehr sich ergab, wer wurde dann in einem solchen Betrieb beauftragt? Wie kam man denn einen solchen Mann, der von der Abwehr Instruktionen bekam?

A: Die Abwehrstelle, die für diese Betriebe zuständig war, verlangte von der Betriebsführung den Vorschlag für einen Abwehrbeauftragten.

F: Nun, Herr von der Heyde, koennen Sie kurz er-
klaeren, was nach Ihrer Ansicht ueberhaupt die Abwehr war?

A: Die Abwehr war, wie ihre Bezeichnung sagt, in
erster Linie die Abwehr feindlicher Spionage und Sabotage im eigenen Land,
also in Deutschland.

F: Herr von der Heyde, Sie sagen feindliche Sabotage
und Spionage im eigenen Land?

A: Fremder muesste sich richtiger sagen.

F: Ich moechte mit Ihnen jetzt die Zeit bis zum Krieg
behandeln.

A: Jawohl.

F: Sind Sie selbst Abwehrbeauftragter geworden?

A: Ja, fuer den Betrieb Berlin NW 7.

F: Und wie kam das?

A: Soviel ich weiss, hat die Abwehrstelle, als der
Betrieb Berlin NW 7 Kriegs- und Wehrwirtschaftsbetrieb wurde, von der
Betriebsfuehrung die Bestellung eines Abwehrbeauftragten verlangt und
auf Vorschlag von Dr. Krueger bin ich vom Betriebsfuehrer Dr. Ignor der
Abwehrstelle vorgeschlagen worden.

F: Fuer welchen Betrieb wurden Sie nun Abwehrbeauf-
tragter?

A: Fuer den eigentlichen Betrieb Berlin NW 7.

F: War das derselbe Betrieb, fuer den Sie auch die
uk-Stellungen machten?

A: Jawohl, derselbe Betrieb.

F: Was hatten Sie nun persoendlich als Abwehrbeauf-
tragter im Betrieb NW 7 zu tun?

A: Der Abwehrbeauftragte hatte in der Gefolgschaft
unter den Angehoerigen des von ihm bearbeiteten Betriebes die Unterrich-
tung ueber die Notwendigkeit von Geheimhaltung, die richtige Behand-
lung von geheimen Schriftstuecken und dergleichen zu verbreiten. Er musste
also aufklaerend wirken und gleichzeitig die Durchfuehrung der von amtlicher

Seite herausgegebenen Geheimhaltungsbestimmungen beobachten.

F: Das war Ihre Tätigkeit im Betrieb gegenüber oder in Verbindung mit den Angehörigen dieses Betriebes?

A: Jawohl.

F: Nun, mit wem hatten Sie nun bei der Abwehrstelle selbst zu tun?

A: Ich hatte mit der für den Betrieb Berlin NW 7 zuständigen Berliner Abwehrstelle zu tun und zwar da mit der Abteilung Abwehr 3, Wi, das hiess: Abwehr 3, Wirtschaft.

F: Herr von der Heyde, Sie sagten Abwehr 3. Gibt es also noch andere Abwehrstellen, etwa 1 und 2?

A: Die Abwehrorganisation der Wehrmacht gliederte sich in 3 Abteilungen. Die Abteilung 1 das war der Nachrichtendienst, die Abteilung 2 war die sogenannte Gegenspionage und die Abteilung 3 war die eigentliche Abwehr fremder Spionage und Sabotage.

F: Herr von der Heyde: Wann haben Sie von dieser Gliederung der Abwehr Kenntnis bekommen? Mit Ihrer Beauftragung zum Abwehrbeauftragten, oder vorher?

A: Ich konnte mir denken, dass man damals mit meiner Beauftragung mir einen Überblick über diese Organisation gegeben hat. Aber tatsächlich weiss ich erst von diesen Einzelheiten im Laufe ... erfuhr ich erst im Laufe der Zeit, das mag vielleicht Anfang des Krieges gewesen sein.

F: Um nochmals darauf zurückzukommen: was bedeutete Abwehr 3? Ihre Tätigkeit im Betrieb? Ist das richtig?

A: Abwehr 3 war meine zuständige Abteilung zunächst und zwar die Unterabteilung Wirtschaft der Abteilung 3, das heisst diejenige Abteilung, deren Arbeitsgebiet die eigentliche Abwehr, also die Geheimhaltung innerhalb der Wirtschaft war.

F: Haben Sie nun auf diesem Gebiet der Abwehr, das Sie jetzt schildern, überhaupt interessant genug?

A: Nein. Die Abwehr in eigentlichen insbesondere also Geheimhaltungsfragen ist eigentlich ursprünglich nur für produ-

26. April-M-AM-7-Gottinger,
Militärgerichtshof Nr. VI,

zierende Betriebe, also fuer Werke eingerichtet worden. Das war auch schon viel frueher, meines Wissens im Jahre 1935 oder 1936, um zu verhindern, dass Patente und Verfahren auf Grund fremder Spionage ins Ausland kamen. Fuer kaufmaennische Betriebe, Wehrwirtschaftsbetriebe waren diese Fragen bisher noch so gut wie gar nicht bearbeitet worden. Man hatte deshalb auch keine Erfahrungen und nicht viele Richtlinien, die auf einen solchen Betrieb passten und dementsprechend war die Arbeit eines Abwehrbeauftragten in einem Betrieb wie Berlin NW 7 eine reine Nebenaufgabe.

Ich koennte nicht genau sagen, wieviel meiner Zeit durch diese Aufgaben in Anspruch genommen worden ist. Aber ich moechte glauben, dass die Bearbeitung der uk-Stellungen im Wechsel je nach der Zeit vielleicht $1/5$ oder $1/4$ meines Arbeitsvolumens ausgemacht haben und die Aufgaben als Abwehrbeauftragter dazu insgesamt dann vielleicht $1/3$ meines Arbeitsvolumens ausmachten. Die uebrige Zeit widmete ich meinem fachlichen Referat.

F: Nun, die Staatsanwaltschaft hat auch einige Urkunden eingefuehrt, nach denen Sie auch gelegentlich mal mit den Abwehrstellen 1 und 2 zu tun hatten. Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: Wie ist es dazu gekommen?

A: Einige Zeit, nachdem ich etwa Mitte 1938 von der Abwehrstelle provisorisch zunaechst mit der Funktion eines Abwehrbeauftragten beauftragt worden war, erhielt ich von meinem Abteilungsleiter Dr. Gattineau die Aufforderung, zu einem Major Bloch im OKW zu gehen. Soviel ich weiss, war das entstanden durch einen Anruf von Major Bloch an Dr. Gattineau, der irgend eine Einzelfrage zu besprechen hatte.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Kannten Sie diesen Major Bloch vorher?

A: Nein, ich kannte ihn nicht. Aus der Unterhaltung mit Dr. Gattineau entnahm ich, dass er ein persönlicher Bekannter von Gattineau war, dass er ihn kannte.

F: War er etwas aussergewöhnliches fuer Sie, dass sich ein Major der Wehrmacht an Sie wandte?

A: Nein, ich habe darin nichts auffaelliges gesehen, denn es war klar, dass die Abwehrstelle den Vorschlag des Betriebes, mich zum Abwehrbeauftragten zu machen, an ihre vorgesetzte Dienststelle - das war das OKW, Abteilung Abwehr - weitergegeben hatte. Und diese Abteilung Abwehr war ja als ein einheitliches Ganze zu betrachten, so dass also nicht nur die dortige Abteilung Abwehr 3, sondern auch die dortige Abteilung Abwehr 1 meinen Namen erfahren haben musste. Es ist mir deswegen hier ganz unvorstaendlich erschienen, wie Dr. Diekmann in seinem Affidavit diesen Unterschied zwischen Abwehr 1 und 3 hat machen koennen. Es waren ja nur Unterabteilungen ein - und derselben Abteilung Abwehr.

F: Als Ihnen mitgeteilt wurde, dass Sie sich bei diesem Major Bloch melden sollten, war Ihnen da irgend etwas davon bekannt, dass dieser Major Bloch fuer 1, 3 oder 2 taetig war, oder sahen Sie ihn als einen Major aus dem OKH oder OKW an?

A: Ja, als das letztere. Ueber seine Arbeit wusste ich aber nichts.

F: Als Sie nun zu diesem Major Bloch gingen und mit ihm sprachen, was hat er von Ihnen gewollt?

A: Was er das erste Mal mit mir zu besprechen hatte, oder ob er mich nur kennen lernen wollte, kann ich heute wirklich nicht mehr sagen. In der Folge, das ist also gewesen in der zweiten Haelfte 1938 oder Anfang 1939, hat er mich dann aber erneut zu sich bestellt und hat mich gebeten, ihn jeweils zu verstaendigen, wenn ein Auslandsvertreter oder ein auslaendischer Besucher der IG in Berlin anwesend sei.

F: Als Sie nun diesen Auftrag oder Befehl oder Wunsch - ich weiss nicht, wie Sie es aufgefasst haben - ich frage Sie gleich: Wie haben Sie es aufgefasst, als Befehl, Wunsch oder Auftrag?

A: Ich habe es bestimmt als Auftrag, oder, ich moechte sagen, als Befehl der Dienststelle aufgefasst, die mich zum Abwehrbeauftragten beauftragt und verpflichtet hatte.

F: Und was haben Sie nun mit diesem Auftrag dann getan, der Ihnen in der zweiten Haelfte des Jahres 1938 - ist das richtig?

A: Ja.

F: - - gegeben wurde?

A: Da ich den Ueberblick nicht hatte als Angehoeriger der Wipo, welche Auslandsvertreter oder auslaendischen Besucher der IG in Berlin waren, habe ich diese Aufforderung, dieses Verlangen von Major Bloch, an meinen Abteilungsleiter Dr. Gattineau und an Dr. Krueger weitergegeben.

F: Und was haben Sie nun personally auf diese Aufforderung von diesem Major Bloch hin getan?

A: Wenn ich auf Veranlassung von Dr. Krueger nun in Zukunft von den Abteilungsleitern des Hauses die Mitteilung bekam, dass und welcher Auslandsvertreter in Berlin war, habe ich diese Mitteilung telefonisch an Major Bloch weitergegeben. Major Bloch hat dann gelegentlich den Wunsch geaussert, diese Herren zu sprechen und mich gebeten, den Herren das auszurichten. Oder er hat sich direkt mit den betreffenden Herren im Hause telefonisch verbinden lassen und hat mit den Herren selbst ein Zusammentreffen vereinbart.

F: Wissen Sie, ob das sehr viele Herren waren?

A: Meiner Erinnerung nach ist das vielleicht von Ende 1938 oder zweite Haelfte 1938 bis zum Ausbruch des Krieges 10 bis 12 mal der Fall gewesen.

F: Was nun dort besprochen worden ist, wissen Sie darueber Bescheid? Ich meine bei einem Herrn, der von Major Bloch aufgefordert worden ist, zu ihm zu kommen?

A: Im allgemeinen war ich bei diesen Besprechungen nicht anwesend. Ich erinnere mich aber, dass ich ein- oder zweimal Herren von Betrieb Berlin NW 7 zu Major Bloch geführt habe, um ihnen den Weg zu zeigen, wo Major Bloch sass, sein Büro hatte.

F: Und waren Sie dann bei diesen Besprechungen, die dann erfolgten, anwesend?

A: Nein, nur zu Anfang, Ich führte die Herren, machte die Herren miteinander bekannt und ging dann.

F: Hatten Sie nun als Abwehrbeauftragter in Betrieb eine Sonderstellung?

A: Ja. Als Abwehrbeauftragter war ich nicht meinem Abteilungsleiter unterstellt, sondern unmittelbar dem Betriebsführer bzw. seinem Stellvertreter.

F: Hat sich das in irgendeiner Weise ausgewirkt?

A: Es hat sich insofern ausgewirkt, als ich auf diese Weise einen engeren Kontakt mit Dr. Krueger gehabt habe, als es sonst vielleicht der Fall gewesen wäre.

F: Nun, Herr v.d.Hoyde, mochte ich gleich zu einer Sache uebergehen, naemlich Ihrer Verbindung mit dem SD, Sie bestreiten ja nicht, dass Sie eine gewisse Verbindung eine gewisse Zeit ueber mit dem SD gehabt haben?

A: Nein.

F: Sie haben vorher gesagt, dass Sie Mitglied der Reiter-SS gewesen sind.

A: Ja.

F: Nun ist die Reiter-SS ja etwas anderes als die SD.

A: Ja.

F: Und wie sind Sie nun mit diesen SD ueberhaupt in Verbindung gekommen?

A: Als ich im Jahre 1936, wie ich gesagt habe, zunaechst voruebergehend nach Berlin kam, blieb ich ja Mitglied des Reitersturms Mannheim und wurde beurlaubt. Ich habe mich deshalb auch im Jahre 1937

bei keiner Berliner SS-Stelle zu melden gehabt und wurde auch von keiner Berliner Stelle erfasst. Ich habe deshalb uober ein Jahr bis Ende 1937 gar keine Verbindung zur SS gehabt. Ende des Jahres 1937 wurde ich von der Personalabteilung des SD-Hauptamtes angerufen und geboten, vorzusprechen. Ich ging zu dieser Personalabteilung und wurde zunaochst uober meine personalia, insbesondere uober mein Verhaeltnis zur Reiter-SS Mannheim, befragt.

F: Herr v.d. Heyde, eine Frage: Haben Sie mal spaeter nachgeforscht, wer Sie da angegeben hat, dass Sie dort hinbestellt wurden?

A: Ja, wie es zu dem Anruf gekommen ist, ist mir damals zunaochst ungrklaerlich gewesen. Ich habe dann aber spaeter bei der gleichen Abteilung, mit der ich arbeitete, einen Regierungsrat und spaeteren Oberregierungsrat Bolk oder Bolt aus dem Wirtschaftsministerium getroffen, der nicht sehr erstaunt war, mich dort zu sehen, sondern mich begruesst hat mit den Worten: "Nun, da sind Sie ja." Ich habe daraus entnommen, dass dieser Regierungsrat, mit dem ich oefters dienstlich zu tun hatte, mich dem SD-Hauptamt benannt hatte, weil er aus meinen Erzuehlungen wusste, dass ich von Mannheim her Mitglied der SS war.

F: Als Sie damals zu dieser Dienststelle des SD gerufen wurden, wo war das und was fanden Sie da uoberhaupt vor?

A: Mir wurde mitgeteilt die Nummer des Hauses in der Wilhelmstrasse und das Zimmer, bei dem ich mich zu melden hatte. Ich habe dort einen Sachbearbeiter vorgefunden, der mir eben diese Fragen nach meinen Personalien stellte und mich fragte, ob ich bereit sei, fuer eine neugebildete Industrie- und Wirtschaftsabteilung des SD zu arbeiten.

F: Herr v.d. Heyde, Sie sagten oben, dass Ihnen mitgeteilt wurde eine Hausnummer in der Wilhelmstrasse?

A: In der Wilhelmstrasse.

F: Wissen Sie, wo sich das beruechtigte Reichssicherheits- und Hauptamt befand?

A: In der Prinz Albrechtstrasse.

F: Soweit waren Sie wohl schon orientiert, dass ein Unterschied zwischen der Prinz Albrechtstrasse und der Ihnen da genannten Nummer in der Wilhelmstrasse bestand?

A: Ja, selbstverständlich.

F: Sie bekamen also nicht gleich einen Schreck, als man Ihnen sagte, Sie mochten sich bei dem SD melden, weil es nicht in der Prinz Albrechtstrasse war, sondern weil eine andere Strasse genannt wurde?

A: Nein, ich bekam gar keinen Schreck. Unter SD verstand ich damals gar nichts.

F: Nun, bitte nochmals ganz kurz: Was wurde Ihnen fuer ein Vorschlag gemacht?

A: Mir wurde gesagt, dass im SD-Hauptamt eine Industrie- und Wirtschaftsabteilung eingerichtet worden sei und dass ich fuer diese Abteilung Auskünfte ueber die Zusammenhaenge in der chemischen Industrie geben solle. Die neue Abteilung wolle sich einen Ueberblick verschaffen ueber den Aufbau und die Organisation der chemischen Industrie in Deutschland, ueber die finanziellen Verflechtungen zwischen den einzelnen Unternehmen, die Zusammenhaenge in der Produktion und dergleichen mehr.

F: Und was sollten Sie da nun tun?

A: Als Angehoeriger der IG sollte ich hier fuer diese neue Abteilung von Fall zu Fall fuer alle Fragen, die etwa zu klaeren waren, als Auskunftsbuero zur Verfuegung stehen. Ich sollte also nicht regelmassig Dienst tun, sondern ich wurde von Zeit zu Zeit angerufen werden und dann zur Auskunftserteilung in Anspruch genommen werden.

F: Herr v.d.Hoyde, war das nun eine grosse Dienststelle, die Sie da in der Wilhelmstrasse vorfanden, oder machte das Ganze den Eindruck einer Neueinrichtung?

A: So wie ich mich heute erinnern kann, war diese Stelle, bei der ich mich damals gemeldet habe, ein Personalbureau. Ob ich damals

mit dem Sachbearbeiter in dieser Industrie- und Wirtschaftsabteilung gleich in Verbindung gebracht worden bin oder erst bei einem späteren Besuch, das weiss ich nicht genau. In jedem Falle wurde ich verwiesen, an den zuständigen Sachbearbeiter, das war der Leiter der Industrieabteilung, Dr. Eilers.

F: Und was erzählte der Ihnen?

A: Der Eilers unterrichtete mich uober seine Arbeit. Ich muss sagen, ich war erstaunt zu erfahren, dass praktisch uober die Zusammenhänge, die Organisation und den Aufbau in der chemischen Industrie bei Dr. Eilers so gut wie gar keine Kenntnisse vorlagen. Ich habe daraufhin sehr bald den Eindruck gehabt, dass ich Dr. Eilers eine Art Elementarunterricht zu geben hatte, denn die Fragen, die er mir vorlegte, waren bei uns in der IG absolut bekannt.

F: Waren Sie nun bereit, Herr v.d.Hoyde, einen solchen, wie Sie es nennen, Elementarunterricht diesem Dr. Eilers zu geben?

A: Nachdem ich hier nun von einer Berliner SS-Dienststelle doch mal erfasst war, war ich durchaus bereit, diesen Dienst zu tun, weil er praktisch fuer mich kein Dienst war. Ich hatte keine regelmässigen Dienststunden zu absolvieren, ich hatte auch nicht staendig zur Verfuegung zu stehen, sondern ich wurde von Fall zu Fall zur Auskunftserteilung herangezogen und hatte also zu unregelmässigen Zeiten Dienst und wurde im ubrigen auf meinem Arbeitsgebiet befragt, das ja in Berlin eigentlich mein Arbeitsgebiet war.

F: Hatten Sie irgendein Gefuehl, dass die Sache moralisch nicht in Ordnung war?

A: Nein, nach meiner besten Erinnerung ueberhaupt nicht, denn es handelte sich ja hier um die Auskunftserteilung in rein sachlichen Fragen, und zwar in Fragen der Wirtschaft und der Industrie, mit denen ich ja in meinem Betrieb staendig zu tun hatte. Ich hatte auch keine Bedenken, mit Dr. Eilers zu arbeiten. Dr. Eilers war ein Mann etwa in meinem Alter und war ein Sachbearbeiter, wie ich es in der IG war, und ich hatte gar keine Bedenken, Dr. Eilers zu Auskunft-

ten zur Verfügung zu stehen.

F: Haben Sie nun diese ganze Angelegenheit fuer sich behalten, oder haben Sie auch dem Betrieb Berlin NW 7 davon Mitteilung gemacht?

A: Nein, mir ist von Dr. Eilers kein Wort ueber Geheimhaltung gesagt worden, und da ich in den Fragen, die mir nun in der ersten Zeit vorgelegt wurden, nicht selbst genugend Kenntnis hatte - ich war ja erst ein Jahr in Berlin-, habe ich mich sehr bald an Dr. Kruoger gewandt und ihn gebeten, mir diese Fragen zu beantworten, die der SD mir gestellt habe. In den meisten Faellen liessen sich die Fragen dadurch beantworten, dass ich dieser Industrieabteilung Broschueren uebermittelte, die wir in der IG zusammengestellt hatten, z.B. die sogenannte Silberbroschuere, das grueene Buch und dergleichen mehr. Auch zum Beispiel berichtete der VOMI ueber Kapitalverflechtungen in der chemischen Industrie und dergleichen mehr.

F: Waren das nun irgendwelche Geheimberichte, oder wurden sie oeffentlich gedruckt?

A: Nein, das waren Berichte ueber Dinge, die allgemein bekannt waren, statistische Angaben, die das Statistische Reichsamt hatte und die auch unsere VOMI hatte und die letzten Endes jeder Wirtschaftler eigentlich kennen musste, und das war ja der Grund, weshalb ich anfaenglich ueber die grosse Unkenntnis von Dr. Eilers und seine Mitarbeiter so ueberrascht war.

F: Wie koennen Sie sich ueberhaupt erklaeren, dass eine spaeter immerhin doch erheblich maechtige Dienststelle wie der SD mit solchen Elementarfragen gar nicht zu Rande kam, sich solche Auskunfte von Ihnen holen musste?

A: Ja, spaeter habe ich das verstanden.

Diese Abteilung war neu gebildet worden, und sie wollte moeglichst bald

26. April-11-KH-8-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

und auf bequeme Weise ihr Wissen ueber die Industrie, und in meinem
Falle ueber die chemische Industrie, sich erworben.

VORSITZENDER: Die Zeit fuer die Mittagspause ist heran-
gekommen.

(Der Gerichtshof legt eine Pause bis 13.30 26. April
1948 ein.)

1948
26. April - L.W.-L.-Frey
Militärgerichtshof Nr. VI, Kommission

KOMMISSION DES
MILITÄRGERICHTSHOFES Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 26. April 1948
Sitzung von 13.45-14.45 Uhr

MARSCHALL: Die Kommission des Gerichtshofes Nr. VI nimmt ihre Sitzung wieder auf.

DR. FLECHSNER FÜR DEN ANGEKLAGTEN BUETEFISCH:

Herr Commissioner, mit Uebereinstimmung der Anklage rufe ich den Zeugen Dr. Hans Sauer aus Kronberg im Taunus.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand)

COMMISSIONER: Zeuge, bitte erheben Sie Ihre rechte Hand und sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

COMMISSIONER: Zeuge, Sie können sich setzen.

Der Verteidiger möge mit der Vernehmung des Zeugen beginnen.

DIREKTVERHOER

DURCH DR. FLECHSNER:

F: Herr Zeuge, wollen Sie bitte für das Protokoll Ihren Wohnort, Ihren Beruf und Ihr Geburtsdatum angeben.

A: Kronberg im Taunus, Schillerstrasse 6, Ingenieur, geboren am 12. März 1890.

F: Herr Dr. Bauer, Sie haben für die Verteidigung von Herrn Dr. Buete-fisch verschiedene Affidavits abgegeben. Im Einverständnis mit der Anklage sollen Sie nur über Ihre eidesstattliche Erklärung vom 13. Oktober 1947, Dokument Buete-fisch 173 und Buete-fisch-Beweisstück 28, vernommen werden. Haben Sie dieses Schriftstück vor sich liegen?

A: Jawohl, 173.

F: Haben Sie zu den Erklärungen..... Ich höre eben, dass die Anklage, auch noch Sie über das Affidavit vom 28.1., Buete-fisch-Dokument 259, hören möchte. Haben Sie auch das vor sich liegen, Buete-fisch-Dokument 259?



A: Jawohl, 259.

F: Darf ich Sie fragen, Herr Dr. Sauer, haben Sie zu diesen Erklärungen, die in diesen beiden Schriftstücken abgegeben sind, noch irgendwelche Ergänzungen, Zusätze, Abänderungen usw. vorzunehmen?

A: Nein.

F: Der Zeuge steht der Anklage zur Verfügung.

COMMISSIONER: Die Staatsanwaltschaft kann mit dem Kreuzverhör des Zeugen beginnen.

KREUZVERHÖR

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, ich beziehe mich auf Ihr Affidavit, Budefisch-Dokument 259, ich glaube, es ist Budefisch-Exhibit 47. Sie geben auf der ersten Seite an, dass die Nähe des Auschwitz-Konzentrationslagers auf keinen Fall als ein Vorteil betrachtet wurde, weil dessen Arbeiter zum grössten Teil nur für Erdarbeiten zum Einbrennen des Terrains zu gebrauchen waren. Nun, Herr Zeuge, ist es nicht eine Tatsache, dass, wenn Sie sich dem Bau eines grossen Werkes gegenübersahen, der wichtigste Einzelfaktor das Vorhandensein gerade solcher Arbeiter war?

A: Soll ich jetzt antworten?

F: Bitte.

A: Wir haben bei allen Baustellen das gesündeste Verhältnis, wenn die normal angeworbenen Arbeiter an der Baustelle bleiben, dort Interesse finden, sich einarbeiten und von der Erdarbeit langsam zu den anderen Montagen hinüberwechseln können. Es ist durchaus ungesund, wenn man für jede bestimmte Arbeit immer wieder neue Leute heranholen will.

F: Herr Zeuge, stimmt es nicht, dass, wenn Sie Zimmermanns Arbeiten ausführten, Sie Zimmerleute anwarben, und wenn Sie Ziegel legten, Sie Maurer einstellten....dass Sie nicht notwendigerweise die ursprünglichen Arbeiter, die die Gräben und die Fundamente gruben, oder die Erdarbeiten ausführten, verwendeten? Stimmt das?

A: Ja, die Belegschaft auf den Baustellen wächst langsam an, sodass

ich die Anfangsbelegschaft, die die Grundarbeit gemacht hat, dann in die anderen einfügen konnte. Die Belegschaft der Baustelle Auschwitz hat sich klein angefangen, 3000, 5000, 10 000, 15 000, 20 000, 25 000, da sind die einen in die anderen übergegangen.

F: Herr Zeuge, wir wollen versuchen, das zu klären, was ein ganz einfacher Punkt zu sein scheint. Die Arbeiter, die Sie beim Bau eines Werkes am Anfang benötigen, die die Erdarbeiten und Grabenarbeiten und Fundamentlegung ausführen, sind nicht notwendigerweise die gleichen, die Ziegelsteine legen, oder Zimmermanns-Arbeiten oder elektrische Arbeiten ausführen, nicht wahr?

A: Das sind nicht dieselben, aber ich betone, wir arbeiten lieber mit Leuten, die gerne und willig bei der Arbeit sind und auch bei uns bleiben.

F: Nun, wir wollen auf die erste Frage zurückkommen. Wenn Sie angeben, dass es kein Vorteil war, in der Nähe vom Konzentrationslager zu sein, weil die Arbeiter dort nur zu Erdarbeiten tauglich waren, dann betrachten Sie die Angelegenheit von einem anderen Standpunkt aus, als wenn Sie jetzt erwähnen, dass Sie von der Bereitwilligkeit zum Arbeiten sprechen. Ist das so, Herr Zeuge?

A: Ich habe hier gesagt, die Leute schienen höchstens fuer Grundarbeit brauchbar, also als Notbehelf. Natuerlich lieber sind uns nach wie vor Arbeiter, die in das Werk hineinwachsen, die dort bleiben, die man weiter erziehen kann.

F: Vielleicht folgte ich Ihnen nicht ganz. Woher wussten Sie, dass die Arbeiter bleiben wurden, wenn sie freie Arbeiter waren? Sie waren doch keine Konzentrationslagerinsassen?

A: Ich verstehe nicht.

F: Dann moechte ich es anders ausdruecken. Im-fall das Werk gebaut wurde, und Sie mit der Produktion begannen, besteht doch kein Zweifel, dass Sie zu der Zeit Chemiker und Techniker brauchten. Die gleichen Leute, die die Fabrik bauten, konnten doch nicht verwendet werden oder, wie Sie sagen, als staendiger Stab eingearbeitet werden?

A: Nein. Die Arbeiter, die - - - . Auch von den Leunawerken, da sind viele Arbeiter, die an dem Bau des Werkes mitgearbeitet haben, die Betriebsarbeiter wurden, die sogar Meister wurden und die von Anfang an mit der Schaufel mitgearbeitet haben.

F: Ich glaube, jetzt verstehen wir uns. Oder sprechen Sie von ihnen als den eigentlichen Erbauern des Werkes? Ich möchte Sie also fragen: Warum konnten bei dem eigentlichen Bau des Werkes die Konzentrationslagerinsassen keine besondere Hilfe leisten, wenn Sie damals an Arbeitskräften so knapp waren?

A: Die Insassen des Konzentrationslagers waren untechnisch gefuehrt. Wir haben keinen Einfluss auf den Einsatz der Leute gehabt. Die Leute gehoerten uns nicht. Und deshalb konnten wir sie auch nicht, haetten wir sie auch nicht zweckentsprechend einsetzen koennen.

F: Herr Zeuge, lassen Sie mich nun folgende Frage an Sie richten. Wussten Sie am Anfang, als man zuerst dieses Gelaende als Platz fuer den Bau des Werkes waehlte, um was fuer Arbeiter es sich bei den Konzentrationslagerinsassen handeln wuerde?

A: Nein.

F: Wie koennen Sie dann sagen, Herr Zeuge, dass sie deshalb nicht sehr brauchbar waren, weil Sie nicht frei ueber sie verfuegen konnten, und weil ihnen durch die SS bestimmte Verbote auferlegt waren, oder weil damals irgendwelche anderen Gruende bestanden, wenn Sie nicht wussten, um was fuer Leute es sich bei ihnen handeln sollte? Wie konnte das fuer Ihre Berechnungen in Betracht kommen?

A: Ich verstehe den Widerspruch noch nicht.

F: Vielleicht liegt das an mir. Wenn Sie in Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung angeben, dass es kein Vorteil war, in der Naehة des Konzentrationslagers zu sein, weil diese Arbeiter nur in sehr begrenztem Masse verwendet werden konnten, und wenn Sie vor ein paar Augenblicken erklarten, dass einer der Gruende, dass sie nicht brauchbar waren, der war, dass sie nicht frei waren, wie konnten dann diese Faktoren fuer die Ueberlegungen bei der Auswahl des Bauplatzes in Auschwitz in

Betracht gezogen werden, wenn Sie damals noch nicht einmal wussten, was fuer Arbeiter von dem Konzentrationslager gestellt werden wuerden?

A: Bei der Auswahl des Platzes Auschwitz hat das keine Rolle gespielt. Der Platz Auschwitz ist gewählt worden, weil er in der Nahe der schlesischen Braunkohle liegt, weil ein Wasserweg daran war, weil Eisenbahnverbindung da war; und wenn man die Landkarte eine Zeit betrachtet hat, ist man fast zwangsläufig auf den Platz Auschwitz angewiesen. Das ist der Platz, wo man hier ein Werk errichten kann. Die Tatsache des Konzentrationslagers hat eigentlich keine Rolle gespielt.

F: Haben Sie an den fruheren Besprechungen von der Auswahl des Bauplatzes Auschwitz teilgenommen?

A: Nein.

F: So dass Sie also wirklich nicht wissen, inwieweit die Tatsache des Konzentrationslagers bei der Auswahl des Bauplatzes eine Rolle spielte?

A: Nein.

F: Danke schon. Verhaelt es sich nun tatsaechlich nicht so, Herr Zeuge, dass die Frage der Beschaffung von Arbeitskraeften gleich von Anfang an eines der Hauptprobleme bei der Errichtung des Werkes war?

A: (Ja).

F: Entschuldigung, ich hoerte Ihre Antwort nicht.

A: Ja.

F: Danke schon.

A: Die Beschaffung der Arbeiter war eine Hauptfrage bei dem Bau dieser Fabrik, weil die Fabrik ausserhalb aller Zivilisation gestanden hat. Es waren keine grossen Staedte in der Nahe, keine grosse Fabrik in der Nahe, es war keine Hochschulstadt in der Nahe. Man musste sich fast alle Arbeiter herholen, und wenn wir frei gewesen waeren, wir haetten uns keine Haeftlinge geholt, sondern wir haetten uns deutsche Arbeiter geholt.

F: Wenn es nun, wie Sie sagen, Herr Zeuge, eine Hauptfrage war, wie sie es offenbar ja sein musste - Arbeitskraefte zu beschaffen, wenn

man darangeht, ein Werk zu bauen, wuerde es nicht notwendig sein, dass ein sachverstaendiger Techniker diesen sehr wichtigen Faktor, naemlich die Beschaffung von Arbeitskraeften, haette in Rechnung stellen muessen, ehe er einem Bauplatz zustimmte?

A: Ja, das ist ja die Aufgabe des Wirtschaftsministeriums gewesen, das uns die Auflage gebracht hat.

F: Diese eine Sache moechte ich fuer mich klarstellen. Sind wir uns darueber einig, dass sich vor der Auswahl eines Bauplatzes ein technischer Sachverstaendiger die Frage der Beschaffung notwendiger Arbeitskraefte fuer den Bau des Werkes angelegen sein lassen muesste?

A: Ja.

F: Danke schoen. Sie sagten nun, dass die Verhaeltnisse in Auschwitz derart waren, dass sie keine Veranlassung zur Berichterstattung hatten. Sie waren durchaus normal. Ich moechte Sie nun folgendes fragen, Herr Zeuge: Wo wohnten Sie, als Sie in Auschwitz waren?

A: Ich wohnte immer in Leuna, und wir sind von Merseburg aus mit Auschwitz erstmalig befasst worden im Anfang 1941. Es haben dann viele Besatzungen stattgefunden, bei denen die Erfordernisse der Auflage Merseburg mit dem bereits begonnenen Bauwerk in Einklang gebracht worden sind. Meine Aufgabe war die ingenieurtechnische Durchfuehrung, vor allem die Montage der Apparate und Maschinen.

F: Ehe wir diesen Teil der Frage verlassen, moechte ich Sie folgendes fragen: War es lediglich der Angeklagte Bueteffisch, der fuer die Planung, die in Leuna in Bezug auf Auschwitz stattfand, verantwortlich war und die Leitung hatte? Ich meine in Leuna. Oder traf das ebenfalls auf den Angeklagten Schneider und den Angeklagten Duerrfeld zu?

A: Den Leuna-Teil hat Dr. von Staden bearbeitet, der ist bei allen Sitzungen mit dabei gewesen und hatte ueber alles zu entscheiden, was Leuna angeht in der praktischen Durchfuehrung. Herr Dr. Bueteffisch hatte die Gesamtplanung, die uebergeordnete Planung und hat sich mit diesen Einzelbesprechungen nicht befasst.

F: Wer hatte die Gesamtplanung in Bezug auf das Personalproblem in Leuna?

A: Wie auf allen Baustellen hatte diese zunächst eine rein bautechnische Kraft. Das war anfangs Herr Faust. Dann kam Herr Dr. Duerrfeld, der dann langsam in die Aufgaben so hineinwuchs, dass er sogar der Führer der Baustelle wurde.

F: Herr Zeuge, Sie pflegten nun Auschwitz zu besuchen, aber Sie sagen, dass Sie dort überhaupt nicht wohnten; stimmt das?

A: Nein, ich lebte in Leuna.

F: Gut. Herr Zeuge, haben Sie jemals die Wohnungen besucht, in denen andere Angestellte der I.G. Farben wohnten, die in Auschwitz arbeiteten?

A: Ich war im ganzen vielleicht sechsmal in Auschwitz und habe jedesmal Arbeiterwohnungen und Barackenlager besichtigt, da das fuer den Baufortschritt von groesster Bedeutung ist, dass die Arbeitskraefte gut untergebracht und anstaendig behandelt werden. Wir waren uns alle darueber einig, dass nur eine willige Arbeitskraft uns was nuetzen kann.

F: Wenn Sie sagen: "Wir waren uns alle darueber einig," meinen Sie damit dann Sitzungen, an denen Sie teilnahmen, wie Baubesprechungen oder wochentliche Baubesprechungen in Auschwitz?

A: "Wir waren uns alle darueber einig", da meine ich vor allem Herrn Dr. Schneider und Herr Dr. Duerrfeld.

F: Die Frage war nun die: Kam man darueber in den wöchentlichen Besprechungen oder den Baubesprechungen ueberein, oder beziehen Sie sich jetzt auf ganz persoenliche, Besprechungen, die Sie hatten und von denen keine Unterlagen vorhanden sind?

A: Ja, erstens auf die zwanglosen Besprechungen, und zweitens auf die Bausitzungen. Da sind saemtliche Sorgen der Baustelle zur Sprache gekommen, und da spielte die Arbeiterbeschaffung und die Behandlung der Arbeiter und der Einsatz der Arbeiter eine Hauptrolle.

F: Bei der Behandlung der Arbeiter moechte ich fragen, wissen Sie,

wieviele Angestellte von IG. Auschwitz in einer Baracke wohnten?

A: Das weiss ich nicht, die Unterlagen werden Sie aber haben.

F: Ich stelle Ihnen diese Frage, Herr Zeuge, weil Sie sagten, dass es so wichtig war, sich zu versichern, dass die Angestellten und Arbeiter glücklich waren und dass gut fuer sie gesorgt wurde. Sie sagten, dass Sie Auschwitz sechsmal besuchten, und dass Sie jedes Mal in die Baracken gingen. Nun lautet meine Frage einfach: Haben Sie dabei beobachtet, wieviele Angestellte der IG. Auschwitz in einer Baracke zusammen wohnten?

A: Ja, wie soll ich das beantworten? Wenn die Baracken gross waren, da haben viele drin gewohnt, waren sie klein, dann haben wenige darin gewohnt. Das kann ich nicht beantworten. Jeder hatte sein eigenes Bett, seinen Schrank, seinen Stuhl, seinen Aufenthaltsraum und Dr. Duerrfeld hat uns das vorgeführt.

F: Nun, wir wollen uns einen Augenblick mit den Baracken beschaeftigen, in welchen die Ostarbeiter, Ukrainer und Polen untergebracht waren. Wollen Sie dem Commissioner sagen, wie diese in den Baracken untergebracht waren?

A: Gerade die haben uns interessiert, und da wurden keine Unterschiede gemacht. Wir waren, das kann ich gleich sagen, mit dem Einsatz der Fremdarbeiter in unserem Werk gar nicht einverstanden. Das war eine Anordnung des Herrn Hitler, die alle bisherigen Grundlagen auf den Kopf gestellt hat. Wir waren sehr enttauscht darueber, dass wir in der Zeit soviel Fremdarbeiter aufnehmen mussten, anstelle von deutschen Arbeitern.

F: Herr Zeuge, kuerzlich erwachte ein Zeuge, der vor dem Gerichtshof Aussagen machte, dass sich vier in seinem Zimmer befanden, Nun, geht Ihre Aussage dahin, dass die Fremdarbeiter ebenfalls zu 4 in einem Zimmer wohnten, oder wohnten mehr zusammen?

A: Ja, ich habe grosse Zimmer gesehen, die so gross waren, wie der Raum hier, da sind vielleicht 16 drin gewesen. Das kam auf die Bauweise der Baracken an.

F: Haben Sie jemals Monowitz besucht?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, koennen Sie aus eigener Kenntnis sagen, koennen Sie die Art der Wasch- und Toilettegelegenheiten in den Baracken beschreiben, die den Ostarbeitern, den Kroaten und den Ukrainern zur Verfuegung standen?

A: Das kann ich im einzelnen nicht mehr genau sagen, Ich kann aber nur sagen, dass sie da waren, dass die Moeglichkeiten geschaffen waren, und ich erinnere mich noch, wie Dr. Duerrfeld uns das gezeigt hat.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie haben in Ihrem Affidavit gesagt, dass es im Gegensatz zu den Anweisungen und Verordnungen der IG. stand, Gefangenen schwerere Arbeit aufzuerlegen als den anderen Arbeitern. Nun moechte ich Ihnen dabei folgende Frage stellen. Lautet Ihre Aussage dahin, dass die Haeftlinge in Auschwitz genau die gleiche Art von Arbeit verrichteten, wie die Deutschen und das uebrige Personal?

A: Ja, soweit ich das beobachten konnte, war da kein Unterschied.

F: Herr Zeuge, koennen Sie aus eigener Beobachtung angeben, ob der Gesundheitszustand der Haeftlinge in Auschwitz derart war, dass sie die gleiche Art von Arbeit verrichten konnten, wie die Deutschen und die anderen?

A: Das kann man einem Menschen so ohne weiteres nicht ansehen, wie es mit seinen inneren Kraefte aussieht. Ich habe aus dem Eindruck der Haeftlinge, die ich gesehen habe, nicht den Eindruck gehabt, dass sie am Zusammenbrechen sind.

F: Sahen Sie schwach und unterernaehrt aus?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, haben Sie jemals beobachtet, dass Arbeiter das Werk verliessen und zurueck nach Monowitz gingen?

A: Das habe ich nicht beobachten koennen. Ich bin immer nur sehr kurz in Auschwitz gewesen, da wurde $\frac{1}{2}$ Tag oder 1 Tag beraten, und am Nachmittag wurden Berichtigungen vorgenommen.

F: Herr Zeuge, wann erfuhren Sie zum ersten Mal von der Wahl der

IG. Auschwitz Baustelle fuer das vierte Bunkerwerk?

A: Wann ich von der Planung erfahren habe?

F: Wann hoerten Sie zum ersten Mal, dass IG. Auschwitz als Baustelle des 4. Bunkerwerkes gewuehlt wurde?

A: Ungefuehr also kurz nachdem die Auflage da war.

F: Wann erfuehren Sie zum ersten Mal, Herr Zeuge, dass Goering, der Reichsmarschall Goering, einen Befehl erlassen hatte, damit in Auschwitz Platz fuer das Personal der IG. gemacht wurde, und Konzentrationslagerhaeftlinge der IG Farben zum Bau von Auschwitz zur Verfuegung gestellt wurden?

A: Das habe ich als Faktum angetroffen.

F: Wann war das?

A: Das wird Anfang 1941 gewesen sein.

F: Erinnern Sie sich genauer daran, war es im Februar?

A: Nein, das kann ich nicht genau sagen. Anfangs waren in Auschwitz Bedenken wegen des Baugrundes.

F: Herr Zeuge, haben Sie je gehoert, dass der Angeklagte Schneider oder der Angeklagte Bueteffisch irgendwelche Schritte unternahmen, um die Verwendung von Konzentrationslagerhaeftlingen bei der IG. Auschwitz zu stoppen?

A: Noch einmal, um die Arbeit von was?

F: Haben Sie jemals gehoert, dass der Angeklagte Schneider oder der Angeklagte Bueteffisch irgendwelche Schritte unternahmen, um die Verwendung von Konzentrationslagerhaeftlingen zum Bau von IG. Auschwitz zu stoppen?

A: Ich halte das durchaus fuer moeglich, weil es in unserer Anschauung lag, aber mir ist ein solcher Schritt, als solcher in allem mit Datum nicht bekannt.

MR. MINSKOFF: Danke schoen, ich habe keine weiteren Fragen.

NOCHMALIGES DIREKTES VERHOER

DURCH DR. FLECHSNER:

F: Dr. Sauer, als Auschwitz angefangen wurde, war es da nicht eine

Tatsache, dass die Arbeiterfrage überall in Deutschland gleich schwierig war?

A: Als Auschwitz angefangen wurde, begannen sich unsere Planungen zu überstürzen. Es wurde vielmehr von dem Wirtschaftsministerium und von den Planstellen verlangt, als bewältigt werden konnte, und ich war besonders damit beauftragt, von Herrn Professor Krauch, bezüglich der Mineralöolanlagen, ihm einen genauen Report zu geben, was durchgeführt werden kann und was nicht.

F: Das trifft meine Frage nicht. Ich frage Sie, war Anfang 1941 die Arbeiterfrage nicht überall in Deutschland gleichermassen schwierig?

A: Ja.

F: Gab es noch ein Industriegebiet, wo Arbeitskräfte frei waren?

A: Nein.

F: Hätte man also an irgend einem Bauplatz, für den man sich entschloss, ein Werk hinzusetzen, nicht gleichermassen Arbeitskräfte hinziehen müssen, nach Auschwitz?

A: Zweifellos.

F: War die Auswahl des Bauplatzes eines Werkes, welches auf Dauerbetrieb eingerichtet ist, nicht eher die Frage der Bodenschätze, beim chemischen Betrieb die Eignung des Baugeländes, die Verkehrslage weit entscheidender, als die Frage der Beschaffung der Arbeitskräfte, die man ja jederzeit heran kriegen kann?

A: Ja, das spielt, wie auch Leuna zeigt - - -

MR. MINSKOFF: Herr Commissioner, die Fragen sind alle derart, um den Zeugen die gewünschte Antwort in den Mund zu legen. Nun, das ist ein Zeuge der Verteidigung und kein Zeuge der Anklagevertretung, und die Fragen sollten die Antworten nicht in den Mund legen.

DR. FLECHENER: Ich stelle ja die Fragen im Rückverhoer, sie beziehen sich nur auf die Fragen, die die Anklage gestellt hat. Gegen die Form der Formulierung ist meines Erachtens nichts einzuwenden. Es sind in keiner Weise Suggestivfragen. Wollen Sie sie bitte beantworten, die Frage ging darauf - - -

COMMISSIONER: Einen Augenblick, er wird antworten, und der Gerichtshof wird es in Betracht ziehen und darüber entscheiden.

DURCH DR. FLECHSNER:

F: Herr Dr. Sauer, was die Frage des Einsatzes dieser Häftlingsarbeitskräfte anlangt, so wurden Sie gefragt, ob man Erdarbeiter nicht nur kurze Zeit beim Bau eines solchen Werkes beschäftigen könnte. Dann kommen die Maurer, und dann kommen die Zimmerleute und so fort, bis das Werk Auschwitz fertig gewesen ist.

F: Ich frage Sie nun: Ist der Ausbau eines solchen Riesenwerkes nicht in Stufen zerlegt, so dass man also ---- die Frage ist beendet. Wird der Bau eines solchen Werkes nicht in einzelne Stufen zerlegt?

A: Wenn nur eine Planung durchzuführen ist, dann ist es klar, dann sind anfangs mehr Bauarbeiten zu machen, aber bei einem Bau eines Werkes ist es praktisch so, dass Zusätze und Erweiterungen kommen, und immer Bauarbeiten ausgeführt werden, und zum Schluss eine Bauabteilung übrigbleibt, die sogar fuer den Betrieb dauernd Bauarbeiten und Reparaturarbeiten macht. Als ein bautechnischer Sektor haelt die ganze Montage den Aufbau durch bis in die Betriebszeit hinein.

F: Um das klar zu machen moechte ich Sie fragen: Gab es in Leuna auch so eine Bauabteilung?

A: In Leuna gab es auch so eine Bauabteilung, die aus den ersten Anfängen des Leunawerkes entstanden ist. Dieselben Leute, die die ersten Ausschachtungen gemacht haben, haben nachher Reparaturen bautechnisch gemacht. Natuerlich waren nicht alles dieselben, aber ein grosser Teil war bodenstaendig geblieben.

F: Bin ich richtig informiert, dass Leuna ueber 25 Jahre alt geworden ist?

A: Leuna ist ueber 25 Jahre alt geworden.

DR. FLECHSNER: Danke schoen. Keine weiteren Fragen.

26. April 1948 - 13. Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

MR. MINSKOFF: Keine Fragen von Seiten der Anklagebehörde.

COMMISSIONER: Nach meiner Liste ist der nächste Zeuge fuer morgen nachmittag angesetzt; stimmt das?

MR. MINSKOFF: Ja, das stimmt.

COMMISSIONER: Wenn die Verteidigung keine weiteren Fragen hat, dann werden wir uns bis 13.30 Uhr morgen vertagen.

(Die Kommission vertagt sich bis 27. April 1948 13.30 Uhr

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 26. April 1948
Sitzung von 13.30 = 16.45 Uhr,

(Wiederaufnahme der Verhandlung des Militärgerichtshofes Nr. VI nach der Mittagspause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Beratungen fort.

DR. NELTE: (Vert.d. Angeklagten Hoerlein.)

Herr Praesident, die Anklagebehörde hat mir schon am Vormittag die Rebuttal-Dokumente ueberreicht, die diejenigen Anklagepunkte betreffen, fuer welche Prof. Hoerlein, sei es allein, sei es zusammen mit anderen, verantwortlich gemacht wird. Urspruenglich war vorgesehen, diese Rebuttal-Dokumente, die Prof. Hoerlein betreffen, heute nachmittag vorzulegen.

Nach einer Ruecksprache mit der Anklagebehörde wurde aber festgestellt, dass dies nicht moeglich sei, weil noch keine vollstaendigen Uebersetzungen vorliegen und weil die Anklagebehörde beabsichtigt, diese Dokumente im Zusammenhang mit den anderen Rebuttal-Dokumenten vorzulegen.

Unter diesen Umstaenden ist die Angelegenheit des Herrn Prof. Hoerlein soweit erledigt, dass er selbst nicht mehr anwesend zu sein braucht und ich bitte darum, ihn von morgen ab von der Anwesenheit an der Sitzung zu befreien und ich bitte gleichzeitig, ueber den Antrag, der Ihnen wahrscheinlich inzwischen zugeleitet worden ist, zu entscheiden.

MR. SPRECHER: Nur eine Sache zur Klarstellung, die nicht unbedingt erwacht werden muss. Die Herrn Dr. Nelte von uns uebergebenen Dokumente befassen sich hauptsaechlich mit angeblichen Experimenten an menschlichen Lebewesen. Na-
tuertlich sind darin nicht alle Dokumente und alle Seiten des Verfahrens enthalten, die den Angeklagten Hoerlein in anderen Verbindungen betreffen; ich meine damit, dass er Mitglied des Zentralausschusses, Vorstandsmitglied, usw. war.



DR. NELTE: Ich habe nichts dazu zu sagen. Es ist selbstverständlich aus der Theorie der Anklagebehörde, dass eine Gesamtverantwortung angeblich besteht, dass Prof. Hoerlein auch von anderen Dokumenten beruehrt wird.

VORSITZENDER: Gut, wir verstehen diese Sachlage! Nun, nur noch zwei Dinge: Der Angeklagte Dr. Hoerlein kann entschuldigt werden, wann immer er entschuldigt zu werden wuenscht. Wir verstehen die Umstaende. Wenn Sie die Angelegenheit mir gegenueber erwaechnen, so bin ich sicher, dass der Gerichtshof die Verfuegung zur geeigneten Zeit treffen wird. Ansonsten erwarten wir ihn morgen im Gerichtssaal, wann Sie nichts weiter darueber sagen, welche Zeitperiode immer fuer seine Abwesenheit er benoetigt; er wird entschuldigt werden. Wie ich heute morgen erwachte, hat der Gerichtshof heute abend eine Sitzung, um sich mit einer Anzahl dieser Antraege zu befassen. Ich moechte sagen, dass wir nunmehr 10 anhaengige Antraege dieser oder jener Art haben, die wir so rasch wie moeglich erledigen wollen. Ich habe mir erlaubt, Herr Dr. Nelte Ihren Antrag obenauf zu legen und er wird daher bald in Erwaegung gezogen werden.

DR. NELTE: Herr Praesident, ich moechte sagen, es war nicht meine Absicht, Sie jetzt wiederum auf den Antrag hinzuweisen, sondern es war der Antrag, den ich am Freitag eingebracht hatte und der zum Gegenstand hatte, das Gericht moege anordnen, dass Prof. Hoerlein waehrend der kommenden Zeit seiner Krankheit befreit wird von der staendigen polizeilichen Ueberwachung.

VORSITZENDER: Ich verstehe nun, auf was Sie sich beziehen; Sie koennen versichert sein, dass es Ihnen frei steht, Ihre Plaene dementsprechend festzulegen. Diese Verfuegung wird erlassen werden.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr v. der Heyde, vor der Pause besprachen wir den

26. April-A-AG-3-Reitler
Militärgerichtshof VI

Antrag, den man Ihnen in der Wilhelmstrasse machte, auf Zugaenglichmachung von gewissen allgemein wirtschaftlich bekannten Dingen. Nun wollte ich Sie zunaechst einmal fragen: Waren da auch Fragen dabei, die eventuell Betriebsgeheimnisse von Berlin NW 7 oder der I.G. betrafen oder der Chemischen Industrie insgesamt?

A: Nein, die Mitteilung von Betriebsgeheimnissen ueber den Betrieb Berlin NW 7 oder die I.G. ist niemals von mir verlangt worden und haette ich auch nie gegeben. Es handelte sich hier um Unterlagen, die allgemein bekannt waren, sofern man sich mit wirtschaftlichen und wirtschaftspolitischen Dingen in Deutschland ueberhaupt befasste, insbesondere ueber Fragen der Zusammenhaenge in der chemischen Industrie, seien es nun finanzielle Zusammenhaenge oder Zusammenhaenge in der Produktion. Das waren Dinge, die jeder Fachmann wusste.

F: Nun, sei es, wie es sei, auf jeden Fall waren Sie doch Angehoeriger des Betriebes Berlin NW 7. Hatten sie da nicht das Gefuehl, dass Sie auch bei der voelligen Unverkennlichkeit dieser Fragen irgendjemand von NW 7 ueber die Dinge Mitteilung machen mussten?

A: Ja, ich habe ja schon gesagt, dass ich schon sehr bald nach dieser Verbindung, nach diesem Auftrag, Dr. Krueger davon Mitteilung gemacht habe. Das kam automatisch schon dadurch, dass ich ja kein Finanzmann war. Und dass ich deswegen speziell Dr. Krueger Mitteilung machte, hatte seinen Grund darin, einmal dass er der stellvertretende Betriebsfuehrer war und andererseits, dass er der Leiter der ZEFI war, also diejenige Person in Berlin NW 7, die mir unmittelbar Auskunft geben konnte ueber Dinge, in denen ich nicht Fachmann war.

F: Hatte nun Dr. Krueger Ihnen nun irgend wann zum Ausdruck gebracht, dass einige Fragen im Interesse des Betriebes

26. April-A-AG-4-Reitler
Militärgerichtshof VI

Berlin NW 7 oder der I.G. oder der gesamten chemischen Industrie besser dieser Stelle nicht zu beantworten waeren oder wie war das?

A: Ich habe nicht in Erinnerung, dass Dr. Krueger direkt zu mir gesagt haette, dass die Beantwortung dieser oder jener Frage ihm nicht angenehm sei; aber ich habe wohl einige Male den Eindruck gehabt, als wenn er mit der Beantwortung dieser Frage etwas zurueckhaltend war.

F: Und was haben Sie dann getan?

A: Ich habe die Antworten, so wie ich sie bekam, auch weitergegeben.

F: Nun eine persoenliche Frage an Sie, Herr v. der Heydo. Als Sie nun diese Frage beantworteten, fuehlten Sie sich da nur als Mitglied des SD oder was hatten Sie sonst fuer einen Eindruck von Ihrer Stelle?

A: Ich habe mich niemals als Mitglied des SD gefuehlt aus dem einfachen Grunde, weil ich von dieser Industrieabteilung, Dr. Eilers, auch niemals einen Befehl bekommen habe. Ich bin stets angerufen worden und gebeten worden, zu kommen. Und wenn ich zu der Zeit nicht konnte, habe ich das auch gesagt, bin nicht hingegangen und bin auch nie gedraengt worden, hinzukommen. Ausserdem war diese Befragung, diese Einholung von Auskuenften, so unregelmassig und relativ selten, dass ich gar nicht auf den Gedanken kommen konnte, ein Mitglied des SD zu sein.

F: Wie wuerden Sie nun sonst Ihre Stellung bezeichnen, die Sie innegehabt haben?

A: Damals habe ich mich fuer diese Abteilung Industrie oder Wirtschaft als Auskunftsperson gefuehlt. Heute weiss ich, dass ich zur grossen Zahl der Vormannen gehoert haben muss, die der SD hatte und die er "ehrenamtliche Mitarbeiter" oder "V-Maenner", d.h. Vertrauensmaenner nannte.

F: Herr v. der Heyde, Sie sagten, Sie hätten selten oder verhältnismässig selten solche Auskünfte gegeben. Würden Sie bitte näher spezifizieren, wie oft das wohl gewesen ist und auf welche Zeit sich das erstreckt hat?

A: In der Zeit der stärksten Inanspruchnahme, das muss gewesen sein im Jahre 1938, da bin ich vielleicht durchschnittlich zweimal in der Woche angerufen worden; das hat aber gewechselt. Es war eben stets von Fall zu Fall nötig, wenn irgendeine Frage an mich gerichtet werden sollte oder eine Auskunft verlangt wurde. Es kam also auch vor, dass es einmal wochentlich war, es kam aber auch vor, dass es drei bis viermal pro Woche war, und jedes Mal hat sich das so abgespielt, dass ich in die Wilhelmstrasse ging. Dr. Eilers hatte sich grosse schematische Darstellungen gemacht und fragte mich dann meistens in einer Einzelfrage: "Wie verhält es sich mit dieser Industrie?" oder: "Wissen Sie etwas von dem Unternehmen?" und dergleichen mehr. Stets sachliche Fragen.

F: Konnten Sie diese Fragen auch immer gleich beantworten oder mussten Sie zuerst nach Hause gehen und sich erkundigen?

A: Ich sagte vorhin schon, ich war erst ein Jahr in Berlin, etwas ueber ein Jahr. Da ich ausserdem auf diesem finanziellen und wirtschaftspolitischen Gebiet nicht Fachmann war, konnte ich in den selteneren Faellen die Antwort sofort geben, in den meisten Faellen besprach ich mit Dr. Eilers, was er wissen wollte, habe dann entweder Unterlagen von der VOWI darueber erlangt oder von einer anderen Stelle des Hauses oder habe Dr. Krueger gefragt oder daraufhin mich bei einer anderen Abteilung des Hauses erkundigt, und habe dann diese Unterlagen oder Auskünfte dem SD gebracht.

F: Koennen Sie sich, es ist sehr lange her, aber trotzdem noch auf irgendeine spezielle Frage jetzt erinnern, um es

ganz deutlich zu machen, was da verlangt wurde von Ihnen?

A: Ich kann mich vielleicht am besten dadurch deutlich machen, dass ich einen Fall aus der etwas späteren Zeit jetzt schon erwähne. Ich wurde z.B. eines Tages von Dr. Eilers gefragt, in welchem Zusammenhang die Metallgesellschaft in Frankfurt/M. mit der I.G. stand und zwar sagte mir Dr. Eilers, dass es sich bei der Metallgesellschaft in Frankfurt um die Neubesetzung des Vorstandes handle und dass auch von Seiten der I.G. ein Vorstandsmitglied an die Metallgesellschaft abgestellt werden soll, ernannt werden soll. Über die Zusammenhänge zwischen der Metallgesellschaft und der I.G. war ich nicht unterrichtet, die Metallgesellschaft als solche war mir auch nicht bekannt. Ich habe dann darüber mich mit Dr. Krueger unterhalten, ihm die Angelegenheit erzählt, und er hat mir zunächst die sachlichen Auskünfte über diesen Zusammenhang gegeben, mich aber gleichzeitig gebeten, mit Dr. Eilers, und das war später dann als Nachfolger Ohlendorf, über diese Dinge zu sprechen und zu fragen, welche Wünsche im SD-Hauptamt bezüglich der Neubesetzung dieses Vorstandes der Metallgesellschaft vorliegen. Aus dieser Unterhaltung damals mit Ohlendorf hat sich dann ergeben, dass der Gauleiter in Frankfurt/M., Prof. Luehr, den Wunsch hatte, dass von der I.G. entweder kein Vorstandsmitglied in die Metallgesellschaft abgestellt würde oder dass die I.G. zumindest nicht den Vorsitz im Vorstand der Metallgesellschaft bekommen sollte.

F: Ich bin gerade von Mr. Sprecher darauf aufmerksam gemacht worden, dass Herr Prof. Luehr Gauwirtschaftsberater war, nicht Gauleiter.

A: Entschuldigung, das ist ein Versehen von mir.

F: Ist es dann also richtig, dass Sie erfahren haben durch diese Nachfrage, dass die Partei über den SD versuchte,

gegen die I.G. zu schwören?

A: Ja, das ist richtig. Ich sagte aber schon, das war erst in der späteren Zeit, also das war erst -- dieser Fall mag Ende 1938 meiner Erinnerung nach gelegen haben. In der damaligen ersten Zeit meiner Zusammenarbeit habe ich die Gründe oder die Hintergründe, warum man diese oder jene sachliche Frage von mir wissen wollte, beantwortet haben wollte, nicht gekannt; aber später, in diesem Fall der Metallgesellschaft ist durch diese Rücksprache mit den Sachbearbeitern im SD mir klar geworden, warum die ursprüngliche sachliche Frage nach dem Zusammenhang zwischen der I.G. und der Metallgesellschaft überhaupt gestellt worden ist. Es ist dann in diesem Fall der Metallgesellschaft so gewesen, dass ich Dr. Krueger berichtet habe, dass der Gauwirtschaftsberater Prof. Luehr in Frankfurt die Absicht hatte, einen Parteimann, Avieni, in den Vorstand der Metallgesellschaft zu bringen und dass er aus diesem Grund dagegen war, dass die I.G. bei der Zusammensetzung des neuen Vorstandes der Metallgesellschaft sich massgeblich beteiligte. Die Folge davon ist gewesen, dass Dr. Krueger dasjenige Vorstandsmitglied, das die I.G. benennen wollte, den Schwiegersohn von Geheimrat Bosch, Dr. Kissl, nach Berlin bat und mich veranlasste, eine Besprechung zwischen Dr. Kissl und Ohlendorf zu vermitteln. Ich bin mit Dr. Kissl damals in das SD-Hauptamt zu Ohlendorf gegangen und habe bei dieser Unterhaltung zwischen den beiden erlebt, wie stark die Widerstände im SD-Hauptamt, ich moechte fast sagen, die Feindschaft, gegenueber der I.G. waren. Ohlendorf hat damals im Sinne von Prof. Luehr Dr. Kissl zu ueberzeugen versucht, dass das richtige Vorstandsmitglied fuer die Metallgesellschaft dieser Parteimann Avienissei und dass die I.G. aus der Metallgesellschaft herausbleiben solle.

F: Herr Dr. von der Heyde. Wir sind da schon sehr weit in Ihr Taetigkeitsgebiet hereingekommen. Ich moechte Sie noch fragen: Sie erwachten in dieser Erklaerung auch den Namen Ohlendorf. Das ist ein neuer Name; wir haben bis jetzt nur Eilers gehoert und jetzt kommt Ohlendorf. Ich moechte Sie deshalb fragen: Welche Leute haben Sie vom SD - Ihrer Erinnerung nach - kennengelernt, wobei ich die gesamte SS hier einschliessen will?

A: Nach meiner Erinnerung habe ich damals im SD - Hauptamt kennengelernt: Zunaechst Dr. Luhr, mit dem ich haeufig zu tun hatte, dann, nach Mitte 1938, als Dr. Eilers nach Wien versetzt wurde, zunaechst mit Ohlendorf und dann spaeter mit einem Sachbearbeiter Dr. May.

F: Haben Sie Maenner, wie Pohl, Himmler, Hitler, oder auch andere hoehere SS- oder Parteifunktionaere kennengelernt?

A: Nein.

F: Nun, Herr Dr. von der Heyde. Wir haben jetzt immer davon gesprochen, was der SD an sich an Anfragen an Sie stellte und die Sie beantworteten. Ist es auch vorgekommen, dass Sie von anderer Seite - sagen wir, vom Betrieb NW 7 - angesprochen wurden, um Ihrerseits zu Gunsten Verfolger oder anderer Personen taetig zu werden?

A: Ja. Das hat sehr bald - nach meiner Erinnerung - anfangs des Jahres 1938 begonnen. Zum ersten Mal hat Dr. Krueger mich Anfang 1938 gebeten, bei der Ausreise von Prof. Flechtheim, eines juedischen Beraters der I.G. auf dem Finanzgebiet, behilflich zu sein. Er bat mich damals, zu Prof. Flechtheim in die Wohnung zu gehen, und mir von ihm sagen zu lassen, welche Schritte er in der Frage seiner Ausreise aus Deutschland bereits unternommen haette, ohne damit Erfolg zu haben. Ich bin zweimal bei Professor Flechtheim ge-

26. April - A-AG-9 - Walden
Militärgerichtshof VI

wesen und habe sein Anliegen dann im SD-Hauptamt mit Dr. Eilers - und in späteren Fällen war es Ohlendorf - besprochen. Ich habe im Falle Professors Flechtheim erreichen können, dass er die Ausreise aus Deutschland bekam, und zwar zu seiner Besprechung bei der I.G.-Chemie in Basel, ueber die auch hier in einem Anklagedokument, Exhibit 1087, NI-8498, Anklageband 50, deutsche Seite 66, gesprochen worden ist. Es handelt sich um die Besprechung in Basel am 31. Maerz 1938. Ich habe damals Eilers klarmachen können, dass es fuer die I.G. notwendig war, Professor Flechtheim zu dieser Besprechung in Basel zu schicken, von der Herr Professor Flechtheim dann nicht mehr nach Deutschland zurueckgekommen ist.

F: War das fuer Sie nicht irgendwie gefaehrlich? Konnte man da nicht von Seiten Ohlendorfs oder Eilers Misstrauen gegen Sie schoepfen?

A: Dass Professor Flechtheim nicht nach Deutschland zurueckkommen wollte, ist mir in dieser bestimmten Form nicht gesagt worden. Ich habe es zwar vermutet, aber ich konnte mit gutem Gewissen dem SD gegenueber die Ausreise lediglich als eine Besprechung in Basel erwirken. Ueber weiteres wusste ich nichts.

F: Sie sagten, Sie haben es vermutet. Darin liegt ja gleichzeitig die Moeglichkeit, dass Sie irgendwie nichts dagegen hatten, wenn er tatsaechlich nicht zurueckkam?

A: Nein, im Gegenteil, das war mein Bestreben, wenn Professor Flechtheim dazu bereits entschlossen war, ihm dann noch zu helfen.

F: Koennen Sie noch andere Faelle dem Hohen Gericht mitteilen, wo Sie in dieser Hinsicht eingespannt worden sind?

A: Meinen Sie jetzt die Faelle, wo Juden oder juedische

Angestellte der I.G. die Ausreise erwirken wollten?

F: Ja.

A: Ja, da gab es eine Anzahl von Fällen in der Folgezeit. Es bestand die Tendenz in der I.G. in diesem Falle den juedischen Angehoerigen der I.G., oder ihren Freunden, zur Ausreise zu verhelfen. Es ist eine ganze Anzahl solcher Faelle in den Verteidigungsdokumenten hier schon eingebracht worden. In diesen Faellen musste ja nun, soweit der SD da helfen musste, einer die praktische Arbeit machen, und das war in vielen Faellen ich. Ich erwaehne, aus meinem Gedaechnis, als ersten des Falles, Professor Eggert. Eines Tages suchte mich auf Veranlassung, wie er mir sagte, von Herrn Dr. Gajewski, Professor Eggert, den ich bis dahin nicht kannte, in Berlin auf. Professor Eggert arbeitete in Bitterfeld - er war Direktor in Bitterfeld - und ersagte mir, dass seine Frau Juedin sei, und dass er deswegen erhebliche Schwierigkeiten haette. Er beabsichtigt, ins Ausland zu gehen und er hatte gehoert, dass ich eine Verbindung zum SD-Hauptamt haette und er baete mich, ihm zur Ausreise behilflich zu sein. Professor Eggert ist zwei oder dreimal bei mir gewesen, und ich habe mich, ebenso wie in dem Falle Flechtheim, beim SD-Hauptamt fuer ihn eingesetzt. Allerdings habe ich in diesem Falle keinen Erfolg gehabt. Es ist mir nicht gelungen, die Ausreisegenehmigung fuer Professor Eggert zu erreichen. Ich habe auch spaeter nichts mehr darueber gehoert, aber ich weiss jetzt aus den Akten hier, dass Dank der Bemuehungen von Dr. Gajewski, und dem Einsatz des SD-Hauptamtes, Prof. Eggert bis Ende des Krieges mit seiner Frau unbehelligt geblieben ist.

F: Nun, wenn Sie noch andere Faelle haben, bitte, nur kurz vielleicht die Faelle erwaehnen, und nicht im einzelnen zu schildern, weil wir nicht soviel Zeit haben.

A: Ein weiterer Fall war der Fall Dr. May. Das ist meiner Erinnerung nach in der zweiten Haelfte 1938 gewesen. Da hat Herr Dr. Ter Meer mich gebeten, fuer die Ausreise von Dr. May beim SD-Hauptamt

vorstellig zu werden. Herr Ter Meer und ich sind damals zu Ohlendorf gegangen und haben ihm klarzumachen versucht, dass Dr. May nicht, wie er es meinte, Geheimnistraeger sei. Man nannte das damals - in Deutschland nannte man diejenigen Persoenlichkeiten Geheimnistraeger, die in irgendeiner Weise ueber Patente oder Verfahren Bescheid wussten und bei deren Ausreise man befuerchtete, dass diese Patente oder Verfahren mit diesen Personen ins Ausland gelangen. Es ist auch im Falle Dr. May leider nicht moeglich gewesen, damals noch die Ausreisegenehmigung zu erwirken, aber wir konnten verhindern, dass Dr. May verhaftet wurde, was ihm die Moeglichkeit gegeben hat, ueber die gruene Grenze Deutschlands zu verlassen. Ich moechte dann im uebrigen noch erwachnen die Faelle : Suhr, Klatt, Petrich, Loux, und andere. Es hat sich mit der Zeit ergeben, dass ich nicht nur von massgebenden Herren der IG um Hilfe geboten worden bin, soweit das SD-Hauptamt in Frage kam, sondern es hat sich das auch im Betrieb NW 7, und dann auch in anderen Betrieben, wohl herungesprochen, denn es kam zu mir der erwachte Dr. Klatt von der VOMI, der Jude oder Halbjude war, und fragte mich ebenfalls um Rat, ob es moeglich sein wuerde, die Ausreisegenehmigung zu erhalten, oder wie er sich an besten verhalten soll. Nachdem ich die noetigen Auskuenfte ueber diesen Fall eingezogen hatte, d.h. ermittelt hatte, ob es moeglich sein wuerde, die Ausreise fuer ihn zu bekommen, habe ich ihm, ohne weitere Schritte zu unternehmen, raten mussen, lieber den Versuch zu machen, ueber die gruene Grenze Deutschland zu verlassen.

F: Ich wollte gerade fragen: Was heisst "Gruene Grenze". Ich habe aber verstanden, dass der Herr Dolmetscher schon den richtigen Ausdruck in der Uebersetzung gefunden hat. Sie meinen damit "auf ungesetzlich"?

A: Jawohl, ungesetzlich. Wir nannten das damals "Ueber die gruene Grenze gehen", d.h. ohne die Genehmigung zu haben. Dr. Klatt ist dann eines Tages tatsaechlich nach der Schweiz entkommen und ist heute - wie ich nach dem Kriege gehoert habe - ein hoher landwirtschaftlicher Berater der britischen Militaerregierung. Er war meines Wissens der

einzigste Kollege, den ich in Berlin NW 7 hatte. Er war landwirtschaftlicher Sachverständiger in der VOWI.

F: Nun, Herr Dr. v. d. Heyde. Wir haben jetzt kurz die positive Seite Ihrer Verbindung zum SD besprochen. Ich möchte nun aber auf eine negative Seite kommen, wobei ich die Berichte, die Sie in wirtschaftlicher Hinsicht gegeben haben, gewissermaßen als sachlich - als Drittes - hinstelle. Der SD hat sicher auch politische Führungszeugnisse und andere Berichte angefordert, die auch als eine Art Bespitzelung und zu Ungunsten von Personen ausgewertet wurden. Haben Sie nun während Ihrer gesamten Tätigkeit, und während Ihrer Verbindung zum SD, irgendwann solche politische oder persönlichen Führungszeugnisse geliefert?

A: Nein, niemals. Ich bin auch nicht deshalb gefragt worden, und ich hatte auch solche persönlichen Führungszeugnisse nicht gegeben.

F: Haben Sie Anzeigen gegen irgendjemanden gemacht oder Unterlagen für eine Anzeige geliefert?

A: Nein, niemals.

F: Wenn ich mal eine Art Bilanz ziehe, Herr Dr. v. d. Heyde, was haben Sie eigentlich dem SD Positives gegeben?

A: In der ersten Zeit, als die Industrie- und Wirtschaftsabteilung noch wenig Unterlagen hatte, da glaubte ich, eine bequeme Auskunftsperson für diese Abteilung gewesen zu sein. Das "bequeme" meine ich so, dass diese Abteilung sich ohne weiteres auch bei den Wirtschaftsgruppen, Reichsstellen oder dergleichen diese Auskünfte hätte beschaffen können. Durch mich erhielt das SD-Hauptamt, d.h. die Industrie- und Wirtschaftsabteilung, diese Berichte mühelos, und ich glaube, dass diese Auskunftserteilung im Hause des SD-Hauptamtes Dr. Eilers ein sehr bequemer Weg war. In der späteren Zeit - ich möchte sagen, ab zweite Hälfte 1938 - als der Elementarunterricht - wie ich es nannte - nicht mehr nötig war, habe ich der Industrieabteilung sehr viel weniger geben können, als ich von ihr erbeten habe. Das war auch der Grund, weshalb mit der Zeit das Verhalten von Eilers, insbesondere aber Ohlendorfs, mir gegenüber immer kühler wurde. Ich hatte insbesondere im Jahre 1939

den Eindruck, dass Ohlendorf mir misstraute, und habe deshalb mit meinen Anliegen an ihn auch immer weniger Erfolg gehabt.

F: Herr v.d. Heyde. Ich habe Ohlendorf, der als Zeuge im Kreuzverhoer vor diesem Hohen Gericht gewesen ist, auf Seite 4021 des Protokolls nach der Bedeutung von Ihnen gefragt, und er hat mir ueber Ihre Bedeutung gesagt, dass diese Bedeutung so gering war, dass ich - Ohlendorf - jedenfalls keinen Wert darauf gelegt habe, diese Verbindung zu pflegen, oder ihm irgendwelche Zeit zur Besprechung zur Verfuegung stellte. Koennen Sie viel gegen diese von Ohlendorf geausserte Ansicht sagen?

A: Nein, das deckt sich mit meiner Erinnerung. Ich habe wohl verstanden, dass ich in meiner Position als einfacher Angestellter Ohlendorf nicht viel habe bieten koennen, und habe deshalb damals schon seine Abneigung gegen eine Weiterarbeit empfunden.

F: Nun hat die Staatsanwaltschaft, Herr von der Heyde aber hier aus den Personalregistern, die gefuehrt worden sind, ein oder zwei Dokumente vorgelegt, nach denen Sie in der SS befoerdert worden sind. Und nun moechte ich Sie zunaechst fragen:

Wie sind Sie befoerdert worden und was hat im uebrigen diese Befoerdigung ueberhaupt fuer Sie persoenlich fuer eine Bedeutung gehabt?

A: In den Jahren 1933 - 1936 in Mannheim bin ich bis zum Hauptscharfuhrer befoerdert worden. Der Reitersturm 7 in Mannheim war, wie ich erlaeutert habe, neu aufgestellt worden. Es waren also alles frische Leute, die keinen Rang hatten, neue Leute, da sind die aelteren etwas rascher befoerdert worden bis zum Hauptscharfuhrer. Als ich im Jahre 1936 vom Reitersturm 7 beurlaubt wurde, war bereits die Rede davon, dass zwei oder drei meiner Kameraden und ich zu Untersturmfuehrern befoerdert werden sollten.

F: Herr von der Heyde, was ist ein Untersturmfuehrer im vergleichswisen Rang zur Wehrmacht z.B.

A: Es ist ein Leutnant.

F: Jawohl.

A: Entspricht dem Leutnant. Ich habe dann tatsächlich meine Beförderung zum Untersturmführer im Januar 1938 in Berlin erhalten und habe sie als die natürliche Folge meiner Beförderungen im Reitersturm in Mannheim aufgefasst. Ich habe erst hier gehört, dass bei dieser ersten Beförderung zum Untersturmführer in Berlin Ohlendorf die Hand im Spiele gehabt haben soll. Damals hatte ich durchaus den Eindruck, dass dies die bereits in Mannheim besprochene Beförderung zum Untersturmführer im Mannheimer Reitersturm 7 sei, die mich nun in Berlin erreichte. Ich bin dann im September 1939 zum Obersturmführer befördert worden und im Januar 1941 zum Hauptsturmführer. Diese beiden Beförderungen waren mir in keiner Weise erschienen - - mir nicht irgendwie merkwürdig, denn einmal war es die natürliche Fortsetzung der bisherigen Beförderungen und andererseits war ich ja inzwischen als Abwehrbeauftragter von Berlin NW 7 dem SD Hauptamt unterstellt worden. Ich sah darin also nichts anderes als eine Beförderung, die das SD Hauptamt auf Grund meiner Funktion eines Abwehrbeauftragten vornahm. Die Registrierung als Abwehrbeauftragter erfolgte aber selbstverständlich nicht bei der Industrie-Abteilung von Dr. Eilers - Ohlendorf, sondern hatte damit gar nichts zu tun. Die Industrieabteilung, von der ich vorhin gesprochen habe und meine Tätigkeit für diese hatte mit meiner Funktion als Abwehrbeauftragter gar nichts zu tun.

F: Nun, von der Heyde, ich habe Ohlendorf im Kreuzverhör ebenfalls vor diesem Hohen Gerichtshof auf der Seite 4521 gefragt, was er über die Beförderung von Ihnen weiss und er hat mir dem S inne nach geantwortet, dass S sie für ihn ein V-Mann waren und da er S so, wie die anderen V-Männer nicht bezahlen konnte, war die Beförderung - und zitiere:

"Das Einzige, was wir unseren V-Männern bieten konnten und da Herr von der Heyde in seiner Uniform war, waren wir der Ansicht, dass es sicherlich bei uns eine nette Geste wäre, wenn er es bis zum Hauptsturmführer bringen würde, denn damals hatte dieser Rang des Hauptsturmführers

noch nicht die Bedeutung, die er heute hier
erlangt hat."

Zu dieser Aussage Ohlendorfs, von der Heyde, haben Sie ja schon
einige Erklärungen abgegeben. Was ich aber noch wissen möchte,
ist die Frage: Haben Sie eigentlich die SS-Uniform sehr häufig ge-
tragen?

A: Nein, ich möchte sagen, dass nach meiner besten Erinnerung ich
in den Jahren 1937 - 1939 vielleicht zweimal die Uniform getragen
habe.

F: Eine andere Frage, von der Heyde: Ohlendorf spricht von der Be-
deutung des Ranges eines Hauptsturmführers. Ich will diese Bedeutung
hier nicht allgemein abhandeln; ich will Sie nur persönlich fragen:
Waren Sie sehr stolz auf diese Organisations-Beförderung?

A: Nein, ich habe als Reserveoffizier das Uniformtragen in einer
Organisation und die Beförderungen in den Organisationen nie fuer voll
genommen.

F: Würden Sie bitte noch nachher erläutern, was heisst nicht fuer
voll genommen?

A: Die Rangbezeichnungen, der Rang in einer Organisation also z.B.
als Hauptsturmführer in der SS ist mir niemals vergleichsweise erschie-
nen mit dem Rang eines Hauptmannes bei der Wehrmacht. Man hatte dabei
stets das Gefühl, dass dies ein Pseudorang war, dass hier mehr ausge-
drückt werden sollte, als dahintersteckt.

F: Dabei waren Sie selbst damals schon ein Offizier in der Wehr-
macht?

A: Ich war Reserveoffizier.

F: Nun, von der Heyde, möchte ich noch einmal auf Ihre Stellung im
Betrieb selbst zurueckkommen. Sie haben vorher sich selbst als ein
Angestellter in NW 7 bezeichnet. Nun wissen wir, dass Sie im Jahre
1938 oder 1939 Handlungsbevollmächtigter wurden. Bitte geben Sie das
genaue Datum an.

A: Meines Wissens war das im Mai 1939, wobei mir unklar ist, nur das

das genaue Datum. Dass es Frühjahr 1939 war, das weiss ich bestimmt.

F: Herr von der Heyde, wir haben uns beide darüber unterhalten, wie man den Ausdruck "Handlungsbevollmächtigter" ins Englische übersetzen soll und bitte geben Sie noch einmal an, was Sie nach Ihrer Ansicht als richtige Übersetzung fuer diesen Ausdruck "Handlungsbevollmächtigter" ansehen.

A: Der Ausdruck "Handlungsbevollmächtigter" ist im Deutschen meines Erachtens missverständlich. Der Handlungsbevollmächtigte war ein Angestellter, der von seiner Firma Unterschriftsvollmacht bekam, aber nur fuer den sogenannten kleinen Schriftverkehr, d.h. fuer den internen Schriftverkehr innerhalb der Firma und als zweite Unterschrift bei Briefen, die nicht eine juristische Bindung fuer das Unternehmen beinhalten. Der Handlungsbevollmächtigte wurde dementsprechend auch nicht im Handelsregister eingetragen, wie der dann folgende Prokurist, sondern der Handlungsbevollmächtigte bekam seine Unterschrift auf Grund der Verfügung seines Unternehmens allein.

F: Und wie erklären Sie es sich, von der Heyde, dass Sie ueberhaupt Handlungsbevollmächtigter damals wurden?

A: Im Jahre 1939 war ich ueber 13 Jahre bei der IG. Ich war in der Wirtschaftspolitischen Abteilung der älteste IG-Mann. Drei meiner Kollegen hatten schon vor mir Handlungsvollmacht bekommen und nach mir haben sämtliche Sachbearbeiter der Wipo mit der Zeit Handlungsvollmacht bekommen. Das war damals schon beabsichtigt.

F: Nun, Herr von der Heyde, geben Sie mir bitte bis zum Kriegsanfang im September 1939 noch einen ganz kurzen Abriss Ihrer Tätigkeit bei NF 7.

A: Bei Ausbruch des Krieges hatte ich einmal die Sachgebiete Stickstoff und Agrarwirtschaft. Das war das fachliche Arbeitsgebiet. Daneben hatte ich seit 1.1.1939 das Arbeitsgebiet Wehrwirtschaft. Das war der Name fuer das Referat, das am 1.1.39 gebildet wurde und das zusammenfasste die Tätigkeit bezueglich uk-Stellungen und mein Referent als Abwehrbeauftragter in diesem Referat Wehrwirtschaft war am 1. Januar 1939 mein Mitarbeiter Dr. Ruediger, Ausserdem hatte ich, wie erwähnt,

die Abwehrfunktion. Ich war Abwehrbeauftragter des Betriebes NW 7 und hatte diese Verbindung zum SD-Hauptamt. Das ist wohl eine vollständiger Ueberblick.

F: Herr von der Heyde, wie änderte sich nun das Verhältnis nach Ausbruch des Krieges und zwar zunächst auf beruflich-fachlichem Gebiet?

A: Mit Ausbruch des Krieges verminderten sich die Aufgaben auf fachlichem Gebiet mehr und mehr. Der Aussenhandel verringerte sich. Ein Export von Stickstoff kam so gut wie gar nicht mehr in Frage und die Behandlung von agrarwirtschaftlichen Fragen im Rahmen des Aussenhandels wurde ebenfalls eingeschränkt. Das Referat Stickstoff - Agrarwirtschaft verlor damit erhebliche Bedeutung. Das Referat Wehrwirtschaft, insbesondere die Uk-Stellungen nahmen damals an Bedeutung zu, denn nach Ausbruch des Krieges hatte jeder Betriebsführer das Interesse, sich das nötige Personal, das unentbehrlich war, zu sichern vor der Einberufung zur Wehrmacht. Auf der anderen Seite war von Seiten der Abwehr zwar die Tätigkeit im Betrieb dieselbe, aber die Bestimmungen wurden nach Ausbruch des Krieges von Seiten der Militärstellen verschärft und ebenso die Kontrolle in den Betrieben vermehrt.

F: Von der Heyde, ich verstehe, dass insbesondere auf dem Gebiete der Uk-Stellungen das Arbeitsgebiet grösser wurde. Und nun war auch Ihre Position eine andere. Hatten Sie jetzt irgend eine Entscheidung positiv oder waren Sie Sachbearbeiter genau so wie vor dem Kriege?

A: Ich war genau so Sachbearbeiter wie vor dem Kriege. Es änderte sich nur in meiner Arbeit das Verhältnis zwischen dem fachlichen Arbeitsgebiet und meinen bisherigen Nebenaufgaben, Uk-Stellung und Abwehr.

F: Und Sie geben mir gleich das Stichwort Abwehr. Wie war es nun auf dem Gebiete der Abwehr. Sie waren bis Beginn des Krieges Abwehrbeauftragter lediglich fuer NW 7 und wie wurde es nun nach Beginn des Krieges?

A: Nach Ausbruch des Krieges blieb ich zunächst Abwehrbeauftragter

lediglich fuer NW 7 unverändert wie bisher, erst im Fruehjahr 1940
änderte sich das, indem das Buero A in Berlin gebildet wurde.

F: Wie kam es dazu?

A: Die Abteilung Abwehr des OKW forderte damals von sämtlichen
Grossunternehmen in Deutschland, die eine Mehrzahl von Betrieben ueber
das Reichsgebiet verstreut umfasste, die Einrichtung einer Zentral-
stelle, eines grossen Abwehrbeauftragten, der die Einheitlichkeit der
in diesen Unternehmen, also in sämtlichen Betrieben durchgefuehrten
Abwehrmassnahmen sicherstellen sollte. Wie von den anderen Unternehmen
in Deutschland, so verlangte die Abwehr die Benennung eines Hauptab-
wehrbeauftragten auch von der IG und im Zuge dieses Auftrages ist Dr.
Schneider zum Hauptabwehrbeauftragten fuer die IG bestellt worden. Da
Dr. Schneider aber seinen Sitz nicht in Berlin hatte, wo die OKW Abwehr
selbst sass, sondern in Leuna, verlangte die Abwehr in Berlin die Ein-
richtung eines Verbindungsbueros neben dem Buero A. Herr Dr. Schneider hat
dann in Berlin das Buero A oertlich in den Raeumen des Betriebes Berlin
NW 7 eingerichtet, ohne dass das Buero A mit dem Betrieb NW 7 etwas zu
tun gehabt haette. Es sollten in dem Buero A zwei Sachbearbeiter ein-
gestellt werden, einer fuer den technischen Sektor der IG, d.h. fuer
die produzierenden Werke und einer fuer die kaufmaennischen Betriebe
der IG. Zu diesem Zweck nahm man diejenigen beiden Abwehrbeauftragten,
die im Rahmen des Betriebes Berlin NW 7 bzw. im Raume des Betriebes NW 7
zur Verfuegung standen als Sachbearbeiter ins Buero A. Das war fuer
den technischen Sektor der Techniker Dr. Dickmann, der bis dahin Abwehr-
beauftragter fuer die Vermittlungsstelle W gewesen war und fuer den
kaufmaennischen Sektor nahm man mich, der bis dahin Abwehrbeauftragter
fuer Berlin NW 7 gewesen war,

F: Haben Sie sich um diese Stellung beworben?

A: Nein, ich wurde ebenso wie Dr. Dickmann dazu bestimmt.

F: Wie lange haben Sie nun im Buero A gearbeitet?

A: Vom Fruehjahr 1940 bis September 1940, bis zu meiner Einberufung
in die Wehrmacht. Wenn man die Verantwortlichkeit allein in Betracht

zieht, nach meiner Einberufung zur Wehrmacht, habe ich noch eine zeitlang meines Wissens bis Mitte 1941 meinen bisherigen Stellvertreter Dr. Ruodiger zu meinem Nachfolger eingearbeitet und habe auch noch in einzelnen Fällen, trotzdem ich bei der Wehrmacht war, Hilfsstellung geleistet.

F: Herr von der Heyde, Sie sagen, Sie haben von September 1940, dem Tage Ihrer Einziehung bis Frühjahr 1941 Ihren Nachfolger Dr. Ruodiger eingearbeitet. Man braucht ja zunächst einmal auch bei schwierigen Fällen nun nicht immer gleich gewissermassen, nehmen wir an, fünf Monate. Woran lag das, dass diese Einarbeitungszeit sich solange hinzog?

A: Ja, ich war vom 5.9.1940 an Soldat.

F: Gut.

A: Ich hatte meinen Militärdienst, der mich viel in Anspruch nahm und die Zeit zur Einarbeitung meines Nachfolgers stand mir nur zur Verfügung abends nach Schluss meines Dienstes bzw. an einem Urlaubstag, an einem Vormittag oder einem ganzen Tag, indem ich mich von meiner Dienststelle beurlauben liess. Es waren also in diesem halben Jahr immer höchstens einige Stunden in der Woche, die ich zur Einarbeitung für meinen Nachfolger zur Verfügung stellen konnte.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Nun moechte ich nochmals zurueckgehen auf das halbe Jahr, wo Sie tatsaechlich im Buero A gearbeitet haben. Was hatten Sie da nun im einzelnen als Sachbearbeiter auf dem kaufmaennischen Sektor zu tun?

A: Ich sagte schon, dass der Hauptabwehrbeauftragte und sein Buero A die Einheitlichkeit der Abwehrmassnahmen in saemtlichen Betrieben der IG sicherstellen soll. In den kaufmaennischen Betrieben bedeutete die Abwehr etwas relativ Neues. Ich erwachte das vorhin schon bei Besprechung meiner Aufgaben als Abwehrbeauftragter in Berlin NW 7. Die Abwehr gab damals im Jahre 1940 zum erstermal Richtlinien und Regeln fuer die Durchfuehrung von Abwehrmassnahmen in kaufmaennischen und Verwaltungsbetrieben heraus, und meine Aufgabe als Sachbearbeiter im Buero A war, diese Richtlinien den Ortsabwehrbeauftragten in der IG, die nach wie vor die volle Verantwortung fuer die Abwehr in ihren Betrieben trugen, - diesen Abwehrbeauftragten die neuen Richtlinien zu uebermitteln, zu erlaeuern und mit ihnen zu ueberlegen, ob diese Abwehrmassnahmen zweckentsprechend waren, oder ob sie vielleicht die Arbeit in den Betrieben unmoeglich machten oder stoerten. Es war also im Buero A lediglich die Bearbeitung der grundsatzlichen Fragen der Abwehr im Rahmen der IG zu bearbeiten.

F: Herr von der Heyde, beim Kreuzverhoer und zwar - ich weiss nicht im Augenblick, bei welchem Kreuzverhoer - jedenfalls hat die Staatsanwaltschaft das Exhibit 1905 vorgelegt - das ist das Dokument NI-11075.

A: Das war im Kreuzverhoer Dr. Schneider.

F: Und da ist eine Niederschrift, wo Sie auch referiert haben und wo ueber die Abwehr auf kaufmaennischem Gebiet gesprochen wird und zwar in sehr farbenreichen Toenen. Haben Sie das von sich aus nun alles entworfen, oder wie arbeitete man damals auf diesem Gebiet?

A: Einige Zeit, nachdem das Buero A eingerichtet war, wuenschte OKW-Abwehr 3 eine Zusammenkunft saemtlicher oertlichen Abwehrbeauftragten der IG und des Bueros A und die Erlaeuterung der von der Abwehr herausgegebenen Bestimmungen durch die Sachbearbeiter des Bueros A. Es war also die Aufgabe von Dr. Dieckmann und mir, den oertlichen Abwehrbeauftragten der IG neue Richtlinien vorzutragen und zu erlaeuern im Sinne der Taetigkeit,

die die örtlichen Abwehrbeauftragten fuer ihre Betriebe durchzuführen hatten. Ich habe damals, wie dieses Dokument NI-1905 zeigt --

F: Exhibit, Herr von der Heyde.

A: Exhibit 1905, das ist NI-11076.

F: 5.

A: 5 - 11075. Wie dieses Dokument zeigt, habe ich z.B. ein Referat gehalten ueber die sicherheitspolizeiliche Taetigkeit des Abwehrbeauftragten -- das ist Seite 5 dieses Dokumentes Punkt 4. Die Anklage hat ausserdem hier vorgelegt die Richtlinien fuer die sicherheitspolizeiliche Taetigkeit der Abwehrbeauftragten -- das ist Exhibit 163, NI-2883, in Band VI, Seite 116 englischer Text, 184 deutscher Text.

Wenn man diese beiden Dokumente vergleicht, dann sieht man sehr deutlich, dass es sich damals bei meinem Referat um die Wiedergabe der amtlichen Richtlinien gehandelt hat. Ich verweise auf Seite 6 des Exhibits 163, auf der die gleichen Ausdruecke erschienen, die auch auf Seite 5 des Exhibits 1905 zu finden sind. In beiden Faellen ist die Rede -- ich zitiere -- woertlich -- von der:

" ... Beunruhigung der Gefolgschaft (politische oder Streik-
hetze, Grauelpropaganda usw.) ..."

F: Herr von der Heyde, ich will nach dieser Erklaerung von Ihnen nur eine bestimmte Frage an Sie richten. Haben Sie das, was Sie hier in diesem Dokument, Exhibit 1905, gesagt haben, woertlich oder fast woertlich von dem entnommen, was Ihnen von amtlicher Stelle zur Weitergabe als Abwehrbeauftragten mitgeteilt wurde?

A: Ja. Wie dieses Beispiel zeigt und was ich damit ausdruecken wollte, ist, dass wir damals von der Abwehr gedruckte oder abgezogene, also vervielfaeltigte Richtlinien, in die Hand bekamen, und dass es unsere Aufgabe war, diese Richtlinien woertlich oder sinnemaess den örtlichen Abwehrbeauftragten vorzutragen und zu erlautern.

F: Eine andere Frage, Herr von der Heyde. Haben Sie als Abwehrbeauftragter von NI 7 in der Zeit bis zum Kriege irgendetwas mit Fremdarbeitern oder KZ-Haef tlingen zu tun gehabt?

A: Nein, niemals.

F: Ja, aber in der Zeit nach dem Kriege, konnten Sie sich da entsinnen, ob Sie von Beginn des Krieges bis zu Ihrer Einstellung, Einziehung in die Wehrmacht, also im September 1940, entweder als Abwehrbeauftragter von NJ 7 oder als Sachbearbeiter im kaufmännischen Sektor im Büro A, also als Vertreter des Hauptabwehrbeauftragten der IG, irgendetwas mit KZ-lern mit Fremdarbeitern oder mit Kriegsgefangenen zu tun gehabt?

A: Nein, ebenfalls niemals. Wir hatten im Betrieb Berlin NJ 7 damals weder Fremdarbeiter noch Kriegsgefangene, von KZ-Häftlingen ganz zu schweigen, und auch in den Verkaufsgemeinschaften und kaufmännischen Betrieben der IG waren meines Wissens damals überhaupt keine Arbeitskräfte dieser Art. So habe ich auch niemals damals mit diesen Kategorien zu tun gehabt.

F: Konnten Sie sich erklären, wie das kam - rein zeitlich?

A: Ja, dass wir nicht mit Kriegsgefangenen zu tun hatten.

F: Jawohl, der Krieg begann doch schon im September 1939.

A: Ja, aber in den Verkaufsgemeinschaften der IG habe ich niemals einen Kriegsgefangenen oder einen Fremdarbeiter angetroffen. Ich glaube auch nicht, dass da irgendwelche Kräfte dieser Art beschäftigt gewesen sind.

F: Nun, Herr von der Heyde, Sie sind im September 1940 zur Wehrmacht eingezogen worden. Ist diese Einziehung zur Wehrmacht von Ihnen mehr oder weniger veranlasst worden, oder mussten Sie einrücken? Hatten Sie sich umstellen lassen können, oder wie war es?

A: Ich war damals sehr befriedigt über meine Einziehung zur Wehrmacht. Ich hatte mich umstellen lassen können. Aber diese Veränderung meines Arbeitsgebietes, wie sie zu Beginn des Krieges Platz griff, machte mir nicht viel Freude. Ich sagte schon, dass mein fachliches Arbeitsgebiet immer kleiner wurde durch die Verhältnisse des Krieges. Auf der anderen Seite wurde ich durch die Verhältnisse des Krieges immer mehr auf ein Nebengebiet geschoben, d.h. in Nebenaufgaben hineingedraengt, die ja nicht mein Beruf waren, nämlich die UK-Stellungen und die Abwehr. Ich fühlte mich deshalb bei dieser Arbeit nicht sonderlich wohl, denn ich hatte nicht

Abwehr studiert, und ich war auch nicht Doktor der UK-Stellungen geworden, sondern ich war Landwirt, und diese Aufgaben konnte ich jetzt nur in sehr bescheidenem Masse ausführen, und deswegen habe ich meine Einberufung zur Wehrmacht, die damals kam, sehr begrüsst.

VORSITZENDER: Es ist Zeit, die Nachmittagspause einzulegen.

(Einschaltung einer Pause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen bitte die Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof setzt die Verhandlung fort.

VORSITZENDER: Herr Dr. Hoffmann, bevor Sie anfangen, hat Richter Hebert eine Ankuendigung seitens des Gerichtshofes zu machen und zwar ganz kurz.

RICHTER HEBERT: Diese Ankuendigung wird, glaube ich, einige Angelegenheiten, die wir heute Morgen besprochen haben, klarstellen.

Der Gerichtshof moechte gewisse Entscheidungen ins Protokoll verlesen, die zufolge einer in der vergangenen Woche mit Herrn Dr. Dix und Dr. Gierlichs als Vertretern der Verteidigung, abgehaltenen Besprechung getroffen worden sind. Diese Bemerkungen gelten auch fuer den Zeitplan zur Vorlage des uebrigen Beweismaterials; dieser Zeitplan ist auch vom Gerichtshof in Betracht gezogen worden.

Der Gerichtshof ist auf Antrag der Verteidigung hin, uebereingekommen, der Verteidigung fuer den Vortrag ihrer Plaedoyers noch 2 weitere Tage zu gewaehren; d.h. also, diese Entscheidung macht es der Verteidigung moeglich, in ihren Argumenten die allgemeinen Angelegenheiten der Verteidigung, die auf alle Angeklagten anwendbar sind, vorzubringen, und es wird die Aufteilung der Zeit unter der Verteidigung fuer die Plaedoyers erleichtert. Der Gerichtshof informierte die Vertreter der Verteidigung, dass er nicht bereit sei, den fuer die Schlussplaedoyers fruher festgesetzten Termin zu verlaengern.

Jedoch hat sich der Gerichtshof, um Ihnen zu helfen, dahingehend geeinigt, dass er noch ungefaehr eine weitere Woche gewaehrt, damit die Verteidigung Zeit hat, ihre Schriftsaetze vorzubereiten. Dies kann dadurch

erreicht worden, dass die ganze Beweisvorlage statt bis zum 19. Mai, wie ursprünglich vorgesehen, bis zum 12. Mai beendet wird. Wenn die Beweisvorlage vor dem 12. Mai abgeschlossen sein sollte, so hat die Verteidigung noch diese zusätzliche Zeit zur Verfügung. Zusätzliche Zeit für die Vorbereitungsarbeiten der Schriftsätze wird auch dadurch vorgesehen, dass das Datum für die Vorlage der Schriftsätze auf 2. Juni abgeändert wird; das ist das für den Beginn der Schlussargumente festgesetzte Datum.

Um die Angelegenheit vollkommen klarzustellen, wird folgendes festgesetzt:

1. Das gesamte Beweismaterial einschliesslich des Rebuttal-Materials sollte vor dem Schluss der Verhandlung am 12. Mai vorgelegt werden. Dieses Datum gilt auch für das Beweismaterial, das jetzt dem Commissioner vorgelegt wird. Die Anwaltschaft wird ganz besonders gebeten, diesen Abschnitt der Erklärung zur Kenntnis zu nehmen, damit die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf alle Angelegenheiten gelenkt werden kann, die der Gerichtshof an den Commissioner verweisen sollte.

2. Die mündlichen Argumente werden am Mittwoch, den 2. Juni 1948 beginnen. Bis zu diesem Datum müssen die Schlussplädoyers sowohl der Anklagebehörde wie auch der Verteidigung eingereicht sein. Die Schriftsätze der Verteidigung werden während der Zeit, die dem mündlichen Argument gewidmet ist, übersetzt und vervielfacht werden.

3. Die Schlussargumente oder die Schlusserklärungen dürfen nicht später als 10 Tage vor dem 2. Juni vorgelegt werden, damit sie übersetzt und vervielfacht werden können. Es wird die Angelegenheit erleichtert, wenn die Anwälte, die ihre Ansprachen vor diesem Datum fertiggestellt haben, diese vorlegen, wenn sie fertig sind, damit eine Anhäufung in den Vervielfachungsabteilungen nach Möglichkeit vermieden werden kann.

Es wird auch ersucht, dass bis zu dem Datum, das für die Eingabe der Schlussargumente festgesetzt ist, Herr Dr. Dix dem Richter Morrell eine Liste über die Reihenfolge übergibt, in der jeder Verteidiger die An-

gumente vorbringen wird. Das wird bei der Vorvielfaeltigung der Schlussargumente beihilflich sein, falls eine Arbeitsanhäufung oder Mangel an Zeit sich ergeben sollte.

Ich moechte auch hinzufuegen, und zwar nach der Erfahrung, die in anderen Gerichtshoefen gemacht wurde, es besteht immer die Gefahr, dass mehr Material zur Vorvielfaeltigung unterbreitet wird, als in der fuer die Argumente zugestandenen Zeit moeglicherweise verwendet werden kann. Das sollte natuerlich aus 2 hauptsaechlichen Gruenden nicht geschehen. Es ist nicht fair den anderen Rechtsanwaelten gegenueber, die sich innerhalb der fuer muemliche Argumente festgesetzten Zeit halten, und es ist auch eine grosse Last fuer das Vorvielfaeltigungspersonal, und wuerde daher die Auslieferung der anderen Argumente und der beendeten "Briefe" verzoegern. Wenn sich solch ein Fall in anderen Prozessen ergeben hat, so war es noetig, dieses Material einzuschrænken. Wir verlassen uns darauf, dass dieser Gerichtshof nicht solche Schritte ergreifen muss und dass Sie, meine Herren, das im Gedaechnis behalten.

Bezuglich des Zeitplanes zur Unterbreitung des Beweismaterials, der von Herrn Dr. Dix vorgelegt wurde, ist es nicht moeglich, alle Einzelheiten dieses Planes in der Form anzuwenden, in der er unterbreitet wurde. Vor allem ist, wie wir heute frueh angezeigt haben, die Reihenfolge der Vorlage von der Verfuegbarkeit der Dokumente abhaengig. Wir haben heute morgen die Dokumente ueberprueft und erwarten jetzt, dass alle die Dokumente am Ende der Woche verfuegbar sein werden, so dass dieses Problem geloest ist.

Zweitens, hinsichtlich des Zeitplanes ersehen wir, dass die Verteidigung zusaetzliche Zeit fuer die Darlegung des Beweismaterials beansprucht, die ueber die Zeit hinausgeht, welche der Gerichtshof im urspruenglichen Zeitplan bekanntgegeben hat, einschliesslich der Vorbehalte, die waehrend der Darlegung des Beweismaterials gemacht wurden. Der Gerichtshof glaubt nicht, dass er jetzt Gesuche bewilligen kann, die zusaetzliche Zeit beanspruchen, die ueber die urspruenglich zugestandene Zeit hinausgeht. Natuerlich wird der Gerichtshof waehrend der Verhandlungen an den verbleibenden Prozess-

tagen gern von Zeit zu Zeit die Lage ueberpruefen und geringfuegige Aenderungen vornehmen, die vielleicht notwendig und angemessen sind.

Ich moechte darauf hinweisen, dass die Anklagebehoerde auf 1 1/2 Tage fuer die Darlegung des Rebuttal-Beweismaterials beschraenkt ist. Weiterhin wird angenommen, dass gemass der Verfahrensweise, die wir bisher verfolgt haben, wenig Zeit, wenn ueberhaupt, fuer den Beweis erforderlich sein wird, um das Rebuttal-Beweismaterial zu beantworten.

Der Zeitplan fuer die laufende Woche und die folgende wird daher in der nachstehenden Reihenfolge abgewickelt werden:

Abschluss der Beweisvorlage fuer den Angeklagten von der Hoyde.

Dann folgt die Vorlage des Beweismaterials fuer den Angeklagten Kugler.

Beendigung der Beweisvorlage fuer den Angeklagten von Schnitzler, fuer die 2/3 eines Prozess tages vorgesehen wurden.

Beendigung der Beweisvorlage fuer den Angeklagten Dr. Ter Moor, wofuer 1/2 Tag zugestanden wird.

Dann folgt die Beendigung der Beweisvorlage fuer den Angeklagten Schmitz, fuer die 1/2 Prozesstag gestattet wird.

Darauf folgt die Beendigung der Beweisvorlage fuer den Angeklagten Krauch, wofuer 1 Prozesstag zugestanden wurde.

Es steht noch der Abschluss der Beweisvorlage fuer den Angeklagten Lautenschlaeger aus, aber die ganze Zeit fuer die Darlegung dieses Beweismaterials wird von der Verfuegbarkheit Dr. Pribillás abhaengen, der im Zusammenhang mit einem anderen Abschnitt des Prozessfalles, die von Commissioner gefuehrt werden soll, sich vielleicht nach der Schweiz begeben muss.

Darauf folgt die Vorlage des ausstehenden Beweismaterials von den verschiedenen Verteidigern; in dieser Hinsicht werden wir die Reihenfolge einhalten, wie sie im Memorandum feststeht, das dem Gerichtshof von Dr. Dix ueberreicht wurde, ein Memorandum, in dem diese Reihenfolge dargelegt wird, wird sowohl der Anklagebehoerde als auch der Verteidigung von diesem Gerichtshof uebergeben werden.

Betreffs dieses ganzen Zeitplanes sollte besonders zur Kenntnis genommen werden, dass es nicht moeglich ist, im voraus genaue Daten fuer den Beginn

der übrigen Beweisvorlage festzusetzen. Die Anwälte müssen notwendigerweise darauf vorbereitet sein, dass sie ohne Unterbrechung fortfahren können, wenn sie gemäss dem Zeitplan zur weiteren Vorlage des Beweismaterials an die Reihe kommen.

Der Gerichtshof denkt auch, dass es von Nutzen wäre, Herr Dr. Dix, wenn Sie seitens der Verteidigung eine Person als die geeignete Partei bezeichnen würden, mit der wir verwaltungsmässige Einzelheiten, wie sie sich ergeben, besprechen könnten. Falls irgendwelche Veränderungen oder Umstellungen im Verlauf der Ereignisse, und zwar während der Schlusstage des Prozesses, sich ergeben sollten, so können wir uns dann mit dieser Person schnell in Verbindung setzen; ich denke, Sie werden die Tatsache schätzen, da so viele Personen davon betroffen sind, dass jemand sich mit den kleinsten verwaltungsmässigen Einzelheiten von Seiten der Verteidigung befasst, und dass Sie vielleicht irgendjemanden bezeichnen wollen, der Ihnen diese Last abnimmt.

VORSITZENDER: Sie können nun fortfahren, Herr Dr. Hoffmann.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHÖRS DES ANGEKLAGTEN VON DER H E Y D E
DURCH DR. HOFFMANN

F: Herr von der Heyde, vor der Pause erklärten Sie, dass Sie gern zur Wehrmacht gingen, weil Sie nach Ausbruch des Krieges von Ihrem eigentlichen beruflichen Gebiet, der Landwirtschaft, immer mehr abgedrängt wurden auf ein nichtberufliches Gebiet, und Sie erwachten in dieser Hinsicht die UK-Stellungen und Ihre Stellung als Abwehrbeauftragter im Betrieb NI 7 und später als Sachbearbeiter für den kaufmännischen Sektor im Büro A. Dabei wollte ich Sie fragen: bis zum Kriege oder bis in das Jahr 1939 hinein haben Sie ja auch noch eine Verbindung zum SD gehalten. Nun haben Sie jetzt diese Verbindung zum SD für die Zeit während des Krieges nicht mehr genannt. Wie war es damit? Bestand sie noch oder bestand sie nicht mehr?

A: Ich erwachte vorhin, dass ich im Laufe des Jahres 1939 im zunehmenden Masse das Misstrauen der Sachbearbeiter im SD gefunden habe. Die Abkühlung, die auf Seiten des SD zu spüren war, war bei Ausbruch des Krieges

bereits so stark geworden, dass ich gern diese Gelegenheit benutzte, um die Verbindung mit dem SD ganz abzuschneiden. Ich konnte das damals leicht tun, indem ich auf meine vermehrte Inanspruchnahme als Abwehrbeauftragter von NI 7 hinwies. Tatsächlich ist dann auch auf diese Weise der Verkehr mit dem SD-Hauptamt in der 2. Hälfte des Jahres 1939 allmählich eingeschlafen, so dass in der Zeit des Krieges diese Verbindung praktisch nicht mehr bestand. Ich habe höchstens den Sachbearbeiter May gelegentlich einmal auf der Strasse getroffen und gesprochen, aber zur Auskunftserteilung ins SD-Hauptamt bin ich nicht mehr gegangen.

F: Nun, Herr von der Heyde, möchte ich noch einmal auf Ihre Tätigkeit im Buero A anhand der wenigen von der Anklage vorgelegten Dokumente eingehen, und zwar habe ich vorher schon das Dokument Exhibit 1905 erwähnt, und die Anklage hat gleichzeitig im Kreuzverhör Schneider das Exhibit 1904 vorgelegt, das ist das Dokument NI-14271, ein Dokument, das nach meiner Ansicht ähnlich in der Zusammenstellung und in den Ideen mit dem ist, was Sie sonst berichtet haben, wie Sie das schon zum Dokument 1905 vorgetragen haben. Aber ich möchte in dieser Hinsicht selbstverständlich Ihre Ansicht und Ihre Erklärung hören. Wie ist es zu diesem Dokument Exhibit 1904 gekommen?

A: Zur Erläuterung muss ich nochmals etwas zurückgreifen. Als ich im Jahre 1938 Abwehrbeauftragter von NI 7 geworden war, und zwar beauftragt und verpflichtet von der Abteilung Abwehr 3, hat sich einige Zeit später Abwehr 1 in Person von Major Bloch an mich gewandt. In der gleichen Weise hat sich nun auch im Kriege, insbesondere nach Einrichtung des Bueros A, einige Zeit nach Abwehr 3, Abwehr 1, wiederum Major Bloch, an uns gewandt, mit der Aufforderung, dem wirtschaftlichen Nachrichtendienst, den er zu bearbeiten hatte, Nachrichten, die wir als I.G. noch aus dem Ausland bekamen, also laufende Geschäftspost, zur Einsichtnahme zur Verfügung zu stellen, soweit es sich nicht um geschäftliche Vorgänge der I.G. handelte. Ich habe selbstverständlich in dieser Aufforderung nichts Belastendes oder Auffälliges gesehen —

F: Sie sagen "selbstverständlich", Herr von der Heyde; wieso?

A: Als Major Bloch vor dem Kriege den Wunsch aussortete, Auslandsvertreter der I.G. zu sprechen, was vielleicht insgesamt von ihm fünf- oder sechsmal nur gewünscht worden ist, während ich ihn etwa zehn- oder zwölffmal verständig habe, hat Major Bloch nach meiner Auffassung diesen Wunsch an die I.G. ja nur aus Bequemlichkeit gerichtet; denn es war selbstverständlich ihm möglich, da es ja eine Reichsbehörde war, durch jede Pass-Stelle, die einen Auslandsbesuch in Deutschland registrierte, die gewünschten Herren ausfindig zu machen und zu sich zu bitten. Er hat lediglich des abgekürzten Verfahrens wegen diese Bitte an die I.G. ausgesortet, unmittelbar.

F: Das ist Ihre Ansicht?

A: Ja, meine Ansicht, die sich aber stützt auf die Worte, die Major Bloch seinerzeit bei Übermittlung seines Wunsches zum Ausdruck brachte; und genau so hat Major Bloch seinerzeit auch nach meiner besten Erinnerung erst nach Ausbruch des Krieges, - während hier öffentlich auch davon die Rede war, dass Berichte schon vor dem Krieg an Major Bloch gegeben worden sind, - nach

meiner Erinnerung erst nach Ausbruch des Krieges die Vorlage solcher Geschäftspost oder Geschäftsberichte verlangt. Auch in diesem Falle ist nach meiner Auffassung, nach meinem Wissen von damals, diese Aufforderung an die I.G. von Major Bloch nur zum Zwecke der Vereinfachung gerichtet worden; denn ich wusste, dass sämtliche Geschäftspost, die aus dem Auslande kam, durch die deutsche Zensur, das heisst durch die Briefprüfstellen erfasst wurde, und habe mich schon damals darüber gewundert, warum Major Bloch die nötigen Berichte sich nicht ohne weiteres von den Briefprüfstellen geben liess. Ich habe mich auch einmal mit ihm darüber unterhalten, worauf er mir nur lachend sagte: "So ist es einfacher fuer mich." Major Bloch hat insbesondere die Vorlage solcher Berichte im Fruehjahr, ab Fruehjahr 1940 immer dringlicher verlangt. Das geht aus dem Dokument der Anklage Exhibit 927 NI-7626, Band 49 Seite 141 deutscher Text, hervor. Das ist mein Brief an Herrn von Schnitzler vom 30.3.40. Der Vorgang ist folgender: Kurz vor der Abfassung dieses Briefes wurde ich von Major Bloch zu einer Besprechung gebeten. Major Bloch hat mir zum Ausdruck gebracht, dass die Abteilung Abwehr des OKW durch hoechste Instanzen des Reiches, und zwar sagte er mir, Goering, Vorwurfe bekommen habe, dass der wirtschaftliche Nachrichtendienst unbefriedigend sei. Damals hat sich die Abwehr an sämtliche groesseren Unternehmen in Deutschland gewandt mit dem Verlangen, Einsicht in die laufende Auslandspost zu bekommen, und zwar hat man mir damals gesagt, dass, wenn die Wirtschaft diesem Verlangen der Wehrmacht nicht nachkaeme, Goering beabsichtige, eine Anordnung, einen Befehl an sämtliche Wirtschaftsunternehmen in Deutschland zu erlassen, um die Herausgabe der gesamten Auslandspost, die noch nach Deutschland kam, zu verlangen. Major Bloch hat mir damals auf meine Frage, was ich da tun koenne, geraten, von diesem Erlass, - beabsichtigten Erlass Goerings, - in der I.G. Mitteilung zu machen. Ich habe darüber mit Dr. Krueger gesprochen, und Dr. Krueger hat mir geraten, diese Mitteilung an Herrn von Schnitzler in Frankfurt als den Vorsitzenden des Kaufmaennischen Ausschusses weiterzugeben. Das geht hervor aus diesem Schreiben, Seite 3 des Dok.

menten, in dem es heisst - ich zitiere:

" Im Bedarfsfalle wird sogar aus diesen staatspolitischen Gesichtspunkten heraus von höchster Stelle die strikte Forderung zur Mitarbeit erhoben werden. Ich weiss auch, dass zahlreiche Firmen sich bereits hierauf eingestellt haben, und dass man ueber die Hilfeleistung einiger Wirtschaftsunternehmen besonders befriedigt ist. Um so schwerer faellt es ins Gewicht, dass wir - (das war die I.G.) - in den oben bezeichneten Faellen noch keinem der an uns herangetragenen Wuenschen entsprechen konnten."

Der besondere Wunsch, den Major Bloch damals ausser der Zurverfuegung - stellung der Auslandspost ausgesprochen hat, war, dass die I.G. in auslaendische Vertretungen Leute der Abwehr einbauen moechte. Dieses Bestreben der Abwehr ist von der I.G. stets abgelehnt worden und auch in diesem Falle von der I.G. strikte verneint worden.

F: Herr von der Heyde, ich moechte mit Ihnen mal kurz kritisieren, was Sie jetzt an Ausfuehrungen gemacht haben. Fest steht nach diesen Dokumenten, wenn ich Ihre Ausfuehrungen richtig verstanden habe, dass bis zu dem Briefe nichts in dieser Hinsicht geschehen war. Ist das richtig ?

A: Ja, das ist richtig; das war - - geht absolut eindeutig aus dem Brief hervor und entspricht meiner Erinnerung.

F: Sie bekamen von Major Bloch den Auftrag, endlich in dieser Hinsicht was zu tun ?

A: Das ist richtig .

F: Und die Folge ist dieser Brief gewesen ?

A: Jawohl.

F: Und wann war das alles ?

A: Das war am 30/Maerz 1940.

F: Also nach Beginn des Krieges.

A: Jawohl.

F: Nun, um solche Berichte handelt es sich nun auch in dem Doku-

ment Exhibit 1904. Ist das richtig ?

A: Ja, das Dokument Exhibit 1904, im Kreuzverhör von Herrn Dr. Schneider vorgelegt, betrifft die Zusammenkunft der Abwehrbeauftragten unter Führung von Buero A am 2. Mai 1941. Während die erste Zusammenkunft am 29. November 1940 von Abwehr 3 verlangt worden war, war diese Zusammenkunft im Mai 1941 von Abwehr 1 Wi, Major Bloch, gewünscht worden, weil Major Bloch auch bis zu diesem Datum, also Frühjahr 1941, immer noch unzufrieden war, dass die I.G. dem wirtschaftlichen Nachrichtendienst auf den verschiedenen Gebieten keinerlei Hilfe gäbe. Das Studium dieses Dokumentes zeigt deutlich, dass es sich in allen Punkten um Anweisungen und Wünsche der Abwehr handelte, dass es sich niemals, in keinem Punkt, um eine Initiative der I.G. handelte, sondern dass es Beanstandungen der Abwehr waren, die nun der I.G. vorgetragen wurden und die in Zukunft abgestellt werden sollten.

F: Und wohin bekamen Sie Ihre Richtlinien ?

A: Auch in diesem Fall, wie bei der ersten Zusammenkunft im November 1940, bekam ich die Richtlinien von Major Bloch, und gerade der Satz, den zuinerzeit im Kreuzverhör Herr Sprecher Herrn Dr. Schneider vorgetragen hat, ist mir aus der damaligen Zeit als Inhalt einer vom OKW-Abwehr herausgegebenen Anordnung heute in Erinnerung.

Dieser Satz lautete - ich zitiere, auf Seite 2 des Dokumentes :

" Keine Auslandsreise, kein Auslandsaufenthalt, kein Besuch aus dem Ausland, kein Bericht aus dem Ausland, kein Nachrichten- oder Erfahrungsaustausch mit dem Ausland ohne die Überlegung, ob Abwehr 1 Wi und ihre Aussonstellen daran interessiert sind."

A. (fortfahrend) Damals hat nämlich OKW-Abwehr die Absicht gehabt, den Nachrichtendienst, den wirtschaftlichen Nachrichtendienst in Deutschland erst einzurichten bzw. zu intensivieren. Und diese Richtlinien waren fuer die deutschen Wirtschaftsunternehmen bestimmt, um sie nun erstmalig bzw. endlich zu einer Mitarbeit heranzuziehen.

F: Sie, Herr von der Heyde, waren aber an diesen Dingen nur noch am Rande interessiert, denn Sie waren ja zu der Zeit schon eingezogen?

Ist das richtig ?

A: Ja, ich war bei der Wehrmacht, ich habe diese Dinge also ...
ich war am 30. März 1940, als ich den Brief an Herrn von Schnitzler
schrieb, noch nicht bei der Wehrmacht; aber diese Zusammenkunft der Abwehr-
beauftragten im Mai 1941 habe ich als Soldat damals bei der Wehrersatzin-
spektion und Rüstungsinspektion Berlin mitgemacht und ich wurde zu die-
sem Zweck fuer den einen Tag fuer die IG beurlaubt, also von der Wehrmacht-
dienststelle beurlaubt.

F: Ist es nun von der Einziehung ab bis zum Jahre 1941 oeffter
noch vorgekommen ? Koennen Sie sagen, wie oft Sie beurlaubt worden
sind ?

A: Ich kann die Zahl der Faelle nicht genau angeben, aber wie
aus den Dokumenten hier auch hervorgeht, habe ich in der Zeit nach Aus-
bruch des Krieges noch siebenmal in K2-Sitzungen ueber uk-Stellungen
referiert. Dann habe ich diese zwei Zusammenkuenfte der Abwehrbeauftrag-
ten mitgemacht und mag vielleicht das eine oder andere Mal noch von der
IG geboten worden sein, auszuhelpen. Ein Dokument hat meine Erinnerung
in dieser Hinsicht aufgefrischt, das ist das Exhibit 1176, NI- 1334,
in Buch 63, deutscher Text Seite 40. Das ist ein Postbesprechungsproto-
koll Nr. 254 von Berlin NW 7 vom 7. Juli 1941. In dieser Postbespre-
chung wurden Personalvorschloge fuer Russland durchgesprochen und die
Herren Schiller, Karsten und von der Heyde mit der Anfertigung einer
Liste beauftragt.

Ich kann mich erinnern, dass Herr Dr. Ilgner mir seinerzeit ge-
sagt hat, dass das Wirtschaftsministerium von der IG die Benennung von
Sachbearbeitern verlangt hat, die fuer wirtschaftliche Fragen in Russ-
land zur Verfuegung gestellt werden koennten. Gleichzeitig wurde von der
IG gewünscht, man moechte angeben, in welchem Rang als Verwaltungsbeam-
te der Wehrmacht diese Herren eingesetzt werden sollen. Damals hat Herr
Dr. Ilgner mich gebeten, an dieser einen Postbesprechung teilzunehmen
und meine Erfahrungen bei der Wehrmacht bezueglich des Ranges, des zu
wünschenden, zu fordernden Ranges fuer diese Angehoerigen von NW 7

zur Verfügung zu stellen:

F: Nun, Herr von der Heyde, Sie meinten vorhin auch, dass Sie nach dem Krieg etwa siebenmal wegen KA-Besprechungen im Kaufmännischen Ausschuss erschienen sind; ist das richtig?

A: Ja wohl.

F: Wievielmals davon etwa, nachdem Sie zur Wehrmacht eingezogen waren?

A: Ja, eben siebenmal, nachdem ich zur Wehrmacht eingezogen war.

F: Aha.

A: Nach Kriegsausbruch insgesamt, soweit ich aus den Dokumenten weiss, zwölfmal.

F: Und womit hing das nun zusammen?

A: Ich wurde ebenso wie das erstmalig vor Ausbruch des Krieges von Dr. Krueger zu diesen Sitzungen des KA mitgenommen, und habe vor Eintritt in die Tagesordnung ueber den Punkt "M-Fragen" das waren die UK-Stellungen berichtet. Ich habe berichtet darueber, welche Erfahrungen wir in Berlin mit dem bisherigen UK-Stellungsverfahren gemacht hatten und habe gleichzeitig das bekanntgegeben, was ich durch meine Verbindung mit den Berliner Wehrmachtsdienststellen ueber zukuenftige Absichten der Wehrmachtsstellen zur Einberufung von Wehrpflichtigen wusste. Ich habe naturgemäss, nachdem ich nun einmal Wehrmachtsuniform trug, nach meiner Einberufung mehr Moeglichkeiten gehabt, darueber auch einmal bei einer Wehrmachtsdienststelle vorzusprechen als bisher, weil ich gewissermassen als ein Mann der Wehrmacht angesehen wurde und konnte mich mit einem Sachbearbeiter ueber das Gebiet der UK-Stellungen unterhalten und das war selbstverstaendlich sehr wertvoll fuer die IG., um Personal, das unentbehrlich war, von den Einberufungen zur Wehrmacht frei zu bekommen.

F: Wann hat nun diese Nebentaetigkeit endgueltig aufgehoeert - ich meine, nachdem Sie zur Wehrmacht eingezogen waren?

A: Ich habe schon vorhin erwaeht, dass ich etwa bis Mitte des Jahres 1941 noch abends oder gelegentlich im Buero A weitergearbeitet

habe, um meinen Nachfolger Ruediger einzufuehren. Ich habe dann ausserdem in den KA-Sitzungen ueber uk-Stellungen referiert bis etwa Februar 1942, das heisst also jeweils, dass ich fuer einen halben Tag, oder, wenn die KA-Sitzung in Frankfurt stattfand, einen ganzen Tag mich von der Wehrmacht beurlauben liess und ausserdem drittens habe ich an diesen beiden Zusammenkuenften der Abwehrbeauftragten teilgenommen, die vom Buero A veranlasst wurden. Im Februar 1942 hat dann meine Zusammenarbeit mit der IG endgueltig, vollkommen aufgehoert.

F: Sie sind dann in andere Dienststellen auch der Wehrmacht versetzt worden und haben keine Moeglichkeit mehr gehabt, diesen Dienst auch teilweise zu versehen?

A: Das ist richtig. Ich wurde einberufen urspruenglich zur Wehersatzinspektion Berlin. Ich war Angehoeriger des Infanterieregiments 9 in Potsdam, wurde aber nicht zu meinem Regiment eingezogen, weil ich als Folge einer Nervenentzuendung ein Ischiasleiden behalten hatte und nicht frontdiensttauglich war. Von der Wehersatzinspektion Berlin wurde ich im Jahre 1941 zur Ruestungsinspektion Berlin versetzt, habe eine kurze Zeit Taetigkeit in einem Ruestungskommando in Berlin gehabt und wurde Anfang 1942, nunmehr als Oberleutnant, in das OKW-Wi-Rue-Amt versetzt, ebenfalls in Berlin. Ich war im OKW-Wirue-Amt, dann Sachbearbeiter in der Wehrwirtschaftlichen Abteilung. Als Oberleutnant hatte ich das Sachgebiet Suedosteuropaeische Laender, das heisst, die Wehrwirtschaftliche Abteilung des OKW Wi-Rue-Amt war die Zentralstelle fuer die sogenannten Wehrwirtschaftsoffiziere, die seitens der Wehrmacht in den von Deutschland besetzten Laendern eingesetzt wurden. Diese Zentralstelle in Berlin bearbeitete mit ihren Wehrwirtschaftsoffizieren wehrwirtschaftliche Fragen der besetzten Laender. Sie war daher in einzelne Sachgebiete aufgeteilt nach den Laendern, und mein Sachgebiet war der Suedosten oder die Balkanlaender.

F: Hatten Sie da irgendwelche Vorbildung noetig oder war das nicht der Fall, dass Sie gerade dieses Sachgebiet hatten? Hatten Sie da mit der Landwirtschaft etwas zu tun oder was war das fuer ein Gebiet?

A: Nein. Die Vorbildung, die benötigt wurde, war, in der Wirtschaft bekannt zu sein, sich in wirtschaftlichen Fragen auszukennen. Die Wirtschaft der südosteuropäischen Länder ist größtenteils auf der Grundlage der Landwirtschaft aufgebaut, aber meine Tätigkeit war, die bescheidene Industrie dieser Länder mit den notwendigen und in diesen Ländern nicht verfügbaren Rohmaterialien zu versorgen.

F: Sind Sie dann immer in Berlin geblieben oder wurde die Dienststelle verlegt?

A: Das OKW WeRue-Amt ist bis zur zweiten Hälfte des Jahres 1943 in Berlin gewesen und ist dann infolge Ausbombung des Gebäudes nach Frankfurt an der Oder verlegt worden. Die Angehörigen des OKW-Wi-Rue-Amtes wurden dann in Frankfurt a.d. Oder in der Ziehenkasernen kaserniert.

F: Herr von der Heyde, ich frage Sie deshalb, so genau, weil von Seiten der Anklagebehörde vielleicht irgend welche Zweifel bestehen könnten darüber, ob Sie tatsächlich als Offizier und Soldat tätig und eingezogen waren. Haben Sie persönlich daran irgendwelche Zweifel gehabt?

A: Nein, weder ich noch mein Vorgesetzter. Mein Vorgesetzter hat mich 100% ig in Anspruch genommen und ich glaube nicht, dass mein Vorgesetzter, Oberst Treutsch mich für längere Zeit für meine zivile Tätigkeit beurlaubt hätte, selbst wenn ich es gewollt hätte.

F: Nun möchte ich zunächst einmal noch ein paar formelle Fragen an Sie richten und zwar: Waren Sie im Zentralausschuss der IG?

A: Nein.

F: Waren Sie im Vorstände der IG.?

A: Nein.

F: Waren Sie im TEA der IG?

A: Nein.

F: Waren Sie im Kaufmännischen Ausschuss der IG.?

A: Nein.

F: Waren Sie überhaupt in einem Ausschuss?

A: Nein.

F: Waren Sie Direktor bei der IG ?

A: Nein.

F: Waren Sie Prokurist bei der IG ?

A: Nein.

F: Was waren Sie nun überhaupt bei der IG ?

A: Ich war, wie ich ausgeführt habe, Handlungsbevollmächtigter in der IG., also ein Angestellter, der Unterschriftvollmacht hatte.

DR. HOFFMANN: Hohes Gericht, ich habe zwar Herrn Sprecher erklärt, dass ich noch weitere Zeit benötigte heute; aber ich weiss jetzt nichts mehr zu fragen, sodass ich den Angeklagten freigeben muss.

VORSITZENDER: Wir werden Mr. Sprecher den Rest Ihrer Zeit gewähren. Irgend etwas von seiten der Verteidiger ? (Keine Meldung) Dann kann die Anklagebehörde mit dem Kreuzverhoer des Zeugen beginnen .

MR. SPRECHER: Wir haben uns wirklich auf die Erklärung Dr. Hoffmanns verlassen, dass wir nicht vor der morgigen Fruchtsitzung beginnen brauchen. Ich werde um die Nachsicht des Hohen Gerichts bitten müssen, falls ich ein wenig abschweife; ich hatte nämlich nicht Zeit, eine Einteilung zu treffen.

DR. HOFFMANN: Herr Sprecher hat vollkommen recht, aber es ist eben schneller gegangen mit dem Verhoer.

KREUZVERHOER

BRICH VON DER HEYDE

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wie war Oberst Treutsch's Stellung in der Wehrmacht ?

A: Oberst Treutsch, der damals im Jahre 1941 erst Major war,
war

Gruppenleiter in der Wehrwirtschaftlichen Abteilung des WeRue-Amtes.

F: Verblieben Sie unter Oberst Treutsch von 1941 bis 1945?

A: 1941, Ende des Jahres, bis Ende des Krieges.

F: In Zusammenhang mit dem IG. Farbenpersonal, das in den besetzten Ländern verwendet werden sollte, beschäftigten Sie sich nur mit Personalangelegenheiten von NW 7?

A: Ich hatte mit Angestellten von NW 7 gar nichts zu tun, sondern ich hatte zu tun mit den von der Wehrmacht in die besetzten Länder geschickten Wehrwirtschaftsoffiziere und das waren keine Angestellten der IG.

F: Nahmen Sie an einer Sitzung teil oder beteiligten Sie sich an einem Briefwechsel, als Farbenpersonal fuer diese Wehrmachtsposten in den besetzten Ländern in Erwägung gezogen wurde?

A: Ich habe das nicht ganz verstanden, Herr Sprecher. An Konferenzen meinten Sie?

F: Sie haben erwähnt, dass das OKW Wehrwirtschaftsstellen in den besetzten Ländern unterhielt. Sie haben erwähnt, dass Ihr Aufgabengebiet der Balkan war. Sie haben weiter erwähnt, dass es Vertreter in diesen OKW-Stellen in den besetzten Ländern gab, die sich mit Wehrwirtschaftsachen befassten. Ich frage Sie nun, ob Sie an der Auswahl durch das OKW teilgenommen haben, indem Sie irgendwelche Vorschläge machten, Briefe abgeschickt oder empfangen haben bezüglich der Farbenleute, die fuer diese Aufgaben in den Wehrwirtschaftsstellen in den besetzten Ländern ausgewählt wurden?

A: Nein, Herr Sprecher, das sind zwei ganz verschiedene Dinge. Auf der einen Seite handelt es sich um die Wehrwirtschaftsoffiziere, die das OKW-WeRue-Amt in die besetzten Länder entsandte und mit denen allein hatte ich zu tun. Ich hatte aber mit diesen Wehrwirtschaftsoffizieren niemals zu behandeln die Frage einer Betätigung von IG-Angehörigen im Südosten. Die Wehrwirtschaftsoffiziere in den Balkanländern hatten nichts mit der IG zu tun und wussten auch nichts von Angehörigen der IG, meines Wissens.

F: Hatten Sie mit der Unterbringung von Personal in Frankreich oder

Russland zu tun, das heisst Personal, das sich mit wehrwirtschaftlichen Dingen befasste?

A: Nein, niemals. Das einzigste, was ich da auf diesem Gebiet zu tun hatte, habe ich vorhin erwähnt aus dem Anklagedokument 1176. Das war lediglich die Postbesprechung in NW 7, in der ich befragt wurde, welchen Rang man wohl den IG-Angehörigen geben könnte, die vom Wirtschaftsministerium verlangt worden waren. Das ist das einzigmal gewesen, und da handelte es sich nur darum, welche Uniform die Leute bekommen.

F: Nun, Herr Zeuge, welche war die Stellung von Oberst Becker im OKW?

A: Im Jahre 1941/42 war der damalige Oberst Becker der Leiter der Wehrwirtschaftlichen..... Chef der Wehrwirtschaftlichen Abteilung, also der Vorgesetzte von dem damaligen Major Treutsch.

F: Mussten Sie mit ihm schon 1940 arbeiten?

A: Ich glaube, dass ich im Jahre 1940 nur in das Wi-Rue-Amt gekommen bin nach meiner Erinnerung als uk-Sachbearbeiter von NW 7, um insbesondere die uk-Stellung von Dr. Krueger zu erwirken, der damals auch als Oberleutnant zum OKW-Wi-Rue-Amt einberufen war und der fuer unseren Betrieb Berlin NW 7 unentbehrlich war und sichergestellt, freigestellt werden sollte vom Heer.

F: War das Ihr ganzer Kontakt mit Oberst Becker zu diesem Zeitpunkt, naemlich 1940?

A: Ja, nach meinem besten Wissen war es nur das. Also persoenlich.

F: Erinnern Sie sich daran, dass Sie im Jahre 1940 an Konferenzen ueber die Auswahl von IG-Leuten, die fruher fuer die IG gearbeitet hatten, teilgenommen haben, und zwar von Leuten, die fuer die Stellung in Frankreich geeignet waren, sodass also die Wehrwirtschaft oder die Wirtschaft Frankreichs vom wehrwirtschaftlichen Standpunkt aus, richtig entwickelt werden konnte, soweit es Deutschland betraf?

A: Erinnern tue ich mich an eine solche Zusammenkunft oder Besprechung nicht, aber wenn Sie mir ein Dokument zeigen koennen, oder mich sonstwie erinnern koennen daran - aber erinnern tue ich es nicht.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie einmal einen Bericht von einem Vorstandsmitglied gesehen haben, das Reisen in die westlich besetzten Gebiete unternommen hatte, unmittelbar nachdem Belgien, Holland und Frankreich im Jahre 1940 überrannt worden waren? Dieser Bericht enthalte Vorschläge, womit sich nämlich IG-Leute in den westlich besetzten Gebieten in Zusammenhang mit diesen Wehrwirtschaftsproblemen, die die Wehrmacht beigelegt haben wollte, befassen sollten?

A: Ich kann mich nur an einen einzigen Fall erinnern, wo ich - ich glaube fuer Herrn von Schnitzler und mit Herrn von Schnitzler - beim We-Ruo-Amt eine Möglichkeit nach Frankreich erbitten habe. Aber um welche sachlichen Fragen es sich bei dieser Reise gehandelt hat, das weiss ich nicht mehr.

F: Ich werde Ihnen Dokument NI-810 zeigen, das Anklagebeweismittel 2140 worden wird. Dieses Dokument enthalte zwei Briefe, beide datiert vom 4. Juli 1940, von welchen der eine an das Oberkommando des Wi-Ruo-Amtes zu Haenden von Oberst Matsky ging. Wer war dieser Oberst Matsky?

A: Oberst Matsky war ein anderer Gruppenleiter unter dem damaligen Oberst Becker in der Wehrwirtschaftlichen Abteilung. Er war also gleichgestellt dem vorher erwähnten Major Troutsch und bei diesem Dokument handelt es sich genau um das, was ich vorher erwähnt habe. Es handelt sich um ein Schreiben im Anschluss an eine Besprechung, die Herr von Schnitzler nach einer Reise nach Belgien im We-Ruo-Amt gehabt hat und in deren Verlauf er auch gebeten hat, eine neuerliche Reise nach Frankreich unternehmen zu dürfen. Wir haben mit diesem Schreiben um die Unterstützung des Wi-Ruo-Amtes fuer diese Reise gebeten.

F: Nun, ausser den erwähnten gewissen Spezialaufgaben, die in Frankreich ausgeführt werden sollen, wird auf gewisse Herren der IG verwiesen. Hatten Sie etwas mit der Auswahl dieser Herren zu tun, die nach Frankreich geschickt werden sollten?

A: Nein, ich habe bei dieser Besprechung, soweit ich mich erinnere, Herrn von Schnitzler begleitet als Sachbearbeiter des Referats Wehrwirtschaft und weiss, dass Herr Oberst Becker damals, wie es hier heisst, den

Wunsch geäußert hat, einige Spezialisten, ich zitiere: "einige Spezialisten auf dem gesamten Gebiet der Chemie von uns genannt zu bekommen, die geeignet waren, in den deutschen Kontrollkommissionen mitzuarbeiten, die zur Kontrolle der französischen Industrie im unbesetzten französischen Gebiet vorgesehen sind." Zitat zu Ende.

F: Herr Doktor, was ich gern herausbekommen möchte, ist, wie Sie in dieser Sache verwickelt wurden, nur durch Zufall oder durch irgendeine Stellung, die Sie im Juli 1940 bekleideten und die Sie in diese Sache verwickelt hat, so dass Sie unter anderem diese Briefe unterschrieben haben?

A: Ich sagte schon, ich war damals der Sachbearbeiter des Referats Wehrwirtschaft in der Wirtschaftspolitischen Abteilung und habe als Sachbearbeiter "Wehrwirtschaft" diesen Brief geschrieben und zusammen mit meinem damaligen Vorgesetzten Erich Müller, den ich vorher auch erwähnt habe, unterschrieben. Das war mein Aufgabengebiet in der Wipo.

F: Nun zur Zeit der zweiten Abwehrkonferenz, die Sie im Mai 1941 erwacht haben, auf die Anklagebeweisstücke 1904 verweist und die Sie und Dr. Hoffmann vorher besprochen haben, war es damals üblich, Sie noch als den Chef des Büros A in Berlin zu bezeichnen?

A: Zunächst, Herr Sprecher, ich war nicht der Chef des Büros, A. Ich war im Büro A einer der beiden Sachbearbeiter, das waren Herr Dr. Diekmann und ich.

F: Das stimmt. Ich wollte nichts anderes damit zeigen. Verzeihung.

A: Und Herr Dr. Diekmann und ich wurden damals gebeten, auf dieser Besprechung am 2. Mai 1941 die von der Abwehr gewünschten Referate zu halten.

F: Hatten Sie irgendwelche Vorschläge auf dieser Sitzung zu den Abwehranweisungen gegeben - d.h. von Abwehr 1 im Gegensatz zu Abwehr 3 - und zwar in Bezug auf Nachrichten vom Ausland - hatten Sie irgendwelche Vorschläge gebracht, wie diese Sache innerhalb der IG ausgearbeitet werden sollte - auf dieser Sitzung?

A: Ich habe schon ausgeführt, dass das, was ich auf dieser Sitzung den örtlichen Abwehrbeauftragten der IG gesagt habe, auf Anweisungen und

26. April - A-GH-5-Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

Richtlinien vom OKW Abwehr 1 W, Major Block, beruhte. Ich habe das, was mir als Anweisung, als grundsätzliche Anweisung gegeben wurde, ich möchte sagen, sinngemäss an die örtlichen Abwehrbeauftragten - also in IG-Deutsch gesprochen - weitergegeben....

F: Gut, das waren Bedingungen, die sie verstehen konnten. Haben Sie ihnen Vorschläge gemacht, wie das in der IG durchgeführt werden wurde angesichts der grossen Zahl von IG-Farbens ausländischen Vertretern?

A: Nein, Vorschläge von mir zur Verstärkung dieser Zusammenarbeit sind nicht gekommen. Im Gegenteil, die Anweisungen, die OKW Abwehr an uns gab, habe ich nach meiner besten Erinnerung stets im Sinne der allgemeinen Tendenz, die in der IG herrschte und die mir bekannt war, abgeändert bzw. in ihrer Wirksamkeit vermindert. Ich wusste, dass sämtliche Leiter der Verkaufsgemeinschaften und mein Betriebsführer Dr. Ilgner die Zusammenarbeit, die Abwehr 1 hier wünschte, sehr ungern sah, weil sie das normale Geschäft der IG steuern konnte. Und in diesem Sinne habe ich auch diese Anweisungen der Abwehr behandelt, im Sinne meiner Vorgesetzten.

F: Haben Sie auf dieser Sitzung vorgeschlagen, dass alle IG-Angestellten, die ins Ausland gingen, direkt an das Büro A in Berlin Bericht erstatten sollten?

A: Die ins Ausland gingen? Das verstehe ich nicht, Herr Sprecher. Nachdem sie aus dem Ausland kamen?

F: Ja.

A: Nein. Ursprünglich ist von der Abwehr überhaupt gefordert worden, dass nach jeder Auslandsreise der Abwehr ein Bericht gegeben werden sollte. Es ist über diese Frage meines Wissens auch einmal im KA gesprochen worden, und es war das Bestreben, diese Frage möglichst zentral zu behandeln in der IG, um sie von einer Stelle aus überblicken und handhaben zu können. Im übrigen aber sind in der Praxis meiner Erinnerung nach alle diese Dinge später dezentral behandelt worden, d.h. von den örtlichen Abwehrbeauftragten in den einzelnen Betrieben.

F: War das OKW nicht damit einverstanden, dass dies die Praxis sein sollte, weil es sich um Geheimfragen handelte?

A: Nein, das spielte doch dabei gar keine Rolle, ob die Frage geheim war oder nicht, das war belanglos fuer die Behandlung der Angelegenheit in der IG, weil jeder Abwehrbeauftragte zur Geheimhaltung doch verpflichtet worden war. In dieser Frage sehe ich keinen Zusammenhang.

F: Tauchte nun die Frage des Verkehrs mit der AO - das ist die Auslandsorganisation der Naziartei - in dieser Sitzung der Abwehrbeauftragten im Jahre 1941 auf?

A: Ich habe hier durchuebersetzt bekommen mit der AO. Ist das richtig?

F: Ja.

A: Nein, ich kann mich nicht erinnern, dass auf dieser Sitzung mit der AO jemals gesprochen worden ist.

F: Nun, ich zeige Ihnen MI-14312, welches Anklagebeweisstueck 2141. wird. Dies ist eine Aktennotiz, die, wie Sie bemerken werden, von einem Riess unterschrieben wurde, der dieser Konferenz von der Wolfen-Fabrik aus beizwohnte; da ist die Initialen "G", und das Buero des Angeklagten Gajowski steht oben auf Ihrer ersten Seite. In diesem Bericht von Riess werden Sie schon, dass man auf Sie verweist - im ersten Absatz naemlich -, dass Sie diese Berichte erhalten sollten, weil Sie vom Buero A der IG in Berlin kommen. Hat Herr Riess in diesem Zusammenhang einen Fehler gemacht oder hatten Sie Ihre Verbindung mit Buero A damals verloren?

A: Herr Sprecher, darf ich vor allen Dingen um ein anderes Exemplar bitten, ich kann es so schwer lesen.

F: Gewiss, wir werden Ihnen die beste Kopie, die wir hier finden koennen, geben.

A: Es ist auch nicht viel besser.

Herr Sprecher, ich muss zunaochst mal darauf aufmerksam machen, es handelt sich hier um eine Aktennotiz des Abwehrbeauftragten von Wolfen. Ich glaube, dass er Abwehrbeauftragter war, eines Herrn Riess vom 4. Mai 1941 ueber die Besprechung vom 2. Mai 1941. Diese Aktennotiz sehe ich heute zum

erste Male. Ein Irrtum, der Ihnen unterlaufen sein muss, ist grundlegend. Sie fragten nach der AO. Es handelt sich aber hier um den AO, das ist nämlich der Abwehroffizier, und nicht die AO, die Auslandsorganisation der NSDAP.

F: Das genuegt mir. Ich moechte diesen Punkt klarstellen. Ich stimme mit Ihnen ueberein. Fahren Sie fort.

A: Im uebrigen sagt die Aktennotiz genau das, was ich vorhin ausgefuehrt habe. Es heisst hier, ich zitiere: "Von der Hoyde schlaegt vor, das. auch Abteilung A - also er - beruecksichtigt wuerde, damit Abteilung A sich einschalten koenne, falls dies noetig ist. Major Bloch und die anwesenden Abwehrbeauftragten sind gegen diese Zentralisation". Zitat zu Ende. Dann weiter unten: "Grundsatzlich wurde die Frage der Zentralisation, wie sie von der Hoyde auch bei seinen weiteren Punkten in Vorschlag gebracht hat, sowohl von Militaer als von den Abwehrbeauftragten der IG als nicht wuenshenswert angesehen." Das ist genau das, was ich sagte. Man wuenschte an und fuer sich - Herr Dr. Schneider wuenschte das auch im Sinne seiner Vorstandskollegen -, dass diese Fragen bezueglich Reisen von Angestellten der IG ins Ausland zentral behandelt werden sollten, damit eine Stelle diese Dinge steuern konnte, d.h. vermindern konnte. Die Offiziere der Abwehr und die oertlichen Abwehrbeauftragten der IG sind aber gegen diese Zentralisation gewesen, und so ist es auch geblieben. Die Sache ist dezentral weiterhin behandelt worden.

F: Wenn die Mitglieder des Gerichtshofes auf das Dokument schon moechten, wo es heisst Auslandsorganisation mit grossgeschriebenen Buchstaben "A" und "O"; dort ist ein Fehler in der Uebersetzung. Der Uebersetzer hat die uebliche Uebersetzung fuer AO- Auslandsorganisation - gebracht; aber bei diesem Brief von Herrn Riess stimmten wir damit ueberein, dass AO fuer Abwehroffizier gebraucht worden ist, und wir danken Ihnen fuer die Richtigstellung.

Nun, haben Sie jemals nach dem 1. September 1939 SS-Uniform getragen?

A: Ich glaube, das mit gutem Gewissen verneinen zu koennen. Ich

kann mich nicht an einen einzigen Fallerinnern.

F: Nun, die Dokumente, welche eingeführt worden sind, - ich habe sie jetzt nicht hier, wenn ich hatte nicht erwartet, Sie jetzt schon zu verhoören; ich glaube aber, wir können ohne sie auskommen. Die Dokumente, die wir eingeführt haben in Bezug auf die SS-Zentralbüro-Protokolle betreffen Ihrer Mitgliedschaft in der SS erwachsen nicht die Reiter-SS. Ist das Ihre Ansicht, dass Sie nach 1936, als Sie nach Berlin kamen, nicht Ehrenmitglied der SS geworden sind, zusätzlich dazu, dass Sie ein Mitglied der Reiter SS waren?

A: Ich habe hier die Übersetzung bekommen, dass ich ein Ehrenmitglied der SS war.

F: Ja, ein Ehrenmitglied.

A: Nein, nach meiner Auffassung, ich habe das nicht ganz verstanden, Herr Sprecher, das war für mich damals doch folgendermassen: Ich war Mitglied des Reitersturms in Mannheim und nach Berlin beurlaubt. Und ich habe in Berlin auch wiederholt bei Berliner Reitersturmern als Gast geritten, so beim Reitersturm Zehlendorf, Wannsee u.dgl. und habe mich bei diesen Reitersturmern stets eingeführt als ein Kamerad vom Reitersturm in Mannheim. Die Tätigkeit, die ich heute Vormittag erwähnte, für das SD-Hauptamt war eine Tätigkeit unabhängig davon und betraf lediglich die unregelmässige Auskunftserteilung an die Industrie- und Wirtschaftsabteilung in der Wilhelmstrasse.

F: Sie haben keinen Rang in der SS erhalten, keinen Offiziersrang, bevor Sie nach Berlin kamen, nicht wahr?

A: Nein, ich bin im Reitersturm Mannheim, ?Reitersturm 7, zuletzt Hauptscharführer gewesen, das war noch nicht ein - - -

F: Welches ist der entsprechende Rang vom Hauptscharführer?

A: Hauptscharführer entspricht bei der Wehrmacht einem Hauptfeldwebel, einem Unteroffizier.

F: Ein Sergeant.

A: Ein Sergeant, ja.

F: Haben Sie Ohlendorf besucht, oder haben Sie mit Otto Ohlen-

26. April 1948 - 9. Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

dorf nach dem 1. September 1939 gesprochen?

A: Nach meiner Erinnerung ist Ohlendorf nach dem 1. September 1939 bereits nicht mehr im SD-Hauptamt gewesen, sondern er ging im Jahre 1939 als Mitarbeiter von Heiler in die Reichsgruppe Handel und hat dann auch nicht mehr im SD-Hauptamt in der Wilhelmstrasse gearbeitet, nach meiner Erinnerung, und so viel ich heute weiss, habe ich ihn nach dem 1. September 1939 nicht mehr gesehen, - Oh, einmal doch; im Jahre 1944 hat Ohlendorf in Frankfurt an der Oder vor den Offizieren des WiRuo-Amtes einen Vortrag gehalten ueber Wirtschaftsfragen. Das war das letzte Mal, dass ich ihn gesehen habe.

F: Welche Art von Wirtschaftsfragen hat er erortert?

A: Nach meiner Erinnerung hat er damals gesprochen ueber Fragen der allgemeinen deutschen Wirtschaftspolitik des Aussenhandels, des Exports, der Devisenbeschaffung und dergleichen. Damals war er, so viel ich weiss, Ministerialdirektor im Reichswirtschaftsministerium.

VORSITZENDER: Wieviel Zeit werden Sie noch benoetigen, Mr. Sprecher?

MR. SPRECHER: Ich glaube, wir warten lieber bis morgen, so dass ich Gelegenheit habe, dies alles durchzugehen.

VORSITZENDER: Nach meiner Berechnung muessen Sie in 15 Minuten fertig sein.

MR. SPRECHER: Das wird sicher der Fall sein.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof wird sich bis morgen 9 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 27. April 1948, 9 Uhr.)

1948
27. April - M. L. W. 1. Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 27. April 1948
Sitzung von 9.00-12.15 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme der Angeklagten Haefliger und Hoer-
lein, die krank sind und der Angeklagten Ilgner und Gajewski, die ent-
schuldigt sind.

VORSITZENDER: Sind irgendwelche Ankuendigungen seitens der Vertei-
digung zu machen, oder hat die Anklagevertretung irgendwelche Ankuendi-
gungen zu machen? Wir brauchen einige Minuten meine Herren, um einige
schwebende Angelegenheiten zu erledigen. Richter Hebert hat seitens
des Gerichtshofes eine Ankuendigung zu machen.

JUDGE HEBERT: Mit einem Antrag vom 10. März 1948 und einem Zusatz-
antrag vom 15. März 1948 hat Dr. Pribilla, als Verteidiger des Angeklag-
ten Lautenschlaeger, um dessen ärztliche Untersuchung gebeten, um fest-
zustellen, ob er in der Lage ist, seine Verteidigung in diesem Prozess-
fall fortzuführen. Die ärztliche Untersuchung ist durchgeführt worden
und ein Bericht ist dem Gerichtshof am 7. April 1948 von den Ärzten des
317. Hospitals in Wiesbaden erstattet worden. Später, am 18. April 1948,
hat Dr. Pribilla für seinen Mandanten einen Antrag eingereicht, in dem
er bat, das Verfahren gegen den Angeklagten Lautenschlaeger von dem der
anderen Angeklagten im Prozessfall VI abzutrennen. Der Gerichtshof hat
diese Tatsachen sehr sorgfältig erwogen, die im Antrag von Herrn Dr.
Pribilla enthalten waren und ebenso den erwähnten ärztlichen Bericht:
der Antrag vom 18. April 1948 wird hiermit abgelehnt. Der Gerichtshof fin-



det nicht, dass tatsächlich festgestellt worden ist, dass der Angeklagte nicht in der Lage ist, seine Verteidigung in diesem Prozessfall fortzuführen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird ebenfalls ueber den Antrag entscheiden, der von Dr. Nelte fuer den Angeklagten Hoerlein am 30. Maerz 1948 eingereicht wurde. Mit diesem Gesuch bat er, dass das Anklagobeweisstueck 1866, NI-13590 als unzuulaessig gestrichen wird, oder aber, dass ein Teil dieses Beweisstueckes, welches in dem Antrag bezeichnet ist, von dem Exhibit als Beweismaterial in diesem Prozessfall gestrichen wird. Der Gerichtshof hat diese Angelegenheit erwogen und gibt dem Antrag von Dr. Nelte insofern statt, als er diesen Teil des Beweisstueckes 1866 betrifft, welcher auf die Unterschrift von Dr. Newmann folgt, und zwar im besonderen Seite 6 des Originalbeweisstueckes. Dieser Teil des Beweisstueckes wird jetzt aus dem Beweismaterial gestrichen ebenso der ganze Teil des Kreuzverhoers des Angeklagten Hoerlein, der den jetzt vom Beweismaterial gestrichenen Teil betrifft.

Der Gerichtshof wird ebenfalls jetzt ueber die Einwaende entscheiden, die gegen die Einfuehrung der Dokumente im Duerrfeld-Buch Nr. 18, erhoben wurden, welches von Dr. Seidl angeboten wurde. Ich werde im Interesse der Zeit nur auf die Beweisstueck-Nummern verweisen und angeben, dass das Beweisstueck angenommen oder abgelehnt ist.

Exhibit 425 wird abgelehnt, Exhibit 426 wird abgelehnt, Exhibit 427 wird zugelassen, 428 wird abgelehnt, 429 wird zugelassen, 430 und 431 werden abgelehnt, 432, 433, 434, 435, 436, 437 und 438 werden zugelassen, 439 wird abgelehnt, 440 und 441 werden zugelassen, 442, 443, 444 und 445 werden abgelehnt, 446 wird zugelassen, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455 und 456 werden abgelehnt. 457 wird zugelassen, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, und 466 werden abgelehnt.

Diese Beweisstuecke werden gemaess dieser Verfuegung zum Beweis zugelassen oder abgelehnt. Wenn die Anklagebehoerde bereit ist, kann sie jetzt mit dem Kreuzverhoer des Angeklagten fortfahren.

KREUZVERHOER DES ANGEKLAGTEN v.d. Heyde

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr v.d. Heyde. Ich habe noch einige Fragen ueber Ihre Verbindung mit der SS zwischen 1938 und 1945. Haben Sie Beitraege an die SS bezahlt?

A: Ich habe seinerzeit in Mannheit, als ich beurlaubt wurde, meinen letzten Beitrag bezahlt und habe meines Wissens in Berlin gar keine Beitraege mehr abgefuehrt, allerdings an die Partei.

F: Wann zahlten Sie zum letzten Mal Ihre Beitraege an die SS?

A: Ja, ich kann es nicht genau sagen, Herr Sprecher. Das ist bei mir im allgemeinen mit dem Parteibeitrag --- der Beitrag ist bei mir eingehoben worden, aber meines Wissens, wie ich sagte, das letzte Mal in Mannheim an meinen Reitersturm.

F: Wann war das?

A: 1936.

F: Ihre Aussage lautet, dass Sie, nachdem Sie nach Berlin zogen, keine Beitraege mehr fuer die SS gezahlt haben?

A: Ich habe damals an die Ortsgruppe meine Beitraege gezahlt. Ich kann aber nicht sagen, ob diese Beitraege nur fuer die Partei gewesen sind, oder ob von der Ortsgruppe auch ein Teil an die SS abgefuehrt worden ist.

F: Sie sprechen von der Ortsgruppe in Berlin?

A: Jawohl.

F: Ich zeige Ihnen jetzt eine Photokopie von Anklagebeweisstueck 1598, und zwar im Dokumentenbuch 91 auf Seite 48 des Originals; ich bitte den Gerichtshof sich dieser Seite zuzuwenden.

VORSITZENDER: Welche ist die Beweisstuecknummer?

MR. SPRECHER: 1598, Seite 48 von Buch 91.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Angeklagter, wann haben Sie diesen Fragebogen ausgefuellt?

A: Meiner Erinnerung nach ist das Mitte 1939 gewesen. Das war ein Fragebogen, den ich auszufuellen hatte, um die Genehmigung zu meiner Wieder-

verheiratung zu bekommen.

F: Einen solchen Fragebogen haben Sie vorher nicht ausgefüllt?

A: Ich kann mich nicht erinnern daran. Nein, ich glaube nur diesen.

F: Um das ganz klar zu legen: Sagten Sie 1939? War das damals, als Sie den Fragebogen ausfüllten?

A: Ich habe mich wieder verheiratet im November 1939 und nehme an, dass das etwa um die Mitte des Jahres 1939 war, die Ausfüllung dieses Fragebogens.

F: Nun, das würde mit den Eintragungen, und zwar betrifft Ihrer Beförderung im Anklageexhibit 1597 übereinstimmen, welche zeigen, dass Sie ein Untersturmführer am 30. Januar 1938 wurden, und ein Obersturmführer am 10. September 1939?

A: Jawohl.

F: Dieser Fragebogen vor Ihnen ist vollständig in Ihrer Handschrift ausgefüllt?

A: Ja, ist mit meiner Handschrift ausgefüllt.

F: Herr Zeuge, Wenn Sie ganz sorgfältig darüber nachdenken, hatten Sie eine SS-Nummer, als Sie dem Reitersturm der SS beitraten?

A: Nein. Als ich dem Reitersturm beitrat, hatte ich keine SS-Nummer, sondern ich habe im Reitersturm eine SS-Nummer bekommen und das ist die hier angegebene Nummer.

F: Ja, 200.180.

A: Ja.

F: Wann bekamen Sie diese Nummer und wo waren Sie damals?

A: Diese Nummer habe ich meiner Erinnerung in Mannheim beim Reitersturm 7 bekommen und damals war ich in Mannheim.

F: In welchem Jahr?

A: Das muss gewesen sein 1934, denn ich bin Ende 1933 in den Reitersturm eingetreten und habe einige Monate später meine Zulassung bekommen, meine Mitgliedskarte.

F: Nun, im Anklageexhibit 1598, das Sie im Jahre 1939 ausgefüllt haben, befindet sich eine Eintragung "SS-Einheit", und Sie nahmen da die

Eintragung vor "SD-Hauptamt"? Nun, stimmt das mit der Eintragung im Anklageexhibit 1597 überein - das ist die SS-Karte, welche besagt "F.I.S.D.": das heisst Fuehrer im SD. Warum haben Sie nicht den SS-Reitersturm beim Ausfuellen Ihrer SS-Einheit-Rubrik im Jahre 1939 eingetragen.

A: Herr Sprecher. Ich freue mich, das aufklaeren zu koennen und klarmachen zu koennen. Ich habe seinerzeit bei Ausfuellung dieses Fragebogens diejenige Einheit angegeben, bei der ich in Berlin Dienst tat, aber nicht die Einheit, der ich angehorte und ich moechte diesen Unterschied ganz klarmachen an einem analogen Fall in meinem militaerischen Leben waehrend des Krieges. Ich war Reserveoffizier gewesen im Infanterie-Regiment 9 in Potsdam. Ich bin Hauptmann der Reserve geblieben im Infanterie-Regiment 9 bis Ende des Krieges. Ich habe aber waehrend des Krieges nicht in meinem Truppenteil Dienst getan, sondern ich habe Dienst getan beim OKW-Wi-Rue-Amt. Ich bin niemals Mitglied des OKW-Wi-Rue-Amt ---- Angehoeriger des OKW-Rue-Amtes geworden, sondern das OKW-Wi-Rue-Amt war die Dienststelle, bei der ich Dienst tat, und ebenso habe ich auch hier in diesem Fragebogen die Einheit angegeben, bei der ich in Berlin Dienst tat, und habe weiter unten auf demselben Fragebogen auf die Frage: "ehrenamtliche Taetigkeit" selbst mit meiner eigenen Handschrift eingetragen: "ehrenamtlicher Mitarbeiter des SD-Hauptamtes." Ich war also ein Mitarbeiter und fuehlte mich damals als Mitarbeiter, aber nicht als Angehoeriger des SD-Hauptamtes. Ich habe als Soldat, solange man in Deutschland eine Regimentsnummer auf dem Schulterstueck trug, auch im OKW-Wi-Rue-Amt die neue meines Truppenteiles getragen, aber ich habe niemals im OKW irgendein Abzeichen getragen, das mich als Angehoeriger des OKW-Wi-Rue-Amtes gezeichnet haette, bei dem ich in Wirklichkeit praktisch Dienst geleistet hatte.

F: Hat das Wi-Rue-Amt nicht Ihre amtliche Taetigkeit kontrolliert?

A: Welche amtliche Taetigkeit meinen Sie, Herr Sprecher?

F: Die Aufgabe, die Sie nach dem Jahre 1940 fuer die Armee erfuehlten.

A: Das OKW-W-Rue-Lmt war die Dienststelle, bei der ich als einberufender Soldat Dienst tat, aber ich blieb stets --- und auch meine Beförderungen als Oberleutnant und zum Hauptmann waren Beförderungen in Infanterie Regt. 9 Potsdam.

F: Nun, das Anklagebeweismittel 1597, die SS Karte Ihrer Ernennungen und Beförderungen führt Sie als Führer im SD 1938 auf und hier-nach kommen Ihre Beförderungen. Nirgends wird der SS Reitersturm oder die Einheit Mannheim erwähnt, obgleich, wie Sie sich erinnern werden, auf der Mitgliedkarte des Angeklagten Buetofisch, die als Beweismittel in demselben Dokumentenbuch 91 vorliegt, jeder seiner Verwaltungs-Wechsel angeführt ist. Das ist bei Ihnen nicht der Fall. Wie erklären Sie sich das?

VORSITZENDER: Wurde diese Karte von ihm ausgefüllt?

MR.SPRECHER: Das ist keine Karte, die von ihm ausgefüllt wurde. Er hat über die verwaltungsmaessigen Einzelheiten ausgesagt, die von einer Einheit durchgeführt wurden, im Gegensatz zu den Aufgaben, die von einer anderen zugewiesen wurden.

Verzeihung, Herr Doktor, verstehen Sie meine Frage?

A: Herr Sprecher, ich habe diese Personalkarte hier in Muenberg zum erstenmal gesehen. Wie die SS die Registrierung ihrer Angehörigen der SS Leute vornahm, weiss ich nicht. Ich weiss auch nicht, welcher Schreiber diese Personalkarte in einem Personalbureau der SS ausgefüllt hat und was dieser betreffende Schreiber über mich wusste. Ich kann nicht sagen, mit welcher Sachkenntnis dieser Schreiber die Eintragung noch dazu in Abkuerzung "F.i.SB" gemacht hat. Ich kann meinerseits nur das erklären, was ich eben ausgeführt habe. Ich moechte im uebrigen noch darauf hinweisen, nachdem ich hier die Karte zum erstenmal sehe, dass die Anmerkung "Führer im SD" nur bei der ersten Beförderung zum Untersturnführer am 30.1.38 gegeben ist, -

F: Das stimmt.

A(fortfahrend) waehrend bei den anderen Beförderungen am 19.9.39 und am 30.1.41 eine weitere Eintragung über Dienststellung nicht mehr vor-

handen ist.

F: Nun, Sie erhielten von Ihren Beförderungen in der SS in den Jahren 1939 und 1941 Kenntnis, nicht wahr?

A: Ja, soviel ich mich erinnere, habe ich das mit der Post bekommen.

F: Und von welchem Büro kamen diese?

A: Ich kann es Ihnen nicht mehr sagen, aber meiner Erinnerung nach sind diese Beförderungen vom SS Hauptamt, Personalamt, gekommen.

F: Wo wohnten Sie und Ihre Frau während des Krieges?

A: In Berlin, zunächst in Berlin, bis zu unserer Ausbombung.

F: Wo wohnten Sie, nachdem Sie ausgebombt wurden?

A: Ich persönlich war in Frankfurt / Oder, wie ich gestern erwähnte, kaserniert in der Zieten-Kaserne beim OKW-W-Rue-Amt; meine Familie ging zu unseren Verwandten in die Gegend von Posen auf ein Gut.

F: Sie kehrten während des Krieges nie nach Mannheim zurück, um sich dort niederzulassen, nicht wahr?

A: Nein, ich bin nicht wieder in Mannheim gewesen.

F: Und Ihre Frau wohnte nie dort?

A: Nein, meine Frau ist von diesem Zufluchtsort bei Posen vor den Russen geflohen, letzten Endes nach Holstein, wo meine Familie heute noch lebt.

F: Nun, Mannheim liegt gerade neben Ludwigshafen, nicht wahr? es liegt bei Ludwigshafen?

A: Ist eine unmittelbare Nachbarstadt, nur durch den Rhein getrennt.

F: Und Sie schlugen Ihren Wohnsitz dort auf, als Sie Ihre Stellung in Ludwigshafen inne hatten, stimmt das?

A: Jawohl, die Angehörigen des Werkes Ludwigshafen wohnten vielfach in Mannheim, weil die Stadt hübscher ist, als Ludwigshafen.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Es wäre besser, wenn Sie der Ludwigshafener Handelskammer von dieser Erklärung nichts wissen lassen würden, Doktor. Möchte die Verteidigung noch Fragen stellen? Sie, Dr. Hoffmann?

27. April 1948 - Hausladen
Militärgerichtshof Nr. VI

DR. HOFFMANN: Ich habe keine Fragen, Herr Präsident, im Rückverhoer.

VORSITZENDER: Dann kann der Angeklagte sich vom Zeugenstand zurückziehen. Nun, Dr. Hoffmann, haben Sie einige Zeugen, die Sie jetzt rufen möchten.

(Der Angeklagte von der Höhe verlässt den Zeugenstand)

DR. HOFFMANN: Ich habe, nach Rücksprache mit Mr. Sprecher, meine Zeugen auf drei reduziert. Als ersten Zeugen möchte ich den Zeugen Kämmerer rufen.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen Hans Kämmerer in den Zeugenstand rufen.

Welchen von den dreien wollen Sie rufen; lassen Dr. Hoffmann? Wissen Sie das aus der Liste?

DR. HOFFMANN: Ich bitte um Entschuldigung; das sind die Zeugen Kaeferer, Enderle und Ruediger; auf die anderen verzichte ich.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Dr. Hoffmann hat mich soeben informiert, dass er diese Zeugen nicht angekündigt hat, weil er erwartete, dass er am Mittwoch an die Reihe käme statt seine Beweisvorlage gestern und heute zu bringen. Nun, ich glaube, das Hohe Gericht ist damit vertraut, warum nach den Regeln eine Benachrichtigung erforderlich ist. Natürlich kam so etwas bei der Beweisvorlage der Anklagebehörde gewöhnlich nicht häufig vor, weil wir gewöhnlich Zeugen vorluden, die ein Affidavit abgegeben hatten und die Verteidigung hatte ausreichend Gelegenheit, die nötigen Vorbereitungen zutreffen. Wenn das nicht der Fall war, dann befolgten wir die Vorschriften in Bezug auf die Ankuendigung.

Darf ich folgenden Vorschlag machen, da wir doch die erforderliche Benachrichtigung nicht erhalten haben. Fall es der Anklagebehörde angebracht erscheint, ersuchen wir um die Erlaubnis, das Kreuzverhoer zu verschieben oder es vor den Commissioner stattfinden zu lassen; andernfalls moechten wir auf unserem Recht gemasse der Vorschriften bestehen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass in diesem spaeten Stadium des Verfahrens einiger Grund dafuer besteht, die Vorschriften nicht mehr so streng zu handhaben. Wenn es am Anfang des Verfahrens waere, so wuerden wir wahrscheinlich einen anderen Standpunkt einnehmen. Auf jeden Fall sind die Vorschriften dazu bestimmt, die Ordnung gemasse Verhandlung dieses Verfahrens zu gewaehrleisten und der Grund fuer die Vorschrift faellt allmaechlich weg, soweit dieser Prozessfall davon betroffen ist. Wir glauben jedenfalls, dass die Anklagebehörde mit ihrem Kreuzverhoer fortfahren sollte, weil gestern gesagt wurde, dass es sich nur um sehr kurze Verhoere handelt.

Wir erwarten, dass die Anklagebehörde so handelt, falls es sich nicht herausstellen sollte, dass sie aus irgend einem Grunde ueberrascht

worden ist. In solch einem Falle wären wir geneigt, das Kreuzverhör dem Commissioner zu überlassen. Wir würden das jedoch bedauern, weil der Commissioner augenblicklich überlastet ist. Obwohl wir die Vorschriften nicht aufhoben, so wurden wir doch im Interesse der Zeit und der Beendigung dieses Verfahrens einen ziemlich positiven Beweis über die Benachteiligung seitens der Anklagebehörde erwarten, ehe wir dazu geneigt wären, ihr Rechnung zu tragen. Wenn jedoch solch ein Notfall eintritt, so werden wir denselben begreifen.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

Herr Zeuge, bleiben Sie stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand und sagen Sie "Ich" und nennen Sie Ihren Namen fuer das Protokoll.

A: Ich, Hans Kaemmerer.

F: Sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott den Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Sie können sich setzen. Herr Zeuge, können Sie die Bedeutung der Signallampen vor Ihnen?

A: Ja.

VORSITZENDER: Eine weitere Angelegenheit; auf Grund der Sprachschwierigkeiten hier, halten Sie einen Augenblick inne, wenn Dr. Hoffmann Ihnen eine Frage stellt, damit wir die englische Übersetzung der Frage erhalten, bevor Sie zu antworten beginnen. Sonst erhalten wir das Englische und das Deutsche auf einmal und können schwer verstehen.

Ich danke, vielleicht wäre es von Nutzen, wenn Sie sich etwas näher ans Mikrofon begeben würden, weil Sie ins Mikrofon sprechen müssen, damit wir die Übersetzung hören.

Danke vielmals. Setzen Sie fort, Herr Verteidiger.

DIREKTES VERHÖR DES ZEUGEN HANS KÄMMERER DURCH DR. HOFFMANN

F: Herr Zeuge, bitte wollen Sie fuer das Protokoll nochmals Ihren vollen Zu- und Nachnamen und Ihre Adresse angeben?

A: Hans Kammoror, Adresse: Oborkilshain, Kreis Sinshain,
Nordbadon.

F: Was sind Sie von Beruf?

A: Ich bin von Beruf Chemiker und habe seit 1920 in der IG
Ludwigshafen in einem Laboratorium gearbeitet.

F: Zeuge, waren Sie irgend wann einmal Mitglied eines Reiter-
sturms in Mann hein?

A: Ich war Mitglied des SS Reitersturms Mann hein seit 1933.

F: Können Sie mir ueber die Entstehung dieses SS Reitersturms
etwas sagen?

A: In Juni 1933 wurde in Mannheim ein SA Reitersturm gegruendet.
Dieser wurde dann in Juli 1933 in einen SS Reitersturm umgewandelt.
Diese Umwandlung war begruendet durch die gebietliche Aufteilung des Landes.
Wir haetten genau so als SA Reitersturm weiter sein koennen.

F: Zeuge, um die Beziehung zu Ihrer Aussage herzustellen,
frage ich Sie zunaochst einmal; Ist Ihnen bekannt, ob auch der Angeklagte
von der Heyde Mitglied dieses von Ihnen erwahnten Reitersturms war?

A: Jawohl, das ist mir bekannt.

F: Wissen Sie, wann er eingetroten ist?

A: Wie ich mich erinnere, war es in Herbst 1933 oder etwas
spaeter.

F: Zu dem Leben und Treiben in dem Sturm moechte ich Sie oben-
falls ganz kurz fragen: Was war die Beschaeftigung dieses Sturms?

A: In dem SS Reitersturm wurde hauptsaechlich Sport getrieben
und zwar Pferdesport. Wir haben uns beschaeftigt vor allen mit Reitstunden,
mit Ausritten, mit Turnieren oder auch Teilnahme an Rennen.

F: War eine lebhafteste nazistische Ideologie in diesem Sturm vor-
handen oder wurde sie betrieben?

A: Nein, in diesem Sturm war von dieser Ideologie wenig zu
spueren.

F: Und warum?

A: Weil die Leute, die in diesen Sturm eintraten, meistens nur

aus pferdesportlichen Gründen dort waren. Die ganze Schulung usw., was man sonst bei der allgemeinen SS fand, war hier nahezu gar nicht vorhanden.

F: Zeuge, wann sind Sie und wie lange waren Sie in diesen Reitersturm?

A: Ich war Mitglied des SS Reitersturms bis Mai 1937.

F: Warum sind Sie in Mai 1937 ausgeschieden?

A: Im Mai 1937 musste ich ausscheiden, weil beim Nachweis der arischen Abstammung es sich herausstellte, dass meine Frau einen juedischen Urgrossvater hatte.

F: Zeuge, als Sie 1937 ausschieden, war da von der Heyde noch Mitglied dieses Sturms?

A: Ja.

F: Eine letzte Frage: Sie waren Mitglied des Reitersturms. Sind Sie entnazifiziert?

A: Jawohl.

F: Als was?

A: Ich bin von der Spruchkammer Sinsheim in die Gruppe 4, also als Mitläufer eingestuft.

DR. HOFFMANN: Ich habe an diesen Zeugen keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Verhör dieses Zeugen gewünscht - haben die anderen Verteidiger noch Fragen an diesen Zeugen? Anscheinend nicht. Der Vertreter der Anklage kann mit dem Kreuzverhör beginnen.

KREUZVERHÖR DES ZEUGEN KATMERER DURCH MR. SPRECHER:

F: Nachdem Sie aus der SS im Jahre 1937 ausgetreten waren, haben Sie da den Angeklagten von der Heyde wieder gesehen?

A: Nach dieser Zeit, nachdem ich ausgetreten war, habe ich ihn nur noch einmal gesehen, in Heidelberg.

F: Sie haben ihn nie wieder in Mannheim gesehen?

A: Ich war damals, nach Beendigung des Krieges, in Heidelberg.

F: Oh, ich verstehe Sie jetzt. Sie haben ihn zwischen 1937

und 1945 nie wieder in Mannheim gesehen; ist das richtig? - 1945, zwischen 1947 und 1945?

A: Seit dieser Zeit habe ich ihn nicht mehr gesehen.

F: Welche Nummer hatten Sie in der SS, Herr Zeuge?

A: Meine SS Nummer habe ich nicht mehr in Erinnerung.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Kann das während Ihres Spruchkammerverfahrens zur Sprache kommen? erinnern Sie sich ob Sie eine SS-Nummer hatten oder nicht?

A: Ja, ich hatte eine SS-Nummer.

MR. SPRECHER: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Haben Sie weitere Fragen, Herr Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN: Nein.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie sind von weiterer Teilnahme entschuldigt.

MR. SPRECHER: Es tut mir leid, Herr Vorsitzender, aber ich habe eine weitere Frage.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, die Anklagebehörde hat eine weitere Frage. Stellen Sie die Frage.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, vielleicht wissen Sie das nicht, da Sie aus dem Reitersturm im Jahre 1937 ausgestiegen sind; aber Sie hatten wahrscheinlich einige Freunde im Reitersturm in Mannheim nach 1937. Meine Frage lautet nun: Wissen Sie ob der Reitersturm in Mannheim aufgelöst wurde, nachdem der Krieg begonnen hatte oder wissen Sie es nicht?

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich möchte einen Einwand erheben, weil das noch meiner unmassgeblichen Meinung doppeltes Hörensagen wäre, was Mr. Sprecher von den Zeugen verlangt. Er weiss, dass er nicht mehr Mitglied war und fragt, ob er von seinen Freunden über andere etwas gehört hat.

VORSITZENDER: Ich glaube der Einwand ist an Platz, Herr Anklagevertreter?

MR. SPRECHER: Ich werde die Frage anders formulieren. Wis-

sen Sie, auf Grund eigenen Wissens, ob der Reitersturm nach dem Kriegsausbruch im September 1939 weiterhin bestanden hat oder nicht?

ZEUGE: Ich kann darüber gar nichts sagen, denn ich hatte damals die Verbindung zu den Reiterstürmen und auch deren Mitgliedern vollkommen aufgegeben. Aber ich glaube, dass sie noch weiterbestanden, da ich nichts anderes gehört habe.

VORSITZENDER: Ist das alles?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann sind Sie entschuldigt, Herr Zeuge. Geben Sie Ihren nächsten Zeugen an, Herr Dr. Hoffmann.

DR. HOFFMANN: Als nächsten Zeugen bitte ich den Zeugen Enderle zu rufen.

F: Bitte bleiben Sie stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und Ihren Namen für das Protokoll.

A: "Ich", Hermann Enderle.

F: Bitte sprechen Sie mir den Eid nach:

"....schwöre bei Gott, den Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, da wir mehrere Zeugen haben, so würde ich es sehr schätzen, wenn Sie uns behilflich sein würden, falls Sie Gelegenheit haben, und den Zeugen erklären würden, wie unsere Probleme hier betreffen die Signallampen und des Langansprechens liegen. Sie können fortsetzen, Dr. Enderle.

DIREKTES VERHOER

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, bitte geben Sie für das Protokoll Ihren Vornamen und Ihre gegenwärtige Anschrift an.

A: Hermann Enderle, Filsingen bei Sigmaringen, in Hohenzollern.

F: Herr Zeuge, ich möchte zunächst einmal fragen: Wann haben Sie den Angeklagten von der Heyde kennengelernt?

A: Herrn von der Heyde lernte ich kennen während der Zugehörigkeit — während meiner Zugehörigkeit zum Wirtschafts- und Rüstungsamt. Ich war dort von Oktober 1939 bis Januar 1945, zunächst als Referent, später als Gruppenleiter tätig. Ende 1941 oder Anfang 1942 kam wohl Herr von der Heyde auch zu diesem Amt und zwar in die gleiche Gruppe in der ich selbst tätig war.

F: Darf ich nochmal kurz präzisieren, Herr Zeuge, wann haben Sie, also genau, Herrn von der Heyde kennengelernt?

A: Als er etwa Anfang 1942 zum Feld — zum Wirtschafts- und Rüstungsamt kam und zwar in dieselbe Gruppe, der ich angehörte.

F: Welche Stellung hatten Sie um diese Zeit?

A: In dieser Zeit war ich selbst Gruppenleiter und zwar als Major der Reserve.

F: Wo war die Dienststelle, der Sie und damit auch von der Heyde angehört?

A: Die Dienststelle war in Berlin, Kurfürstenstrasse, das Wirtschafts- und Rüstungsamt.

F: blieb diese Dienststelle und damit Sie und von der Heyde immer an diesem Ort oder änderte das sich später?

A: Die Dienststelle wurde im November 1943 ausgebaut und ein Teil dieser Dienststelle, damit auch unserer eigene Gruppe und Abteilung, nach Frankfurt verlegt.

F: Herr Zeuge, bitte schildern Sie doch mal ganz kurz welche Aufgaben Sie in Ihrer Dienststelle hatten, insbesondere welche Aufgaben Herr von der Heyde hatte?

A: Die Gruppe, der wir beide angehört, gehörte zu wehrwirtschaftlichen Abteilung des Wirtschafts- und Rüstungsamtes. Diese Gruppe bearbeitete damals die Wirtschaftslage einiger verbündeter Länder und einiger besetzter Länder. Ich selbst habe bearbeitet die Länder Italien, Finnland und Japan; Herr von der Heyde bearbeitete die Länder Ungarn, Slowakei, Bulgarien und Griechenland; ein weiterer Referent bearbeitete die Länder Jugo-

slawien und Kroatien.

F: Herr Zeuge, Sie sagen, von der Heyde bearbeitete eine Anzahl Laender. Was verstehen Sie nun unter diesem Ausdruck "bearbeitete"?

A: Wir hatten die Aufgabe, die Wirtschaftslage dieser Laender genau zu untersuchen, und zwar alle Wirtschaftszweige: Die Ernährungslage, die Rohstoffversorgung, die industrielle Leistungsfähigkeit, Elektrizitätswirtschaft und Finanzlage.

F: Waren Sie nun genauestens ueber die Arbeit von von der Heyde unterrichtet?

Ja, doch, und zwar aus folgenden Gruenden: Wir bearbeiteten erstens die gleichen Fragen, die sich fuer die Gesamtwirtschaft der einzelnen Laender ergaben und zwar nach einem festgelegten Fragebogen. Von der Heyde bearbeitete also genau die gleichen Wirtschaftszweige fuer die ihm unterstellten vier Laender, wie ich fuer die mir unterstellten drei Laender. Ausserdem hatten wir woechentliche Gruppenbesprechungen, an denen jeder einzelne Referent und Gruppenleiter teilzunehmen hatte. Bei diesen Besprechungen wurden die neuesten Ereignisse in den von uns bearbeiteten Laendern dargestellt. Gleichzeitig wurden von Gruppenleiter noch Sonderuntersuchungen gefordert: fuer einzelne Wirtschaftszweige dieser Laender, die stets schriftlich bearbeitet werden mussten. Dann hatten wir beide woechentliche Berichte — schriftliche Berichte — einzureichen, in denen die Ereignisse der vergangenen Woche und der Wirtschaftslage unserer Laender eingetragen waren.

F: Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, hatte diese Taetigkeit, die Sie jetzt schildern, irgendetwas mit der IG. zu tun? Haben Sie ueberhaupt daran gedacht?

A: Nein, nein. Der Zweck dieser Arbeiten war erstens den Wehrnachtsfuhrungsstab ueber die wirtschaftliche Entwicklung in den einzelnen Laendern auf dem laufenden zu halten, desgleichen die hoechsten Reichsstellen, wie verschiedene Ministerien. Zweitens hatte diese Arbeit den Zweck, die Ueberschuesse und Maengel in der Versorgungslage, der von uns bearbeiteten Laender, festzustellen und diese Ergebnisse beratend dem Auswaertigen Amt, oder dem Wirtschaftsministerium weiterzugeben, damit die Ueberschuesse oder Maengel in der Versorgung der Laender bei den beiderseitigen Handelsvertraegen beruecksichtigt werden konnte.

F: Herr Zeuge, eine Frage: Haben Sie sich als ein wirklicher

Hajor geführt, in Ihrer Dienststelle, oder als getarnter Zivilist?

A: Ja, wir trugen wohl Uniformen, aber ich muss ehrlich sagen, der ganze Charakter unserer Dienststelle war mehr zivil. Tatsächlich waren ja auch eine sehr grosse Zahl unserer Bearbeiter Zivilisten, Volkswirte in Zivil oder Offiziere, die Volkswirtschaft studiert hatten.

F: Gut, Aber bei dieser Darstellung, die Sie geben, ist meine Frage nochmal umso berechtigter: Wohin gingen die Ergebnisse und Früchte Ihrer Arbeit?

A: Ausschliesslich an militärische Dienststellen bzw. wie ich vorher sagte, an Ministerien.

F: Eine andere Frage, Herr Zeuge: Die Staatsanwaltschaft behauptet, dass von der Heyde einen grossen Teil seiner Zeit fuer seine fruhere Dienststelle benutzte. Was wissen Sie ueber die dienstliche Taetigkeit von von der Heyde?

A: Ich kann nur sagen, dass Herr von der Heyde durch seine Taetigkeit ebenso voll ausgefuellt war, wie ich durch meine, und ich selbst hatte soviel zu tun, dass ich an vielen Tagen fuer Woche meine eingegangene Post mit nach Hause nehmen musste, um sie dort in Ruhe lesen zu koennen. Herr von der Heyde bearbeitete, wie ich schon sagte, vier Laender und ich drei, er hatte allein schon aus diesem Umstand heraus etwas mehr Arbeit. Von der Heyde hatte aber ausserdem noch im Laufe der Zeit sehr viel zusatzliche Arbeit bekommen. Deutschland lieferte zur Hebung der industriellen Leistungsfachigkeit den Balkanlaendern maschinelle Einrichtungen, Maschinen, Industriegeraete, eine Unmenge fuer den weiteren Aufbau der Balkan-industrie noetiger Einrichtungen. Dabei hatte Herr von der Heyde mit den Lieferanten dieser Einrichtungen zu korrespondieren und ausserdem mit den Unterlieferern der Lieferanten, um eine moeglichst rasche Abwicklung dieser Auftraege durchfuehren zu koennen. Diese zusatzliche Arbeit war ganz erheblich und ich kann wohl sagen, dass Herr von der Heyde hierdurch taeglich einen Berg von Korrespondenz

zu erledigen hatte:

F: Herr Zeuge, wissen Sie etwas ueber einen Urlaub, den von der Heyde desofteren etwa bekam um irgendwie persoenliche Dinge in seinem zivilen Leben zu besorgen?

A: Ich selbst kann mich nicht erinnern, dass Herr von der Heyde einmal Urlaub fuer Sonderarbeiten bekommen haette. Es duerfte auch sehr schwer gefallen sein, oder es ist sehr schwer gefallen, bei uns einen besonderen Urlaub zu erhalten. Unser Gruppenleiter war ein sehr aufgeregter Herr, der sich sehr ungern von vorgesetzten Dienststellen mit Anfragen ueberraschen liess, die er ohne seine Referenten nicht beantworten konnte.

F: Herr Zeuge, waren Sie auch als Kamerad so eng mit von der Heyde zusammen, dass Sie auch ueber sein Privatleben, ueber seine Beschaeftigung nach der Dienstzeit aussagen koennen?

A: In Berlin wohl nicht, aber in Frankfurt/Oder. haben wir taeglich zusammen Mittag und Abend gegessen und blieben auch an den Abenden, an denen nicht einer von uns Besonderes zu tun hatte, dienstlich in Anspruch genommen war, stets beisammen.

F: Eine andere Frage noch in dieser Richtung, Herr Zeuge: Haben Sie irgendeine Beobachtung gemacht, dass von der Heyde waehrend seiner Taetigkeit in Ihrer Dienststelle noch mit der I.G. zusammengearbeitete und fuer sie taetig war?

A: Eine regelmassige Taetigkeit fuer die I.G. ist infolge unserer starken Inanspruchnahme wohl ziemlich ausgeschlossen gewesen und ich haette das bei unserem sehr engen Kontakt auch zweifellos beobachtet. Aber ich kann mir natuerlich vorstellen, dass Herr von der Heyde mit seiner Firma in engem Kontakt geblieben ist, um dort den Anschluss nicht zu verlieren; das hat ja schliesslich jeder gemacht, der sich seine zivile Stellung fuer die Zeit nach dem Kriege bewahren wollte.

F: Herr Zeuge, was fuer eine Uniform trug Herr von

der Heyde?

A: Ich habe Herrn von der Heyde nur in Infanterieuniform gesehen. Allerdings kann ich mich an die Regimentsnummer nicht mehr erinnern, ich glaube aber, es ist eine einstellige Zahl gewesen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Haben Sie irgendwelche Beobachtungen machen können über eine Zusammenarbeit zwischen von der Heyde mit SS, SD oder Parteidienststellen?

A: Nein. Ich habe wohl von dritter Seite gehört, dass von der Heyde bei der SS war. Ich habe an seinem Wesen aber nie etwas davon merken können. Wir hatten im Amt sehr viele Offiziere, die gegen das nationalsozialistische Regime eingestellt waren und als Gegner des Regimes auch bekannt gewesen sind. Jeder dieser Herren konnte freimütig seiner Meinung Ausdruck geben, ohne irgendwie eine Denunziation befürchten zu müssen, am wenigsten von einem so anständigen Menschen, wie Hauptmann von der Heyde es war.

F: Mich interessiert, Herr Zeuge, dass Sie eben gesagt haben, Sie haben von dritter Seite gehört, dass von der Heyde bei der SS war. Wurde darüber etwas Näheres gesprochen, oder war das ein solches Gespräch, wie es 'mal irgendwann stattfindet?

A: Ich habe das nur ganz gelegentlich 'mal gehört, von der Heyde sei in der SS gewesen. Während seiner Zugehörigkeit zur Wehrmacht musste er aus der SS ausscheiden, oder die Mitgliedschaft ruhte wenigstens.

F: Näheres wissen Sie aber über seine Zugehörigkeit nicht?

A: nein, nein, nein.

F: Sie erwähnten nun, dass in seiner Dienststelle nicht immer pro-nazistische Äußerungen fielen. Können Sie ein Beispiel nennen, wo etwas gesprochen wurde, was nach damaligen Recht an

Hochverrat herangerichtet hatte?

A: Ja, doch, und zwar die Äußerung eines Generals von Horstig, die dieser mir persönlich gegenüber gemacht hat und, wie ich feststellte, auch anderen Herren gegenüber. Ebenso hat Herr von der Heyde von dieser Äußerung gehört. Dieser Generalsagte: "Ich schaue mich, General zu sein, weil keiner von diesen Generalen den Mut hat, diesem Gefreiten einmal rücksichtslos die Meinung zu sagen." Diese Äußerung hatte zu damaliger Zeit Herrn General von Horstig wohl den Kopf und den Generalskragen gekostet.

DR. HOFFMANN: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORS.: Liegt noch etwas von der Verteidigung vor?

(Keine Meldung)

Herr Angeklagter, Sie können das Kreuzverhör vornehmen.

KREUZVERHÖR.

des Zeugen HERMANN ENDERLE

DURCH HR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, der Gefreite, von dem der General sprach, war Hitler; ist das richtig?

A: Darf ich bitten, die Frage zu wiederholen?

F: Sie sagten, dass der General gesagt hat, dass keiner der Generale den Mut hatte, dem Gefreiten zu sagen, was er tun oder wohin er gehen sollte. Der Gefreite, von dem Sie sprechen, war Hitler?

A: Jawohl.

MR. SPRECHER: Keine weiteren Fragen.

VORS.: Liegt noch etwas vor?

(Keine Meldung)

Herr Zeuge, Sie können sich zurückziehen.

(Der Zeuge zieht sich zurück.)

Haben Sie noch einen Zeugen, Herr Dr. Hoffmann?

DR. HOFFMANN: Ist es möglich, dass ich den nächsten Zeugen und zwar Dr. Silcher gleich von hier aus bitten kann, in den Zeugenstand zu treten?

VORS.: Sie können in den Zeugenstand gehen, Herr Dr. Silcher.
(Der Zeuge betritt den Zeugenstand)

VORS.: Herr Dr. Silcher, wollen Sie die rechte Hand erheben, sagen "ich" und Ihren Namen für das Protokoll feststellen.

ZEUGE: Ich, Dr. Friedrich Silcher, schwöre bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

VORS.: Der Zeuge ist eingeschworen und kann sich setzen.

DIREKTES VERHOER

des Zeugen DR. FRIEDRICH SILCHER:

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Dr. Silcher, bitte, geben Sie für das Protokoll Ihren vollen Namen und Ihre gegenwärtige Adresse an.

A: Friedrich Silcher, Nuernberg, Justizpalast.

F: Herr Dr. Silcher, welche Beziehung hatten Sie zum Betrieb NW 7 der IG?

A: Ich war dort seit Herbst 1935 tätig, und zwar, abgesehen von der Anfangstätigkeit, als Leiter der Rechtsabteilung Berlin NW 7.

F: Wie sind Sie in den Betrieb NW 7 gekommen?

A: Ich bin im Herbst 1935 dort eingetreten nach entsprechenden Verhandlungen mit dortigen leitenden Herren, nachdem ich aus einer Stellung, die ich vorher in Berlin hatte bei einer Bank ausgeschieden war.

F: Warum schieden Sie aus dieser Stellung bei dieser Bank aus?

A: Der Leiter dieser Bank wurde damals in den Vorstand der Rentenbank - Kreditanstalt berufen. Er sagte mir, dass ich sein Nachfolger werden könnte oder eine andere entsprechende Stellung im Komplex der Rentenbank - Kreditanstalt bekommen könnte, wenn ich Parteimitglied wäre oder würde. Das passte mir nicht, und das habe ich abgelehnt, und daraufhin war klar, dass ich dort und überhaupt im KA - Kredit ohne Parteimitgliedschaft nicht weiterkommen konnte.

F: Herr Dr. Silcher, sind Sie später irgendwann Mitglied der Partei geworden?

A: Nein.

F: Mitglied einer anderen NS - Organisation?

A: Keiner Gliederung der Partei, aber der üblichen Fachorganisationen, Arbeitsfront, Rechtswahrbund.

F: Als Sie nun sich um die Stelle im Betrieb N. 7 bewarben, stellte man da an Sie auch die Frage, ob Sie Mitglied der Partei waren?

A: Nein, umgekehrt, Nach den Erfahrungen, die ich eben gemacht hatte, stellte ich von mir aus die Frage, ob verlangt wurde, dass ich in die Partei eintrete.

F: Und was hat man Ihnen darauf gesagt?

A: Daraufhin sagte man mir, nein, die politische Einstellung spiele keinerlei Rolle; ich sollte nur in die Arbeitsfront eintreten, was ich bis dahin auch nicht getan hatte; das werde allgemein getan in diesen Betrieben, damit der Leiter des Betriebs etwas vorzuweisen habe gegenüber der Partei, und damit könne er dann gewissermaßen alles abschirmen.

F: Herr Dr. Silcher, eine Frage, warum hatten Sie eigentlich eine solche "version gegen die Nazi - Partei und ihre Gliederungen?

A: Ich liebe die Freiheit und habe immer alles gehasst, was unfreiheitlich, Zwang, totalitär usw. war.

F: Herr Dr. Silcher, ich kann mir vorstellen dass ein

solcher Mensch auch nur mit Gleichgesinnten Kontakt haben konnte;
ist das auch Ihr Empfinden?

A: Jawohl.

F: Nun war Dr. von der Heyde ebenfalls in Betrieb Nr. 7;
ist das richtig?

A: Jawohl, der kam wohl später als ich.

F: Aber Sie haben ihn in diesem Betrieb kennenge-
lernt?

A: Jawohl.

F: Haben Sie auch ihn noch kennengelernt?

A: Im Laufe der Jahre schon so, dass ich einen fundamen-
tierten Eindruck von ihm bekommen habe.

F: Werden Sie nun dem Hohen Gerichtshof diesen Eindruck,
den Sie haben, kurz schildern?

A: Es ist immer etwas schwierig, einen Menschen mit
wenigen Worten zu schildern. Menschen sind ziemlich komplizierte Ge-
bilde aber die hervorstechendsten Eigenschaften, die von der Heyde
nach meinem Gefühl gewissermaßen das Gesicht haben, waren eine
absolute Anständigkeit und Lauterkeit der Gesinnung und Haltung
und eine absolute Zuverlässigkeit, und dann ist sehr hervorstechend
seine Vernunftigkeit und ruhige Gelassenheit, die wieder dahin führten,
dass man ausgezeichnet mit ihm debattieren konnte, auch über ent-
gegengesetzte Ansichten.

DR. HOFFMANN: Ich hätte keine weiteren Fragen.

VORS.: Wünscht die Verteidigung noch Fragen zu
stellen?

(Keine Meldung)

Die Anklagevertretung kann das Kreuzverhör vornehmen.

KREUZVERHÖR

des Leugen DR. FRIEDRICH SILCHER

DURCH US - ANKLAGEVERTRETER MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Silcher, seit wann ungefähr sind Sie bei der Verteidigung in diesem Prozess?

A: Ich habe meine Tätigkeit praktisch als dauernd aufgenommen wohl Ende August 1947.

F: Und seit dieser Zeit sind Sie immer Assistentverteidiger fuer den Angeklagten von Knieriem gewesen?

A: Jawohl, Assistentverteidiger von Knieriem.

F: Entschuldigung; werden Sie das wiederholen?

Ich hoerte die letzten Worte nicht.

A: Ja; Assistentverteidiger fuer Dr. von Knieriem.

MR. SPRECHER: Keine weiteren Fragen.

VORS. SONST noch etwas?

(Kein Vorbringen)

Sie koennen sich zurueckziehen, Herr Dr. Silcher.

(Der Leuge zieht sich zurueck)

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, das schliesst meinen Fall von der Hoyde ausser der Bitte, die ich habe, im gegebenen Fall noch 6 oder 7 Dokumente, die ich anziehen moechte, vorlegen zu koennen mit den anderen Kollegen an diesem Sammeltag.

VORS.: Sehr gut. Darf ich diese Pause dazu benuetzen, ein paar Ankuendigungen oder Feststellungen fuer das Protokoll bekanntzugeben. Ich muss der Anklagevertretung und der Verteidigung sagen, dass der Gerichtshof jetzt bereit ist, die im Protokoll des Commissioner Mulroy erscheinenden Einwände in Erwägung zu ziehen. Wir moechten, dass Sie uns jetzt alle Einwände bekanntgeben, auf denen Sie noch bestehen, andernfalls werden wir uns gezwungen sehen, das ganze Protokoll durchzugehen und ueber jeden Einwand zu entscheiden.

„Wenn Einwände vorliegen, die die Anwalte zurückziehen wollen, oder auf die sie keinen Nachdruck legen, so würden wir es schätzen, wenn Sie uns sehr schnell ein Memorandum der Einwände zukommen lassen würden, auf die Sie sich verlassen.“

MR. SPRECHER: Die Anklagevertretung entzieht einige Einwände, und sie zieht alle zurück.

VORS.: Das Protokoll möge zeigen, dass die Anklagevertretung auf die im Protokoll des Commissioner Mulroy erhobenen Einwände jetzt verzichtet hat. Als nun die von der Verteidigung erhobenen Einwände betrifft, so wollen Sie, bitte, meine Herren, uns ein Memorandum über diejenigen zukommen lassen, über die wir entscheiden sollen, andernfalls werden wir gezwungen sein, sie alle vorzunehmen und über sie zu entscheiden.

Jetzt noch eine weitere Sache:

Der Gerichtshof möchte, wenn möglich, eine gemeinsame Stipulation der Anklagebehörde und der Verteidigung haben, die zeigt, wann und wo und wie lange jeder der Angeklagten in diesem Prozess im Gefängnis ist. Wenn Sie darüber eine einzige Stipulation erzielen können, so wird das dem Gericht von Hilfe sein. Wir erwähnen das jetzt, weil das eine Information ist, die wir früher oder später im Protokoll haben wollen, und wenn sich zufällig eine Situation ergibt, wo Widersprüche auftauchen, so möchten wir davon geraume Zeit vor Abschluss des Prozesses wissen. Wir glauben, das ist eine Sache über die Sie wahrscheinlich einigen und eine Stipulation treffen können.

MR. SPRECHER: Zum letzten Punkt möchte ich vorschlagen, dass jeder Verteidiger in seinem betreffenden Fall sich mit seinem Mandanten bespricht und uns seine beste Angabe darüber gibt, was er über die Tatsache hält. Wir wollen dann die Sache kurz überprüfen und ich bin gewiss, dass wir sehr schnell mit der Verteidigung zu einer Stipulation kommen werden.

Herr Vorsitzender, zum ersten Punkt sagte ich, wir verzichten auf die Einwände. Ich wollte damit nur andeuten - und ich glaube, Sie verstehen mich - dass wir vor dem Hohen Gerichtshof nicht auf diesen Einwänden bestehen wollen, obgleich im Zusammenhang mit der Bewegung des Beweismaterial usw. Ihrerseits unser Einwand unsere Einstellung darlegt; aber wir sind an ausdrücklichen Verfügungen darüber, welches Beweismaterial nämlich aus dem Protokoll des Commissioner gestrichen werden sollte, nicht interessiert.

VORS.: Sehr gut. Wir verstehen die Stellungnahme der Anklagevertretung.

Wissen irgendeiner der Herren Verteidiger, wo Dr. Henze ist? Ich denke, er soll mit seiner Beweisvorlage beginnen.

DR. KRAFT: (Assistent von Dr. Henze:)

Herr Präsident, Herr Dr. Henze war oben im Saal und er ist bereit, mit dem Fall Kugler zu beginnen. Wenn Sie mich 2 Minuten entschuldigen, werde ich ihn heranziehen.

VORS.: Der Gerichtshof legt eine Pause ein, um sich seine Bücher zu beschaffen und wir zur üblichen Zeit wieder zusammentreten.

(Einschaltung einer Pause)

(Nach der Vormittagspause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Buotofisch wird von der heutigen Nachmittagsitzung entschuldigt, um der Kommissionssitzung beizuwohnen, wenn er es wünscht.

Wir sind jetzt bereit, Sie zu hören, Herr Dr. Henze.

DR. HENZE: Herr Präsident, ich bitte, mit meinem Beweisvortrag für meinen Mandanten Kugler beginnen zu dürfen.

Ich bitte, meinen Mandanten in den Zeugenstand rufen zu dürfen.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Kugler möge den Zeugenstand betreten.

(Der Angeklagte Dr. Hans Kugler betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Herr Dr. Kugler, erheben Sie bitte Ihre rechte Hand, sagen Sie "ich" und geben Sie Ihren Namen für das Protokoll an.

DR. KUGLER: Ich - Hans Kugler.

VORSITZENDER: Und nun wiederholen Sie bitte den Eid:

"Ich schwöre bei Gott, dem Allmächtigen und dem Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Angeklagte spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

DIREKTES VERHÖR

DES ANGEKLAGTEN DR. HANS KUGLER

DURCH DR. HENZE:

F: Ich beginne meine Vernehmung mit dem Lebenslauf meines Mandanten. Zur Abkürzung meiner Befragung führe ich ein eine eidesstattliche Erklärung meines Mandanten, in der er seinen Lebenslauf schildert. Ich bitte, das Dokument Kugler 1 als Exhibit 1 einführen zu dürfen.

Herr Kugler, die Anklagebehörde hat in Band XI die Dokumente NI-9754 und NI-5008 als Exhibits 304 und 305 eingeführt. Sie befassen sich mit Ihrem beruflichen Werdegang und Ihrer Position in der IG-Farbenindustrie. Über diese Exhibits ist der Zeuge von Heider befragt worden.

Damals haben wir einige Änderungen vorgenommen. Ich möchte Sie bitten, mitzuteilen, ob Sie weitere Änderungen vornehmen wollen.

A: Mein. Es ergaben sich damals einige kleine Unstimmigkeiten. Diese waren aber nebensächlicher Natur und waren darauf zurückzuführen, dass der Zeuge der Anklage als Stichtag den Tag der Besetzung Frankfurts genommen hatte und nicht kenntlich gemacht hatte, dass sich in meinen Funktionen formal einige Wochen vorher infolge des Todes von Kommerzienrat Walbol einige Änderungen ergeben hatten. Ich glaube, wir brauchen im Einzelnen nicht drauf einzugehen.

F: Da wir den Lebenslauf eingeführt haben, können wir uns kurz fassen. Wann sind Sie geboren, Herr Kugler?

A: Am 4. Dezember 1900.

F: Und wann traten Sie in die I.G. ein?

A: Ich trat am 20. Juni 1921 in die Farbwerke Meister Lucius & Brüning, Höchst am Main, eine der Vorgängerfirmen der IG., ein. Im Frühjahr 1921 hatte ich mein Examen an der Universität Frankfurt als Diplom-Kaufmann abgelegt.

F: Sie haben auch den Doktor-Titel. Sagen Sie bitte: Wann haben Sie den erworben?

A: Meine bzw. die finanzielle Situation meiner Eltern erlaubte mir nicht 1921 mein Studium regulär fortzusetzen. Ich musste wieder eine Stellung annehmen, und das war, wie gesagt, bei den Hoechst Farbwerken. Ich habe in meiner Freizeit weiterstudiert und erhielt im April/Mai 1923 einen mehrwöchigen Urlaub von der Firma, um mich auf das Examen vorzubereiten. Ich promovierte im Mai 1923. Das Thema meiner Doktorarbeit war seinerzeit "Organisation und finanzielle Grundlage der deutschen chemischen Industrie unter besonderer Berücksichtigung der Hochkriegsverhältnisse."

F: Herr Kugler, bitte sagen Sie: Wann wurden Sie in der IG. Prokurist und wann wurden Sie Titulardirektor?

A: Ich wurde im April 1928 Prokurist und ich erhielt den Titel Direktor im April 1934.

F: Sie waren Parteimitglied?

A: Ja, ich trat im Oktober 1939, also kurz nach Kriegsausbruch in die Partei ein. Meine Einstellung zu der Partei und die Gründe meines Eintritts sind in meinem Lebenslauf, den Sie eben eingeführt haben, in einzelnen dargelegt. Ich nehme insbesondere auf die Punkte 7, 8 und 9 Bezug.

F: Hatten Sie Ämter in der Partei oder einer ihrer Formationen?

A: Nein.

F: Was haben Sie nach dem Zusammenbruch Deutschlands beruflich getan?

A: Ich war nach der Besetzung Frankfurts durch amerikanische Truppen Ende März bis 5. Juli 1945 in meiner Funktion als Direktor der Firma weiter tätig. Ich war zusammen mit meinem Kollegen Koehler und einigen anderen Herren bemüht, in Zusammenarbeit mit den sich neu konstruierenden deutschen Stellen und in Kontakt mit der Besatzungsmacht einen gewissen Geschäftsbetrieb wieder zu etablieren, vor allem auch im Interesse der rund 3000 Angestellten des früheren Verwaltungsbau- des Grueneburgplatz. Nachheres über diese Tätigkeit geht im übrigen aus einer der Beilagen zu Ihrer Motion vom 28. Oktober 1947 hervor.

F: Und was geschah in der Folgezeit?

A: Am 11. Juli 1945 wurde ich zum ersten Mal verhaftet und blieb bis zum 6. Oktober 1945 in Haft und zur Verfügung des Bornstein-Ausschlusses.

F: Und was taten Sie nachher?

A: Ich wurde am 8. Oktober 1945, also unmittelbar nach der Haftentlassung, zum US Control Office IG Farben bestellt, welches seit der Beschlagnahme der IG. vom 5. Juli 1945 die Werke der IG. in der amerikanischen Zone verwaltet. Dort wurde mir vom Lt. Colonel Montgomery mitgeteilt, dass neue Bestimmungen es nicht möglich machten, mich seitens des Control Office anzustellen. Man hatte die Absicht ursprünglich gehabt. Und zwar anzustellen als Experten für die deutsche Teerfarbenindustrie. Bei der oben erwähnten Bestimmung handelt es sich um die Verordnung vom September

1945, die die Beschäftigung von früheren Parteigenossen in leitenden Stellungen verbot. Lt. Colonel Montgomery empfahl mir nun, als ein solcher Experte fuer kaufmaennische Fragen, organisatorische Fragen und Fragen der fruheren internationalen Beziehungen der IG. ohne Bezahlung zur Verfuegung zu stehen. Andernfalls sei eine neue Verhaftung nicht zu vermeiden und ich haette in diesem Falle unter unbequemen allgemeinen Umstaenden oben dann doch zur Verfuegung zu stehen. Ich glaubte Loutnant Colonel Montgomery aufs Wort, als er mir sagte, dass es ihm persoenlich nicht sehr angenehm sei, mir diese Eroeffnung machen zu muessen.

F: Haben Sie dann diese unbezahlte Taetigkeit aufgenommen?

A: Ja, im Interesse der Sache und in der nicht enttauschten Ueberzeugung auf die persoenliche Loyalitaet der amerikanischen Herren des Control Office. Ich war vom 8. Oktober 1945 bis zum 1. August 1946 ohne jede Bezahlung taetig. Ich hatte am 20. Juni 1946 dem mir unmittelbar vorgesetzten amerikanischen Herrn, Mr. Lusky, einen Brief geschrieben, der sich mit meiner Situation befasst. Der Erfolg dieses Briefes war einmal der, dass ich ab 1. August 1946 eine kleine Aufwandsentschaedigung erhielt. Ferner haben sich einzelne Herren des Control Office in Verfolg dieses Briefes in sehr freundschaftlicher Weise darum bemueht, dass ein Teil meines Vermoegens, ein kleiner Betrag meines Vermoegens, freigegeben wurde, um meine persoenliche Situation etwas zu erleichtern. Nach Abschluss meines Denazifizierungsvorfahrens auf Grund des Gesetzes vom 5. Maerz 1946, das heisst ab 20. Februar 1947, dem Tag, an dem die amerikanischen Behoerden das Urteil dieses Vorfahrens ausdruuecklich genehmigten, bis zum 18. April 1947, dem Tag meiner neuerlichen Verhaftung, war ich regelrecht angestellt von dem Control Office.

F: Mr. Lusky, den Sie oben erwachten, war einer der leitenden Herren des Control Office?

A: Ja, es war der Leiter der Decartolization branch.

F: Sie erwachten oben Ihre Denazifizierung. Sagen Sie bitte kurz: Wie wurden Sie eingestuft?

A: Gruppe IV, Mitlaeufer.

F: Dann wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie Ihre Tätigkeit als Experte beim Control Office kurz schildern würden.

A: Als erstes schrieb ich eine Geschichte der Entwicklung der Deutschen und der ausländischen Teerfarbenindustrie. Der Titel war:

"The Protection of Coal Tar Dye-Stuffs in Germany and in the World and a Special Consideration of the Situation of I.G. after the End of the War," datiert 31. Dezember 1945 in ihrem Band I und 31. Januar 1946 Band II. Ich gab ferner einen von OMGUS Berlin vervielfältigten Bericht über die internationalen Beziehungen der I.G. auf dem Farbstoffgebiet, verbunden mit einer gutachtlichen Äußerung zu der Frage, welcher Platz der deutschen Teerfarbenindustrie im Rahmen des Wiederaufbaus und des lebensnotwendigen Exports Deutschlands eingeräumt werden sollte und welche Folge eine völlige Stillegung oder eine teilweise Stillegung der deutschen Teerfarbenindustrie haben würde. Letzteres war Ende 1945 vonseiten der Besatzungsbehörden in Erwägung gezogen worden. Der Titel dieser Arbeit war: "Activities of IG Farben Industry in the Dye-Stuffs Field", datiert vom 30. März 1946 bzw. 15. Juni 1946 in der Vervielfältigung von OMGUS. Die Prosecution kennt übrigens beide Ausarbeitungen, denn ich habe im Januar 1947 in Ausführung eines mir von Beamten der Prosecution erteilten Auftrages Kopien in Frankfurt übergeben. Es waren die letzten, die mir verfügbar waren. Ich habe im Sommer 1947 aus dem Gefängnis einen Brief geschrieben an General Clay, Botschafter Murphy, General Draper und an das Wirtschaftsministerium des Landes Hessen und habe auf die zuletzt erwähnte Arbeit und auf dieses Gutachten hingewiesen. Das mag als ein etwas ungewöhnlicher Schritt erscheinen, aber ich sagte mir einerseits, dass nicht genügend darauf hingewiesen werden kann, welche Rolle der Teerfarbenexport und die Teerfarbenindustrie im Rahmen der deutschen Wirtschaft hatte, - ich darf hier einfügen, dass vor dem Krieg rund 10 % des Devisenaufkommens aus dem Export der deutschen gewerblichen Erzeugung aus dem Teerfarbenexport kamen - und auf der anderen Seite sagte ich mir, dass die Tatsache, dass ich noch keine Gelegenheit hatte, bis dahin mich vor diesem Hohen Gericht

zu rechtfertigen, kein Hinderungsgrund sein sollte, den Versuch zu machen, vielleicht meinem Lande und den deutschen Wirtschaftsinteressen einen Dienst zu tun. Um nun noch kurz einige Arbeiten anzuführen: Ich arbeitete im Sommer 1946 mehrere Monate an einem Gutachten zu der Frage, ob es wirtschaftlich möglich und vertretbar sei, im Rahmen der Dekartellisierungsbestimmungen das Werk Hoechst in 3 oder 4 juristisch selbständige Einheiten aufzuteilen. Ich warnte damals vor der Durchführung eines solchen Experiments. Tatsächlich ist die Aufteilung auch unterblieben. Ich aussortierte mich gutachtlich zu finanztechnischen Problemen der Dissolution des Konzerns und machte einen Vorschlag, wie die Entflechtung, wenn sie schon unabänderlich sei, im Wege eines Aktionäusauschusses an Stelle des Vorlaufs einzelner Werke durchzuführen sei. Ich arbeitete dieses Gutachten zusammen mit Herrn Dr. Krueger und Herrn von Silvinvi, dem Schwiegersohn Karl von Weinbergs, der hier in diesem Saal schon öfter genannt worden ist, aus. Die These des Gutachtens war, kurz gesagt, die, dass man nicht Werke, die gegenwärtig nicht zu verwerten seien, zu einem Gold, das nichts mehr wert sei, an Leute, die nichts von dem Betrieb, von der Operation verstanden wurden, befürwortet und demgegenüber die Dissolution des Konzerns in einer Form, die einerseits der Beseitigung der Besatzungsmacht Rechnung trägt, zugleich aber verhindert, dass die Interessen der Aktionäre über Gebühr beeinträchtigt würden. Die Zahl der Aktionäre geht in die Tausende, oder besser gesagt, in die Hunderttausende. Bei diesem Gutachten gingen wir von etwa 200.000 Aktionären aus, neuere Erhebungen besagen, dass die Zahl sogar bei 3-400.000 liegen soll. So oder so beträgt der Durchschnittsbesitz des Einzelaktionärs nicht mehr als 3500-7000 Mark.

1R. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich liebe es nicht, irgendwelche Einwände während der Beweisvorlage eines Angeklagten zu erheben; aber es scheint mir, dass die Aussage, die oben abgelesen worden ist, von irgendeiner möglichen Streitfrage hier ausserordentlich weit entfernt ist.

VORSITZENDER: Es ist natürlich wahr, dass der Gerichtshof als

solcher kein Interesse an dem Programm oder der Planung der endgültigen Anordnungen fuer diese Betriebsanlagen hat. Der Angeklagte hat aber das Recht zu sagen, worin seine Taetigkeit bestand und womit er waehrend der Zeit beschaeftigt gewesen ist, ueber die er befragt wird. Aber das kann vielleicht etwas abgekuerzt werden. Der Gerichtshof hat kein grosses Interesse an den Einzelheiten. Das Thema ueber seine Taetigkeit ist angebracht, aber, wie ich sagte, wir haben kein Interesse an den Einzelheiten der Wiederorganisation oder der letzten Anordnung bezueglich des Eigentums der IG. Darueber soll sich ein anderer sorgen. Sie koennen fortfahren. Stellen Sie Ihre naechste Frage, Herr Verteidiger.

ZEUGE: Ich war ohnehin am Ende mit der Aufzaehlung. Ich wollte nur noch eines einfuegen, dass ich von Dezember 1946 bis zum Tage meiner zweiten Verhaftung im Rahmen des Control Office ausser dem Beamten des Frankfurter Staffs der Prosecution zur Verfuegung zu stehen hatte, zusammen mit Herrn v. Heiler, Herrn Dr. Struss und einigen anderen Herren, die ad hoc herbeigerufen wurden, so z.B. Dr. Frank-Fahler. Ich musste Auskuenfte geben ueber die verschiedensten Sachen, Gutachten ausarbeiten, und gab vor allem eine Reihe von Affidavits zu Punkten des Anklagepunktes 2, die aber offenbar nicht zweckdienlich waren. Zum Teil werden sie von der Verteidigung eingefuehrt. Am 18. April 1947 wurde ich von einem Beamten der Prosecution im Buero des Control Office der deutschen Kriminalpolizei uebergaben, war 5 Tage im Frankfurter Polizeigefangnis und kam dann nach Muernberg.

DR. HENZE: Ich glaube, wir sind damit mit diesem Teil fertig. Herr Kugler. Ich moechte die Gelegenheit benutzen, einige Dokumente einzufuehren. Als Exhibit Nr. 2 fuehre ich das Dokument Nr. 2 ein. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklaerung einer Angestellten des Control Office der IG-Farben, Fraeulein Siegrun Bojunga, vom 27. Maerz 1948. In dieser Eidesstattlichen Erklaerung bekundet die Affiantin, wieviel Prokuristen die IG. hatte zu der Zeit, als mein Mandant Prokurist wurde, und wieviel stellvertretende Direktoren die IG. hatte, als mein Mandant diesen Titel bekam. Ich habe dieses Dokument eingefuehrt, um einen Einblick

27. April 1946 - Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

in die Stellung meines Mandanten im Rahmen der grossen Firma zu geben.

Als Exhibit Nr. 3 biete ich an das Dokument Nr. 62. Es ist ein Brief meines Mandanten vom 20. Juni 1946 an den von ihm soeben erwähnten Mr. Lusky. Ich führe dieses Dokument ein, um dem Hohen

Gericht einen Einblick zu geben, was mein Mandant damals tat und wie er seine Stellung auffasste. Mein Mandant hat am Schluss dieser Kopie versichert, dass sie eine wörtliche Kopie seines damaligen Briefes ist.

Als Exhibit Nr. 4 führe ich ein das Dokument Nr. 3. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung des von meinem Mandanten ebenfalls soeben erwähnten Richard von Szilvinski. Sie ist datiert vom 22. September 1947. Ich darf das Hohe Gericht auf den 4. und 5. Absatz dieser Eidesstattlichen Erklärung verweisen, weil gerade diese dort gegebenen Schilderungen einen guten Überblick über die Stellung meines Mandanten und seine Kenntnis von der Geschäftspolitik der I.G. geben. Diese Absätze sprechen für sich selbst, so dass ich keine weiteren Zusätze machen möchte.

Als Exhibit Nr. 5 darf ich das Dokument Nr. 4, ein Brief des Mr. Lusky vom 31. Juli 1946, einführen. Mr. Lusky schrieb an meinen Mandanten, ehe er seine Stellung beim Control Office der I.G. aufgab und Europa verliess. Der Inhalt dieses Briefes spricht auch für sich selbst.

Die beiden folgenden Dokumente sind Schreiben des Herrn J. Paul v. Gans, ein früherer Angestellter der I.G. Ein Schreiben, das er am 7. Juni 1938 an meinen Mandanten schrieb, das ist das Dokument Nr. 5, führe ich als Exhibit Nr. 6 ein. Ein Brief, den er am 24. Juni 1947 schrieb, es ist das Dokument Nr. 6, führe ich als Exhibit Nr. 7 ein. Der Briefschreiber

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ohne irgendwie auf unsere Rechte in Bezug auf die Qualifikation der Dokumente, ihrer Art nach, in diesem Beweisfall zu verzichten, werden wir keinen Einwand gegen diesen Brief erheben.

VORSITZENDER: Gut. Wir verstehen die Lage der Anklagevertretung.

DR. HENZE: Zu der Person des Briefschreibers darf ich folgendes sagen: Herr v. Gans war früher für die I.G. in Österreich tätig. Er war von den Nürnberger Rassengesetzen des Dritten Reiches betroffen. Mein Mandant hatte alles getan, um ihn in seiner Stellung zu behalten. Für diese Haltung dankt Herr v. Gans in dem erstgenannten Schreiben. Das zweitgenannte Schreiben beginnt er, dass seine Haltung auch nach dem Zusammenbruch Deutschlands sich nicht geändert hat.

Herr Kugler, Ihre Funktionen in der I.G. und Ihre Zugehörigkeit zu verschiedenen Ausschüssen und Kommissionen sowie das Datum Ihrer Berufung in diese Kommissionen ergeben sich aus den bereits erwähnten Exhibits 304 und 305 der Anklage. Auf verschiedene Fragen, die sich daraus hinsichtlich Zuständigkeit und Verantwortlichkeit als Direktor ergeben, welcher handelsrechtlicher Prokurist und welcher Nichtmitglied des Vorstandes war, darauf möchte ich im Laufe der Beweisführung noch zurückkommen. Im Augenblick möchte ich nur zwei Fragen stellen. Sie waren Mitglied des engeren Farbenausschusses. Bitte sagen Sie, welche Herren waren außer Ihnen noch Mitglied dieses Ausschusses?

A: Dr. von Schnitzler, Herr Waibel, Herr Kochler, Herr Dr. Kuepper. Als Bindemitglied zur Technik fungierte Herr Dr. Ter Meer. Ich kann im Augenblick nicht sagen, ob er als regelmäßiges Mitglied des engeren FA galt oder diese Verbindungstätigkeit nur als solche bestand.

F: Sie waren Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses. Bitte sagen Sie, wann Sie in diesen Ausschuss berufen wurden?

A: Im Dezember 1940.

F: Haben Sie vorher an den Sitzungen dieses Ausschusses teilgenommen?

A: Ja, als Gast, wenn Punkte auf der Tagesordnung standen, die meine Anwesenheit als wünschenswert erscheinen

liessen, insbesondere Fragen ueber Ostlaender.

F: Hatten Sie dann die Funktionen eines sachverstaendigen Berichterstatters?

A: Ja.

F: Wem unterstanden Sie in Ihrer zuletzt innegehabten Position als Leiter des Farbstoffgeschaeftes fuer die suedosteuropaeischen Laender und als Leiter der Direktionsabteilung Farben, und wem waren Sie fuer diese Taetigkeit verantwortlich?

A: In meiner Taetigkeit als Leiter des Verkaufsgeschaeftes fuer Farbstoffe nach den suedosteuropaeischen Laendern unterstand ich dem Leiter der Verkaufsgemeinschaft Herrn Dr. v. Schnitzler unmittelbar. In meiner Eigenschaft als Leiter der Direktionsabteilung Farben und der sogenannten Zentralstelle fuer internationale Farbvertraege kann man sagen, dass ich der Gesamtheit der Vorstandsmitglieder unterstand, die im Farbgeschaeft taetig waren, denn diese beiden genannten Abteilungen waren Hilfsabteilungen fuer die gesamte Verkaufsgemeinschaft Farben.

F: Darf ich, um das Bild abzurunden, noch eine Frage stellen? Handelten Sie im allgemeinen gesehen auf Weisung derjenigen Stellen, denen Sie verantwortlich waren?

A: Grundsaeztlich ja, wobei ich eines einschalten moechte, dass ich in meiner Eigenschaft als Leiter der Suedostlaender weit-gehende Selbstaendigkeit hatte.

F: Ich moechte nun mit Ihnen, Herr Kugler, einzelne Anklagepunkte durchsprechen. Ich beginne mit einzelnen Komplexen aus dem Anklagepunkt 1. Es ist in diesem Saal schon mehrfach davon gesprochen worden, dass Goering im Dezember 1936 eine Rede hielt.

Die Anklage misst dieser Rede und der Kenntnis von dieser Rede grosse Bedeutung zu. Ueber diese Rede berichtete

27. April-M-AG-4-Schmidt-Roeder
Militärgerichtshof VI

Herr v. Schnitzler im Farbenausschuss. Sie waren Mitglied dieses Ausschusses. Erinnern Sie sich an diesen Bericht?

A: Ich nahm an der damaligen Sitzung nicht teil, ich war von Frankfurt abwesend.

F: Haben Sie sonst irgendwelche Erinnerungen an diesen Vorgang?

A: Nach allem, was wir in Deutschland in den letzten 15 Jahren an Ereignissen mitgemacht, an Sensationen erlebt und an Reden gehört haben, ist es ausserordentlich schwer, nun exakt rekonstruieren zu wollen, was Ende Dezember 1936 war. Man läuft sehr leicht Gefahr bei solchem Versuch, damalige Kenntnisse oder Nichtkenntnisse mit nachträglichen Erfahrungen zu vermischen. Eine vage Erinnerung sagt mir, dass die Rede seinerzeit nicht durch die deutsche Presse ging, dass aber ausländische Zeitungen - und zwar es ist, wenn ich mich recht erinnere, die Times gewesen - von den Worten Goerings schreiben, es sei schon Krieg, es würde nur noch nicht geschossen.

DURCH DR. HENZE: (Verteidiger des Angeklagten Kugler)

F: Diese Äusserung von Goering war doch etwas auffällig. Haben Sie sich danach erkundigt, auch wenn Sie nicht in der erwähnten Sitzung anwesend waren?

A: Es ist möglich, dass ich mich seinerzeit mit Herrn von Schnitzler darüber unterhielt. Herr v. Schnitzler hat mir einmal nach einer Rede von Goering gesagt:

Diese Äusserung ist mir einmal wegen der Offenherzigkeit und wegen der Redewendung als solche irgendwo in Erinnerung geblieben. Vielleicht bezog sie sich auf diese Rede, das weiss ich aber nicht mehr genau, aber man muss ja bei Reaktionen des Einzelnen auf Reden, wie die damalige Rede Goerings vom Dezember 1936 eines in Betracht ziehen: 1. der Redner war schon lange vor 1936 bekannt für eine massive

Ausdrucksweise und fuer das Praegen von politischen und sonstigen Schlagworten. Als noch Zeit war, hat man diese Schlagworte noch nicht ernst genommen und als man sie gerne ernst genommen haette, da war keine Zeit mehr. Das Letztete haben wir beispielsweise empfunden, wenn wir in den Jahren 1943-1944 in den naechtlichen Kellern oder mit der Loeschspritze auf dem Dach sassen und dann an das Wort von Goering dachten, dass niemals ein alliirtes Flugzeug ueber Deutschland sein wuerde. Zum 2. muss man auch die damalige allgemeine Situation beruecksichtigen. Ich nenne hier nur den italienischen - abessinischen - Feldzug, den spanischen Buergerkrieg und die Reden des Regimes vom feindlichen Osten. Moeglicherweise hat der Einzelne in solche Aeusserungen dieser allgemeinen politischen Situation eine Verbindung gebracht.

F: Ich glaube, wir koennen auf einen anderen Punkt uebergohen, Herr Kugler. In der Anklageschrift wird hervorgehoben, dass Angestellte der I.G. Stellungen in der Auslandsorganisation der Partei inne gehabt haben.

Sie waren Verkaufsleiter in einigen suedosteuropaeischen Laendern. Was haben Sie zu diesem Vorwurf an Tatsaechlichem zu sagen, soweit es diese Laender angeht?

A: Die Verkaufsgemeinschaft Farben hatte im Aussen-dienst insgesamt ca. 5 bis 6000 Menschen im In- und Ausland. Etwa 3 bis 4000 Menschen entfielen auf das Ausland. Die Zahl der in den Suedostlaendern taetigen Personen, die von mir betreut wurden, lag bei 500 etwa und die weitaus groesste Zahl von diesen 500 waren Inlaender des betreffenden Landes und nicht Reichsdeutsche. Zu dem Bereich meiner Laender kann ich kompetent folgendes sagen, dass unter einer so grossen Zahl von Menschen auch Menschen sind, die politische Neigungen haben. Das ist verstaendlich und konnte auch von der Firmenleitung nicht verhindert werden. Normalerweise betrachteten wir

es auch nicht als unsere Aufgabe, in diese persönliche Sphäre einzugreifen, ebenso wenig, wie z.B. die Frage, welcher Religion der Betreffende angehört. Meine Einstellung war, wir betreiben ein Verkaufsgeschäft und wir sind keine politische Organisation und ich betrachtete es nicht als im Geschäftsinteresse liegend, dass sich einige Leute in Aussenvertretungen politisch überhaupt betätigen, denn eine solche politische Betätigung gibt Kritik und letzten Endes fällt eine solche Betätigung zu Lasten der eigenen Geschäftsinteressen. Ich möchte aus meinem eigenen Arbeitsbereich ein Beispiel nennen: Als ich etwa 1934 oder 1935 erfuhr, dass ein Herr Emtig, damals Prokurist der jugoslawischen Vertretung, sich politisch aktiv betätigte, habe ich ihn nach Frankfurt kommen lassen und habe ihm gesagt, "Lieber Herr, Sie müssen sich darüber klar werden, ob Sie Kaufmann bleiben oder Politiker werden wollen." Herr Emtig ist nachher doch in Parteifunktion geblieben und die I.G. hat sich auch damit schliesslich abgefunden. Dies war aus der Überlegung heraus und angesichts der Entwicklung der folgenden Jahre, dass wir uns also, es ist vielleicht das kleinere Übel, in Jugoslawien jemand in einer solchen Funktion zu haben, auf den man noch einen gewissen Einfluss nehmen kann. Das ist vielleicht besser, als einen unbekannten Extremisten an diesen Platz zu haben. In dem Falle Emtig ist es dann auch in der Tat möglich gewesen, den von oben ausgeübten Druck in der Beschäftigung z.B. jüdischen Personals, sehr stark auszuweichen und diesen Druck zu mildern und zu beeinflussen. Darauf wird noch an anderer Stelle eingegangen. Ich führe nur noch an, dass es sich bei dem genannten Herrn Emtig um denselben Herrn handelt, der in Exhibit 511, Dokument NI-1294, englischer Band 25, Seite 3 genannt ist. Es ist dies eine Aufstellung der Herren in I.G. - oder öffentlicher Funktion. Ich glaube, Dr. Frank Fahle und Emtig ist hier als Landesgruppen-

leiter von Kroatien genannt.

F: Ein anderer Komplex, Herr Kugler. Die Anklagebehörde hat hervorgehoben, dass Herren der I.G. im Rahmen der Organisation der gewerblichen Wirtschaft tätig war. Nun, haben Sie auch im Rahmen der gewerblichen Wirtschaft, und zwar in der Wirtschaftsgruppe Chemie, eine Position bekleidet. Wollen Sie sich bitte dazu kurz äussern?

A: Ich war von Ende 1943 ab stellvertretender Leiter der Fachgruppe 16, Teerfarben und Teerfarben-Zwischenprodukte. Ich wurde ferner im Sommer 1944 in den Beirat für Exportfragen bei der Wirtschaftsgruppe Chemie, beziehungsweise der Prüfungsstelle Chemie berufen. Auf Einzelheiten der Berufung und auf meine Funktion bin ich in dem Kugler-Dokument Nr. 1 eingegangen und ich darf auf Punkt 6 dieses Dokumentes verweisen. Zu der Zeit, als ich die stellvertretende Leitung der Fachgruppe 16 übernahm, war übrigens gerade eine Umorganisation der Organisation der gewerblichen Wirtschaft vollzogen und in der Regel war dem Fachgruppenleiter ein sogenannter Produktionsleiter beigegeben. Das war im Falle der Fachgruppe 16 Herr Dr. Struss und auf diese Tätigkeit bezieht sich Herr Dr. Struss, wenn er in der Einleitung zu seinen verschiedenen Affidavits von sich als dem Produktionsleiter der gesamten deutschen Fachindustrie spricht. Ganz allgemein möchte ich zu dem Thema noch ein paar Worte sagen, wie sich mir die Dinge darstellen. Es lag meines Erachtens in der Natur des Konzerns, seiner Grösse und seiner vielfältigen Produktion, dass I.G.-Leute im Rahmen dieser Organisation tätig wurden. Soweit meine Erfahrung und meine Erinnerung reicht, kann ich indessen feststellen, dass sich die I.G. zur Einnahme solcher Positionen nicht gedrängt hat. Soweit es fachlich zu vertreten war, hat die I.G. gerne anderen den Vorrang gelassen, schon um nicht der Kritik Vorschub zu leisten, dass die I.G. die Organisation der

gewerblichen Wirtschaft monopolisiere. Wenn auf dem Farbstoffgebiet die Fachgruppenleitung mit Personen aus der I.G. besetzt war, so ist das mehr oder minder die Folge davon, dass die I.G. in Deutschland rund 95 % der Farbstoffproduktion in ihren Werken vereinigte.

F: Herr Dr. Kugler, in den Ziffern 46, 51 und 52 der Anklageschrift wurde von den Kartellen gesprochen und Sie werden in Zusammenhang gebracht mit dem Angriffskrieg. Da Sie in sehr jungen Jahren bereits an dem Aufbau der Farbenkartelle mitgewirkt haben, bitte ich Sie, sich hier dazu zu äussern, ob die Tätigkeit der I.G. in den Farbstoffkartellen in irgendeinem Zusammenhang mit dem Angriffskrieg, der von Hitler war, stand?

A: Nein. Ich möchte zu dem Vorbringen in dem von Ihnen genannten Punkt der Anklage, ein paar Worte sagen, so wie ich die Dinge sehe, dass Farbenkartelle nicht ausdrücklich genannt wurden. Ich weiss aber aus amerikanischen Veröffentlichungen, so vor allem aus der im Jahre 1943 erschienenen Schrift "Gornay's Master Plan", dass in gewissen amerikanischen Kreisen auch den Farbenkartellen Tendenzen zugeschrieben werden, wie sie in dem Anklagepunkt genannt sind. Ich las die eben erwähnte Schrift Mitte 1945. Diese Ansicht ist falsch. Sie bedeutet eine völlige Verkennung der wirtschaftlichen Bedingungen, unter denen die europäische Farbenindustrie in den Jahren nach dem ersten Weltkrieg gearbeitet hat. Die Situation war kurz gesagt so: In den Jahren nach dem Weltkrieg, die I.G. lasse ich beiseite, ist die Farbstoffkapazität in Europa rund verdoppelt worden, bei gleichbleibendem Konsum und die Beteiligten standen vor der Alternative, entweder Kampf bis aufs Messer oder Verstärkung. Das war fuer die europäische Farbenerzeugung eine Problemstellung, wie sie beispielsweise in USA nicht ueblich ist. In den USA ist man von einer Selbstversorgung in Farbstoffen von rund 5 % vor dem ersten Weltkrieg, auf eine eigene Versorgung von 90 % vor dem Beginn des zweiten Weltkrieges gekommen. Man hat also eine Industrie in einem zollgeschuetzten Expansivmarkt durch 130 Millionen Menschen neu aufgebaut und deshalb kamen Probleme wie in Europa dort nicht in Frage.

A: (Fortsetzung) Deshalb ist auch meines Erachtens die mehrmals ausgesprochene These falsch: Die non-competitive Wirtschaft in Europa und die competitive Wirtschaft in Amerika. Die stimmt meines Erachtens, -- ich spreche nur vom Farbensgebiet, -- nicht. Ich habe diese beiden allgemeinen Hintergründe in den beiden von mir anfangs erwähnten Arbeiten eingehend beschrieben und ich darf in diesem Zusammenhang ferner auf den Überblick über die internationalen Besprechungen der I.G. auf dem Farbstoffgebiet verweisen, der in dem Dokument v. Schnitzler Nr. 177 enthalten ist. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklärung von mir, die ich kurz vor meiner zweiten Verhaftung für Herrn v. Schnitzler abgab und die die Verteidigung des Herrn v. Schnitzler eingeführt hat. Ich möchte nur ein paar Worte über das Zustandekommen dieser Erklärung sagen: Die Frau des Angeklagten v. Schnitzler zeigte mir etwa im Februar 1947 einen Brief ihres Mannes, geschrieben aus einem Lager, ich weiß jetzt nicht, war es Dachau oder Ludwigsburg. In diesem Brief schrieb Herr v. Schnitzler, er rechne damit, dass der Prozess gegen die I.G. nicht statfinde, dass er sich nunmehr für sein Spruchkammervorverfahren vorbereiten wolle oder könne, und er bat einzelne seiner früheren Mitarbeiter darum, ihm für die Verwendung bei der Spruchkammer Affidavits über bestimmte Fragen zu geben und er nannte mich dabei für die Anfertigung eines Überblickes über seine internationale Tätigkeit im Rahmen der I.G. Ich hatte damals auf Grund meiner Frankfurter Tätigkeit für die Prosecution einige gelinde Zweifel an dem Optimismus des Herrn v. Schnitzler und machte dieses Affidavit deshalb so, dass es sowohl für die Verwendung bei einer deutschen Stelle, wie eventuell auch hier im Rahmen eines Prozesses verwendbar sei. Deshalb die etwas breite Darstellung.

F: Ich möchte jetzt zu einem anderen Gegenstand kommen--

A: Darf ich nur noch eines sagen, dass dieses Affidavit gleichzeitig auch meine eigene Rolle und meine eigene Tätigkeit im Rahmen dieser internationalen Beziehungen der I.G. widerspiegelt und ich darf sagen, dass ich mit Genugtuung und einem gewissen Stolz auf diese 15jährige

Arbeit zurückschau, die ein praktisches Beispiel positiver internationaler Zusammenarbeit auf wirtschaftlichem Gebiet darstellt.

F: Sie wollen damit sagen, dass sie keinesfalls in Verbindung mit einem Angriffskrieg zu bringen ist?

A: Das schon ganz und gar nicht.

F: Dann zu einem anderen Punkt. Es handelt sich um die Schrift Dr. Ilgnor's: "Exportförderung und Vierjahresplan". Bei der Einführung des Exhibits 762 der Anklagebehörde, NI-1570, englisches Dokumentenbuch 61, Seite 26, wurde in der Sitzung vom 26. Sept. 1947 erwähnt, dass dieses Schriftstück den Mitgliedern des Kaufmännischen Ausschusses zugestellt worden sei. Die Anklagebehörde hat dabei ausdrücklich Sie als Empfänger bezeichnet. Trifft dies zu?

A: Das ist insofern nicht richtig, als dieses Exposé vom Jahre 1937 datiert und ich erst im Dezember 1940 Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses wurde.

F: Sie erhielten also von dieser Ausarbeitung keine Kenntnis?

A: Doch, Doch und zwar in meiner Eigenschaft als Leiter der Direktionsabteilung Farben, der die K.A.-Protokolle zugehen.

F: Als Sie dieses Schriftstück gelesen haben, hatten Sie da den Eindruck, dass die Ausarbeitung Zwecken und Zielen diene, wie sie die Anklagebehörde dem Dokument jetzt zuschreibt?

A: Nein, ich habe in sachlicher Beziehung in einigen Punkten nicht ganz mit dem übereingestimmt, was Dr. Ilgnor in dieser Schrift schrieb, da unsere Meinungen verschieden waren insbesondere auf dem Gebiet der Frage der Industrialisierung, und ich habe mich mit Dr. Ilgnor auch später einmal ausgesprochen. Aber diese Fragen lagen alle auf der Ebene volkswirtschaftlicher Betrachtungen und Theorien und hatten nichts mit dem zu tun, was hier zur Behandlung steht. Zu dem hier entscheidenden Punkt kann ich nur sagen: Die Schrift Dr. Ilgnor's stellt meines Erachtens in ihrem Vorschlagsteil eine so langfristige angelegte Planung dar, dass Kriegsabsichten und Kriegsvorbereitungen wirklich nicht daraus gelesen werden konnten.

An verschiedenen Stellen ist z.B. ja gesagt, dass Deutschland mit dem seinen Ausenhandel unterstützenden Einrichtungen z.B. England und USA gegenüber weit im Hintertreffen sei und im Rückstande sei. Auch die Anlage zu diesem Bericht betreffend Latein-Amerika, d.h. der vor der Internationalen Handelskammer gehaltene Vortrag, trug meines Erachtens eindeutig den Charakter langfristiger Planungen in einer friedlichen Welt.

F: Die Anklagebehörde spricht davon, dass die I.G. ihre Produkte zum Teil unter Selbstkosten verkauft hat, um fuer die Zwecke des Reiches das Devisenaufkommen zu sichern.- Hatten Sie mit dem in diesem Zusammenhang erwachten Zusatzausfuhrverfahren etwas zu tun?

A: Nur als ausfuehrendes Organ behoerdlicher Anordnungen.

F: Spielte dieses Zusatzausfuhrverfahren in den von Ihnen bearbeiteten Laendern Suedosteuropas eine Rolle?

A: Nein, die Preiskontrolle und sonstigen Verhaeltnisse in diesen Laendern waren so, dass das Z.A.V.-Abkommen praktisch keine Rolle spielte.

F: Und was ist Ihre persoenliche Meinung in allgemeiner Hinsicht?

A: Die Meinung der Anklagebehörde beruht offenbar auf einer Verkennung des Wesens des sogenannten Z.A.V.- Die Regierung hatte bei Machtuibernahme u.a. verkundet, dass die Reichsmark unter allen Umständen stabil gehalten werden solle. Damals war bekanntlich bereits eine Abwertung der Waehrungen des Sterling-Blockes erfolgt. Es kam die Abwertung des Dollar, spaeter des franzoesischen Franc, des Schweizer Franc und anderer Waehrungen. Die Schwierigkeiten, die sich aus dem Postulat der Regierung: "Die Mark bleibt stabil", fuer den deutschen Export ergaben, suchte man neben anderen Mitteln und Mitteln auch mit dem Surrogat des Z.A.V. zu beheben. Ich habe darueber im Sommer 1945 zusammen mit einigen Kollegen fuer den Bernstein-Ausschuss eine eingehende schriftliche Darlegung des Sachverhaltes gegeben. Die Ausarbeitung liegt, soviel ich weiss, auch der Anklagebehörde vor. Die Mitarbeiter waren

aussor mir die Herren Bergwardt und v. Hoidor, die ueber das Chemikalien-geschaeft im einzelnen informiert waren, so wie ich im Farbenteil, ferner der Leiter der Zentralbuchhaltung, Herr Dencker, der das Zahlenmaterial fuer die uebrigen Verkaufsgemeinschaften hatte, die in Frankfurt nicht vertreten waren. Aus dieser Ausarbeitung ergibt sich, dass die I.G. bei weitem mehr an dieser Sondersteuer, wie man das Z.A.V. nennen kann, gezahlt hat, als sie als Ausgleich fuer Verlustgeschaeft zuerueckbekamen. Es ergibt sich nun aus dieser Ausarbeitung, dass das Farbstoff-Gebiet nur mit einem Bruchteil an den Auszahlungen beteiligt war. Man mag uns Farben-Verkaeufern dieses und jenes vorhalten, aber dass wir zu billig verkauft haetten, habe ich in meiner 25jaehrigen Praxis noch nicht gehoert.

F: Herr Kugler, unter Punkt 50 der Anklageschrift beschaeftigt sich die Anklagebehoerde mit Ihnen persoenlich und zwar im Zusammenhang mit der Behauptung, dass die I.G. oder dass Deutschlands Wirtschaftspolitik und damit auch die Politik der I.G., auf die Schwaechung der wirtschaftlichen Kraft anderer Laender abgezielt hat und zwar derjenigen Laender, die das Dritte Reich als moegliche Hindernisse bei der Ausfuhrung seiner Angriffspolitik betrachtete. - Ich nehme Bezug auf das Exhibit 1015, NI-11204, englischer Band 43, Seite 237, sowie auf die Seiten 52 und 53 des Trial Brief.

A: Dieses Exhibit war Gegenstand Ihrer Motion vom 28. Okt. 1947, ueber die das Hohe Gericht in der Sitzung vom 2. Dez. 1947 entschieden hat. Zu diesem Gegenstand habe ich mich hier wohl nicht mehr zu aussorn. Ich moechte nur eine Bemerkung anschliessen: In ihrer Erwidderung vom 17. Nov. 1947 hat die Anklagebehoerde u.a. beanstandet, dass die der Motion beigefuegten beiden Anlagen von mir nicht unter Eid abgegeben worden seien. Ich habe diese beiden Schriftstuecke seinerzeit nach bestem Wissen und Gewissen zwecks Information der Verteidigung angefertigt. Ich habe sie mittlerweile nochmals sorgfaeltig gelesen und ueberprueft und moechte hier erklaren, dass sie als unter Eid abgegeben angesehen werden koennen.

F: Herr Kugler, ich wuerde gerne sehen, wenn Sie sich zum sachlichen Verhalt der damaligen Aussorung aussorn wuerden. Was haben

Sie dazu zu sagen?

A: Ich möchte auch in dieser Verbindung nochmals auf das Schnitzler-Dok. 177, d.h. auf mein Affidavit zurückkommen. Ich sprach darin u.a. auch von der Haltung der I.G. im allgemeinen und von uns Farben-Leuten im besonderen, unserer Haltung nämlich insbesondere in Bezug auf die Frage eines Krieges, sei er defensiv oder offensiv. Gerade wir auf dem Farbstoff-Gebiet konnten nicht schlimmeres fürchten, als einen Krieg.

Nach dem Zusammenbruch von 1918 hat die I.G. sich in zäher und mühsamer Arbeit wieder eine geachtete Stellung auf dem internationalen Chemikalienmarkt erworben und erarbeitet. Sie hatte im Internationalen Kartell einen Anteil von rund 65% und sie war in diesem Kartell führend unter an sich gleichen oder gleichwertigen Partnern. Ein Vertrag, der bis 1968 laufen sollte, sicherte das Erreichte langfristig. Der Anteil der I.G. an der Welt-Farbenherzeugung, also auch einschliesslich USA, Japan und Russland, lag in den 30er Jahren nicht weit von 50%. Das Farbstoff-Exportgeschäft der I.G., gemessen an ihrem gesamten Geschäft an Farbstoff lag so, dass die I.G. über 60% ihrer Erzeugnisse im Ausland absetzte. Jede kriegerische Verwicklung musste das so sinnvolle Gebäude internationaler Zusammenarbeit zerstören und das in 20 Jahren Erreichte gefährden. Wir hatten alles zu verlieren und nichts zu gewinnen durch einen Krieg.

Wir haben den Krieg befürchtet und um den Frieden gebangt. Das habe ich früher bereits im Sommer 1945 erklärt, man hat es damals nicht hören, geschweige denn zu Protokoll nehmen wollen. Ich habe die Zuversicht, dass es hier gehört und ich hoffe, dass es auch geglaubt werden wird.

DR. SEIDL: (Vort. des Angekl. Duerrfeld) Herr Präsident, heute nachmittag wird um 15.30 Uhr ein Zeuge namens Dr. Duellberg vor dem Commissioner vernommen. Ich möchte bitten, den Angeklagten Duerrfeld, vom Erscheinen hier zu entschuldigen, damit er der Vernehmung beiwohnen kann.

VORS.: Dem Ersuchen wird stattgegeben.

27. April-11-KH-6-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

DR. v. METZLER: (Vert. des Angekl. Gajowski) Herr Vorsitzender, ich möchte einen ähnlichen Antrag im Namen des Angeklagten Gajowski stellen, weil morgen der Zeuge Schändler vor dem Commissioner vernommen werden soll. Ich ersuche daher, den Angeklagten Gajowski von der Anwesenheit an der morgigen Sitzung zu befreien.

VORS.: Auch diesem Ersuchen wird stattgegeben.

Der Gerichtshof schaltet nunmehr eine Pause bis 13.30 Uhr ein.

(Vertagung des Militärgerichtshofes Nr. VI auf 13.30 Uhr.)

1948
27. April - IK-1-Frey
Militärgerichtshof Nr. VI,

COMMISSION DES MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, den 27. April 1948,
Sitzung von 13.30 bis 14.50 Uhr.

DIREKTES VERHOER DES ZEUGEN DUELLBERG,

DURCH DR. FLAECHSNER:

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission des Gerichtshofes
Nr. VI tagt jetzt.

DR. MUELLER: Herr Commissioner, ich moechte zunaechst
bekanntgeben fuer das Protokoll, dass die Verteidigung Fall VI von dem
heutigen Kreuzverhoer des Zeugen Duellberg rechtzeitig informiert wurde.
Zugleich moechte ich bekanntgeben, dass folgende bevorstehende Kreuzverhoe-
re der Verteidigung im Fall VI bekanntgegeben wurden:

1. Fortsetzung des Kreuzverhoers Schindler, wozu die-
selben Angeklagten beantragt werden zur Teilnahme, wie am letzten Frei-
tag,

2. am Mittwoch, dem 28. nachmittags Kreuzverhoer Gold-
schmidt und Reitingen, wofuer die Anwesenheit der Angeklagten Mann, Igner
und Gattineau beantragt wird,

3. am Donnerstag um 10 Uhr Kreuzverhoer Graf Sprey
und Schmidt, wofuer die Anwesenheit der Angeklagten Schmitz und Gattineau
beantragt wird,

4. am Freitag um 10 Uhr Kreuzverhoer des Zeugen Schmitz,
wofuer die Anwesenheit des Angeklagten Mann beantragt wird,

5. am Freitag nachmittag Kreuzverhoer des Affianten
Dr. Alt und Dr. Silcher, wofuer die Anwesenheit der Angeklagten Ambros und
Buetefisch beantragt wird,

6. am Montag, dem 3. Mai nachmittags 1330 Uhr Kreuz-
verhoer des Zeugen Hartmann, wofuer die Anwesenheit des Angeklagten Buetef-
fisch beantragt wird,

7. am naechsten Mittwoch, dem 5. Mai Kreuzverhoer des
Zeugen Struss, wofuer die Anwesenheit der Angeklagten Tordoor, Duerrfeld
und Ambros beantragt wird.

DR. FLAECHSNER FUEHRT BUETEFISCH:

12809



Herr Commissioner, ich bitte um die Erlaubnis, den Zeugen Bergassessor Wilhelm Duellberg in den Zeugenstand rufen zu dürfen.

COMMISSIONER: Der Zeuge soll den Zeugenstand einnehmen.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand)

Herr Zeuge, bitte erheben Sie Ihre rechte Hand und sprechen Sie mir nach: "Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Der Herr Zeuge kann sich setzen. Der Herr Verteidiger kann mit dem Verhör beginnen.

DURCH DR. FLÄCHSNER: Herr Duellberg, darf ich Sie bitten, fuer das Protokoll Ihren vollen Namen, Beruf, Wohnung und Geburtsdatum anzugeben?

A: Wilhelm Duellberg, Bergassessor a.D., z.Zt.
bei Moesch A.-G. in Essen.

F: Herr Duellberg, Sie haben unter dem 24. Februar ds. Js. ein Affidavit abgegeben, welches unter der Dokumentennummer Dokument Bueteufisch 304, Bueteufisch-Beweisstueck 164, dem Gericht als Beweismittel vorgelegt worden ist. Haben Sie zu diesen Ihren Erklärungen irgendwelche Berichtigungen zu machen?

A: Nein.

F: Dann darf ich Sie noch ergaenzend zu Ihren dort abgegebenen Aussagen folgendes fragen:

Herr Duellberg, in dem Affidavit unter Punkt 2 haben Sie sich ueber die strukturellen Beziehungen der Fuerstengrube zur IG geaussert. Darf ich Sie nun bitten, sich auch einmal darueber zu aussern, wie denn nun die Bindungen zur Fuerstlich Pless'schen Bergwerks A.-G. waren, die Verbindung zur

A: Die Fuerstengrube G.m.b.H. war frueher eine Schachtanlage der Fuerstlich Pless'schen Bergwerks A.-G. Sie hatte bis Anfang 1940 stillgelegen. Am 1. Dezember 1940 kam ich als Bergwerks-Direktor

zur Fuerstengrube G.m.b.H. Die Fuerstengrube G.m.b.H. sollte ausgebaut werden. Es lag ein Auftrag von Berlin vor, dass die Anlage fuer die IG-Werke im oberschlesischen Raum ausgebaut werden sollte, da Kohlen von den Gruben des Zentralreviers fuer diese Gruben nicht in ausreichendem Masse zur Verfuegung gestellt werden konnten. Wie ich bereits schon betonte, war die Fuerstengrube frueher eine Anlage der Fuerstlich Pless'schen Bergwerks A-G., die aussor B.etrieb gewesen war. Geschaeftsfuehrer der G.m.b.H. war Herr Generaldirektor Bergassessor Falkenhahn. Er war auch gleichzeitig Vorsitzender des Vorstandes der Fuerstlich Pless'schen Bergwerks A-G. und fuer beide Gesellschaften allein zeichnungsberechtigt. Es sollte nicht nur die Fuerstengrube ausgebaut werden, sondern auch eine Schachtanlage der Fuerstlich Pless'schen Bergwerks A-G., die Guenther-Grube. Fuer beide Anlagen bestand eine gemeinsame Bauabteilung unter Leitung von Herrn Dr. Hermann, der auch gleichzeitig Vorstandsmitglied der Fuerstlich Pless'schen Bergwerks A-G. war. Beide Anlagen sollten gemeinsam ausgebaut werden und es sollten auch Kohlen der Guenther-Grube bzw. von Pless fuer die Werke der IG zur Verfuegung gestellt werden. Mit dem Bau . . . dem Ausbau dieser Anlagen wurde 1942 begonnen.

F: Herr Duellberg, Sie sprechen von einem Auftrag von Berlin. Wurden Sie das naeher konkretisieren?

A: Es war im Kriege so, dass fuer den Ausbau besonders wichtiger Anlagen die Auftraege und Genehmigungen von Berlin erteilt wurden. Einzelheiten weiss ich nicht. Als ich zur Fuerstengrube kam am 1. Dezember 1941, lag dieser Auftrag fuer den Ausbau der Anlagen bereits vor, ebenfalls wie der Auftrag fuer den Ausbau der Guenther-Grube. Es hatten vor der Zeit Verhandlungen stattgefunden zwischen Pless, IG bzw. auch der Treuhandstelle Ost. Diese Vorverhandlungen kenne ich nicht. Jedenfalls lag der Auftrag von Berlin vor, da aj alle Materialien sowohl wie Arbeitskraefte kontingiert wurden von Berlin und zugewiesen wurden. Es wurde alles von dort aus gesteuert. Das ueberstand der Reichsvereinigung Kohle und zum Teil, wenn spaeter Schwierigkeiten vorkamen, dem GB Chem. Einzelheiten auch spaeter ueber diese Verhandlungen kenne ich nicht,

da ich an diesen Verhandlungen in Berlin nicht teilgenommen habe, da es sich in der Hauptsache um Baukontingente handelte. Diese Sitzungen wurden wahrgenommen von Herrn General-Direktor Falkenhahn bzw. von Herrn Br. Hermann, der Leiter der Bauabteilung fuer beide Anlagen war.

F: Schoen, Herr Duellberg, verstehe ich Sie richtig, wenn Sie meinen, der Auftrag von Berlin, das war ein Auftrag von staatlichen Stellen irgendwelcher Art?

A: Jawohl, es mussten ja im Kriege fuer solche Sachen in jedem Falle Auftraege von Berlin von den staatlichen Stellen vorliegen.

F: Sie sagten nun, dass also der Dr. Hermann von Pless, der den Ausbau der Pless'schen Gruben, der Guenther-Gruben betrieb, gleichzeitig auch den Ausbau der Fuerstengrube ueberwachte. Koennen Sie nun im einzelnen schildern, wie das vor sich gegangen ist, diese Zusammenfassung des Ausbaues, insbesondere bitte ich dabei Ihr Augenmerk auf den Arbeitseinsatz zu legen.

A: Es war

F: Herr Duellberg, wenn das gelbe Licht aufleuchtet, dann sprechen Sie zu schnell, und ich darf Sie bitten, zwischen jeder Frage und Ihrer Antwort eine Pausse einzulegen, damit es den Dolmetschern moeglich ist, erst mal die Frage richtig zu uebersetzen, sonst kommt das Protokoll in Unordnung. Vielleicht achten Sie immer auf die Dolmetscher damit Sie kontrollieren koennen, ob die Uebersetzung beendet ist. Wuerden Sie jetzt mit Ihrer Antwort beginnen? Also meine Frage war, hat diese Zusammenarbeit zwischen Pless und Fuerstengrube hinsichtlich des Ausbaues sich auch sonst organisatorisch und in der Praxis ausgewirkt, insbesondere auf dem Gebiet des Arbeitseinsatzes?

A: Vielleicht kann ich kurz vorausschicken, die Fuerstengrube G.m.b.H. verfuegte ueber keine eigenen Bueros. Die Fuerstengrube G.m.b.H. war untergebracht in dem Verwaltungs-Gebaeude der Fuerstlich Pless'schen Bergwerke A-G. Fast saemtliche Abteilungen arbeiteten fuer die Fuerstengrube G.m.b.H. Lediglich die Bauabteilung, also die war fuer beide Anlagen,

auch fuer Fuerstengrube G.m.b.H., und die hatte lediglich eine eigene kaufmannische Verwaltung unter Herrn Dr. Rottermann. Alle anderen Abteilungen, die Sozial-Abteilung fuer Anforderung von oertlichen Arbeitskraeften und was damit zusammenhaengt, am Anfang auch Personalabteilung, alles das war verbunden mit der Fuerstlich Fless'schen Bergwerks A-G. Es war zwar vorgesehn, die Fuerstengrube G.m.b.H. selbstaendiger zu machen, aber auf Grund der Kriegsverhaeltnisse und der schwierigen Entwicklung der Personalverhaeltnisse war das einfach nicht moeglich. Als Stellvertreter von Herrn Dr. Hermann amtierte ein Oberingenier Rupp. Da wir nicht ueber das geschulte Personal verfuegten, ueberlegte man im Jahre 1942, ob es nicht vorteilhafter waere, wenn wir eine andere Gesellschaft mit den Bauausfuehrungen beauftragen wuerden. Seinerzeit wurden die Reichs-Autobahnen stillgelegt, und ich kann mich entsinnen, dass ein Herr Oberbaurat Mahlendorf mit Fless bzw. Herrn Dr. Hermann gelegentlich auch mit mir verhandelt hat, um die Fuerstengrube baufertig zu machen.

(Fortsetzung des Verhoers des Zeugen Dr. Duellberg
durch Dr. Fläechnsner).

DURCH DR. FLÄECHSNER:

A: (Fortsetzung) Es handelte sich nach meiner Ansicht um staatliche Stellen, denen die Arbeitskraefte fuer den Feldzug im Osten abgezogen worden waren. Die Verhandlungen sind soweit gediehen, dass bereits ein Bauauftrager von Herrn Oberbaurat Mahlendorf, ein Diplomingenieur Reiss oder Greise - den Namen kann ich nicht mehr genau sagen - in der Bauabteilung von Fless sass. Ich entsinne mich nur, dass man fuer die Ausfuehrung der Bauten etwa 6 oder 7% der Bausumme verlangte. Es mag ein Prozent mehr oder weniger gewesen sein, ich kann es nicht genau sagen. Jedenfalls erschien uns das zu hoch; und diese Herren haben in der Uebergangszeit mitgeholfen, Arbeitskraefte auch herbeizuschaffen fuer die Neuanlage. Ich persoenlich habe mich nur bemueht, Arbeitskraefte fuer den Grubensektor zu bekommen und hierfuer verhandelte ich mit dem Arbeitsamt in Fless, gelegentlich auch vielleicht mit dem Landesarbeitsamt in Kattowitz. Wir bekamen russische Kriegsgefangene zugewiesen; ausserdem bemuehten wir uns seinerzeit, Kraefte zu bekommen, die in der Naehel der Fuerstengrube, alte Anlage, wohnten.

Ich wies bereits darauf hin, dass die Fuerstengrube, alte Anlage, stillgelegt wurde. Es waren erhebliche Arbeitskraefte dort vorhanden, die im Zentralrevier arbeiteten. Trotz eifrigster Bemuehungen ist es uns nicht gelungen, diese Arbeitskraefte fuer die Fuerstengrube abgestellt zu bekommen. Nach meiner Ansicht hatte das Arbeitsamt eben nicht die Gewalt, uns diese Leute zu ueberweisen, da die Leistung im Zentralrevier bedeutend groesser war als auf den Gruben im Flosser Raum, da diese Gruben im Zentralrevier bessere geologische Verhaeltnisse hatten. Es ist nachher nicht zu einer Vereinbarung mit diesen Herren Oberbaurat Mahlendorf und Diplomingenieur Reiss gekommen - - zu endgueltigen Abmachungen. Diese Herren haben sich aber, soweit ich mich recht entsinne, bemueht, Arbeitskraefte und Baracken heranzuschaffen. Unter anderem haben sie auch "Schmeltjuden" herangeschafft. Ich entsinne mich genau an diesen Vorgang.

F: Wuerden Sie dem Gericht erklaren, was dieser Ausdruck bedeutet?

A: Es war im Sommer 1942; da hatten diese Herren sich bemueht, Arbeitskraefte heranzuschaffen, weil - - -

F: Fuer wen?

A: Fuer Fuerstengrube und Guenthergrube, fuer dieses gemeinsamen Bauvorhaben. Es wurde naemlich, wenn ich nochmals betonen kann, kein Unterschied gemacht zwischen Fuerstengrube und Guenthergrube und zwischen der Anlage von Fless. Ich entsinne mich dieses Vorgangs genau, da Herr Oberingenieur Rupp zurueckkehrte und sagte: Wir haben Schmeltjuden bekommen. Schmeltjuden, kann ich vorausschicken, da mir der Name unbekannt war, hat mir Herr Rupp erst erklart, also um was es sich handelte. Herr Rupp schien auch nicht im Bilde zu sein. Das waren naemlich Arbeitskraefte, die unter Polizeiaufsicht standen und zwar benannt nach einem Polizeipraesidenten Schmelt; wenn ich mich recht entsinne, in Oppeln. Diese Arbeitskraefte kamen nicht nach Fuerstengrube, sondern sie kamen nach Immolin, zu dem Lager der Guenthergrube, und wurden spaeter erst, gelegentlich oder auch bald, das weiss ich nicht mehr genau, mit der Werksbahn

von Immelin nach Fuerstengrube herausbergeschafft.

F: Blieben diese Arbeitskraefte in Immelin? domi-
ziliert?

A: Nein, nicht dauernd. Kann ich etwas vorausschicken.
Es war zwischen beiden Anlagen, Fuerstengrube und Guenthergrube, immer
ein Wechsel von Arbeitskraeften vorhanden, der von der Bauabteilung ge-
steuert wurde. Diese Kraefte wurden nicht ueberwiesen von der Reichsver-
einigung Kohle, sondern - soweit ich mich entsinne - von Rue-Bau in Bres-
lau.

F: Augenblick. Wollen Sie bitte fuer das Protokoll aus-
einandersetzen, was Rue-Bau ist?

A: Herr Dr. Flaechsner, die einzelnen Stationen wa-
ren eine Wissenschaft fuer sich und ich kann Ihnen tatsaechlich nicht ge-
nau definieren, worum es sich handelte. Ich habe vorhin schon betont - - -

F: Augenblick. Ist es richtig, wenn ich Ihnen sage,
dass es "Ruestungsbau-Inspektor" heissen koennte?

A: Jawohl, kann sein. Ich kenne nur die Abkuerzung
"Rue-Bau". Sie fragten vorhin, Herr Dr. Flaechsner, ob diese Arbeitskraef-
te auf der Guenthergrube, beziehungsweise in Immelin, ihr Domizil fuer
dauernd behalten haetten. Darauf muss ich Ihnen erwidern; Nein. Diese
wurden spaeter nach Fuerstengrube herueber verlegt, weil dort gerade ein
passendes Lager frei war und wurden von Fuerstengrube, wenn sie von Guen-
thergrube benoetigt wurden, mit der eigenen Werksbahn von Fuerstengrube
nach Guenthergrube gebracht.

Wie ich vorhin schon betonte, kam es nicht zu einem
Abschluss mit dieser Ruestungsbau-Inspektion. Ich weiss nicht, ob sie
endgueltig so hiess, jedenfalls bauten wir mit eigenen Kraeften; mit Ingo-
niouren, die wir uns selbst engagierten, bauten wir weiter.

F: Gut, Also so ist es zu verstehen. Ist es rich-
tig, wenn ich annehme, dass das der Beginn des Einsatzes von unfreiwilligen
Arbeitskraeften auf der Guenthergrube und spaeter Fuerstengrube gewesen
ist.

A: Ja.

F: Danke schön, ich habe weiter keine Frage.

DR. FLACHSNER: Der Zeuge steht der Anklage zur Verfügung.

COMMISSIONER: Die Anklagebehörde kann mit dem Kreuzverhör beginnen.

KREUZVERHÖR

DURCH HR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, der Eigentümer der Plessgrube, war das Herr Pless selbst?

A: Nein. Die Pless - - - die Fürstlich Pless'sche Bergwerks A.G. befand sich in den Händen der fürstlich Pless'schen Familie. Sie stand aber, da - der Fürst Pless in England war, unter treuhänderischer Verwaltung der Treuhänderstelle Ost.

F: Und war Graf Pless die ganze Zeit, während welcher Sie in der Pless'schen Guenthergrube waren, in England?

A: Jawohl.

F: Danke.

Nun, dieser Herr Rupp, auf den Sie sich als den Konstruktionschef bezogen, ist dies derselbe Herr Rupp, der von I.G.-Farben Dyhernfurt kam?

A: Herr Oberingenieur Rupp war der Stellvertreter von Herrn Dr. Hermann und hatte, wenn ich mich recht entsinne, früher in Dyhernfurt bei Breslau gebaut.

F: Das ist das I.G.-Farbenwerk in Dyhernfurt?

A: Jawohl.

F: Danke.

Nun, Herr Zeuge, in dem Affidavit, das Sie der Verteidigung gegeben haben und das jetzt als Buotefisch Exhibit 164 als Beweismittel vorliegt, sagen Sie im 2. Absatz, dass Herrn Guenther Falkenhahn der einzige Teilhaber war. Nun glaube ich, dass dies ein Fehler in der englischen Übersetzung ist. Um das Protokoll klarzustellen: Er war doch eher Geschäftsführer als Teilhaber, stimmt das?

A: Jawohl, er war Geschäftsführer und allein zeichnungsberechtigt.

F: Aber er war überhaupt kein Teilhaber, nicht wahr?

A: Nein, er war kein Teilhaber.

F: Danke. Nun, im Absatz 4 Ihres Affidavits besprechen Sie die Beschaffung von Arbeitskräften für die Fürstengrube und Sie sagen, dass Sie trotz aller Anforderungen, die Sie an die Arbeitsbeschaffungs-Behörden stellten, keine Kriegsgefangenen erhalten konnten, sondern gezwungen waren, die Zahl der für Sie arbeitenden Häftlinge zu vergrößern, d.h. K.Z.-Häftlinge. Nun, damit das Protokoll vollkommen klar ist; Herr Zeuge, wollen Sie dem Gericht sagen, welche Anstrengungen Sie machten, um englische Kriegsgefangene statt K.Z.-Häftlinge zu bekommen?

A: Die Anträge auf Zuweisung von Arbeitskräften wurden von uns an die Arbeitsämter gestellt bzw. an das Landesarbeitsamt in Kattowitz. Es war, wie ich vorher schon betont habe, sehr schwierig, Arbeitskräfte zu erhalten, da die Leistung im Flosser-Raum geringer war als in Kattowitz. Dazu kam noch später - das war allerdings später - ich entsinne mich einer Unterhaltung mit dem Landesarbeitsamt, - dass man uns sagte: "Ja, Sie müssen auf Häftlinge zurückgreifen. Wir können in den Flosser-Raum keine anderen Arbeitskräfte geben."

Vielleicht - - zur Klärung dieser ganzen Sachlage ist es vielleicht interessant: In Dawoschno, da war Werkdirektor ein Bergrat Dicke. Der bekam den Auftrag zu bauen und zwar für ein Kraftwerk, wenn ich mich recht entsinne - - -

F: Einen Augenblick, vielleicht haben Sie die Frage nicht ver-

standen. Meine Frage lautete wie folgt: Inwiefern haben Sie sich bemüht, Kriegsgefangene statt Häftlinge zu erhalten? Haben Sie diese Frage verstanden?

A: Ja.

F: Versuchen Sie, sie zu beantworten.

A: Wir haben unsere Anträge nur gestellt an das Arbeitsamt und Landesarbeitsamt. Als 1943 das Schmeltjüdenlager zu einem K.Z.-Lager erklärt wurde, und uns mitgeteilt wurde: "Sie bekommen für Fürstengrube 12-15 00 Häftlinge und für Janina 900", so kann ich betonen, dass wir diese Zahl nicht überschritten haben, sondern nicht einmal erreicht haben. Wir haben uns immer bemüht, andere Kräfte zu bekommen. Da wir mit den Häftlingen in der Grube sehr schlecht weiterarbeiten konnten, wir keinen Stammbesitz haben. Herr Dr. Duerrfeld wird bezeugen können, dass ich öfters mit ihm verhandelt habe, er möchte mir Leute, die aus unserer Gegend nach Auschwitz führen, abstellen, um für die Grube Arbeitskräfte zu bekommen. Von den uns zugewiesenen Häftlingen ist nur, das möchte ich betonen, ein ganz geringer Prozentsatz in der Grube beschäftigt worden. Der weitere grösste Prozentsatz wurde lediglich für Bauarbeiten beschäftigt. Und dann möchte ich noch betonen, als Beweis, dass wir diese Häftlinge erst sehr spät, vielleicht 1944, in der Grube eingesetzt haben - auf Fürstengrube schätze ich vielleicht 200 und auf der Janina vielleicht 300 - und zwar als Austausch für Kräfte, die wir auf Fürstengrube in die Neuanlage, in die Schächte, abstellen mussten, wofür wir, für schwerere Arbeiten, die Häftlinge nicht gebrauchen konnten, - z.B. für das Abtaufen der Schächte - und nur im Austausch für diese abgestellten Kräfte, haben wir vom Bergbausektor aus Leute in die Grube genommen.

F: Herr Zeuge, wir können viel Zeit ersparen und vermeiden, dass das Protokoll unnötig belastet wird, wenn Sie, statt eine lange Rede über alle Ihre Misshelligkeiten bei der Arbeitsbeschaffung zu halten, nur die einfachen Fragen, die ich Ihnen stelle, beantworten wollen.

Fr., die Frage lautete lediglich: Inwiefern haben Sie sich bemüht, Kriegsgefangene statt Häftlinge zu erhalten? Ich möchte wissen: Haben Sie Briefe geschrieben, haben Sie persönlich unterhandelt? Sagen Sie mir nur, wie Sie sich bemühten, die Schritte, die Sie unternahmen - persönlich unternahmen - Kriegsgefangene zu erhalten, und nicht alle Ihre Sorgen in Bezug auf Häftlingsarbeit.

A: Ich persönlich habe schriftliche Anforderungen gestellt und Herr Generaldirektor Falkenhahn als Leiter der Fuorstengrube / Oberschlesien, der auch keine Häftlinge haben wollte, ist oft in Berlin gewesen. Ich glaube, dass Herr Falkenhahn der Mann ist, der Ihnen da die richtige Antwort geben kann. Ich sagte bereits schon, ich bin nicht in Berlin gewesen, sondern dass Herr -- ich weiss nur, dass Herr Falkenhahn immer wieder sagte, dass alle Bemühungen in Berlin fruchtbar gewesen sind. Herr Falkenhahn hat, wie er mir erzählt hat, bei der Reichsvereinigung Kohle in Berlin, der er auch angehörte, ich glaube zum Praesidium der Reichsvereinigung Kohle, alle Mittel erschöpft; allerdings - wie ich Ihnen sagte - ich war nicht dagewesen; ich hörte es nur von Falkenhahn. Er sagte mir, dass er alles Mögliche getan habe um Arbeitskräfte, also nicht Häftlinge, zu bekommen.

F: Nach allem, was Sie sagen, schrieben Sie Briefe, um Kriegsgefangene zu bekommen. Erinnern Sie sich ungefähr an die Zeit, in der Sie jene Briefe schrieben?

A: Ich kann nur sagen, dass wir uns immer bemüht haben, auch persönlich ob nun Briefe geschrieben sind oder wir persönlich dagewesen sind, das kann ich heute nach der langen Zeit natürlich nicht mehr sagen. Jedenfalls: Bemühungen haben immer stattgefunden, und vor allen Dingen - wie ich vorher schon betonte, bei dem Aufbau der Organisation Fuorstengrube und Guenthergrube war eine Stelle von Fless, die Sozialstelle, die Herrn Dr. Kopp unterstand, der dieses Ressort in erster Linie bearbeitet hat; also es war eine Abteilung - glaube ich - der Personalabteilung von Fless.

F: Nun gut, Herr Zeuge, wollen Sie uns sagen, wann Sie Konzentrationslagerinsassen als unerwünschte Arbeiter ansahen?

A: Der Bergbau stellt an die Arbeiter besondere Voraussetzungen. Wenn ich auch der einzige Bergmann hier bin, so wird jeder verstehen, dass das Verhältnis des Vorgesetzten und des Bergarbeiters unter Tage anders ist als in jedem anderen Beruf. Man ist gewissermassen aufeinander angewiesen, und es gibt ja auch durch Unglücke, die wir in Westfalen überall haben, dass jeder sich wehrt, einen Zwangsarbeiter in Arbeit zu nehmen. Das hängt mit dem Beruf an sich zusammen, und die ganze Beschäftigungsart unter Tage erfordert eine besondere Erziehung und eine besondere Tradition, die sich nicht von heute auf morgen schliesslich anzuwingen lässt.

F: Herr Zeuge, wurde dieser Einwand nicht auf alle Zwangsarbeiter zutreffen, wie z.B. die "Schmelt-Juden" und die "Schmelt-Polen", die Zwangsarbeiter aus den Osten, die polnischen Zwangsarbeiter oder die Kriegsgefangenen? Der Einwand, den Sie jetzt gegen die Häftlinge vorbringen, wurde der nicht in gleicher Weise auf alle Zwangsarbeiter zutreffen?

A: Jawohl.

F: Geht Ihre Aussage dahin, Herr Zeuge, dass die Betriebsführung der Fürstengrube keine Anstrengungen gemacht hat, irgendwelche anderen Zwangsarbeiter zu erhalten?

A: Ich möchte betonen, wir haben unter Tage - man muss einen klaren Unterschied machen zwischen über Tage und unter Tage - wir haben unter Tage nur Kriegsgefangene eingesetzt, die sich nach meiner Kenntnis für diese Arbeit gemeldet haben, und als Beweis kann ich dafür einsetzen die Janinagrube - ich weiss nicht, ob es im Jahr 1943 oder 1944 war - die hatte einen grossen Grubenbrand, wo es in der Grube um Sein oder Nichtsein ging. Während dieser Gefahrenzeit haben wir nicht einen Häftling eingesetzt, sondern nur die beste Stammbeslegschaft mit ihren Angestellten.

F: Gut, Herr Zeuge, wenn ich Ihre Aussage richtig verstand, so waren die britischen Kriegsgefangenen, die in der Grube arbeiteten, weil sie gewillt waren, dort zu arbeiten, weit erwünschter als Angestellte und Arbeiter -

soweit es Sie betraf - als die Konzentrationslagerinsassen, die Ihnen zugewiesen wurden?

A: Jawohl, Sie sind nur abgezogen worden, weil ---

F: Einen Augenblick; Sie werden volle Gelegenheit haben, alles zu erörtern, was Ihr Anwalt zu besprechen wünscht. Wir könnten eine Menge Zeit sparen, wenn Sie nur die Frage beantworten, die ich Ihnen stelle. Wenn irgendeine Frage nicht kurz beantwortet werden kann, dann soll die Antwort ausführlich sein, aber beantworten Sie immer nur die Frage. Herr Zeuge, verhält es sich nun nicht folgendermaßen: Als Sie britische Kriegsgefangene hatten, die in Ihren Gruben für Sie arbeiteten, waren Sie es, der es sich angelegen sein liess, dafür zu sorgen, dass jene Britischen Kriegsgefangenen aus den Gruben entfernt wurden, damit Sie Haftlinge bekommen konnten?

A: Konzentrationslagerhaftlinge haben wir von Fuerstengrube nicht beantragt. Dass die Kriegsgefangenen abgezogen wurden, hatte seinen Grund darin, dass wir keine mehr zugewiesen bekamen von den englischen Kriegsgefangenen, und dann - soweit ich mich entsinne - hat der Reichsverteidigungskommissar irgendwie eingegriffen. Es waren Beschwerden gekommen. Es handelte sich nämlich dort bei den englischen Kriegsgefangenen um Emigranten, die aus der dortigen Gegend stammten, und dieses Moment war mit ausschlaggebend, dass sie in das Zentralrevier, in eine andere Gegend kamen.

F: Nun, Herr Zeuge, verhält es sich nicht so: Als die britischen Kriegsgefangenen für Sie arbeiteten, fanden Sie, dass sie nicht schwer genug arbeiteten, und Sie schlugen persönlich vor, dass strenge und harte Methoden gegen sie angewandt wurden, damit sie schwerer arbeiteten. Stimmt das nicht?

A: Ich kann mich an Einzelheiten nicht entsinnen. Ich weiss nur, dass wir Schwierigkeiten hatten, weil die Leute aus der dortigen Gegend stammten und mit der Belegschaft oben zu engen Kontakt hatten, was zu Schwierigkeiten führte. Und diese Verhandlungen habe ich in einzelnen nicht geführt, sondern der Inspektor Kroege, der der Betriebsleiter der Janinagrube war.

F: Nun, Herr Zeuge, Sie waren der "Betriebsführer" und wenn fuer die Grube Angelegenheiten verhandelt wurden, dann waren Sie es doch, mit den jene Angelegenheiten verhandelt wurden, stimmt das nicht?

A: Nicht alles. Ich war nicht Betriebsführer im Sinne des Gesetzes. Betriebsführer im Sinne des Gesetzes war Herr Bergassessor Falkenhahn und verantwortlich fuer die Bergbehörde war der örtliche Betriebsleiter auf der Grube, und die örtlichen Betriebsleiter haben auch in der Hauptsache diese Angelegenheiten, die gewissermassen laufende Betriebsangelegenheiten erledigten, mit den örtlichen Behörden verhandelt.

F: Herr Zeuge, ich werde Ihnen Dokument III-10519 zeigen muessen, das ist ein Anklagebeweisstueck im Buch 81 auf Seite 16 des deutschen und Seite 7 des englischen Textes. (Fuerden Sie ihm das bitte zeigen) Ich moechte Ihre Aufmerksamkeit besonders -- -- Hobebel bemerkt ist dies ein Brief, der von Ihnen persoenlich unterschrieben wurde, Herr Zeuge, und ich mache Sie besonders auf den Absatz aufmerksam, wo Sie sagen:

"Es waere angebracht, das Wachkommando bzw. die Hilfswachmannschaften zu ermuechtigen von dort, wo es noetig ist, energisch und erbarmungslos durchgreifen zu koennen".

Das ist der dritte Absatz im englischen Text.

A: Ich lese dort:

A: Da es am heutigen Tage wieder vorgekommen ist, dass vorgenannte englische Kriegsgefangene die Anweisung unseres Grubenbetriebsführers nicht befolgt haben, bitten wir Sie hoefflichst, von dort aus das hiesige Wachkommando anzuweisen, die Gefangenen entsprechend zu belehren und auf ihre Pflichten aufmerksam zu machen.

Ja, das ist an sich selbstverstaendlich.

F: Bitte lesen Sie den Absatz 3, der mit den Worten beginnt:

"Es waere angebracht, das Wachkommando...."

A: Ah so, jawohl, ich verstehe.

"Es waere angebracht, das Wachkommando bzw. die Hilfswachmannschaften zu ermuechtigen, von dort, wo es noetig ist, energisch und erbarmungslos durchgreifen zu koennen".

Ich verstehe heute - - -

F: Heisst es nicht auch "unbarmherzig" (heartlessly)?

A: Nein, hier steht "erbarmungslos". "Energisch und erbarmungslos".
Die Sache "erbarmungslos" kann hier vielleicht - - -

F: "Energisch und unbarmherzig" beides. Und war es nicht Ihr Vorschlag,
Herr Zeuge, um ein Mittel zu haben, mit den britischen Kriegsgefangenen
fertigzuwerden, die nicht schwer genug arbeiteten, um Sie zufriedenzu-
stellen?

A: Nein. Wir mussten in der Grube Disziplin halten und dafür - -

DR. FLAEGESNER: Einen Moment. Herr Commissioner, ich muss bitten,
dass dem Zeugen das gesamte Dokument vorgelegt wird, und dazu gehört
insbesondere die Vorlage, die sich in deutschen Text auf Seite 17 und 18
befindet. Da ist nämlich der Vorfall geschildert, auf den das Schreiben,
über das der Zeuge befragt wird, sich bezieht. Und eine Antwort kann vom
Zeugen überhaupt nur sachgemäss erteilt werden, wenn er den ganzen Vor-
gang sich ins Gedächtnis zurueckruft, insbesondere also die Anlage liest. Ich
bitte also, es dem Zeugen erst lesen zu lassen.

ZEUGE: Kann ich vielleicht bitten, wo das steht?

COMMISSIONER: Das gesamte Dokument sollte dem Zeugen vorliegen.
Er hat das Dokument vor sich liegen, aber bei dem Zeugen zeigte sich keine
Gedächtnislücke in Bezug darauf, was zu jener Zeit geschah, und die
einzige Frage, die dem Zeugen gestellt wurde, lautete, ob der Vorschlag,
dass die britischen Kriegsgefangenen energisch und unbarmherzig behandelt
werden sollten, von ihm stammte. Er hat nicht ausgesagt, dass er sich
an den Vorfall überhaupt nicht erinnert.

ZEUGE: Nein, ich weiss nur, dass es vorgekommen ist, dass Kriegs-
gefangene Vorgesetzte in der Grube bedroht haben. Das ist mir seinerzeit
mitgeteilt worden, und daraufhin - da wir natürlich keine Gewalt über
die Kriegsgefangenen haben - ist das Wehrkommando, die Wehrorden, die Mil-
itärbehörden gebeten worden, die nötigen Schritte zu ergreifen; denn
wir waren bergpolizeilich für die Sicherheit der ganzen Grube verantwor-
lich. In Einzelheiten - - . Einzelheiten kann ich nicht. Ich weiss nur,

dass der Betriebsleiter Kroeger seinerzeit viel Schwierigkeiten gehabt hat. Und ich war nicht Grubenbetriebsfuhrer. Das muss ein Irrtum sein. Ich kann mir das nicht vorstellen, weil ich die Einzelverhandlungen dort nicht gefuehrt habe.

F: Über das betreffende Dokument, das ich Ihnen zeige, Herr Zeuge, das war doch nicht von Kroeger unterschrieben? Das wurde doch von Ihnen unterschrieben, nicht wahr? Stimmt das nicht?

A: Ich weiss es nicht.

F: Und zwar sowohl von Ihnen als auch Herrn Ottermann.

A: Augenblickchen. Welche Nummer ist das hier? Ach hier - - -

F: Seite 16.

A: Jawohl. Jawohl.

F: Machte die Grubenverwaltung nun nicht auch diesen Vorschlag - abgesehen davon, dass sie drastisch und unbarmherzig behandelt werden sollten - dass, wenn man die Britischen Kriegsgefangenen nicht dazu bringen koemte, das zu tun, was sie tun sollten, dass man sie auch dadurch bestrafen sollte, indem man ihre Verpflegungssatze entsprechend kuerzte? Erinnern Sie sich daran?

A: Nein. Aber ich moechte zu diesem Punkt noch folgendes sagen: Es ist auch heute so im deutschen Berggesetz, wenn einer einen Vorgesetzten bedroht, dann wird er sehr schwer bestraft und meistens mit Gefaengnis.

F: Herr Zeuge, hatten Sie nun nicht auch Schwierigkeiten mit den britischen Kriegsgefangenen in Bezug auf Ihre Unterbringung? Erinnern Sie sich z.B. daran, dass die britischen Kriegsgefangenen zu 150 Mann in einer Baracke untergebracht waren, und dass Sie eine Baracke mit 200 Mann belegen wollten? Die Wehrmacht sagte, soviel koemten Sie nicht in eine Baracke legen, das waere nicht gesund. Sie erinnern sich an diesen ganzen Streit?

A: Am Einzelheiten nicht. Ich weiss nur, dass die Wehrmacht bestimmte, wieviel Kriegsgefangene in einen Raum untergebracht werden konnten. Das war nicht unsere Sache. Das Lager unterstand nicht uns, es unterstand der Wehrmacht.

F: Das stimmt. Aber hatten Sie dann nicht eine Auseinandersetzung mit der Wehrmacht, in der Sie sagten, dass dies nicht stimmte? Dass mehr als 150 untergebracht werden konnten? Und die Wehrmacht sagte, dass es nicht gesund wäre, mehr Gefangene als 150 hineinzulegen. War diese Auseinandersetzung zwischen Ihrer Betriebsführung und der Wehrmacht nicht eine Zeitlang in Gange?

A: Ich habe oben bereits betont, dass ich persönlich diese Verhandlungen nicht geführt habe. Einzelheiten weiss ich nicht.

F: Nun gut, Herr Zeuge. Darf ich Ihnen das Dokument NI-10524 zeigen? Das ist ein anderes Dokument der Anklagebehörde. Es befindet sich auf Seite 13 des englischen und Seite 24 des deutschen Textes im Buch 01, und da handelt es sich um einen Brief von Ihnen an die Wehrmacht, in welchem Sie persönlich die Auseinandersetzung beginnen, dass 200 Kriegsgefangene in die Baracken gelegt werden sollen, wo sich früher 150 befanden. Ich weise Sie ganz besonders auf den zweiten Absatz hin, wo Sie sagen, dass Hauptmann Baer - das ist der Wehrmachtsoffizier - und das örtliche Wachkommando die Quartiere als unzureichend ansahen und sich weigerten, die Betten wieder aufzustellen, die die Kriegsgefangenen entfernt hatten; und in folgendem Absatz sagen Sie, dass Sie nicht die Auffassung des Hauptmanns teilen. Es sei genügend Platz vorhanden, dass dort 200 untergebracht werden könnten. Erinnern Sie sich an diesen Streit?

A: An Einzelheiten nicht mehr. Jedenfalls, ich muss noch betonen: Es mag ja sein, dass man Meinungsverschiedenheiten hatte, auch die örtliche Betriebsleitung. Entscheidend war ja immer die Stellungnahme der Wehrmacht dazu, nicht wahr?

F: Nun, die Frage, um die es uns augenblicklich geht, Herr Zeuge, und die wir aufzuklären versuchen, lautet, in welchem Grade Sie diese britischen Kriegsgefangenen als Arbeiter erwünscht fanden, Sie haben heute ausgesagt, dass die Häftlinge unerwünschte Arbeiter waren, sie hätten sich in den Gruben nicht auf sie verlassen können; sie konnten nicht so schwer arbeiten; dass aber die britischen Kriegsgefangenen willige Arbeiter waren und sich für Ihre Art eigneten. Wenn nun das das Kernstück

Ihrer Aussage ist, dann ist es ausserordentlich wichtig festzustellen, in welchem Verhältniss Sie damals zu den britischen Kriegsgefangenen standen?

A: Jawohl, ich sage, diese Verhandlungen mit der Wehrmacht waren geführt worden von dem früheren Verwalter der Janinagrube, nicht von uns, und da war das Lager vorgesehen für 200 Mann, wenn ich mich recht entsinne, wie aus den Akten hervorgeht. Das Lager ist nie auf die Höhe gebracht worden, weil es immer hiess, es waren keine Kriegsgefangene da, und abgelöst worden sind die Gefangenen, wie ich schon betont habe, nicht allein deshalb, weil sie nicht arbeiteten, sondern weil Schwierigkeiten vorhanden waren auch dadurch, weil Anzeigen vorlagen auch bei dem Reichsverteidigungskommissar, weil es sich zum grossen Teil um Emigranten handelte, die aus der dortigen Gegend bzw. aus Oppeln oder Breslau stammten. Mit einem habe ich selbst einmal gelegentlich einer Grubenfahrt gesprochen, der stammte da zwischen Breslau und Oppeln her; daher weiss ich das.

F: Herr Zeuge, diese Baracken, in denen 150 britische Kriegsgefangene untergebracht waren, und in denen Ihrer Meinung nach vielleicht 200 hätten untergebracht werden können, sind nochmals Gegenstand meiner Frage. Würden Sie dem Gerichtshof bitte sagen, wieviele Konzentrationslagerinsassen Sie in denselben Baracken unterbrachten, nachdem es Ihnen gelungen war, die britischen Kriegsgefangenen loszuwerden?

A: Das kann ich nicht sagen. Es war jedenfalls so: Als die Häftlinge eintrafen, da waren bereits schon wieder Baracken aufgestellt. Es handelte sich bei den englischen Kriegsgefangenen um ein massives Haus, und es wurde fortlaufend weiter ausgebaut, weil wir hofften, noch mehr Kriegsgefangene zu bekommen, und als wir inzwischen die Häftlinge bekamen, da waren schon wieder Baracken aufgestellt, also der Unterbringungsraum schon bedeutend grösser als vorher.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Duellberg
durch USA-Anklagevertreter Mr. Minskoff

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Herr Zeuge, stimmt es nicht, dass bevor irgendeiner dieser Haeftlinge ankam, Sie eine kleine Inspektionsreise unternahmen, bei der Sie diese Baracken besichtigten. Bei der Besichtigung der Baracken, in denen 150 englische Kriegsgefangene gewohnt hatten, kamen Sie ueber-
ein, dass diese 300 Haeftlinge fassen koennten. Erinnern Sie sich an diese kleine Inspektionsreise?

A: Ja, aber ich moechte betonen, dass nicht ich bestimmt habe, wieviele Haeftlinge da hineinkamen, sondern das wurde von der SS bestimmt. Da hatte ich nichts zu sagen.

F: Auf wessen Veranlassung wurden die britischen Kriegsgefangenen aus ihren Gruben entfernt?

A: Ich habe schon betont, weil wir das Lager nicht auffuellend konnten. Wir konnten keine englischen Kriegsgefangenen mehr bekommen, weil keine vorhanden waren und ausserdem hat der Verteidigungskommissar ein Wort mitgesprochen, weil es sich um 'Emigranten handelte, die aus der dortigen Gegend stammten.

F: Herr Zeuge, Ihre Aussage lautet also, dass der wirkliche Grund, weshalb die englischen Kriegsgefangenen aus den Gruben entfernt wurden nicht der war, dass Sie sie nicht zu Arbeit veranlassen konnten und nicht der, dass Sie in die gleichen Baracken mehr Haeftlinge unterbringen konnten, sondern der, dass Sie nicht genug Kriegsgefangene erhalten konnten. Nun, Herr Zeuge, werde ich Ihnen ein Rundschreiben zeigen, es ist NI-10532 und wird als Anklageexhibit -- angeboten. Ich bin nicht sicher, was die naechste Nummer ist. Herr Commissionaer, ich bin nicht sicher, was die naechste Exhibit-Nummer ist. Ich moechte dieses Dokument mit der naechsten Anklageexhibit Nr. anbieten. Ich weiss nicht, wie die Nummern bei der Kommission laufen. Wir koennen das fuer den Augenblick lassen und darauf zurueckkommen.

COMMISSIONER: Wir koennen es spaeter beibringen.

MR. MINSKOFF: Wir koennen die Nummern fuer das Protokoll spaeter

beibringen.

DURCH MR. MINSKOFF:

F: Nun, dieses Rundschreiben, Herr Zeuge, erinnern Sie sich, wann Sie dieses Rundschreiben ansehen, ob es tatsächlich vom September 1943 war - das war, nachdem Sie verlangt hatten, dass die anderen Kriegsgefangenen weggehen wollten - es wurden Ihnen mehr Kriegsgefangene angeboten? Erinnern Sie sich?

A: Ich sehe das Schreiben jetzt. Ich kann mich nicht entsinnen, aber es ist manchmal viel geschrieben worden, was nicht stimmte und dazu wird das wahrscheinlich auch gehört haben. Ich weiss, dass wir keine englischen Kriegsgefangenen bekommen konnten.

F: Herr Zeuge, ich will Ihnen Dokument NI10528 zeigen.

Es ist ein Brief, der von Ihnen als Antwort auf das Rundschreiben unterzeichnet wurde. Dies wird als Anklageexhibit eingeführt und ich werde es offen lassen, bis wir es ausfüllen können. Es ist Ihre Antwort auf das Rundschreiben und Sie sagen: "Wir teilen Ihnen mit, dass wir nicht beabsichtigen, englische Kriegsgefangene auf unserem Steinkohlenbergwerk einzusetzen, da wir bereits Häftlinge im Einsatz haben." Erinnern Sie sich, dass Sie diesen Brief geschrieben haben?

A: Aber, das ist meiner Ansicht nach vollkommen klar; Als wir Häftlinge hatten, konnten wir keine Kriegsgefangenen bekommen, da war es eben zu spät.

F: Wussten Sie, dass in einer geringen Entfernung von Ihrer Grube bei I.G.-Auschwitz, I.G. Auschwitz englische Kriegsgefangene verwendete, zusammen und Seite an Seite mit Häftlingenaus Monowitz?

A: Nein, das war mir nicht bekannt.

F: Nun, Herr Zeuge, möchte ich mich fuer einen Augenblick, einem anderen Punkt zuwenden. Sie erwahnen in Ihrem Affidavit, dass die Grubenverwaltung und der Betriebsfuehrer - das sind Sie in diesem Fall selbst - streng darauf sahen, dass die Konzentrationslager-Häftlinge, waehrend der Arbeitszeit angemessen behandelt wurden und Sie

geben an, dass das ganze Lager sowohl schriftlich als auch mündlich darauf aufmerksam gemacht wurde, dass körperliche Zuechtigungen von Häftlingen streng verboten waren?

A: Ja.

F: Nun, Herr Zeuge, erinnern Sie sich, von der SS eine Mitteilung erhalten zu haben, die besagte, dass sie Sie wiederholt vor dem Schlagen von Häftlingendurch Zivilisten gewarnt habe und Sie in scharfen Ausdrücken ersuchten, dafür zu sorgen, dass dieses Schlagen eingestellt wird, erinnern Sie sich daran?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen Anklageexhibit 1555, es befindet sich auf Seite 52 im englischen und Seite 100 im deutschen Buch 81. Ich frage Sie, frischet dieser Brief Ihr Gedächtnis dahingehend auf, ob die SS Sie nicht auf die Tatsache aufmerksam machte, dass sie Sie wiederholt schriftlich und mündlich gewarnt haben, damit Ihre Vorarbeiter das Schlagen der Häftlinge einstellen?

A: Es handelt sich hier nach meiner Ansicht um einen Ausnahmefall. Ich denke da an Golatz, das war ein Angestellter der Grube. Er war ein Angestellter der Firma Stephan Froehlich und Klopffel. Die machten Vorrichtungsarbeiten auf der Fürstengrube. Ich entsinne mich an diesen Vorfall, da der Direktor der Firma Froehlich & Klopffel bei mir war und mich gebogen hat, doch zu intervenieren, damit er nicht zu sehr bestraft wurde. Ich habe als Verwaltung abgelehnt, mich einzuschalten und habe dessen Versetzung beantragt. Es ist immer so, Aussonseitor gibt es immer in jeder menschlichen Gesellschaft und wir haben von uns aus rücksichtslos durchgegriffen.

F: Herr Zeuge, vielleicht koennen Sie uns helfen. Wissen Sie zufaellig, was der SS-Schreiber dieses Briefes mit: "Trotz wiederholter mündlicher und schriftlicher Verwarnung -- " meint? Was das nur ein Ausnahmefall?

A: Das weiss ich nicht. Dieses Schreiben ist wahrscheinlich dem Betrieb der Fürstengrube zugegangen, weil der ganze Arbeitsinsatz und die oertlichen Verhandlungen von den einzelnen Betrieben geregelt

wurden und es steht auch da, "an die Betriebsführung der Fuorstengrube", also ein Beweis, dass es an die oertliche Anlage gegangen ist.

F: Danke. Nun, Herr Zeuge, Sie haben in Ihrem Affidavit, in Absatz 7 angegeben, dass den Haeftlingen nur solche Arbeiten uebertragen wurden, die sie ausfuehren konnten. Es wurde nicht von ihnen erwartet, dass sie ueber ihre Kraefte arbeiten sollten?

A: Nein.

F: Nun, Herr Zeuge, erinnern Sie sich, dass ein Invalidenkommando aufgestellt wurde?

A: Nein, in der Grube wohl nicht.

F: Nun, ich moechte nicht zu technisch werden, ob diese innerhalb der Grube oder aussorhalb der Grube arbeiteten. Wenn sie fuer die Fuorstengrube arbeiteten, so ist das alles, woran ich interessiert bin. Nun, ich frage Sie, erinnern Sie sich, dass ein Kommando aufgestellt wurde, das als Invalidenkommando fuer Haeftlinge bekannt war, die wegen Verletzungen in der Arbeit nicht laenger schwere Arbeit ausfuehren konnten und einer anderen Art von Arbeit zugoteilt wurden?

A: Die haben wir heute auch noch. Leute, die verletzt sind und in der Grube nicht arbeiten koennen, werden auch wegen der Lebensmittolzulagen und wegen des Verdienstes, ueber Tage beschaeftigt und werden auch heute noch, 1948, in leichten Kolonnen ueber Tage beschaeftigt.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie dem aufgestellten Kommando Maenner zuteilten, die erst for ein paar Monaten Verletzungen wie komplizierte Brueche des linken Beines oder Quetschung der Fuesse, Prolung des Beckens, Bruch des Mittelfuschknochens erlitten hatten?

A: Das halte ich fuer unmoeglich.

F: Herr Zeuge, ich zeige Ihnen Dokument NI-10907, welches wir als Anklageexhibit in blanco anbieten. Es ist das 3. Exhibit. Wir werden nachher die Nummern ausfuellen. Ich verweise auf die Namensliste, den Tag des Unfalles und die aerztlichen Berichte und frage Sie, ob, da dieser Brief am 7. Dezember 1944 geschrieben wurde, es nicht Tatsache war, dass bevor sehr viele dieser sehr schweren Verletzungen

27. Maerz-A-AS-5-Roeder
Militärgerichtshof VI

gen mooglicherweise gehalten sein konnten, Sie die Haeftlinge bereits zur Arbeit einteilten?

A: Ich bin der Ueberzeugung gewesen und auch heute noch, dass es sich nur um leichte Faelle gehandelt haben kann und ich betone, dass es auch heute noch ueblich ist. Ueber den Einsatz selbst hatten wir nichts zu sagen, das bestimmte die SS mit ihrer Verwaltung.

F: Zu diesem Dokument moechte ich eine Frage stellen.

Wollen Sie sich den 5. Namen ansehen? Es ist der Haeftling mit der Nr. 174634, ein Haeftling namens Bogar, Ilja. Das Datum des Unfalles ist der 15. 11. 1944. Das Datum Ihres Briefes, in dem es enthalten ist, ist der 7. Dezember, 3 Wochen nach dem Unfall. Sehen Sie sich die Verletzung an: Doppelter Bruch des rechten Unterarmes, Froullung mit Bluterguss in der Lendengegend. Glaube Sie, dass 3 Wochen nach einem solchen Unfall die betreffende Person arbeitsfaehig war?

A: Sie werden verstehen, dass ich das ausserordentlich bedaure, aber Sie werden auch zugeben, dass ich keinen Einfluss hatte, das irgendwie zu verhindern.

F: Eine letzte Frage, Herr Zeuge. Im Absatz 10 Ihres Affidavits geben Sie an: "Wir hatten keine Verbindung mit dem Hauptlager Auschwitz, da das Lager von der Fuerstengrube und der Janinagrube von einer besonderen Zweigstelle verwaltet wurde."

Nun, Herr Zeuge, war diese Nebenstelle das Konzentrationslager Monowitz?

A: Ja.

MR. MINSKOFF: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

DR. FLAEBCHSNER: Ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen.

DR. SEIDL: (Verteiger des Angeklagten Duerrfeld.)

F: Ich haette nur noch eine Frage zu Ihrer letzten Antwort.

Herr Zeuge. Sie wurden gefragt, ob das Lager verwaltet wurde von dem Konzentrationslager Monowitz und Sie haben diese Frage mit "Ja" beantwortet. Ich moechte Sie nun fragen, ist es richtig, dass das Konzentrationslager Monowitz die oberste Verwaltungsorganisation fuer alle

27. April 4-45-6-Roeder
Militärgerichtshof VI

40 Arbeitslager war, die im Rahmen der gesamten oberschlesischen Industrie dort bei der Industrie verteilt war. Wenn Sie die Frage nicht mit Ja oder Nein beantworten können, dann brauchen Sie es lediglich erläutern.

A: Ich kann nicht sagen, dass sämtliche 40 Lager Oberschlesiens dort verwaltet wurden, aber mir ist bekannt, dass dieses Lager Monowitz die Aussenlager betreute. Ich nehme also an, die Lager der Nachbargrube und auch die anderen Lager.

DR. SEIDL: Danke.

MR. HINSKOFF: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Wenn keine weiteren Fragen gestellt werden, wird sich die Kommission bis morgen 10.00 Uhr vertagen.

(Die Kommission des Militärgerichtshofes Nr. VI vertagte sich am 27. April 1948, auf 28. April 1948, 10:00 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 27. April 1948
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

DIREKTES VERHOER DES ANGEKLAGTEN HANS KUGLER
DURCH DR. HENZE:

F: Herr Kugler, Wir sprachen vor der Pause ueber die Vernehmung aus dem Jahre 1945. NI-11204, Exhibit 1015. Ich moechte Sie dazu noch eins fragen: Hatten Sie in Ihrer Stellung, die sie vor dem Kriege bekleideten, einen solchen Ueberblick, dass Sie ein Urteil abgeben konnten, ueber die Plaene der deutschen Industriellen?

A: Nein, Das, was ich vor der Pause sagte, das war meine Ansicht, mein Urteil, ueber die Lage im Bereich der Verkaufsgemeinschaft Farben, und so haben nach meinem Urteil alle Vorstandsmitglied im Bereich der Verkaufsgemeinschaft Farben gedacht. Ich nenne hier nicht nur Herrn von Schnitzler, Herrn Waibel, sondern auch andere Herren, mit denen ich zum Teil rund zwei Jahrzehnte gearbeitet habe, und unter denen ich gearbeitet habe, wie Wollner, Muehlen, Wolf, Weskott, Seeborn und Wiegand, Herren, die zum Teil bis kurz vor Kriegsausbruch noch im Dienst waren. Fuer die uebrigen Bereiche der Firma kann ich entsprechend meines limitierten Arbeitskreises nicht einhoehnliches positives Urteil abgegeben. Ich habe aber nicht den geringsten Anlass zu einem Zweifel, dass die Herren in jenen anderen Arbeitsbereichen anders gedacht oder anders gehandelt hatten. Jedenfalls war ich nicht kompetent im Sommer 1945, als dieses Exhibit entstand, ein positives Urteil abzugeben nach der einen oder nach der anderen Seite, und darueber habe ich auch sicher keinen Zweifel gelassen.

F: Ich glaube, damit koennen wir dieses Gebiet verlassen.

Ich moechte zu einem anderen Punkt kommen, und zwar zu den Punkten 58 und 59 der Anklage. Die Anklagebehoerde befasst sich sehr eingehend mit der Rolle, die die IG-Vertretung im Ausland bei der Vorbereitung



eines Angriffskrieges gespielt haben soll. Da ich Sie darüber etwas fragen moechte, waere ich Ihnen vorweg dankbar, wenn Sie mir angeben wuerden, fuer welche Laender Sie im Bereich des Farbstoffexports verantwortlich waren?

A: Es waren die Laender: Tschechoslowakei, Oesterreich, Ungarn, Rumänien, und Jugoslawien. Nach dem Tod des Herrn Kommerzienrat Waibel, im Februar 1945, sollte ich ferner uebernehmen, die uebrigen Balkanlaender, Griechenland, ferner die Tuerkei und Afrika. Aber das blieb wegen der militaerischen Ereignisse auf dem Papier.

F: Die auslaendischen Agenturen der IG sollen nun die Keimzelle nationalsozialistischer Intrigen gewesen sein. Wie sah das in Ihren Laendern aus?

A: Dieser Vorwurf ist falsch und irrig und, meines Erachtens, nicht nur fuer meine Laender, sondern fuer den Gesamtbereich der Firma. Ich moechte hier vor allem folgendes ausfuehren: Wenn es die Absicht der IG gewesen waere, ihre auslaendischen Verkaufsorganisationen zu den zu machen, was die Anklagebehoerde in ihnen sehen will, dann haette z. B. die IG nicht veraucht, in diesen Verkaufsorganisationen - ich denke speziell auch an meine Laender- die juedischen Mitarbeiter in leitenden Stellen solange zu halten, wie irgendmoeglich, sondern man haette diese Mitarbeiter als unzuverlaessig fuer einen solchen Zweck - ich bitte, dieses Wort richtig aufzufassen in diesem Zusammenhang - sofort ausgesondert, oder jedenfalls in den ersten Monaten, oder mindestens in den ersten Jahren. Demgegenueber darf ich auf folgende Sachlage in meinen Laendern hinweisen: In Jugoslawien wurde erst im Jahre 1941 die Trennung durchgefuehrt von diesen Mitarbeitern, in Rumänien wurden erst im Jahre 1940 - also ebenfalls lange nach Kriegsbeginn - die grossen Haendlervertretungen umgestellt, in Oesterreich und in der Tschechoslowakei hatte ich juedisch versippte Mitarbeiter bis zum Ende des Krieges, und auch in Ungarn waren noch im Krieg solche Mitarbeiter taetig.

F: Nun hatten Sie, wie Sie selbst vorhin sagten, auch in einigen

der Ihnen unterstehenden Verkaufsorganisationen, Angestellte, die Parteimitglied waren. Ist das richtig?

A: Das ist richtig. Wir haben unsere Mitarbeiter nicht nach einem bestimmten Typ ausgesucht, sondern nach ihren geschäftlichen Qualifikationen und ihren charakterlichen Eigenschaften. Einige waren auch Parteimitglied. Aber daraus kann so wenig ein Schluss gezogen werden in der besagten Richtung, wie aus der Tatsache der Parteimitgliedschaft etwa beim Stammhaus.

F: Sagen Sie mir bitte noch eins. Herr Kugler. Wie stellten sich die deutschen amtlichen Stellen zu dieser Personalpolitik bei den ausländischen Vertretungen?

A: Ich habe den Verkauf nach diesen Ländern im Frühjahr 1934 übernommen und habe seit dieser Zeit -also rund 10 Jahre - mich mit dem Problem zu beschäftigen gehabt, und in allen diesen langen Jahren mich zu beschäftigen gehabt mit der Kritik und der Einstellung der öffentlichen Stellen, die mit unserer Personalpolitik nicht einverstanden waren.

F: Ich glaube, wir können dieses Gebiet bei der persönlichen Vornehmung jetzt verlassen, weil wir einige Dokumente haben, die wir in diesem Zusammenhang anbieten können.

Das erste Dokument, das ich anbieten möchte, ist das Dokument Nr. 7, das die Exhibit-Nummer 8 erhalten wurde. Es ist eine Notiz, die der Leiter der Pressestelle der IG in Berlin, Herr Passarge, im Jahre 1936 verfertigt hat. Er hat damals seinem Vorgesetzten, Herrn Dr. Krueger, der hier auch bereits als Zeuge bekannt ist, einen Bericht gegeben über die Presse-Kampagne, die gegen die IG-Vertretungen und gegen die Personalpolitik bei den Vertretungen sich richtete. Dieser Notiz sind einige Presseauschnitte beigelegt, die ein gutes Bild über die damaligen Zustände gaben. Diese Notiz wurde meinem Mandanten, weil er für diese Länder zuständig war, überreicht. Diesen Bericht und die Anlagen hat der oben erwähnte Dr. Krueger in einem Affidavit vom 11. März 1938 identifiziert. Dieses befindet sich am Schluss dieses Dokumentes.

Als nächstes biete ich an Dokument Nr. 8, als Exhibit Nr. 9. Es ist ein Ausschnitt aus der Zeitung "Balkan", die in Südosteuropa eine weite Verbreitung hatte. Diese befasst sich mit der Beschäftigung von juedischen Angestellten bei der dortigen IG-Vertretung. Sie wurde, wie sich aus dem Dokument ergibt, der IG anonym zugesandt als Drohung, damit derartige Zustände abgestellt wurden. Die Auslandsorganisation der Partei beschaeftigt sich ebenfalls mit derartigen Problemen. Am 15. Dezember 1936 schrieb die Auslandsorganisation an die IG einen Brief, den ich -- es ist das Dokument Nr. 9 -- als Exhibit Nr. 10 anbieten moechte. Ich darf aus diesem Schreiben zitieren:

"Ich muss Ihnen trotzdem nochmals nahelegen, endlich bei Ihren Bureauion-Unternehmungen den unerlaesslichen Umbau innerhalb der Personalbesetzung zu vollziehen".

Ein weiteres Schreiben der Auslandsorganisation ist das Schreiben vom 27. Januar, das mein Dokument Nr. 10 ist, und die Exhibit-Nummer 11, erhalten wurde. Dieses Dokument ist bereits als Exhibit Ilgnor 77 eingefuehrt worden. Es ist an meinen Mandanten gerichtet, betraf allerdings eine Person, naemlich Herrn Bistocianu, fuer den Ilgnor eine gewisse Verantwortung hatte.

Das naechste Dokument, das ich einfuehren moechte, ist ein Affidavit eines fruheren leitenden Beamten des Reichswirtschaftsministeriums, Dr. Karl Schultze-Schultius. Es ist mein Dokument 11 und wurde die Exhibit-Nummer 12 erhalten. In diesem Affidavit gibt der Affiant eine eingehende Schilderung der Entwicklung hinsichtlich der Beschaeftigung von juedischen Angestellten in Ausland. Er schildert, dass die AO der Partei mit grosser Energie die Entfornung derartiger Angestellter betrieben hat, er schildert weiter, dass die IG sich bemueht hat, diese Angestellten, die ihr fuer den Export wichtig erschienen, zu behalten und bekundet, dass er die IG in ihrem Bestreben unterstuetzt hat, dass aber schliesslich, sowohl das Wirtschaftsministerium, wie die IG, diesem Druck nachgeben mussten. Er bekundet schliesslich, dass die IG dann den Versuch gemacht hat und diesen Versuch auch durchsetzen konnte, diese Angestellten in einer Weise abzufinden, dass sie ihrer

27. April-A-AS-5-Walden
Militärgerichtshof VI

Rechtsansprüche nicht verlustig gingen. Dieses Affidavit ist ein wichtiges Dokument im Zusammenhang mit den nachfolgenden Dokumenten, die mehr Einzelheiten betreffen.

Als nächstes Dokument biete ich das Dokument 12, als Exhibit Nr. 13 an. Ich darf zur Erläuterung darauf hinweisen, dass jeder deutsche Exporteur fuer Zahlungen im Ausland an Angestellte eine Genehmigung der Devisenbehörden benötigt, und dass auf diese Weise der Staat es absolut in der Hand hatte, wer noch im Ausland bezahlt werden durfte. Die Devisenstelle Berlin war die Behörde, die diese Fragen regelte. Sie hat in dem eben angebotenen Schreiben die deutschen Exporteure darauf aufmerksam gemacht, dass, beginnend vom 1. Dezember 1938 an, juedische auslaendische Vertreter oder Angestellte Zahlungen nur noch geleistet werden durften, falls dafuer eine besonderer Antrag eingereicht wurde und die Genehmigung faende. Diese Stellungnahme der staatlichen Behörden veranlasste die IG die einzelnen Faelle dem Wirtschaftsministerium vorzutragen und Genehmigung zu erhalten.

DR. HENTZE: (Fortfahrend) Aus den folgenden Dokumenten ergibt sich, dass die Bemühungen der IG zum Teil bis zu funf Jahren Erfolg hatten. Die folgenden Dokumente betreffen derartige Vorgaenge aus dem Arbeitsbereich meines Mandanten.

Als Exhibit 15 biete ich Dokument 14 an. Als Exhibit 16 biete ich Dokument 15 an.

Ich werde oben darauf aufmerksam gemacht, dass ich offensichtlich ein Dokument vergessen habe. Ich glaubte angeboten zu haben Dokument 13 als Exhibit 14, Dokument 14 als Exhibit 15, Dokument 15 als Exhibit 16, Dokument 16 biete ich als Exhibit 17 an. Es handelt sich in diesen Faellen jeweils um Schreiben des Wirtschaftsministerium an die IG zu diesen Fragen. Als Exhibit 18 biete ich das Dokument 17 an. In diesem Schreiben der Zentralfinanzverwaltung der IG Farbenindustrie an die Rechtsabteilung der Verkaufsgemeinschaft Farben in Frankfurt wird ein eingehender Bericht ueber die Situation gegeben. Dieser Bericht ist enthalten in dem beigefuegten Schreiben an das

Reichswirtschaftsministerium. Die Bemühungen der IG, in derartigen Fällen fair zu handeln, sind aus diesem Schreiben erkennbar. Erst am 24. 12. 42 sah sich die IG in Frankfurt veranlaßt, einen dieser Angestellten, Herrn Karl Kramer mitzuteilen, dass nunmehr alle offiziellen Möglichkeiten, an ihn Zahlungen zu leisten, erschöpft seien. Diese Mitteilung ist in dem Dokument 18 enthalten, das ich als Exhibit 18 anbiete. Die IG hat sich damit nicht begnügt, wie aus der nachfolgenden Eidesstattlichen Versicherung des damaligen Angestellten des Frankfurter Hauses der IG, von Rospatt sich ergibt, ist später nochmals und zwar illegal an Herrn Kramer eine Zahlung geleistet worden. Dieses Affidavit - mein Dokument 19 - biete ich als Exhibit Nummer 20 an. Die beiden nächsten Dokumente sind Vereinbarungen, welche die Vertretung der IG in Ungarn, die "Budanyl" mit zwei auf diese Weise ausscheidenden Angestellten getroffen hat. Im ersten Dokument, Nummer 20, das ich als Exhibit Nr. 21 anbiete, handelt es sich um den Angestellten Meisel; im zweiten Fall, dem Dokument 21, das ich als Exhibit 23 anbiete, handelt es sich um den Angestellten Polotai. Ein Studium dieser Vereinbarungen zeigt, dass die IG sich nicht genuegte, Forderungen in Höhe der gesetzlichen Vorschriften zuzahlen, sondern darüber hinausging.

Als letztes Dokument in diesem Zusammenhang biete ich eine Eidesstattliche Erklärung des früheren Angestellten der IG, Richard von Szilvinyi an. Es ist mein Dokument 22, das die Exhibitnummer 23 erhalten soll. Herr von Szilvinyi, der selbst von den Rassengesetzen des Dritten Reiches betroffen wurde, gibt eine Schilderung über das, was die IG in einzelnen Fällen unternahm, um ihn und andere Angestellte, die ebenfalls von den Gesetzen betroffen waren, zu schützen.

Damit verlasse ich dieses Gebiet und möchte meine Befragung fortsetzen.

F: Herr Kugler, die Anklage wirft vor, dass die ausländischen Verkaufsorganisationen auf dem Gebiete des Nachrichtendienstes und der Spionage gearbeitet haben.

A: Auf meine Veranlassung und mit meinem Wissen hat in den von mir betreuten Ländern niemand in dieser Richtung gearbeitet. Ich glaube auch nicht, dass es der Fall gewesen ist ohne dass ich es gewusst hätte. Ich lehne jedenfalls entschieden den Vorwurf ab, den Agenturen, den Vertreterfirmen in meinen Ländern das Dach geboten zu haben für solche Tätigkeit. Mein grundsätzlicher Standpunkt war der, dass die Auslandsvertretung frei von politischen und ähnlichen Einflüssen gehalten werden musste und dass nichts geschehen dürfe, was die Vertretung in ihrem Betrieb gefährden würde. Man muss immer berücksichtigen, dass fast alle Gesellschaften Gesellschaften des Rechts des Landes waren, in dem sie ihren Sitz hatten.

F: Ein weiterer Punkt, Herr Kugler. Ihr Name wird in Verbindung mit den Patenschaften für nationalsozialistische Journalisten genannt. Ich nehme Bezug auf das Anklagedokument NI 715, Exhibit 817, Band 45, Seite 138. Das ist ein Brief, er enthält Ihre Unterschrift. Ich darf in diesem Zusammenhang einschalten, dass die hier vorgelegte Abschrift des Dokuments die Unterschrift von Herrn von Schnitzler aufweist. Dies ist ein Schreibfehler, auf den ich bereits bei der Vorlage hingewiesen habe. Bitte äussern Sie sich zu diesem Schriftstück.

A: Das ist richtig, dass ein solcher Brief vorliegt. Der Wunsch nach Übernahme einer derartigen Patenschaft ist auch damals für mein Land ausgesprochen worden. Ich glaube, der Wortlaut, der Tenor des von der Anklage vorgelegten Dokuments zeigt ziemlich deutlich, was ich persönlich von diesem Vorschlag hielt und zeigt ferner, dass ich die Sache für meine Länder abdrehen wollte. Wie man sagt bei uns. Meiner Erinnerung nach ist die Sache auch damals eingeschlafen. Es war im ganzen gesehen ein Versuch der zuständigen Parteistellen, junge Leute billig mal eine Auslandsreise machen lassen zu dürfen.

F: Ich glaube, wir können weitergehen. Es waren einige Vorwürfe in Zusammenhang mit der Aktivität der rumänischen Farbenvertretung erhoben. Sagen Sie bitte, welches war die rumänische Farbenvertretung?

A: Die Firma "Romanil" mit dem Hauptsitz in Bukarest und einigen Filialen im Lande.

F: Schildern Sie bitte ganz kurz den Aufbau der Firma und ihre Funktionen.

A: Die "Romanil" hatte, ebenso wie die Vertretungen in den übrigen Südostländern und wie die IG Vertretungen überhaupt, die Aufgabe, Bindeglied zu sein zwischen den Werken und der Verkaufszentrale in Deutschland und der Kundschaft in aller Welt. Sie machte das, was normalerweise eine Vertretung macht, "Sie nimmt Aufträge entgegen, sie holt Aufträge ein, sie will Kunden besuchen, kurz, sie sorgt dafür, dass die Kunden die Ware und die Firma das Geld für die Ware erhält". Sie hatte so wie die Vertretungen in anderen Ländern ziemlich erhebliche Lager, deren Wert in die Millionen Mark gingen. Es war überhaupt eines der Verkaufsprinzipien der IG, in allen Ländern der Welt Lager zu unterhalten, die Abnehmer schnell bedienen zu können. Die "Romanil" hatte auch die Wahrnehmung der Verkaufsinteressen der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, Agfa ^UKunstseide und noch verschiedene andere Spezialerzeugnisse. Den Vertretungen war ein grosser Stab von Anwendungstechnikern beigegeben für die verschiedenen Sparten, Koloristen, Spezialtechniker für die Gebiete des Chemikalienverkaufs, um die Kundschaft zu beraten. Wesentlich für das Gebiet, auf das Sie jetzt übergehen werden, Herr Anwalt, ist vielleicht eine Feststellung hier; insbesondere, dass etwa 80 v. H. des Personalstandes beispielsweise unserer Hauptvertretung in Bukarest Rumänen waren und nur ca. 20 v. H. vielleicht Reichsdeutsche.

F: Nun, gab es in Rumänien eine politische Bewegung faschistischen Einschlags, die "Eiserne Garde", deren Leitung Herr Codreanu inne hatte. Hat die "Romanil", wie es die Anklage durch Vorlage von Dokumenten meint, die "Eiserne Garde" finanziell oder in anderer Weise unterstützt?

A: Ich bin über diese Angelegenheit bereits in Oktober 1946 im Büro des Control Office - das war damals noch in Griesheim bei

Frankfurt - von zwei Beamten der Anklage - der eine hiesse Mr. Acton den anderen Namen weiss ich nicht mehr - vernommen worden. Ich habe damals die Frage, ob solche Unterstützung geleistet worden sei, verneint. Man sagte mir damals, es haette keinen Wert zu laugnen, man haette die entsprechenden Beweise in der Hand und man wuensche nur von mir noch einmal zu hoeren, dass ich mich zu dem Vorgang bekenne. Ich habe damals gesagt, dass ich nicht etwas bekennen wolle, was nach meinem besten Willen nicht der Fall gewesen sei und darauf wurde das Thema verlassen und ein anderer Punkt behandelt.

F: Nun hat die Anklage das Exhibit 835, NI 1083 vorgelagt in Band 46, Seite 39 und glaubt damit die Unterstuetzung der "Eisernen Garde" beweisen zu koennen. Darf ich Sie bitten, den Sachverhalt zu schildern und das zu sagen, was Sie dazu zu sagen haben?

A: Dieses Dokument besteht aus einem Brief der IG an das Auswaertige Amt zu Herrn von Dr. Clodius, der war der Suedosteuropaeische Referent im Auswaertigen Amt. Das Datum ist der 5. August 1938. Dem Brief sind diverse Anlagen beigefuegt, die sich auf Zeitungsartikel beziehen. Der Brief vom 5. August 1938 an das Auswaertige Amt, der wurde mich ausgezeichnet ausmachen in einem Dokumentenbuch Kugler als Verteidigungsmaterial. Was die Anklage damit beweisen will, das habe ich bis jetzt nicht erkennen koennen, denn wir haben ja dem Auswaertigen Amt in diesem Brief gerade die ausdrueckliche Versicherung - - ich zitiere von Seite 4 letzter Absatz bis Seite 5, 1. Absatz des deutschen Textes dieses Dokuments:

"Wir bestaetigen hiernit nach eingehender Pruefung an Ort und Stelle, dass weder wir noch unsere Vertretung, noch deren Leiter die ueber

das vorstehend erwähnte Konto geflossenen Geldmittel an Codreanu oder an die Eisernen Garde gezahlt haben oder aus unseren sonstigen Mitteln haben zahlen lassen. Die Beträge, die ueber das vorerwähnte Konto geflossen sind, sind vielmehr lediglich mittelbar oder unmittelbar im Zusammenhang mit dem Warenverkehr verwandt worden.

Wir bestaetigen ferner, dass nach unserer Kenntnis die gegen Herrn Hoepfner erhobenen Vorwurfe des entlassenen juedischen Angestellten wegen materieller und moralischer Unterstuetzung der Eisernen Garde und Gewaehrung von Unterschlupf an ihre Angehoerigen unberechtigt sind. Es ist uns auch ueberhaupt nicht bekannt, ob einzelne Angestellte oder Romanen der Eisernen Garde angehoren."

Schluss des Zitats.

Wie aus diesem Brief hervorgeht, machte das Auswaertige Amt die Abgabe einer derartigen Erklaerung zur Voraussetzung fuer die Erfuellung unserer Bitte, naemlich wegen des ganzen Vorgangs bei der rumenischen Regierung auf diplomatischem Wege Einspruch zu erheben, insbesondere auch deshalb Einspruch, weil die ganzen wichtigen Geschaeftspapiere der Firma von den rumenischen Stellen beschlagnahmt worden waren. Haetten wir gezahlt, so haetten wir doch unter keinen Umstaenden mit dem Auswaertigen Amt Versteck gespielt, denn wir haetten uns dem gefaehrlichen Risiko ausgesetzt, dass die rumenischen Regierungsstellen ausser dem beschlagnahmten Aktenmaterial der Firma oder durch Zeugeneinvernahmen den Nachweis der Zahlung geliefert haette und das Auswaertige Amt waere in eine scheussliche Lage gekommen und haette uns zur Verantwortung gezogen.

F: Nun sind aber dem Dokument verschiedene Anlagen beigefuegt, die ganz positiv von einer solchen Unterstuetzung sprechen. Wuerden Sie bitte kurz zu diesen Anlagen Stellung nehmen?

A: Es wird vielleicht etwas laenger, ganz kurz kann ich es nicht machen. Ich moechte den Fall wirklich ganz klarstellen, um das Material zu wuerdigen, was da angefuegt ist, muss man im Auge haben: Erstens die damaligen Verhaeltnisse in Rumänien im allgemeinen, die spe-

ziellen Vorgänge bei der "Romanil" zu jener Zeit zweitens, und drittens die allgemeine politische Lage zu jener Zeit. Wenn ich mit erstens beginnen darf: Jeder, der Rumänien kennt, der weiss, dass es ein schönes, ein reiches und ein lebenswertes Land ist, aber auch ein Land der Ueberraschungen und der Sensationen. Schwierigkeiten im Verkehr mit Behörden oder auch sonstigen Stellen, die konnten rasch und ueber Nacht aufkommen und man hat sich zuweilen des Eindrucks nicht entziehen können, dass diejenigen Stellen, die die Schwierigkeit machte, nicht nur Wert darauf legte, eine sachliche Klarstellung zu empfangen, sondern auch, dass sich der betroffene Teil in netter Weise arrangierte. Ich moechte kurz ein Beispiel geben fuer uns, was ich meine.

Etwa im Jahre 1943 wurde gegen die IG seitens des rumänischen Finanzministeriums, des Wirtschaftsministeriums und des Justizministeriums ein Verfahren eingeleitet. Nach diesem Verfahren haette die IG. Nachzahlungen zu leisten gehabt fuer Steuern, Zoelle, sonstige Gebuehren im Betrage von rund 10 Millionen Mark. Herr Dr. Kuepper, der ja schon in diesem Saal war, und ich erhielten damals den Auftrag, fuer die gesamte IG, also fuer alle Verkaufsgemeinschaften in Rumänien mit den Behörden zu verhandeln und eine Klarstellung zu suchen.

Und das geschah und nach laengeren Verhandlungen haben wir fuer offizielle Nachzahlungen und fuer inoffizielle Aufwendungen im ganzen vielleicht 600 000 M aufgewendet. Das war, soweit die offizielle Nachzahlung in Frage kam, noch recht viel Geld und, unseres Erachtens, unberechtigt. Das war nun mal so in diesem Land.

A (Fortsetzung) Nun zu dem 2. Punkt. Im Streit der politischen Parteien Rumäniens untereinander spielte auch der Antisemitismus eine wesentliche Rolle. Die IG wurde nicht nur wegen ihrer Personalpolitik in Deutschland von der Partei angegriffen, sondern auch in Rumänien von rumänischen Stellen. Ich darf auf das soeben eingefuehrte Dokument Kugler Nr. 7 Bezug nehmen. In dem in diesem Dokument enthaltenen Zeitungsartikel - es ist eine rumänische Zeitung von Ende 1936 - wird insbesondere Frederick Schaeffer nach wie vor einer der Leiter der "Romanil" sei.

Schaeffer sei verwandt mit der in Moskau lebenden kommunistischen Politikerin namens Anna Pauker. Das war seine Schwägerin. Im Jahre 1938, also 2 Jahre nach diesem Zeitungsartikel, trennten wir uns von Herrn Schaeffer auf einer freundschaftlichen Basis. Er erhielt einen Wartegeldvertrag und eine Pensionsregelung und konnte mit seiner Familie nach Frankreich gehen. Das Ausscheiden von Schaeffer hat in 1938 - das ist das Jahr, wo die Unterstützung der Eisernen Garde stattgefunden haben soll - erheblichen Staub aufgewirbelt haben und drueben. Die besagte Schwägerin Anna Pauker ist uebrigens seit 1/2 Jahr Aussenminister von Rumänien. Ich hoffe, dass die Prosecution, nach Schilderung dieses Sachverhaltes und meiner persönlichen Bekanntschaften, nun nicht noch fernerhin den Verdacht ausspricht, ich haette in Rumänien auch noch andere politische Richtungen unterstuetzt.

Zum 3. muss man in Betracht ziehen, dass eben in diesem Jahr 1938 auf dem ganzen Balken eine grosse Nervosität herrschte. Im Maerz 1938 war der Anschluss Oesterreichs. Kurz danach begannen schon die deutsch-tschechoslovakischen Spannungen und Auseinandersetzungen. Im Zuge dieser Entwicklung war die Eisernen Garde in Rumänien aktiv, und entsprechend war die Reaktion der uebrigen rumänischen Parteien. Zusammen damit fiel eine verstaerkte Aktivitaet der sogen. Boykottbewegung gegen Deutschland, bzw. gegen deutsche Waren. Die IG als der groesste Exporteur Deutschlands war fuer diese Boykottbewegung eine willkommene Zielscheibe. Man schoss auf sie, auf die IG, und traf oder wollte treffen den Nationalsozialismus, und seine wirtschaftlichen Interessen. Aus dieser ganzen Atmosphaere heraus entstand damals jenes boshafte Geruecht wegen der Unterstuetzung der Eisernen Garde. Wo es seinen Ursprung nahm und wer letzten Endes dahintersteckte, das haben wir nie richtig erfahren koennen. Wir hatten uns nur mit den unangenehmen Konsequenzen auseinanderzusetzen.

F: Was geschah nun schliesslich mit diesem Verfahren?

A: Das Verfahren wurde eingestellt; die Romanil erhielt ihre Akten zurueck; seine Majestaet, der Koenig, waren auch zufrieden.

Er wird ja in den Anlagen besonders genannt, Einer der Herren Verteidiger, der heute nicht im Saal ist, hat damals mit dem Rechtsanwalt des Königs in Constanza, glaube ich, gesprochen und ihm klargestellt, dass wir nette und harmlose Leute waren, und anstehende internationale Zeitungen haben Dementis gebracht. Es war leider nicht möglich, Originalblätter aus solchen Zeitungen beizubringen; aber es ist ein Anhaltspunkt gegeben in dem Material das die Prosecution vor Beginn dieses Verfahrens der Verteidigung zur Verfügung gestellt hat. Darunter befand sich das Postbesprechungsprotokoll Berlin Nr. 132 vom 10. Januar 1939. Es ist das Dokument NI - 5759. Dort heisst es unter Punkt VIII, 2 - ich zitiere:

" Angelegenheit UNESCO : Die Neue Züricher Zeitung hat eine Richtigstellung der damaligen Falschmeldung gebracht ."

Schluss des Zitats.

F: Ich glaube, wir können dieses Gebiet verlassen. Ich möchte im Zusammenhang damit lediglich noch 1 Dokument einführen, mein Dokument 23. Dieses würde die Exhibit Nummer 24 erhalten. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des damaligen Angestellten in der Rechtsabteilung der IG in Frankfurt von Hospatt, aus dem ich bloss einen Satz zitieren möchte:

" Ich habe damals festgestellt, dass der vorerwähnte Verdacht der rumänischen Behörden in keiner Weise begründet war."

Herr Kugler, die Anklage befasst sich mit den von der IG gegebenen Spenden. Da Sie nicht im Vorstand der IG waren, brauchen wir darauf nicht näher zu sprechen kommen.

Wegen Ihrer Tätigkeit, die Sie im Jahre 1938 in der Tschechoslowakei hatten, möchte ich Sie nur fragen: Sind Sie an der Bewilligung der Spende von 100 000 Mark für das sudetendeutsche Hilfswerk beteiligt gewesen?

A: Nein, das fiel nicht in meine Kompetenz.

F: Haben Sie nachträglich davon gehört?

A: Ja, ich habe davon gehoert; ich kann das Datum nur nicht mehr genau sagen.

F: Haben Sie irgendetwas erfahren im Rahmen Ihrer Taetigkeit aus dem sich ergibt, dass die Spende den Zwecken gedient hat, fuer die sie vorgebracht wurden vorgetragen wurde?

A: Nein, ich war davon ueberzeugt, dass die Spende rein caritativen Zwecken diene, d.h. dass dem Fluechtlingselend gesteuert werden sollte. Dass in jenen Tagen, in jenen Wochen und Monaten viele Sudetendeutsche nach Deutschland geflohen waren, das hatte ich nicht nur in den Zeitungen gelesen, sondern dafuer hatte ich auch unmittelbare Anhaltspunkte.

F: Sie verweisen auf einen damals Ihnen zugegangenen Brief?

A: Ja, ich moechte das Dokument 27 ---

DR. HENZE: Diesen Brief, der fuer das spricht, was mein Mandant eben gesagt hat - es ist mein Dokument 27 aus dem 2. Dokumentenband - diesen Brief fuehre ich ein als Exhibit 25.

F: Herr Kugler, in der Anklageschrift wird gesagt, "Unmittelbar auf den Fersen der einfallenden deutschen Armeen folgten die Funktionaere der IG." Sie sind im Herbst 1938 nach Aussig gegangen. Haben Sie dazu fuer Ihre Person etwas im Zusammenhang mit Ihrer Taetigkeit in Aussig zu sagen?

A: Ja, ich weiss nicht, ob ich mich durch diesen Passus des Indictments unmittelbar angesprochen fuehlen muss. Fuer den Fall, dass meine damalige Taetigkeit hier auch gemeint ist, moechte ich nur sagen: Wenn ich schon einen solchen Posten im Auftrag des RWM uebernommen hatte, so betrachtete ich es als meine Pflicht und Schuldigkeit dafuer zu sorgen, dass nun kein Interregnum zwischen der Besetzung und meinem Eintreffen bestand. Ich haette mich ja schlecht rechtfertigen koennen, wenn ich etwa 8 oder 10 Tage spaeter dort eingetroffen waere und wenn inzwischen auf den beiden Werken oder auf den 3 Gruben irgendein Notstand eingetreten waere.

In den Werken und Gruben waren rund 4.000 Menschen beschaeftigt,

und der Zweck des Kommissariats war ja gerade, diesen Menschen den Arbeitsplatz zu erhalten und zu vermeiden, dass irgendwie anarchische Verhältnisse eintreten, wie sie nach den vorausgegangenen Spannungen zu befürchten waren.

F: Auf Ihre Tätigkeit als Kommissar in Aussig komme ich später zurück. Ich möchte jetzt mit Ihnen über die Situation vor dieser Tätigkeit sprechen. Die Anklagebehörde hat das Protokoll einer Sitzung in Berlin am 17. Mai 1938 vorgelegt gelegentlich der Anwesenheit des Leiters der tschechoslowakischen Farbenvertretung, Herrn Seeborn. Dieses Protokoll ist das Anklage-Exhibit 893, Band 46, Seite 29. Auf dieses Protokoll bezieht sich ein anderes Anklage-Exhibit, nämlich das Exhibit 1612, Band 46, Seite 93 a. Sie sind zwar bei dieser Sitzung nicht anwesend gewesen; da Herr Seeborn jedoch als Leiter des Verkaufsunternehmens in der Tschechoslowakei Ihnen unterstand, möchte ich Sie bitten, kurz dazu Stellung zu nehmen.

A: Ja. Die Anklagebehörde misst diesem Protokoll vom 17. Mai 1938 offenbar grosse Bedeutung bei, und sie hat diese Sitzung mit Ereignissen und Taten kombiniert, und sie will, so wie ich das verstehe, darin einen Beweis für die Beteiligung an der Planung einer Angriffshandlung sehen. Herr General Taylor hat in dem Opening Statement der Anklage - Seite 113 des deutschen Textes - meine Anwesenheit bei dieser Sitzung ausdrücklich hervorgehoben. Sie erwähnten ja bereits, dass ich nicht anwesend war und dass hier eine Namensverwechslung vorliegt.

MR. SPEECHER: Damit es hier keinen Irrtum gibt:

Ich glaube, die Anklagevertretung hat ihren Standpunkt darüber klargestellt. Wir haben ursprünglich einen Fehler gemacht und zwar wegen des Umlauts im Namen eines anderen Herrn, der Kuegler, und nicht Kugler heisst.

VORS: Ja.

ZEUGE: Um das Protokoll vom 17.5.1938 in seiner Bedeutung oder, besser gesagt, in seiner Bedeutungslosigkeit zu erkennen, muss man in der Tat alles kombinieren. Man muss berücksichtigen:

1.) Die Spannung im deutsch-tschechoslowakischen Verhältnis, die nicht erst im Jahre 1938 eintrat, sondern schon mehrere Jahre vorher erwachsen war, und in die Lage, die sich daraus fuer deutsche Vertretungen, so auch fuer die Tefa in Reichenberg ergab. Der in diesem Protokoll erwähnte Herr Seeböhm war der Leiter dieser Firma Tefa in Reichenberg, der Farben-Organisation in der Tschechoslowakei.

2.) Muss man berücksichtigen die Schwierigkeiten, in denen sich die Tefa zu jener Zeit gegenüber Reichs- und Parteistellen befand.

3.) Zu jener Zeit wirkte sich die Verschärfung des Parteikurses in bezug auf die Beschäftigung von nichtarischen Angestellten in Auslandsorganisationen reichsdeutscher Firmen aus. Insbesondere ist hier hinzuweisen auf die Konsequenzen, die sich in Oesterreich ergeben haben, auf die noch zurückgekommen wird, und schliesslich ist auf die Situation in der Tschechoslowakei im Mai 1938 selbst hinzuweisen.

Ich darf vielleicht die 4 Punkte kurz erläutern :

Punkt I: Infolge der politischen Spannungen zwischen Deutschland und der Tschechoslowakei hat die tschechische Regierung, ich glaube, im Jahre 1936 oder Anfang 1937, ein sogen/ Staatsverteidigungsgesetz erlassen. Das Gesetz war eindeutig gegen Deutschland gerichtet. Danach konnten gewisse Betriebe in der Tschechoslowakei als kriegswichtig erklärt werden. Ich glaube, sie hiessen dann M-Betriebe. Das war der Ausdruck des Gesetzes. Die Tefa wurde als ein solcher M-Betrieb erklärt. Fuer solche Betriebe galten empfindliche Einschränkungen in der allgemeinen Geschäftsführung und in der Personalbesetzung. Das wirkte sich insbesondere fuer Ausländer in solchen Betrieben aus. Das waren in unserem Fall oben Reichsdeutsche. Die Gefährdung des Betriebes der Tefa durch dieses Gesetz war so weitgehend, dass wir uns im Jahre 1937 - ich glaube, es war 1937 - veranlasst gesehen haben, den Prager Verein gelegentlich einer Kartellsitzung zu bitten, seinerseits zu unseren Gunsten, bzw. zu Gunsten der Tefa, bei der Prager Regierung zu intervenieren. Das geschah auch, und eine gewisse Milderung trat ein; aber die ganze Organisation der Tefa sass sozusagen ständig auf dem Pulverfass.

Gab dies schon Anlass zu einer gewissen Nervosität bei der Tefa, so kam noch ein anderes hinzu. Die Tefa galt nicht nur bei den tschechoslowakischen Behörden als suspekt, sondern auch bei deutschen Parteistellen, weil die Tefa, bzw. die IG., altbewährte Mitarbeiter im Dienst behielt, die unter die sogen. Nuernberger Gesetze fielen; weil die Tefa im Hinblick auf ihre Stellung als eine Gesellschaft tschechoslowakischen Rechts vorsichtig sein musste und die Landesgesetze zu beachten hatte, weil die Leitung der Tefa nur einen Wunsch hatte, nämlich, ihrem Geschäft nachzugehen und im übrigen in Frieden gelassen zu werden, galt sie in Parteikreisen, wie man sich ausdrückte, als liberalistische Gasse und als politisch unzuverlässig. Das ging so weit, dass der Reichenberger Generalkonsul, der deutsche Generalkonsul in Reichenberg, in 1937 auf der Eingabe eines sudetendeutschen Beschwerdeführers an den Frankfurter Gauleiter eine solche Bemerkung mit seinem Amtssiegel versah und dem Gauleiter schriftlich bestätigt, alle diese Vorwürfe entsprechen den Tatsachen; der frühere sudetendeutsche Abgeordnete im tschechoslowakischen Parlament, ein Professor Jung, der in der gleichen Angelegenheit an den Frankfurter Gauleiter schrieb, sagte in seinem Brief, es sei Zeit, solche Laeden einmal auszulüften.

F: Sie haben auf Dokumente hingewiesen, die ich einführen wollte. Ich möchte das bei der Gelegenheit tun. Das Dokument 24 führe ich als Exhibit 26 ein. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des erwähnten Herrn Seeborn über die Besprechung vom 17. Mai 1938. Er gebraucht das Wort Dilottantismus von dieser Besprechung, was wohl nicht weiter erläutert zu werden braucht.

F: Als Exhibit 27 führe ich das Dokument 25 ein.
Es ist der oben erwähnte Brief eines Herrn Ketschwar an
den Gauleiter der Partei in Frankfurt aus dem Jahre 1937,
und das nächste Dokument 26, das ich als Exhibit 28 ein-
führe, ist das erwähnte Schreiben des Professors Jung.
Herr Kugler, nachdem wir diese Dokumente zur Kenntnis des
Hohen Gerichts gebracht haben, bitte ich, zu sagen, was
Sie noch zu diesen Vorfällen zu sagen haben.

A: Bevor ich die Punkte 3 und 4, die ich vorhin als
wesentlich bezeichnete, kurz erläutere, möchte ich nur
noch eins kurz einschalten: In dem Dokument - - in den
beiden - - in einem der beiden Dokumente, die Sie oben ein-
geführt haben, ist ein handschriftlicher Vermerk des Gau-
leiters Spronger im Original, und zwar wird da der Adjutant
Kugel angeschrieben. Nachdem hier schon Verwechslungen vor-
gekommen sind, möchte ich nur sagen, der Mann heisst nicht
Kugler, sondern Kugel. Das ist ein anderer.

Die oben eingeführten Dokumente datieren von Anfang
1937. Es ist schon gesagt worden, dass sich im Laufe des
Jahres 1937 der Kurs der Partei in bezug auf die Beschäfti-
gung von Nichtariern in Auslandsvertretungen verschärft
hatte. Insbesondere hat auch Herr Mann zu diesem Thema auch
Dokumente eingeführt, insbesondere den Artikel über die
Rede von Goering. Ich glaube, das ist Dokument Mann 286,
Exhibit Mann 78. Gleichwohl hat die I.G. in der Tschecho-
slovakie und in Oesterreich, wie auch in anderen Ländern
ihre Personalpolitik wie bisher fortgesetzt. Das führte
im März 1938, nach der Besetzung von Oesterreich, zu den
ebenfalls hier in diesem Saal schon erörterten Ereignissen
nämlich dazu, dass Ende April oder Anfang Mai 1938 die
neuen Oesterreichischen Amtsstellen in Wien für sämtliche
I.G.-Betriebe in Oesterreich Kommissare einsetzten, unter an-
derem auch für die mir unterstehende Wiener Verkaufsorga-
nisation. Herr Seeborn wusste, dass ich Anfang Mai nach

Wien gefahren war, um diese Situation zusammen mit anderen Herren zu bereinigen. Schliesslich und viertens kam hinzu, dass die Situation in der Tschechoslowakei zu jener Zeit, das heisst im Fruchjahr 1938, sehr alarmierend aussah. Konrad Henlein, der spätere Gauleiter des Sudetengaus, hatte am 24. April 1938 in Karlsbad in der Tschechoslowakei eine Rede gehalten, die im ganzen Lande grosse Nervosität hervorrief und die dazu fuhrte, dass am 21. Mai 1938 die Tschechoslowakei zum erstenmal gegen Deutschland mobil machte, und erstmals Kriegsgefahr am Horizont war. Unter dem Eindruck dieser ganzen Atmosphäre wie ich sie in den Punkten 1 - 4 geschildert habe, kam Herr Seebohm in jenen Maitagen nach Berlin. Der unmittelbare Anlass seiner Reise war, soviel ich weiss, die Fuehrung von Verhandlungen wegen Kompensationsgeschäften mit Stellen des RWM, der Exportförderungsabteilung der Zefi und des Agfa-Kunstseidenverkaufs, glaube ich. Er sprach ueber die allgemeine Lage mit Herrn Dr. Frank-Fahle. Dieser war noch um eine Nuance nervooser als Herr Seebohm, und betriebsam wie er war, hat er zusammen mit Herrn Seebohm gemeint, es muesste nun was geschehen, um in letzter Stunde noch das Fenster zu dekorieren. Das ist der tiefere Sinn und die wahre Bedeutung des Protokolls vom 17. Mai 1938. Ich selbst hatte uebrigens, als ich von einer Reise zurueckkehrte und das Protokoll las, noch eine Auseinandersetzung sowohl mit Herrn Frank-Fahle als auch mit Herrn Seebohm.

F: Was meinen Sie damit ?

A: Ich machte beiden Herren den Vorwurf, dass fuer ein Gebiet, naemlich die CSR, fuer das ich das grosste Verkaufsvolumen der I.G. zu vertreten hatte, und fuer eine Organisation, naemlich die TEFA, fuer die ich die Verantwortung trug, eine solche Besprechung waehrend meiner Abwesenheit und ohne mein Wissen gefuehrt wurde, wenn auch

in gutgemeinter Absicht und unter dem Eindruck einer gewissen Notwendigkeit zur Eile. Wenn ich die Ereignisse 10 Jahre später vorausgesehen hätte, hätte ich meinen Kompetenzstreit mit Berlin noch energischer geführt und vielleicht die Zurückziehung des Protokolls verlangt.

F: Herr Kugler, was haben Sie selbst als Verkaufsführer für die Tschechoslowakei in diesen oder in den folgenden Monaten getan hinsichtlich Ihrer Verkaufsinteressen in der Tschechoslowakei?

A: Ich musste selbstverständlich als Leiter des Verkaufsgeschäftes, des Farben-Verkaufsgeschäftes der I.G. nach der Tschechoslowakei, von dem beeindruckt sein, was in der deutschen und in der ausländischen Presse in aller Öffentlichkeit diskutiert wurde. Ich hatte ja die Verantwortung für erhebliche Vermögenswerte der I.G. Das Farbgeschäft der I.G. nach der Tschechoslowakei hatte in guten Jahren so um 20 Millionen Mark pro Jahr betragen, und auch in jener Zeit, als die allgemeine Wirtschaftskrise ja schon gewirkt hatte, lag das Geschäft immer noch wesentlich über 10 Millionen Mark im Jahr; in entsprechender Höhe waren Aussenstände vorhanden, und es waren Lager vorhanden. Ich traf damals meiner Erinnerung nach Massnahmen zur Reduktion der Aussenstände. Wir benutzten in stärkerem Masse unser deutsches Grenzlager, um nicht die Lager in der Tschechoslowakei noch weiter anwachsen zu lassen. Kurz gesagt, ich veranlasste das, was man in solchen Zeiten von der Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmanns als ganz selbstverständlich erwartet. Das waren im übrigen Massnahmen, die ich in dem Protokoll vom 17. Mai, wenn schon ein solches Protokoll gemacht wird, vermisst hatte, als praktische Massnahme.

F: Herr Kugler, ich glaube, damit können wir diese Sitzung und das, was damit zusammenhängt, verlassen. Ich möchte noch auf einen Punkt zu sprechen kommen. In der damaligen Zeit wurde von der volkswirtschaftlichen Abteilung

der I.G. eine Ausarbeitung ueber die Tschechoslowakei gemacht. Die Anklage sieht darin einen Beweis dafuer, dass die massgebenden Herren um die angeblichen Absichten der Regierung gewusst haben.

A: Ganz allgemein gesagt, bin ich ueberzeugt, dass die Vowi nicht mehr gewusst hat als ich selbst, naemlich das, was in den Zeitungen drinnen und draussen geschrieben und was in aller Oeffentlichkeit diskutiert wurde. Was die Ausarbeitung als solche anbelangt, so nehme ich an, dass die Prosecution das Exhibit 1042, NI910408, Band 51, englische Seite 98, im Auge hat. Bei diesem Dokument handelt es sich um eine sogenannte Firmenbeschreibung des Prager Vereins. Ich habe versucht, ein Exemplar des wirtschaftlichen Handbuchs "Kompass" zu beschaffen. Dieses Buch ist ein Nachschlagewerk, dass sich speziell mit den sudost-europaeischen Industriefirmen befasst. Ich konnte es leider nicht mehr rechtzeitig beschaffen. Wuerde es vorliegen, so wuerde man wohl finden, dass diese Vowi-Ausarbeitung ziemlich genau mit den Angaben in dem "Kompass" uebereinstimmt und eine brave Abschreibearbeit war.

Zu jener Zeit ist uebrigens eine weitere Ausarbeitung der Vowi herausgegeben worden, naemlich ein Aufsatz, der sich mit der Chemiewirtschaft der Tschechoslowakei befasst. Es handelt sich um die Vowi-Arbeit 2917 vom Juni oder Juli 1938, von der ja ein Auszug als Dokument Kugler 56 eingefuehrt werden soll. Dieses Dokument zeigt den akademisch-theoretischen Charakter eines anderen Tys von Vowi-Ausarbeitung. Die Vowi als wissenschaftliches Institut eines industriellen Grossunternehmens sucht ihre Efficiency unter Beweis zu stellen, indem sie, Tagesnachrichten und Tagesereignissen folgend, aus eigener Initiative derartige Ausarbeitungen machte. Aber es waere nicht richtig, hinter solchen Ausarbeitungen nun geschaeftspolitische Erwaegungen oder Auftraege der Firmenleitung zu sehen.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, es ist Zeit fuer die
Pauso.

(Der Gerichtshof schaltet die Nachmittas-
pause ein.)

Fortsetzung der Verhandlung nach der Pauso.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI
tagt nunmehr wieder.

DURCH DR. HENZE

F: Herr Kugler, wir sprachen oben von einigen Arbeiten
der Volkswirtschaftlichen Abteilung. Ich will nicht auf
Punkt 2 der Anklage eingehen, aber ich halte es fuer zweck-
maessig, in diesem Zusammenhang Sie folgendes zu fragen:
Die Prosecution behauptet unter Ziffer 96 der Anklage, die
I.G. habe die tschechische chemische Industrie eingegliedert.
Koennen Sie dazu etwas unter Beruecksichtigung der Ausar-
beitung der Volkswirtschaftlichen Abteilung sagen ?

A: Das ist eine unzutreffende Darstellung der Bedeu-
tung der Werke Aussig und Falkenau im Rahmen der tschecho-
slowakischen Gesamtchemie. Die Zahl der in der tschecho-
slowakischen Chemiewirtschaft beschaeftigten Personen duerf-
te 1938 zwischen 40 und 45000 Menschen gelegen haben. Da-
rauf nimmt das Dokument, das Sie noch einfuehren werden,
56, Bezug. Die Zahl der Arbeiter und Angestellten von Aus-
sig und Falkenau lag etwas ueber 4000 Menschen. An der Zahl
der Beschaeftigten gemessen machten also die Werke Aussig
und Falkenau rund 10% der tschechoslowakischen Gesamtchemie
aus. Ein anderer Masstab ist der Umsatz. Der Wertumsatz
der chemischen Industrie in der Tschechoslowakei, im engeren
Sinne genommen, betrug ca. 1,5 - 1,6 Milliarden Kronen.
Demgegenueber machte der Umsatz von Aussig und Falkenau
ohne den Kohlenumsatz rund 300 Millionen Kronen aus. Auf
diese Zahl kommen wir noch spaeter im Zusammenhang naeher
zurueck. Diese 300 Millionen, gemessen an den 1,5 - 1,6

Milliarden Gesamtumsatz, machen also rund 20% aus. Bei diesen Vergleichen ist noch zu berücksichtigen, dass die IG ja nur die Hälfte der beiden Werke in Form der Beteiligung an den chemischen Werken Aussig und Falkenau übernahm und die andere Hälfte die Chemische Fabrik von Heyden. Ich glaube, das beantwortet die Frage.

F: Die Anklage kommt in Punkt 76 der Anklageschrift nochmals auf die Spende von 100.000 Mark zugunsten des Sudetendeutschen Hilfswerkes zurück und bezeichnet sie als zur Finanzierung von Grenzzwischenfällen gegeben. Können Sie dazu etwas Tatsächliches auf Grund Ihrer besonderen Kenntnisse der Situation des Landes geben?

A: Ich sagte bereits vorhin, dass ich der festen Überzeugung war und auch bin, dass diese Spende für rein charitative Zwecke gegeben war, das heißt zur Stouierung des Flüchtlingselends. Flüchtlinge waren da, Not war auch da, und wenn die Regierung zur Sammlung aufrief, so mag sie damit neben einer Hilfeleistung auch noch einen politischen Zweck verfolgt haben. Denn man wies damit in breiter Öffentlichkeit auf einen gewissen Notstand hin und machte so dem Volk die These klar, es müsste in dieser Angelegenheit unbedingt etwas geschehen. Man schlug also sozusagen zwei Fliegen mit einer Klappe, denn man entlastete auf der einen Seite den Staatssackel der Unterstützungsleistungen, und auf der anderen Seite erfolgte eine Beeinflussung der öffentlichen Meinung. Abwegig halte ich dagegen die Meinung, dass diese Gelder für militärische Zwecke benutzt worden sind. Erstens wäre es am 22. September 1938, dem Tag, an dem die Spende gegeben wurde, reichlich spät gewesen, Mittel für solche Zwecke zu beschaffen, denn die Geplänkel waren ja schon im Gange. Im übrigen aber möchte ich folgendes sagen: Herr Hitler hat in seiner Reichstagsrede in den ersten Septembertagen 1939, nach Aus-

bruch des Polenkrieges, dem staunenden und aufs tiefste betroffenen deutschen Volk erzählt, dass er, ich glaube mich recht zu erinnern, 90 Milliarden Mark in die Aufrüstung gesteckt habe. Ob Herr Hitler im Jahre 1938 im Sudetengebiet Grenzzwischenfälle inszeniert hat oder nicht, das kann ich positiv nicht sagen. Ich möchte es nicht annehmen. Aber wenn er es hätte tun wollen und getan hat, dann war er anlässlich solcher Milliardenausgaben, meines Erachtens, bestimmt nicht darauf angewiesen, sich 100.000 Mark von der Industrie in die Sammelbücher stecken zu lassen.

F: Ich glaube, wir verlassen diesen Punkt jetzt. Ich möchte nun das Thema "Neue Ordnung" mit Ihnen behandeln. Ich verweise auf das Dokument NI-11252, Exhibit 1051, Band 51, Seite 155. Ist diese Ausarbeitung seinerzeit auf amtliche Aufforderung hin entstanden?

A: Ja, dies geht vor allem aus Dokumenten hervor, die die Prosecution selbst vorgelegt hat. Ich verweise vor allem auf die Einladung des Herrn von Schnitzler vom 24. Juni 1940 zu der KA-Sitzung vom 28./29. Juni 1940, Dokument NI 4897, Exhibit 1049. Band 51, englische Seite 130 sowie auf das Protokoll dieser KA-Sitzung NI-6293, Exhibit 818, Band 45, englische Seite 140. Im übrigen hat sich auch Herr Schlotterer bei seiner Vernehmung hier am 26./27. Januar 1947 in dieser Richtung eindeutig ausgesprochen.

F: Wer hat die Darstellung, die seitens der IG dem Wirtschaftsministerium unterbreitet wurde, ausgearbeitet?

A: Das ist eine Vielzahl von Personen. Diese Ausarbeitung vom 3. August 1940 und verschiedene Ergänzungen, die später erfolgten, waren das Ergebnis eines Teamwerks. Es nahmen daran teil die Direktionssekretariate der verschiedenen Verkaufsgemeinschaften, die verschiedenen juristischen Abteilungen, die Verkaufsabteilungen selbst,

die an den jeweiligen Teilen interessiert waren, die Speditionsabteilungen beispielsweise fuer Zolltariffragen usw. Alle diese Stellen legten diese Entwuerfe vor, die wurden in verschiedenen Sitzungen behandelt, kontrolliert, von der Wipo zusammengetragen, und schliesslich entstand das, was als Neuer Plan oder Neue Ordnung bekannt geworden ist.

F: Haben Sie selbst daran mitgearbeitet ?

A: Ja, ich nahm speziell an der Fachabteilung Farbstoffe teil und habe auch an einigen Stellen des allgemeinen Teils mitgewirkt.

F: Taten Sie das aus eigener Initiative oder auf Weisung ?

A: Die Mitarbeit entsprach meiner Stellung in der Direktionsabteilung Farben. Insofern habe ich auf Weisung gehandelt.

F ; Sie haben also nur an einem ganz begrenzten Ausschnitt der sogenannten Neuen Ordnung unmittelbar mitgearbeitet. Sind Sie gleichwohl in der Lage, einen mehr allgemeinen Ueberblick ueber das Wesen dieses Dokuments zu geben ? Ich moechte es fuer nuetzlich halten, einige Annahmen der Prosecution klarzustellen, auf die bisher noch nicht eingegangen worden ist.

DURCH DR. HENZE:

A: Ja, ich glaube, hier einigen Aufschluss geben zu koennen.

F: Eine allgemeine Frage: Hatte sich die IG der Aufforderung der Regierung, das Material zu liefern, entziehen koennen?

A: Meines Erachtens nein. Angesichts der exponierten Stellung der IG haette eine regelrechte Ablehnung eine Demonstration bedeutet mit allen moeglichen Konsequenzen. Sich solchen Konsequenzen auszusetzen, erschien jedenfalls damals als nicht empfehlenswert. Aber abgesehen davon, war es auch die Frage, ob nicht bei voelliger Zurueckhaltung der IG die Gefahr aufgekommen waere, dass von dritter Seite Masslosigkeiten und Unsinn in solche Planungen und solche Vorschlaege hineingetragen worden waeren. Was die Kritik des RWH zu den von anderer Seite vorgelegten Anregungen anbelangt, so kann z.B. auf das Dokument der Anklage NI-6955, Exhibit 1053, Band 51, englische Seite 208 verwiesen werden. Es handelt sich um einen Brief des Herrn v. Schnitzler an den Kaufmannischen Ausschuss vom 22. Oktober 1940 ueber das Ergebnis einer Besprechung mit dem Wirtschaftsministerium, Herrn Dr. Hulert. Ich zitiere: "Offenbar hat unser Frankreich-Programm bei den antlichen Stellen eine sehr guenstige Aufnahme gefunden. Nicht so sehr unter dem Gesichtswinkel, dass dieses Programm nun ohne weiteres auch dasjenige der Regierung sein muesste, als aus der Erkenntnis heraus, dass es unter dem Wust der sich in Allgemeinheiten verlierenden Eingaben von Reichs- und Wirtschaftsgruppen, Handelskammern usw. eines der ganz wenigen Dokumente darstellt, das dem Reichswirtschaftsministerium klar formulierte und bis ins letzte durchdachte praktische Vorschlaege an die Hand gibt."

Schluss des Zitats.

F: Sie sprachen eben von Masslosigkeiten, die Sie von dritter Seite befuerchteten. Sie begruendeten damit die Teilnahme der IG an der Ausarbeitung. Sind Sie der Ansicht, dass die IG massvoll war?

A: Ich moechte sagen, die Vorschlaege der IG waren, soweit ich d

beurteilen und uebersehen kann, weder masslos noch wirtschaftlich absolut unvernuenftig, sofern man zwei Zielsetzungen zum Massstab der Kritik macht. Aus dem sogenannten allgemeinen Teil der Ausarbeitung vom 3. August 1940 ergeben sich zwei Grundgedanken: 1. die europaeische Wirtschaftsordnung auf dem Chemiegebiet soll so getroffen werden, dass ein Optimum an Produktivitaet und damit die Voraussetzung fuer eine Erhoehung des Lebensstandards aller beteiligten Laender erreicht wird; 2. und ich zitiere von Seite 11a des deutschen Textes des allgemeinen Teils.

Zitat:

"Zweifellos wird man nicht an den Verhaeltnissen, wie sie bei Ausbruch des Weltkrieges - gemeint ist der erste - bestanden, wieder anknuepfen und nicht die wirtschaftliche Entwicklung, die sich in den einzelnen Laendern, bzw. Gebieten, in den letzten 20 Jahren zu Lasten Dritter vollzogen hat, auf den urspruenglichen Stand zurueckfuehren koennen. In gewissem Umfange muss die Verschlechterung der Lage Deutschlands gegenueber 1914 als nicht mehr wieder gutzumachen hingenommen werden muessen."

Schluss des Zitats.

Mit diesem Passus zusammen ist die Bemerkung in dem Begleitbrief an Schnitzler zu lesen, in der es unter 1b heisst: "Die Produktionskraefte dieses Raumes dementsprechend planvoll durch rationelle Ausnutzung der vorhandenen Produktionseinrichtungen zu ordnen und sie den heutigen und voraussehbaren kuenftigen Beduerfnissen so anzupassen, dass vor allem Fehlleitungen von Arbeitskraeften und Kapital vermieden werden." Schluss des Zitats.

An der Formulierung dieser beiden Grundgedanken bin ich selbst massgeblich beteiligt.

F: Dann koennen Sie mir auch sagen, was Sie mit diesen Worten "Fehlleitung von Arbeitskraeften und Kapital" gemeint haben?

A: Der neue Plan ruht in diesem Punkte an der ganzen Problematik der europäischen Wirtschaftsgeschichte zwischen dem Ende des ersten Weltkrieges und dem Beginn des zweiten Weltkrieges. Dieser Zeitraum von rund 20 Jahren ist in Europa gekennzeichnet durch eine zunehmende Abkehr von dem Prinzip des freien Güteraustausches. Während die Welt im Zuge der Entwicklung von Technik, Verkehr, Nachrichtenübermittlung räumlich in den letzten Jahrzehnten zusammenrückte, trückten die europäischen Länder wirtschaftspolitisch gegeneinander. Waren und auch Menschen zirkulierten nicht leichter und schneller, als es nach den Fortschritten von Flugverkehr, Radio usw. hatte erwartet werden können. Was die Technik an Zeit und Raum schneller ueberwinden half, das wurde kompensiert oder ueberkompensiert durch immer neue Handelsbarrieren. Im Zuge dieser Entwicklung wurde sehr viel neu industrialisiert, und zwar im schlechten Sinne des Wortes, und Menschen und Kapital wurden, wirtschaftlich gesehen, fehlgeleitet, und der Ertrag des europäischen Wirtschaftsschaffens zu Lasten der Lebenshaltung und des Güteraustausches gemindert. Die Ursachen dieser Entwicklung sind nicht auf einen einheitlichen Nenner zu bringen. Sie sind in den Jahren bis 1929/30 andere, als nach 1930, in Zusammenhang mit der dann einsetzenden internationalen Wirtschaftskrise. Der Effekt der Entwicklungen im ganzen geht aber in der gleichen Richtung. Das, was ich hier sage, mag amerikanischen Ohren vielleicht nicht ohne weiteres plausibel und etwas fremd klingen. Ich kann mich vielleicht verstaendlicher machen, wenn ich ein etwas burschikoses Beispiel anfuere. Wenn im Staate Texas jemand ploetzlich auf den Gedanken gekommen waere zu sagen: "Wir bezogen bisher unsere Automobile von Detroit - ich glaube, es ist im Staate Michigan -, warum sollen wir nicht unsere Automobile selbst bauen? Schliessen wir die Grenze von Texas und bauen kuenftig selbst." Zu einer solchen Idee wuerde man im Senat oder im Repraesentantenhaus zumindest den Kopf geschuettelt haben. In Europa moechte man im Kreise souveraeener Staaten 20 Jahre lang im Prinzip dasselbe

und nannte den Unsinn Handelspolitik. Solche Zustände hatte man im Auge bei dem Hinweis wegen Vermeidung neuer Fehlleitungen von Menschen und Kapital. Solches meint man auch, wenn z.B. auf Seite 23 deutscher Text des Frankreichteils dieses Briefes geschrieben ist, ich zitiere:

"Ganz grundsätzlich wird daher von uns der Standpunkt eingenommen, dass die französische chemische Industrie auch bei der kommenden Neuordnung ein Eigenloben behalten sollte, dassaber die künstlichen Schranken, die der deutschen Einfuhr durch Einfuhrzölle gesetzt worden sind, beseitigt werden müssen. Ebenso wird davon auszugehen sein, dass im allgemeinen ein Export der französischen chemischen Industrie nur ausnahmsweise und insoweit er schon früher, d.h. vor Eintritt der Weltwirtschaftskrise etabliert war, aufrecht erhalten wird."

Ende des Zitats.

F: Basieren auf solchen Überlegungen nun auch die Vorschläge fuer Zoll- und Einfuhrregelungen fuer die einzelnen Produktgruppen und Laender?

A: Im Prinzip selbstverständlich, denn Zoll- und Einfuhrregelungen waren ja gerade das Instrument solcher Fehlleitungen in der Industrie- und Wirtschaftspolitik. Man kann vielleicht bei dem einen oder anderen Vorschlag, der in der Anlage zu diesem Dokument enthalten ist, sagen und entgegen: Hier wird der eine Produktionszweig abgeschafft und der neue an seine Stelle gesetzt, nur mit deutschen Vorzügen. Aber selbst wenn man ein solches Beispiel faende, so ist zunächst einmal folgendes zu sagen: Die letzte Klarheit darüber, ob eine solche Kritik im Einzelfall zutrifft, die koennte man nur schaffen, wenn man prueft, wie sich die handelspolitischen und die Zollregelungen fuer das betreffende Land und fuer die betreffende Produktionsgruppe im Laufe der zwei Jahrzehnte gestaltet haben. Man musste wissen, was sich jener Abteilungsleiter, der den Vorschlag formulierte, auf Grund seiner Detail-

kenntnis bei dem Vorschlag dachte. Es wäre unmöglich, weder für meinen Bereich noch für andere, ich meine weder für das Farbengebiet noch für andere Gebiete, von der Zelle aus bei allen gegebenen zeitlichen und technischen Limitierungen und bei dem vollständig ausgeflatterten Stab der früheren Mitarbeiter, der damaligen Sachbearbeiter, Position für Position der Zollvorschläge und Einfuhrvorschläge wiederkonstruieren und zu begründen, was damals im Einzelfall gemacht war. Entscheidend bleibt jedenfalls, meines Erachtens, der aus dem Plan erkennbare und hier betonte Grundgedanke. Im übrigen waren ja alles auch in diesem Punkte nur Vorschläge und Anregungen als Diskussionsgrundlage mit den Betreffenden laendern. Und wir stehen auch heute noch im Zeichen von Vorschlägen zur Behebung wirtschaftlicher Schwierigkeiten und so vielen Pläne, so vieler Kritiken. Und die Kritik laeuft Gefahr, in die Irre zu gehen, wenn einzelne Details herausgegriffen werden und nicht der Grundgedanke gebührend in Betracht gezogen wird.

F: Ist dieser Plan rein wirtschaftlich? Es wird an einer Stelle, wenn ich mich recht erinnere, von wehrwirtschaftlichen Gesichtspunkten gesprochen. Können Sie dazu Stellung nehmen?

A: Ich will versuchen, das zu erklären, wie ich es mir erkläre. Die IG stand, wie in diesem Saal schon mehrfach betont worden ist, in gewissen maßgeblichen Kreisen in Verruf im Hinblick auf ihre internationalen Beziehungen, auf ihre Einstellung zur internationalen Zusammenarbeit, nicht absolut zuverlässig im Sinne des Regimes zu sein. Meinem Gefühl nach sollte mit diesem Hinweis gewissermaßen vorgobugt werden, dass die Ausarbeitung unter dem Gesichtspunkt solcher Kritik gewertet und entwertet würde. Ich schliesse das insbesondere auch daraus, dass diese Betonung "wehrwirtschaftlicher Gesichtspunkt" gerade in Verbindung mit dem Passus von Kartollen, Lizenzen, Erfahrungsaustausch usw. gebracht worden ist, also eben jene Punkte, aus denen heraus der Ruf oder Verruf der IG kam. Neben diesem absichtlichen Vorbeugenwollen ist es ja in gewissem Sinne auch selbstverständlich, dass alle Massnahmen den Anordnungen, den Belangen des Staates anzupassen waren,

die er unter diesem Thema "Sicherheit" verlangt.

F: Ein Punkt scheint mir in diesem Zusammenhang noch aufklärungsbedürftig. Es handelt sich um die Meinung, die hier vorgetragen worden ist. In diesem Plan spiegelte sich das wieder, was die IG seit langem vorbereitet und angestrebt hat. Bitte sagen Sie dazu kurz etwas.

A: Ich möchte in Beantwortung Ihrer Frage zum Beispiel auf das KA-Protokoll vom 27. Mai 1940 verweisen, das die Prosecution als Dokument NI-5951, Exhibit 931, Band 49, Seite 153 - ich weiss leider nicht ob englisch oder deutsch - eingebracht hat. Es handelt sich um diejenige Sitzung, die nach der Besetzung Dänemarks und Norwegens und nach Abschluss des Krieges mit Belgien und Holland und etwa in der Mitte der Kampfhandlungen mit Frankreich stattfand.

Der unbefangene Leser dieses Protokolls kann, meines Erachtens, wirklich nicht unter dem Eindruck stehen, dass hier die Konspiratoren von einer Situation Kenntnis nahmen, welche die lang erwartete Gelegenheit zur Verwirklichung ihrer Pläne bedeutete. Aus diesem Protokoll ergibt sich vielmehr, dass man überrascht vor einer unerwarteten Lage mit unerwarteten Problemen stand.

F: Gilt das, was Sie zuletzt sagten, auch fuer den Begriff "Grossraum" als solchen.

A: Durchaus. Soweit ich das auf Grund meiner Taetigkeit innerhalb der Verkaufsgemeinschaft Farben beurteilen kann, hat niemand in der IG einen politischen Grossraum angestrebt oder fuer notwendig gehalten. Den Gedanken eines wirtschaftlichen Grossraumes in Europa etwa im Sinne der Gedangongaenge von Kuttenthor-Kalergie, den habe ich vor 20 Jahren schon als vermuenftig angesehen und halte ihn heute fuer beachtenswerter denn je. Aus der Not der Umstaende heraus, wie sie sich in der Wirtschaftskrise seit Beginn der dreissiger Jahre einstellte, hat die IG den Gedanken einer Grossraumwirtschaft, z.B. in der Zusammenarbeit, der handelspolitischen Zusammenarbeit mit den suedost-europaeischen Laendern unterstuetzt. Keines der beteiligten Laendern ist dabei schlecht gefahren. Der Krieg und sein Ausgang hat alles zerschlagen. Wenn Europa genesen soll, wird man nach neuen Formen suchen und sie finden muessen, einerlei wer dabei die Fuehrung hat, und man sucht ja gegewaertig.

F: Herr Kugler, es wird behauptet, es sei das Ziel der IG gewesen, sich die ganze chemische Industrie Europas anzueignen. Hatten Sie derartige Ideen bei Abfassung der Ausarbeitung?

A: Das ist m.E. absolut abwegig. Aus der Perspektive meines Arbeitsgebietes gesehen hat daran kein Mensch gedacht. Das, was fuer unmittelbare Veranlassung vorgesehen war, das war durch die Umstaende, wie sie im Kriege kamen, bedingt ausgeloeset. Wenn man im Sinne der Ausfuehrungen der Anklage den Ausdruck "Fernziel" gebrauchen will, so war das Ziel eine vermuenftige Ordnung der wirtschaftlichen Beziehungen zu anderen wirtschaftlichen Gebieten und die Erreichung optimaler Produktionsbedingungen in Europa. In seiner Grundhaltung suchte er Plan, auf der Basis der damals gegebenen und zu unterstellenden Verhaeltnisse im engeren Sektor der Chemie, vorschlagsweise Beitrage fuer das aus den Folgen geratene System des internationalen Gueteraustausches, so wie heute noch Loesungen gesucht werden muessen.

F: Zum Schluss in der Befragung zu diesem Punkt noch

eine Frage; In der Anklageschrift ist davon gesprochen, dass die Herrschaft ueber die Chemie der Vereinigten Staaten angestrebt worden sei. An anderer Stelle finde ich im Beweisvortrag der Prosecution, dass sogar militaerische Erwaegungen, vor allem auch im Zusammenhang mit Lateinamerika, massgebend waren. Darf ich Sie bitten, auch dazu noch kurz etwas zu sagen?

A: Das ist meines Erachtens nicht irgendwie abwegig.

Eine Herrschaft ueber die Chemie der USA ist nirgend befuerwortet, soweit ich das lesen kann oder in dem Plan ueberhaupt als nur fuer moeglich gehalten wird. Auf die USA wurde in dem Sinne hingewiesen, dass das Wirtschaftspotential in diesem Krieg - - damals war USA noch nicht Combatant - - gewachsen sei. Es wurde gesagt, dass es wohl aller Anstrengungen Europas beduerfen wuerde, um sich in einem spaeteren friedlichen Wettbewerb mit den USA diejenige wirtschaftliche Position zu sichern, die zur Aufrechterhaltung oder Verbesserung des Lebensstandards notwendig sei. Die in dem Plan zum Ausdruck kommende Einschaeztung des wirtschaftlichen Kraftverhaeltnisses der grossen Derzeugerlaender war im Prinzip wohl richtig. Richtig war auch z.B. der Hinweis auf die wirtschaftliche Verschlechterung der Position Englands, einerlei wieder Krieg ausging. Der weitere Verlauf des Krieges, der Eintritt der USA in den Krieg, hat die damals aufgezeigten Tendenzen in einem erschuetternden Masse in ihrer Richtigkeit bewiesen, in dem Sinne naemlich, dass Europa nicht nur einen schweren Stand gegenueber dem wirtschaftlichen Potential der USA haben wuerde, sondern dass Europa heute ueberhaupt nur mit Hilfe und Unterstuetzung der USA am Leben erhalten werden kann.

F: Zu diesem Fragenkomplex habe ich nichts mehr, was einer Klarstellung bedarf. Ich moechte weitergehen und mich den Ereignissen zuwenden, die im Fruehjahr 1938 in Oesterreich stattfanden. Es ist im Opening Statement der Anklagebehoerde erwahnt worden, dass Sie im Mai 1938 in Oesterreich gewesen seien und auch bei Herrn Seyss-Inquart sich wegen des Erwerbes von Skoda-Wetzlar eingefunden haben.

A: Ja, das stimmt nicht. Ich habe weder mit dem Erwerb

von Skoda-Wetzler etwas zu tun gehabt, noch konnte ich Seyse-Inquart. Richtig ist, dass ich im Mai 1938 mit einigen Herren in Wien war, um fuer den Bereich des Farbengebietes die Schwierigkeiten zu beseitigen, die sich daraus ergeben hatten. Die Schwierigkeiten sind ja schon mehrfach erwachnt worden. Es handelte sich um die Einsetzung von Kommissaren durch die oesterreichische Regierung, durch oesterreichische Regierungsstellen, bei allen I.G.-Beteiligungen und Organisationen in Oesterreich. Es war meine Aufgabe, bei diesen Besprechungen die Schwierigkeiten fuer die "Dotag", das war die Firmenvertretung in Wien, aus dem Wege zu raumen. - Das ich damals getan, mit dem ich gesprochen und was ich veranlasst habe fuer diesen Kreis, das habe ich in meiner ausfuehrlichen Vernehmung mit Mr. Rudolph der Prosecution Ende April oder Anfang Mai 1947 ausgesagt, zu Papier gebracht und im Protokoll unterzeichnet. Dieses Protokoll bestaetigt das, was ich hier gesagt habe, in allen Teilen.

F: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie sich nur in Oesterreich aufgehalten, um die Interessen des Farbenverkaufes zu wahren?

A: Das ist richtig.

F: Stellte Skoda-Wetzler Farbstoffe her?

A: Nein.

F: Im Zusammenhang mit Oesterreich werden Sie noch an anderer Stelle genannt. Ich beziehe mich auf das Anklage-Dokument NI-2547, Exh. 1095, Band 53, Seite 91; dort sind zwei Aktennotizen des Herrn Dr. Fischer ueber die Besprechung mit Generaldirektor Philipp der Dynamit Nobel, Pressburg, eingefuehrt worden. Die eine Notiz befasst sich mit der Frage des Ausscheidens der bisherigen Leitung; die zweite Notiz behandelt die kaufmaennischen Fragen, betreffend verschiedener Produkte. Diese letztere Notiz weist Ihren Namen auf dem Verteiler auf. Ich bitte Sie, zur letzteren Notiz Stellung zu nehmen und gleichzeitig zu sagen, ob Sie mit den anderen erwachnten Fragen etwas zu tun hatten?

A: Ich erhielt die zweite von Ihnen erwachnte Notiz. Sie betrifft Produkte, die von den Werken Aussig und Falkenau hergestellt wurden. Ich war, als diese Notiz geschrieben wurde, Kommissar von Falkenau.

In dieser Eigenschaft erhielt ich diese Notiz zugeschickt. Es handelt sich um die Regelung von Detailfragen, die hier nicht interessieren.

F: Dann verstehe ich Sie so, dass Sie mit den anderen Notizen, insbesondere mit den Fragen des Ausscheidens der bisherigen Leitung der Dynamit Nobel, Prossburg, nichts zu tun hatten?

A: Das ist richtig. Die übrigen Unterlagen waren adressiert an den Südosteuropäischen Ausschuss, dessen Mitglied ich damals noch nicht war.

F: Ich komme nun zum Komplex Aussig-Falkenau. Ich möchte zunächst auf die Fragen eingehen, die sich aus Ihrer spezifischen Rolle als Kommissar der beiden Werke ergeben. Bitte, schildern Sie die Umstände, wie an Sie die Frage der Übernahme des Amtes herangetragen worden ist.

A: Es war, ich kann den Zeitpunkt nicht mehr genau nennen, meiner Erinnerung war es in der zweiten Hälfte September 1938. Ich verfüge leider nicht mehr über die Akten, ich meine hier verschiedene Akten, über die ich auch mit Ihnen, Herr Anwalt, schon gesprochen habe und die Sie in einer Rücksprache mit der Prosecution am 25. September 1947 erwähnt haben, Akten, die seinerzeit in Frankfurt in meinem Privatbüro waren, dann zur Verfügung des Bernstein-Ausschusses standen und die nicht nach Griesheim in das Archiv kamen. Die Prosecution verfügt auch nicht darüber, so dass die wahrscheinlich verloren gegangen sind. Ich hörte jedenfalls damals von Herrn v. Schnitzler, dass vorgesehen sei, mit dem RM die Frage des Schicksals der sudetendeutschen Werke des Prager Vereins zu erörtern. Dass in Bezug auf das Sudetengebiet irgendeine internationale Regelung erfolgen wird, war nach den vorliegenden Berichten und Vorgängen zu erwarten. Darf ich vielleicht hier ein paar Daten einschalten, die für die Beurteilung der Gesamtsituation doch vielleicht wesentlich erscheinen? Am 21. Juli 1938 machte die englische Regierung der tschechoslowakischen Regierung den Vorschlag, Lord Runciman zum Studium des Problems nach der Tschechoslowakei zu delegieren und ihn eine gutachtliche Stellungnahme erstatten zu lassen. Am 25. Juli erklärte sich die Prager Regierung damit einverstanden. Am 3. August traf Lord Runciman in Prag ein. Am 18. August und am 28. August verhandelte Lord Runciman in der Tschechoslowakei u.ä. mit Konrad Henlein, dem Führer der Sudeten-

deutschen Partei und dem nochmaligen Gauleiter des Sudetengaus. Am 2. September richtete Lord Runciman an Hitler eine Botschaft, die eine Vermittlung Englands im Sinne einer Behebung des Konfliktes erhoffen liess. Am 15. September besuchte Chamberlain Hitler auf dem Obersalzberg, um die Sudetenfrage zu besprechen. Am 21. September wurde der Bericht von Runciman bekanntgegeben. Am 21. September stimmte Prag zu. Am 22. September war Chamberlain abermals bei Hitler in Godesberg. Am 24. September wurde ein deutsches Gegengememorandum ueberreicht. Dieses wurde am 25. September von Prag abgelehnt. Am 26. September wurde das Vermittlungstelegramm des amerikanischen Praesidenten Roosevelt veroeffentlicht und am 28. September schliesslich erfolgte die Einladung zur Muenchener Konferenz. - Ich machte diese Einschaltung, um zu illustrieren, in welcher Atmosphaere man seit Wochen und seit Monaten lebte. Dass etwas im Gange war, das lag in der Luft, aber nicht in der Luft, die sich die I.G. durch ein Röhrensystem der Conspiracy infiltrierte, sondern in der Luft, die jeder atmen konnte und musste, der Zeitungen las oder Radio hoerte. Und im Licht dieser Zeittafel gewinnt wohl auch das Herrn Dr. Wurster im Kreuzverhoer vorgelegte Dokument NI-15080, Anklage-Exhibit 2121, ein etwas anderes Bild. Es ist dies das Vorstandsprotokoll vom 16. September, also ein Protokoll, das einen Tag nach dem Besuch von Chamberlain auf dem Obersalzberg geschrieben wurde. - Und nun auf Ihre Frage zurueckzukommen ueber den Gang meiner damaligen Bestellung als Kommissar, so lagen die Dinge so, dass nach den vorausgegangenen Spannungen und Wirren anzunehmen war, dass der Verein zumindest in einer Uebergangszeit die Fabriken in dem strittigen Gebiet nicht ohne weiteres von Prag aus weiterfuehren koennte. Man hatte daher, so wurde ich informiert, ins Auge gefasst, dem RWM den Vorschlag zu machen, bis zur Klaerung der Situation eine kommissarische Leitung zu bestellen. Es war gedacht, dass diese kommissarische Leitung die Werke ohne Praejudiz der Eigentumsfrage fuer Rechnung dessenen, den es anging, fuehren sollte. Die Frage an mich ging dahin, ob ich bereit sei, einen solchen Posten gegebenenfalls anzunehmen.

F: Wer fragte Sie?

A: Herr von Schnitzler.

F: Wurden Ihnen diese Gedanken, die Sie oben auseinandersetzen, damals vorgetragen oder machten Sie sich diese Gedanken selber?

A: Das kann ich heute nicht sagen, ob sie in denselben Worten, wie ich sie jetzt gewählt habe, mir nahegebracht worden sind, aber im Prinzip war das Bild so damals, wie ich es eben geschildert habe.

F: Und wie war Ihre Antwort auf die Frage?

A: Ich habe gesagt, dass ich mich fuer eine solche Funktion zur Verfügung stellen wuerde.

F: Wie kam es nun, dass die I.G. sich fuer das Schicksal der Werke A ussig und Falkenau ueberhaupt interessierte und wie kam es zum Ende dazu, dass man neben einem technischen Kommissar Sie fuer den oeventuellen Posten eines Kaufmaennischen Kommissars in Aussicht nahm?

A: Zur ersten Frage kann ich nur das wiederholen, was ich Ende April oder Anfang Mai 1947 hier in Nuernberg bei der Vernehmung durch Mr. Rudolph ausgesagt und zu Protokoll gegeben habe, d.h., ich bin ueberzeugt, dass sich die I. G. um die beiden Werke ueberhaupt nicht gekummert haette, wenn nicht der Verein neben Chemikalien auch Farbstoffe gemacht haette. Mit dem Verein bestand seit 1934 ein Abkommen. Das Abkommen lief nicht mit der I.G., sondern mit dem Dreier-Kartell. Neben der I.G. nahmen daran die schweizerische und die franzoesische Farbstoffindustrie direkt und die englische Farbstoffindustrie indirekt teil. Es war eines der sogenannten Nobonabkommen zum Internationalen Farbenkartell. Kartell und Nobonabkommen waren die seit 1927 ausgebauten Marktordnung. An dieser Marktordnung nahmen durch Spezialabkommen ueber bestimmte Farbstoffkategorien fuer bestimmte Laender, so z.B. fuer China, Britisch-Indien, Sudamerika, auch die amerikanischen Erzeuger teil. Man sah nun zu Recht oder zu Unrecht die Gefahr, dass ein Stein aus diesem Gebaude ausbrechen und dass diese Marktordnung ernstlich gefaerdet werden koennte. Dabei handelte es sich weniger um den absoluten Umfang der bisherigen tschechischen Erzeugung, als darum, dass erfahrungsgemaess auch mit relativ kleinem Produktionsvolumen von einem unvernuenftigen Konkurrenten viel

grosses Porzellan zerschlagen werden kann.

DR. ASCHENAUER: Herr Praesident, ich bitte morgen nachmittag und uebermorgen frueh dem Angeklagten Gattineau die Teilnahme an der Kommissions-sitzung zu gestatten.

VORSITZENDER: Jawohl, das wird gestattet. - Der Militärgerichtshof Nr. VI vortagt sich nunmehr auf morgen, 9.00 Uhr.

(Vortagung des Militärgerichtshofes Nr. VI auf den 28. April 1948,
9.00 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 28. April 1948
Sitzung von 9.00 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Haeflinger und Hoerlein, die krank sind und des Angeklagten Krauch, Gajowski, Buotefisch, Jaehne und Oster, die entschuldigt sind.

VORSITZENDER: Liegen irgendwelche Ankuendigungen seitens der Verteidigung vor?

DR. NELTE: (Verteidiger fuer den Angeklagten Hoerlein)

Ich habe gestern den Dokumentenraum aufgesucht, um mir diejenigen Dokumente vorlegen zu lassen, die im Laufe der Verhandlung zu einem Teil gestrichen worden sind. Ich habe bei dieser Gelegenheit auch nach den Dokumenten gefragt, die nicht angenommen oder zurueckgewiesen worden sind. Ich habe nun festgestellt, dass alle diese Dokumente unveraendert, wie am ersten Tag, im Dokumentenraum liegen. Da diese Dokumente, wie ich glaube, die authentischen Unterlagen fuer Ihre Urteilsfindung sind, aber auch fuer eine spaetere urkundliche Nachpruefung und fuer die Geschichtsschreibung wichtig sind, glaube ich, dass es richtig waere, sicherzustellen, dass die nicht angenommen oder zurueckgewiesenen Dokumente einen entsprechenden Vermerk auf dem Original erhalten wurden - und auf den Dokumenten, die teilweise gestrichen sind, orkonnbar gemacht wird,



in wie weit sie als Beweismittel nicht zugelassen oder gestrichen worden sind.

Ich habe gestern dem Gerichtshof einen entsprechenden Antrag eingereicht und in diesem darum geboten, das Hohe Gericht möge diesem Wunsche, der ja auch der geschichtlichen Wahrheit eine Stütze sein würde, durch eine Anordnung entsprechen, dass die Dokumente mit einem entsprechenden Vermerk versehen würden. Einem gerechten Verfahren würde es auch entsprechen, dass auf den Dokumenten, die in den Dokumentenbüchern der Anklage enthalten sind, aber nicht eingeführt wurden, die aber auch heute noch im Dokumentenraum sind, ein entsprechender Vermerk angebracht würde.

VORSITZENDER: Ich bin nicht gewiss, Dr. Nelte, ob ich die Tragweite Ihrer Darlegungen verstanden habe, aber vielleicht sind sie angebracht. Das Dokumentenzimmer ist eine Hinterlegungsstelle für die Dokumente. Die Niederschriften der Dokumente in diesem Prozessfall befinden sich im Büro des Generalsekretärs. Alle Dokumente, die zum Beweise eingeführt wurden, alle Dokumente, die nur zum Beweis angeboten wurden, ebenso wie alle Dokumente, die nur zur Identifizierung gekennzeichnet wurden, gehören in die Akten des Generalsekretärs. Ich danke und nehme an, dass die Mappe oder zumindest das Protokoll die Lage jedes Dokuments angibt. Am Dokumentenzimmer sind wir in erster Linie nicht interessiert. Das ist eine andere Stelle, die dem Gerichtshof dadurch dienlich ist, dass sie eine Hinterlegungsstelle für gewisse Dokumente darstellt; aber schließlich und endlich sind die Dokumente, mit denen wir uns befassen, diejenigen, welche in den Gerichtssaal kommen, nämlich Dokumente, die eine Nummer bekommen und daher zu einem Teil der Akten dieses Prozessverfahrens im Büro des Generalsekretärs werden. Wir werden Ihren Antrag in Erwägung ziehen, wenn Sie ihn stellen, und wenn eine Unregelmässigkeit der

Ungewissheit darüber besteht, dann werden wir versuchen, diese Sache klarzustellen.

MR. SPRECHER: Dr. Nelte spricht augenscheinlich nicht von den Archiven des Gerichtshofes, sondern vom Dokumentenzimmer der Anklagebehörde, wo er in Zusammenhang mit diesem kürzlichen Antrag, dem wir nachkommen, gewesen ist.

VORSITZENDER: Ich denke, dass das vielleicht der Grund der Verwirrung ist, falls überhaupt eine Verwirrung vorliegt. Schliesslich und endlich, Dr. Nelte, sind die Niederschriften der Dokumente, die in diesem Gerichtshof verwendet werden, die Akten unseres Generalsekretärs. Wir befassen uns mit dem sogenannten Dokumentenzimmer nur insofern, als es sich um eine Hinterlegungsstelle für gewisse Dokumente handelt. Die Protokolle dieses Prozessfalles stellen die Akten im Büro des Generalsekretärs dar; ich glaube, falls Sie eine Nachfrage anstellen, werden Sie finden, dass diese Protokolle ordnungsgemäss aufgehoben und identifiziert werden und dass diese Dokumente dieses Büros die Lage jedes einzelnen Dokuments anzeigen. Ich bin sicher, falls das nicht richtig ist, oder ein Fehler vorliegt, dass das bereitwilligst richtig gestellt werden wird, wenn es zu unserer Aufmerksamkeit gebracht wird.

DR. NELTE: Es lag mir lediglich daran, zu verhüten, dass diejenigen Urkunden, die Ihnen vorgelegt werden und die im Besitze des Generalsekretärs sind, eine Divergenz aufweisen mit den Urkunden, die im Dokumentenraum sind und die doch das Original enthalten für die Dokumente, die Ihnen vorgelegt werden. In einer

VORSITZENDER: Dr. Nelte, vielleicht ist Ihre Verwirrung auf den Ausdruck "die Originale" zurückzuführen, wie Sie sie nennen. Im Verlauf dieses Verfahrens haben wir bemerkt, dass gewöhnlich das, was wir als das Original-Dokument betrachten, eine Photokopie des Dokuments ist. In den meisten

Facilen ist es so. Wir haben das an Hand der Akten festgestellt, mit denen wir uns hier am Richtertisch befasst haben. Streng genommen sind sie keine Originale, aber sie wurden so behandelt, weil sie als Kopion des Originals beglaubigt sind, und deshalb haben wir sie auch als Dokumente angenommen. Es ist wohl möglich, dass Sie in der Dokumentenzentrale eine Photokopie desselben Dokuments vorfinden, das bereits als Beweismittel vorliegt oder hier angeboten wurde; aber fuer unsere Zwecke ist das Originaldokument dasjenige, das beim Generalsekretaer hinterlegt ist - oder zumindesten solange, bis ein Einwand vorgebracht wird und das Gericht anders entscheidet. Ihre Verwirrung ist deshalb, meines Erachtens, darauf zurueckzufuehren, dass unser Generalsekretaer tatsaechlich die Person ist, die mir ueblicherweise Gerichtsbeamten nennen, und seine Akten sind die Akten dieses Gerichtes. Die Dokumentenzentrale ist eine Stelle der Verwaltungsabteilung, die nicht nur die Dokumente fuer dieses Gericht aufbewahrt, sondern fuer alle Gerichte. Es ist wohl möglich, dass Sie dort Duplikate vorfinden, die die Personen dort fuer ihre Zwecke als Originale betrachten und die das Prozessverfahren nicht getreu wiedergeben. Wenn Sie jedoch die Akten beim Generalsekretaer nachpruefen, werden Sie wohl feststellen, dass die Dokumente, die hier angeboten wurden, und zwar fuer alle Zwecke, unter den Akten sind und dass seine Akten die Lage der Dokumente darlegen.

Wir wollen die Sache uebergehen bis Sie Ihren Antrag stellen, Dr. Nelte, und wir werden dann feststellen, ob eine Ungewissheit oder Unstimmigkeit vorlag. Wenn das der Fall ist, werden wir es sofort richtigstellen.

DR. NELTE: Ich bitte nur, Herr Praesident, klarstellen zu wollen, dass meine Anregung vermeiden wollte, dass die Akten des Generalsekretaers anders lauten, als die Akten,

die Ihnen zur Entscheidung vorliegen. Für die Allgemeinheit und für die Geschichtsschreibung könnte möglicherweise jemand die Akten zu Hilfe nehmen, die im Besitz des Generalsekretärs waren und dann gäbe es eine geschichtliche Unwahrheit, die wir schon haben feststellen können bei Gelegenheit der bekannten fünf Briefe über die 150 polnischen Frauen, die in der Weltoffenheit auf Grund des Dokuments, das im Besitz des Generalsekretärs ist, als Beweismittel veröffentlicht worden ist.

DAS GERICHT: Gut, Dr. Nelte, sobald Sie den Antrag gestellt haben, werden wir ihn sorgfältig erwägen und sollten Sie oder wir über etwas im Ungewissen sein, dann werden wir dies mit Ihnen ausserhalb der Sitzung erörtern und die nötigen Schritte unternehmen, damit das Protokoll auch richtig wiedergibt, was sich hier in diesem Verfahren zugetragen hat.

Noch weitere Ankuendigungen?

Hat die Anklagebehörde etwas vorzubringen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir sind Ihrer Verfügung vom letzten Donnerstag nachgekommen und ich möchte bemerken, dass die Hälfte der NI Dokumente abgesondert wurde; diejenigen aus den Farbenakten sind ohne Ausnahme im Zimmer 413 hinterlegt worden und stehen der Verteidigung zur Verfügung.

VORSITZENDER: Gut, wenn keine weiteren Ankuendigungen vorliegen, dann kann der Verteidiger mit dem Verhör des Zeugen fortsetzen.

FORTSETZUNG DES DIREKTEN VERHOERS DES ZEUGEN KUGLER

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Dr. Kugler, wir blieben gestern bei folgendem Punkt stehen: Sie haben eine Schilderung, warum die I.G. sich interessierte für das Schicksal der Werke Aussig und Falkenau. Haben Sie zu diesem Punkt noch etwas zu sagen?

A: Ich fuhrte gestern aus, dass die Sorge, die internationale Marktordnung koenne gestoert werden, vor allem daraus entsprang, dass sich unter Umstaenden Dritte fuer diese Farbenproduktion des Prager Vereins interessieren koennten und ausserhalb dieser internationalen Marktordnung dann bleiben wuerden und Schaden anrichten wuerden. In dem von der Anklage vorgelegten Beweismaterial ist uebrigens ein Hinweis darauf enthalten, dass zu jener Zeit auch aus den Kreisen der Sudetendeutschen Partei selbst Interessenten fuer die Werke vorhanden waren. Tatsaechlich hat ja die Sudetendeutsche Partei Ende September auch den technischen Kommissar benannt. Nachtraeglich ergab sich im uebrigen die Tatsache, dass ein Schwager von Konrad Henlein, dem spaeteren Gauleiter des Sudetengaues, Angestellter in der Fabrik Falkenau war und auch aus dieser Ecke spaeter gewisse Schwierigkeiten kamen, auf die ich noch zurueckkommen. Also kurz gesagt, die Sorge, dass sich Dritte branchefremde Kreise fuer das Werk interessieren koennten, war wohl doch mehr als rein theoretischen Charakters. Unter solchen Aspekten wurde jedenfalls damals der Gedanke gefasst, die Aussiger Fabrik nicht zunaechst einmal ins Leere fallen zu lassen. Wenn dabei auch die Fabrik Falkenau einbezogen wurde und wenn das Interesse nicht auf den Farbenbetrieb in dem Aussiger Werk beschraenkt wurde, so deshalb, weil beide Werke wirtschaftlich und organisatorisch sehr eng verbunden waren. Der Farbenbetrieb in dem Aussiger Werk bildete im uebrigen keine geschlossene Betriebseinheit, sondern wurde ueber die einzelnen Betriebe des Gesamtkomplexes des Werkes zerstreut, aber man konnte nicht auf dem Farbengebiet etwas tun und auf dem Chemikalienggebiet etwas lassen. Der Beleg dafuer, dass sich die I.G. nur wegen der Farbstoff-Fabrikation um das Schicksal von Aussig-Falkenau kummerte, ist auch aus

dem von der Anklage vorgelegten Material zu entnehmen. Ich beziehe mich auf das Dokument NI 4016, Exhibit der Anklage 1107, englische Seite 39. Es handelt sich um den Brief der Firma von Heyden

F: Verzeihung, des Bandes 54.

A: 54, entschuldigen Sie; es handelt sich um einen Brief der Firma von Heyden an das Reichswirtschaftsministerium vom 10. Oktober 1938. Wie aus dem Brief hervorgeht, hatten Vertreter der Firma von Heyden am 6. Oktober eine Besprechung mit dem Reichswirtschaftsministerium. Das Reichswirtschaftsministerium hat offenbar bei dieser Besprechung die Herren von Heyden über die Beweggründe der I.G. informiert und Heyden nimmt in seinem Brief an das Ministerium darauf Bezug. Heyden sagt zunächst, warum seines Erachtens die I.G. aus der ganzen Transaktion ausgeschaltet sein sollte und schreibt alsdann weiter - ich zitiere von Seite 38/39 des Dokumentenbuches 54, deutscher Text:

"Entsprechendes gilt von anderen Grossunternehmungen der chemischen Industrie Deutschlands, falls solche sich in den Besitz des Einflusses auf Aussiger Betriebe setzen sollten, zumal auch sie fast durchweg in organischen oder persönlichen Beziehungen zur I.G. stehen. Andererseits ist die Chemische Fabrik von Heyden die gegebene Firma, um die Betriebe des Aussiger Vereins zu übernehmen."

Schluss des Zitats.

Im nächsten Absatz heisst es dann weiter:

Ich zitiere:

"Das Farbengebiet des Aussiger Vereins gibt keine ausreichende Begründung dafür ab, dass speziell die I.G. Farbenindustrie die tschechische Beteiligung

des Vereins erwirbt."

Schluss des Zitats.

Und dann vom letzten Absatz auf Seite 38. Ich
zitiere:

"Wir unsererseits haben nun nicht die Absicht,
auf dem Farbengebiet mit der I.G. in Konkurrenz
zu treten. Wir sind vielmehr gegebenenfalls bereit,
uns mit ihr so zu verstaendigen, dass ihre Inter-
essen auf dem Farbengebiet, und zwar auch inter-
national, keine Beeintraechtigung erfahren."

Schluss des Zitats.

F: Das Zitat befindet sich auf Seite 2 des Originals
dieses Dokuments und Seite 3.

Nun, Herr Kugler, sagen Sie mir bitte kurz, warum
die Wahl bei der Kommissarernennung auf Ihre Person fiel?

A: Die Wahl der I.G. fiel auf mich vor allen
Dingen, weil die Interessen der I.G. auf dem Farbstoffgebiet
lagen. Ich war Leiter des Farbstoffgeschaeftes der I.G.
nach der Tschechoslowakei. Ich war mit der Automatik des
internationalen Farbenkartells vertraut, denn ich hatte
geholfen es mit aufzubauen.

A: Ich war Mitglied der Spezialkommission des Dreierkartells, das die Verhandlungen mit dem Prager Verein über die Durchführung des Sonderabkommens von 1934 in laufenden Verhandlungen mehrmals im Jahre in Prag oder Wien zu führen hatte. Ich kannte einigermaßen die Verhältnisse in Aussig selbst aus diesen Besprechungen. Dem Wirtschaftsministerium war ich bekannt aus Besprechungen über handelspolitische Zoll- und Devisenfragen, die in Laufe der Jahre, speziell auch in Verhältnis Deutschland zur Tschechoslowakei geführt wurden, und so mag das RWM meine Kandidatur gutgeheissen haben, nachdem es seinerseits grundsätzlich daran interessiert war, einen Notstand für diese Werke zu vermeiden.

F: Haben Sie die Verhandlung mit dem Wirtschaftsministerium wegen Bestellung eines Kommissars selbst geführt?

A: Nein.

F: Wer hat sie geführt?

A: Herr von Schnitzler.

F: Wie erfuhren Sie von Ihrer Ernennung?

A: Soweit ich mich erinnere, rief mich in den letzten Septembertagen Herr Dr. von Haer von Berlin aus in Frankfurt an und sagte mir, das RWM hatte sich grundsätzlich mit der Bestellung eines solchen Kommissariats einverstanden erklärt. Ich solle mich einmal darauf einrichten. Meine Erinnerung geht ferner dahin, dass am 30. September oder am 1. Oktober 1938 ich von dem Reichswirtschaftsministerium, entweder von Herrn Mulert oder von Herrn Hoffmann, angerufen wurde und aufgefordert wurde, nach Berlin zu kommen, um meine Instruktionen entgegenzunehmen und anschließend mein Amt anzutreten.

F: Welcher Art waren diese Instruktionen?

A: Die Instruktionen waren so, wie ich's schon andeutete bei der Darlegung der Grundgedanken des Kommissariats. Ich erhielt den Auftrag, die Werke für Recht dessen, den es angeht, neutral zu führen und alles zu tun, um diese Betriebe - 3 Gruben, 2 Gruben bei Aussig und eine grössere Grube bei Falkenau - in Gang zu halten und dafür zu sorgen, dass die über 400,000 Arbeiter ihren Arbeitsplatz gesichert hielten.

F: Haben Sie damals Bedenken gehabt, eine solche Funktion zu uebernehmen?

A: Ich sage ganz offen, nein. Die Prosecution mag vielleicht von Stichpunkt des Jahres 1947 oder 1948 die Vorgaenge im Sudetengau als das Glied einer Kette ansehen, die im Fruhjahr 1938 beginnt und irgendwann 1943/1944 mit der Besetzung von einem europaischen Land durch deutsche Truppe endet. Aber ich glaube man muss mein damaliges Mandat und meinen damaligen Entschluss, dieses Mandat anzunehmen, unter den Verhaeltnissen sehen, wie sie sich damals mir praesentierten. Das Sudetenland ist nach wochen- und monatelangen Verhandlungen auf internationaler Basis, auf Grund volkerrechtlichen Uebereinkommens, reichsdeutsches Territorium geworden. Nach den Spannungen der vorausgegangen Zeit in diesen Sudetengau war auch ich unter dem Eindruck, dass die alte Geschaeftsleitung nicht in der Lage sein wuerde, zum mindesten fuer eine Uebergangszeit, die Betriebe von Prag aus zu fuehren, und sie zu fuehren, wie es im Interesse der grossen Bologschaft wuenschenenswert oder notwendig war. Ich habe erkluert, warum die Wahl auf mich fiel. Sie ging nicht auf eigenes Beworben oder eigenes Draengen zurueck.

Als einen weiteren Gesichtspunkt im Zusammenhang mit meinem Entschluss darf ich anfuehren, dass fuer alle sich aus der territorialen Veraenderung ergebenden Fragen ein internationaler Regierungsausschuss eingesetzt war, den auch das Aussiger Kommissariat bekannt war. Also, ich konnte eigentlich nicht gut entweder die Rechtmassigkeit der volkerrechtlichen Regelung bestreiten oder bezweifeln. Ich konnte auch nicht das Recht der Regierung bezweifeln, eine Zivilperson fuer die Uebernahme eines oeffentlichen Amtes zu benennen. Haette ich damals abgelehnt, dann waere das eine Demonstration gewesen, ein Demonstration, die die Welt damals Herrn Hitler gegenueber unterlassen hatte.

F: Wann haben Sie nun Ihr Amt als Kommissar angetreten?

A: Ich habe am 3. Oktober 1938 in Berlin meinen Auftrag bei dem RM persoenlich in Empfang genommen. Ich begab mich am 4. Oktober mit einem Auto, das mir die IG zur Verfuegung gestellt hatte, von Berlin ueber Dresden

nach Karlsbad und war am 5. Oktober zum erstenmal in Falkenau in der Fabrik. Die Übergabe des Sudetengaus an Deutschland erfolgte stufenweise, und das Egerland, in dem Falkenau lag, war eine der ersten Stufen.

F: Und wann trafen Sie in Aussig ein?

A: Aussig lag in einem der später übergebenen Teile des Sudetenlandes. Es wurde am 9. Oktober übergeben. Ich traf am 10. Oktober, von Dresden kommend, abends in Aussig ein und betrat am 11. Oktober vormittags zum erstenmal die Fabrik. Ich lege Wert darauf auf diese chronologische Folge, vor allem auch deshalb, weil in dem Material, das von der Prosecution vorgelegt wurde, unzutreffende Behauptungen von Affianten enthalten waren, u.a. dahin, ich hätte am 10. vormittags bereits in Aussig wilde Reden gehalten und zugehört, wie Leute verprügelt oder verhaftet worden seien.

F: Wann haben Sie überhaupt während Ihrer Tätigkeit in Aussig Reden gehalten?

A: Das regelmäßige Halten von Reden verbot sich, wegen meiner zeitlichen Inanspruchnahme, und in übrigen entspricht es auch nicht meiner Einstellung. Meine damaligen Tagebuchnotizen haben den Wirbel der Zeit überstanden, und ich bin deshalb in der Lage, genau anzugeben, wann ich gesprochen habe in Aussig. Ich habe das erstmal am 9. November 1938 das technische und kaufmännische Beamtenspersonal in Aussig zusammengerufen und mich mit einer kleinen Ansprache sozusagen vorgestellt.

Das 2. Mal sprach ich am 17. Dezember 1938 vor der Gesamtbewegung des Werkes Aussig und am 21. Dezember 1938 vor der gesamten Bewegung des Werkes Falkenau.

Unmittelbarer Anlass zu diesen Reden war der Fall Brunner, auf den ich noch zurückkomme.

Der Zweck bei den beiden letzteren Versammlungen war der, den Menschen ins Gewissen zu reden und zu erreichen, dass Quertreibereien und politischer Streit endlich ein Ende nehmen.

Und schließlich sprach ich noch einmal am 19. Januar 1939 in Aussig. Das war aber ganz kurz. Den Rest hat Herr Loy besorgt, der damals den Sudeten-

gan besuchte und auch in Aussig erechion.

F: Geben Sie doch, bitte, jetzt einen kurzen Bericht ueber Ihre Taetigkeit als Kommissar.

A: Die Aufgabe habe ich bereits kurz angedeutet: Fuhrung des Betriebs fuer Recht dessen, den es angeht. Die Fuhrung haette schon in normalen Zeiten eine Fuelle von Taetigkeiten und Pflichten mit sich gebracht. Es waren immerhin insgesamt mit den Gruben ueber 5 Betriebe und 4.000 Angestellte und Arbeiter. Die damaligen anormalen Verhaeltnisse fuhrten zu zusaeztlichen und nicht vorhergesehenen Schwierigkeiten. Nach der menschlichen Seite muss man zunaechst beruecksichtigen, dass eine rund 20-jaehrige politische Spannung zwischen Tschechen und Deutschen sich zu loosen begann, eine Spannung, die in den letzten Wochen und Monaten dramatische Formen angenommen hatte. In uebrigen waren Verkehr, Nachrichtenwesen und sonstige oeffentliche Dinge unterbrochen und kamen erst langsam wieder in Gang. Den Aufgabenkreis und meine Taetigkeit kurz schildern zu wollen, gaebe kein abgeschlossenes Bild. Es ausfuhrlich zu schildern, wuerde zumal nach der Entscheidung des Hohen Gerichts vom 20. April die Zeit vielleicht hier zu sehr in Anspruch nehmen. Ich moechte daher einen Ausweg finden, indem ich auf einen Abschlussbericht Bezug nehme, den ich im Mai 1939 dem Reichswirtschaftsministerium gegeben habe, also nach Abschluss meiner Kommissartaetigkeit und nachdem ich mich an meinen Kummer etwas erholt hatte.

F: Diesen Bericht, Herr Kugler, werden wir einfuehren. Zuvor moechte ich aber noch auf einige Details Ihrer Taetigkeit eingehen. Es wurden einige Dokumente vorgelegt in 54. Band, die Exhibits 1118, 1119 und 1120. Kurz gesagt, der Inhalt dieser Dokumente ist der, dass man Ihnen den Vorwurf macht, Sie haetten in den Sudetenland vorher ansaessige Tschechen und Juden kurzerhand hinausgeworfen.

A: Ich habe bereits bei der vorausgegangenon Frage auf die allgemeine Sitzung hingewiesen, die zu jener Zeit in Sudetenland herrschte als Folge der monatelangen Spannungen. Die schliessliche Regelung der Sudetenfrage in Form des Anschlusses an das Reich versetzte damals die deutschen

Bevölkerungsteile dieses Gebiets in einen Freudenrausch. Ich glaube, ich kann dieses Wort gebrauchen, ohne eine zu pathetische Darstellung zu geben. Umgekehrt waren die nichtdeutschen Bevölkerungsteile, die in dem Gebiet geblieben waren, das Objekt der negativen Erscheinungen solcher Zeiten revolutionären Charakters. Diejenigen, die sich bisher unterdrückt fühlten, wandten sich gegen diejenigen, die zu Recht oder zu Unrecht für die Unterdrückung verantwortlich gemacht wurden. Alte persönliche Streitigkeiten wurden wieder ausgegraben; Aeusserungen, die dieser oder jener vor Jahr und Tag gemacht hatte, wurden wieder auf Tapet gebracht. Diesen wurde vorgeworfen, er habe seine Kinder in die tschechische Schule geschickt; Jenen wurde vorgeworfen, er habe einmal eine tschechische Fahne besonders grossen Formats aus dem Fenster herausgehängt.

In Eggerland, da wo Falkenau liegt, war der deutsche Charakter der Bevölkerung besonders stark erhalten. Die Auseinandersetzungen in diesem Gebiet waren deshalb weniger breit, aber dafür von einer besonderen Schärfe. Ich komme auf diesen Punkt auch nochmals zurück in Zusammenhang mit dem Fall Brunner.

In der Aussiger Gegend, also weiter östlich, war in Laufe der Jahre ein ziemlich starker Zuzug tschechischer Bevölkerung festzustellen gewesen. Die tschechische Regierung hat die Tschechisierung dieses hoch-industrialisierten Gebietes in den letzten Jahren bewusst gefördert... in den Jahren vor 1938 bewusst gefördert. Der Prager Verein hat ab Anfang der 30er Jahre verstärkt tschechisches Personal nach Aussig gebracht. Für die Aussiger Atmosphäre kam noch hinzu, dass am Tage der Übergabe des Gebietes an die deutschen Truppen auf der Elbebrücke ein Sudetendeutscher von tschechischen Militär erschossen wurde. Der Tote wurde 1 oder 2 Tage nach meiner Ankunft als Nationalheros zu Grabe getragen. Kurzum, es waren, wie man bei uns zu sagen pflegt, alle Puppen an Tanzen - it was a mess - und mir blieb neben allen anderen Aufgaben mit Unterstützung der 3 Herren, die ich von Frankfurt bzw. von Berlin

mitgebracht hatte, dafür zu sorgen, dass nicht menschliche oder politische Leidenschaften in Bereich der Werke zu einem Tohuwabohu führten, und ich glaube, für mich in Anspruch nehmen zu können, das erreicht zu haben.

F: Herr Kugler, Sie haben eine allgemeine Schilderung gegeben, ohne allordings bisher auf meine Frage zu antworten. Seien Sie so liebenswürdig und äussern Sie sich bitte zu den vorher erwähnten Dokumenten.

A: Ich möchte zunächst auf den Wortlaut der Entlassungsschreiben Bezug nehmen, die in dem Exhibit 1118 und Exhibit 1120 enthalten sind, denn sie scheinen mir interessant und aufschlussreich in Zusammenhang mit Ihrer Frage. Der Text dieser Schreiben wurde von mir und von meinen technischen Kollegen Brunner bewusst so gefasst, dass niemand von den Zupfängern als entlassen gelten konnte. Die Betroffenen wurden vielmehr von Dienst suspendiert und der Prager Generaldirektion zur Verfügung gestellt unter Auszahlung des Gehaltes bis Ende Oktober 1938.

F: Haben Sie oder Ihr technischer Kommissarkollege diejenigen Angestellten ausgesucht, die nach Prag überwiesen werden sollten?

A: Eine solche Formulierung der Frage trägt den tatsächlichen Sachverhalt nicht ganz Rechnung. In den Werken und auf den Gruben bildeten sich sofort deutsche Betriebsräte. Diese Betriebsräte unterbreiteten der Geschäftsleitung Listen derjenigen Angestellten und Arbeiter, die ihres Erachtens auszuschneiden hätten. In der Regel waren diese Listen mit den örtlichen neuen Parteistellen abgestimmt. Diese Parteistellen selbst nominierten aber ebenfalls der Geschäftsleitung gegenüber Personen, die suspect sein sollten. In dem Exhibit der Anklage 1119 ist ja ausdrücklich darauf hingewiesen, dass die Aktion vor sich ging, ich zitiere:

"... unter Überwachung der zuständigen Parteidienststellen."

Ende des Zitats. Der Druck hat sich in übrigen verstärkt, als bekannt wurde, dass die Prager Generaldirektion, ebenfalls als Folge der politischen Spannungen, eine Bewegung in umgekehrter Richtung auslöste, indem nämlich Deutsche bzw. Sudetendeutsche, die in Prag oder in den Werken in

der Rest-Tschechoslowakei tätig waren, von der Prager Generaldirektion entlassen oder ihnen anheingestellt wurde, aus dem Dienst auszuschcheiden. Bereits am 13. Oktober kamen in Auschwitz die ersten Angestellten aus der Rest-Tschechoslowakei an und meldeten sich bei der Geschäftsleitung und fragten, ob sie Unterschlupf bekommen könnten. Der Affiant der Anklage, Dr. Basch, gibt in dem Dokument NI-13556 auf Seite 10 des deutschen Textes - ich weiss leider den englischen Text nicht -, in 2. Absatz die Bestätigung für das, was ich hier sage. Nicht richtig in der Angabe des Affianten ist die Darstellung, dass das Prager Vorgehen sozusagen als Repressalie für das Vorgehen der Aussiger Geschäftsleitung gedacht war, denn der 13. Oktober wäre ja sonst etwas früher gewesen für die Realisierung einer solchen Repressalie. Meine und die Aufgabe meines Kollegen Brunner war es nun, in Zusammenarbeit mit den geeigneten Elementen in der Gefolgschaft und in endlosen Verhandlungen mit den Parteidienststellen dafür zu sorgen, dass sich die Dinge nicht überschlugen, und unser Ziel war, die Dinge auf einen Personalaustausch hinzulenken.

F: Verstehen Sie unter Personalaustausch die Rückführung der Deutschen aus Prag in das Sudetenland und der Tschechen vom Sudetenland nach Prag?

A: So ist die Sache praktisch vor sich gegangen. Der Liste von Herren, die von Aussig nach Prag verwiesen wurden und die in den Prosecution-Exhibit NI-11376, Exhibit 1120, enthalten sind -- dieser Liste kann eine Liste von Personen gegenübergestellt werden, die von Prag entlassen und von Aussig oder von Falkenau aufgenommen wurden. Eine Aufstellung, wie sich dieser Personalaustausch zahlenmässig stellte, ist in übrigen auch in dem bereits erwähnten Abschlussbericht an das Reichswirtschaftsministerium vom 26. Mai 1939 enthalten. Ende 1938 hatte ich etwa 80 Personen von Prag übernommen und in Aussig oder in Falkenau angestellt.

F: Vielleicht sagen Sie noch einige Worte darüber. Blieben dann noch tschechische Staatsangehörige oder Personen jüdischer Abstammung in Aussig und Falkenau?

A: Ja, es gelang Brunner und mir, eine ganze Reihe von Leuten zu

halten und dem Druck auszuweichen, der aus der Bolognschaft und von Partei-
stellen kam. Der frueher pensionierte Werkedirektor von Aussig war Halb-
jude; sein Sohn blieb im Werk. Der erste Prokurist war mit einer Juedin
verheiratet; er blieb im Werk. Es blieben ferner eine ganze Reihe von Leu-
ten, die als tschechisch eingestellt bezeichnet wurden, angefangen von
dem Aussiger Werkedirektor Neumann und dem Prokuristen Schmidt, deren Unter-
schriften auf dem Exhibit der Anklage 1118 erschienen.

Nach all dem, was sich damals abgespielt hat, moechte ich hinsicht-
lich der Auswirkung dieses Kommissariats nach der menschlichen Seite sagen:
Die Tatsache, dass ein korrigierender und mildernder Einfluss aus dem Alt-
reich vorhanden war, hat manches Leid, manche Haerte und manche Ungerech-
tigkeit vermieden.

F: Herr Kugler, Sie haben bereits einiges auf das Schicksal
Ihres Mitkommissars Brunner hingewiesen. Ich glaenbe, es wuerde ganz gut sein,
wenn Sie darueber jetzt einige Worte sagen wuerden.

A: Ingenieur Brunner war bis zu dem Anschluss Werkedirektor des
Prager Vereins in dem Werk Falkenau. Gewisse sudetendeutsche Kreise haben
ihn seinerzeit an Stelle von Dr. Wurster zum technischen Kommissar vorge-
schlagen. Er wurde als solcher ernannt. Bereits in den ersten Wochen
unserer gemeinsamen Taetigkeit setzte in Falkenau eine Opposition ein.
Man warf ihm vor; juedischen Umgang, Sympathisieren mit Tschechen und
unsoziale Einstellung. Der Druck der

sudetendeutsche Stellen wurde so stark, dass das Reichswirtschaftsministerium etwa Mitte November 1938 Herrn Brunner als Kommissar abberief, mir die alleinige Leitung uebertrug und mir Brunner als technischen Berater zur Verfuegung liess. Das Kesseltreiben gegen Herrn Brunner hoerte nicht auf. In dem Werk Falkenau wurden rund 600 falsche Erklärungen zusammengetragen, die die Anwürfe gegen Herrn Brunner belegen sollten. Die Aktion in Falkenau erhielt ihren besonderen Anstrich dadurch, dass der Schwager von Konrad Henlein in dem Werk tätig war. Ich brachte Gegenaffidavits zusammen, ich verhandelte mit den Parteistellen in Reichenberg und Falkenau, ich trug mein Beweismaterial vor. Die mir erteilte Antwort bei einer dieser Verhandlungen war: "Es handelt sich nicht um Recht oder Unrecht, ob Herr Brunner bleibt oder geht, das ist eine politische Frage." Der Aufsichtsrat der neuen Firma Chemische Werke Aussig-Falkenau sprach Herrn Brunner, vor allem auch auf Grund meiner Empfehlungen und Beurteilung seiner Person, sein Vertrauen aus. Als ich am 1. März 1939 das Kommissariat niederlegte und die Werke den neuen Eigentümern uebergab, wurde Herr Brunner dementsprechend als Betriebsführer von mir eingesetzt bzw. in den Veröffentlichungen als solcher genannt. Wenige Tage spaeter wurde Herr Brunner von der Gestapo verhaftet auf Betreiben der Reichenberger Parteistellen. Herr von Schnitzler und Herr Geheimrat Jungel der Chemischen Fabrik von Heyden fuhren daraufhin nach Reichenberg und verhandelten mit dem Gauleiter Henlein. Es kam ein Kompromiss zustande. Ein anderer Herr, und zwar ein Reichsdeutscher, wurde Betriebsführer; ein weiterer sudetendeutscher Kandidat war nicht da. Herr Brunner wurde aus der Haftentlassen, er musste einige Monate in Urlaub gehen, er durfte dann als gewöhnlicher Angestellter nach Aussig zurueckkehren und seinen Dienst dort aufnehmen und er und die Firma mussten sich verpflichten, dass er Falkenau, die Staette seines 20-jährigen Wirkens, kuenftig nicht mehr betreue.

Ich habe den Fall Brunner etwas in der Breite geschildert, da er mir illustrativ zu sein scheint fuer das, was sich damals abspielte. Ich

kann leider keinen dokumentarischen Beweis fuer den Fall Brunner im einzelnen antreten, denn mein Akt, in dem ich die ganzen Vorgaenge gesammelt hatte, ist nicht mehr auffindbar. Es ist eines der Aktenstuecke, die nicht nach Griessheim kamen, wegen welcher Sie im September auch mit der Prosecution in Verbindung getreten waren.

Das Aktenstueck enthaelt u.a. auch den telegrafischen Einspruch der Reichenbacher Parteistellen bei dem Aufsichtsrat der Chemischen Werke und einen Brief der Gauleitung, der Partei oder der DAF an den Aufsichtsrat, in dem ueber mich Beschwerde gefuehrt wurde wegen meiner Haltung im Falle Brunner.

F: Herr Kugler, Sie erwahnten vorher einen internationalen Ausschuss, der eingesetzt worden sei, um die Streitfrage zu klaeren, die sich aus der Abtretung des Sudetenlandes ergeben koennte.

A: Es waren damals mehrere Ausschuesse eingesetzt, so zur Grenzziehung und fuer andere Fragen. Den Ausschuss, den ich meine, das war der Unterausschuss B fuer wirtschaftliche und finanzielle Fragen. Er stand unter dem Vorsitz des Botschafters Ritter und in ihm waren vertreten England durch Mr. Mac Gowan, Frankreich durch Attache Aris und Konsul Baudier, Deutschland durch Herrn von Makeben, die Tschechoslowakei durch Minister Peroutka, ferner war Italien vertreten.

F: Sagen Sie mir bitte, wurde dieser Ausschuss ueber Ihre Kommissariatsarbeit in Anspruch genommen?

A: Ja, ich habe, ich glaube doch, im Oktober 1938 in Berlin eine Unterhaltung mit dem deutschen Delegierten gehabt und habe ihm den No'tstand geschildert, der fuer die von mir betreuten Werke dadurch entstanden war, dass Betriebsmaterialien, wie Elektroden, abtransportiert worden waren. Ferner war das Werk Aussig fast ohne Eisenbahnwagen fuer den Transport von Sauren und Laugen. Es handelte sich um werkeigene Wagen, die auf Veranlassung der Prager Direktion vor der Uebergabe des Gebietes nach dem Inneren des Landes abgefuehrt worden waren. Ich bat um Unterstuetzung meiner Bemuehungen bei der Prager Direktion, wenigstens dasjenige Material zurueckzuerhalten, das zur einstweiligen

Fortführung des Betriebes notwendig erschien. Solche Fragen fielen in die Kompetenz dieses Ausschusses.

Zur Illustration der Lage darf ich hier vielleicht ein kurzes Zitat aus dem Dokument der Anklage NI-13556 einschalten. Es handelt sich um das Affidavit des früheren Generaldirektors Dr. Basch, der sich gerade u.a. auch mit diesem Thema befasst. Ich zitiere von Seite 13 des deutschen Textes am Ende des 1. Absatzes:

"Im Muenchener Vertrag vom 29. September 1938, unterzeichnet von Deutschland, Italien, Grossbritannien und Frankreich, war festgelegt worden, dass alle Fabriken in den Gebieten, welche von Deutschen besetzt werden sollten, intakt bleiben muessen und alles Material dort zu verbleiben habe. Aber ich habe den Fabriken genau die entgegengesetzten Anweisungen gegeben, und mit Hilfe der tschechischen Regierung haben wir aus den zwei Fabriken alles, was man nur nehmen konnte, herausgeholt, sogar Maschinen sind weggeschafft worden. Die IG. wusste davon und man hat auf der Konferenz davon gesprochen. Aber man machte keinen ernstlichen Versuch, von uns die Rueckgabe der weggeholtten Waren und des Inventars zu verlangen."

Schluss des Zitats.

F: Herr Kugler, ich lege Wert darauf, festzustellen, dass dieser Ausschuss sich fuer sachlich zustaeendig erklart hat, und ob er eine sachliche Entscheidung in diesem Punkt gefaellt hat.

A: Der Ausschuss hat sich als zustaeendig fuer mein Vorbringen erklart. Herr von Mackeben hat damals die Besprechungen mit Minister Paroutka aufgenommen, aber die ganze Aktion verlief insofern im Sande, weil wenige Wochen spaeter die Verhandlungen des Prager Vereins mit den beiden deutschen Firmen eingeleitet wurden, der Verkaufsvertrag am 7. November 1938 abgeschlossen wurde und nach diesem Abschluss einiges Material zurueckkam. Es wurde Material - - - es wurden Eisenbahnwagen von dem Altreich geliehen, und die urspruenglichen Schwierigkeiten wurden be-

helfsmaessig behoben.

F: Also eine sachliche Entscheidung des Ausschusses ist Ihnen praktisch nicht bekannt geworden, weil durch den Zeitablauf - - -

A: Die Entwicklung ueberholte praktisch das urspruengliche Vorbringen.

F: Haben Sie sich ueber die Streitpunkte, die Sie mit der Leitung des Vereins in Prag hatten, auch mit Prag selbst unterhalten?

A: Ja. Etwa Anfang November teilte mir bei einer Besprechung in Prag der Generaldirektor Dr. Basch mit, dass Praesident Preiss, der Leiter der Zivno - Bank in Prag, beabsichtigt, seinerseits eine Reihe von Fragen mit dem Regierungsausschuss aufzunehmen. Das sollte sich teils auf die grundsatzlichen Fragen der Bestellung des Kommissars beziehen, wie mir Herr Basch sagte, und teils auf gewisse Fragen meiner Amtsfuehrung. Ich habe am 5. November 1938, - die Unterhaltung mit Herrn Basch war am 4., - dem Wirtschaftsministerium vorsorglich von dieser Mitteilung Kenntnis gegeben. Ich habe das Wirtschaftsministerium gebeten, dass, wenn eine solche Beschwerde erfolgte, ich die Moeglichkeit haben sollte, mich zu rechtfertigen. Im uebrigen aber bat ich bei meiner naechsten Anwesenheit in Prag Herrn Praesident Preiss meinerseits um eine Unterredung in dieser Angelegenheit. Diese Besprechung fand am 22. November 1938 zu Vieren statt, naemlich Praesident Preiss, Herr Dr. Dvoracek, der hier im Zeugenstand war, Herr Dr. Basch und ich. Es ist die gleiche Besprechung, auf die Sie, Herr Anwalt, den Zeugen Dvoracek im Kreuzverhoer hier angesprochen haben. Auf die gleiche Besprechung ist uebrigens auch in meinem Abschlussbericht an das Reichswirtschafts-Ministerium vom 26. Mai 1939 Bezug genommen.

F: Geben Sie bitte eine kurze Schilderung dieser Unterhaltung in Prag.

A: Ich gabedamals zu den verschiedenen beanspruchten Punkten Aufklaerungen und Erlaeuterungen. Die Besprechung schloss damit, dass Herr Praesident Preiss seine Befriedigung ueber meine Aufklaerungen etwa

mit den Worten zum Ausdruck brachte: "Sie moegen manchmal etwas konsequent gehandelt haben, aber Sie haben in allen Punkten korrekt gehandelt."

Ich antwortete ihm: "Das zu hoeren war der Zweck meiner Bitte, mich mit Ihnen ausprechen zu duerfen."

Beim Auseinandergehen an jenem Abend sagte mir Praesident Preiss in Anwesenheit der beiden anderen Herren in seiner guetigen und jovialen Art etwa folgendes:

"Sehen Sie, ich bin ein alter Mann, ich habe seit 1914 nun eine ganze Reihe politischer Umstellungen mitgemacht. Lassen Sie mich als alten Mann Ihnen als einem jungen Mann einen Rat geben: nehmen Sie einen so undankbaren Posten niemals wieder an." Diese Schilderung der Besprechung duerfte den Geist, in dem die Unterhaltung gefuehrt wurde, belegen. Wie recht der alte Herr mit seiner Meinung ueber solche Posten hatte, das habe ich allerdings erst zehn Jahre spaeter so ganz erkennen koennen.

F: Herr Kugler, ich komme jetzt zu etwas anderem. Vor vielleicht einer halben Stunde erwachten Sie die Verflechtung der Aussiger Farbenfabriken, mit dem Internationalen Farbenkartell. Ist das Internationale Kartell in Kenntnis gesetzt worden von den Veraenderungen, die im Herbst 1938 vorgenommen wurden, und wie haben die Mitglieder des Kartells darauf reagiert? Haben die Schweizer, Franzosen oder Englaender etwaige Zweifel an der Rechtmassigkeit gehabt und es deshalb abgelehnt, mit der IG. ueber diese Veraenderungen zu reden?

A: Nein, das ist nicht der Fall. Die Teerfarbenwerke Aussig waren im Maerz 1939 konstituiert. Die Teerfarbenwerke Aussig waren die Zusammenfassung derjenigen Betriebsteile des Werkes Aussig, die sich mit der Erzeugung von Teerfarben befassten. Die Teerfarbenwerke Aussig waren eine reine Tochtergesellschaft der IG., waehrend die Chemischen Werke Aussig-Falkenau, der Hauptteil des Gesamtkomplexes, 50 zu 50 von IG. und Heyden gehalten waren.

Auf der letzten Kartellsitzung in Paris vor Kriegsausbruch am 21. Juni 1939 wurden nun im Kreise des Vierer-Kartells, also zusammen mit den

Franzosen und Engländern und den Schweizern, alle Fragen ausführlich besprochen, die sich mit dem Erwerb der Farbstoffbetriebe des Aussiger Werks durch die I.G. ergaben fuer den Bestand des frueheren Nebenabkommens mit dem Kartell und fuer die A.rechnung innerhalb des Kartells, und Sie haben ja vorgesehen, Herr Anwalt, das etwa 3 Seiten lange Protokoll ueber diese Sitzung als Kugler-Dokument 60 einzufuehren. Ich glaube, aus diesem Protokoll geht ziemlich eindeutig hervor, dass auf seiten der drei anderen Partner des Vierer-Kartells auch nicht der leiseste Gedanke eines Zweifels in die Rechtmässigkeit der Transaktion oder in die Fairness der I.G. bei ihrer Durchfuehrung gesetzt wurde.

F: Ein anderer Punkt, Herr Kugler. Sie waren Kommissar, treuhänderischer Kommissar bis in das Jahr 1939 hinein. Ich moechte Sie fragen: haben Sie an den Kaufverhandlungen vom 7. November 1938 zwischen der I.G., der Chemischen Fabrik von Hoyden einerseits und dem Prager Verein andererseits teilgenommen?

A: Nein, als vom Reichswirtschafts-Ministerium bestellter Treuhänder hatte ich neutral zu sein. Ich habe dementsprechend an den Verhandlungen vom 7. November 1938 nicht teilgenommen. Es war dies die Sitzung zwischen Vertretern des Prager Vereins auf der einen Seite und der I.G., von Hoyden und der Dresdener Bank auf der anderen Seite. Diese Verhandlungen fuehrten zu dem grundsätzlichen Uebereinkommen des Verkaufs der beiden Werke. An diesem Tag wurde der sogenannte Vorvertrag geschlossen und der Verkaufspreis endgueltig vereinbart. Etwa Mitte November erhielt ich vom Wirtschaftsministerium die Erlaubnis, der Gruppe I.G. und von Hoyden bei der Ausarbeitung des endgueltigen Vertrages zur Verfuegung zu stehen. Das geschah. Ich nahm insbesondere auch an den Verhandlungen in Berlin vom Dezember 1938 teil, sozusagen als Aussiger Sachverständiger, und wirkte bei dem endgueltigen Hauptvertrag mit.

F: Aus den Unterlagen ergibt sich, Herr Kugler, dass Sie selbst beim Wirtschaftsministerium den Antrag gestellt haben, teilweise von Ihrer Verpflichtung entbunden zu werden und an diesen Kaufverhandlungen

im Dezember teilnehmen zu können.

A: Das ist richtig, das tat ich, oben weil ich neutral war und gewillt war, diese Verpflichtung unbedingt einzuhalten.

F: Das ist ein kleiner Widerspruch in sich. Können Sie das aufklären?

A: Ja, unmittelbar nach Abschluss des Vorvertrages vom 7. November 1938 wurde ich sowohl von Frankfurt wie von Dresden, also von I.G. wie von Heyden, telefonisch angerufen oder angeschrieben mit der Bitte um Erteilung von diesen und jenen Auskünften und um die Lieferung von diesen und jenen Unterlagen. Wenn man den endgültigen Kaufvertrag vom Dezember 1938 sich ansieht, sieht man, welche Fülle von Material darin verarbeitet ist; seitenlange Beschreibungen des Grundbesitzes, der Gruben, Aufstellung der Konventionen, der Quoten usw.; Angaben, die nur aus den Aussiger Akten geliefert werden konnten. Der Herausgabe stand aber meine Verpflichtung zur Neutralität gegenüber. Auf der anderen Seite musste man sehen, dass der Hauptvertrag nicht geschlossen werden konnte, wenn ich die Unterlagen nicht zur Verfügung stellte, und ich sagte Frankfurt und Dresden zu, mein Dilemma dem Wirtschaftsministerium zu schildern und das Wirtschaftsministerium um Entscheidung zu bitten; und das Wirtschaftsministerium gab mich für die Hilfestellung bei der Vertragsausarbeitung frei.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, vor der Pause möchte ich nun eine Angelegenheit mit dem Hohen Gerichtshof aufnehmen, solange Herr Dr. Mueller hier ist. Wir hatten uns mit einem grossen Problem zu befassen, und wir haben uns gemeinsam bemüht, dass wir die Verbesserungen zum Protokoll mit der Maschine geschrieben bekommen. Nun besonders im Falle der Verteidigung, da viele der Angeklagten sehr gut englisch können, haben diese eine sehr grosse Anzahl von Verbesserungen vorgenommen, und ich glaube, dass die meisten sehr gute Verbesserungen sind. Aber wir müssen Sie um Ihre Hilfe bitten, damit die technische Seite erledigt wird.

VORSITZENDER: Gut. Wir werden uns überlegen, wie das in der kürzesten Zeit ausgearbeitet werden kann, und wir werden Ihnen helfen, ein

Programm auszuarbeiten.

Der Gerichtshof wird sich jetzt fuer seine Morgenpause vortagen.

(Der Gerichtshof legt die Vormittagspause ein).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

DIREKTES VERHOER

DES ANGEKLAGTEN KUGLER DURCH DR. HENZE

(Fortsetzung)

GERICHTSMERSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

RECHTSANWALT WAGNER: Ich trete auf fuer den Herrn Rechtsanwalt Berndt. Herr Rechtsanwalt Berndt laesst bitten, dass sein Mandant, Herr Mann, beurlaubt wird fuer heute Nachmittag, um beim Zeugenverhoer beim Herrn Commissioner anwesend sein zu koennen.

VORSITZENDER: Dem Ersuchen wird stattgegeben.

DURCH DR. HENZE:

Herr Kugler

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Doktor. Dr. Buetefisch wird ebenfalls von der Anwesenheit in der Nachmittagssitzung entschuldigt.

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Kugler, es ist Ihnen noch an anderer Stelle der Vorwurf gemacht worden, sich in Verkaufsverhandlungen aus eigener Initiative eingeschaltet zu haben. Unter Punkt 95 der Anklageschrift wird folgendes gesagt: - - - -

Z. EUG: Verzeihen Sie, dass ich unterbreche. Darf ich nur noch ein Wort zu dem Bericht an das Wirtschaftsministerium vom 26. Mai 1939 sagen, den wir eben vor Schluss der Sitzung erwähnt hatten. Ich moechte die Bemerkung machen, um Missverstaendnisse bei der Wertung der Formulierungen in diesem Bericht vom 26. Mai 1939 auszuschliessen. Bei der Beurteilung des Wortlautes muss man beruecksichtigen, dass dieser Bericht eben im Fruhjahr 1939 geschrieben worden ist. Zwar war das

Wirtschaftsministerium Adressat; ich musste aber damit rechnen, dass der Bericht auch anderen amtlichen Stellen, insbesondere auch Parteistellen, zugehen würde, vorgelegt würde. Wenn ich also zum Beispiel an anderer Stelle des Berichts schreibe: "Personal in Aussig wurde vom Dienst suspendiert und ging nach Prag" und auf der anderen Seite schreibe, dass deutsches Personal in der Tschechoslowakei den Wunsch hatte, nach Aussig zu gehen, so ist diese Formulierung bewusst so gewählt. Wir hatten ja kein Interesse daran, dem Prager Verein nachträglich noch irgendwelche Schwierigkeiten zu bereiten. Solche Schwierigkeiten waren aber entstanden, möglicherweise, wenn ich in diesem Bericht an das RMV geschrieben hätte, dass der Verein die Absicht gehabt hätte und sie verwirklicht hätte, sagen wir, die Deutschen aus der Rest-Slowakei herauszuwerfen. Ich erwähne dieses Beispiel nur, um zu vermeiden, dass diese oder andere Stellen des Berichts zu Missverständnissen über meine Haltung und meine Einstellung führen.

Ich bitte, diese Unterbrechung zu entschuldigen.

F: Wir sprachen vorher über Ihre Einschaltung in Verkaufsverhandlungen und da wollte ich hinweisen auf einen weiteren Punkt in diesem Zusammenhang, nämlich den Vorwurf, der in der Anklageschrift gemacht wird. Dieser geht dahin, dass Sie als öffentlicher Kommissar der Fabriken der Geschäftsleitung des Vereins in Prag einen Vorschlag unterbreitet hätten. Dieser Vorschlag habe die Veräußerung der Fabriken an die I.G. und eine andere Firma zum Gegenstand gehabt. Darf ich Sie bitten, dazu Stellung zu nehmen, ob dies den Tatsachen entspricht?

A: Ich kann zu diesem Punkt des Indictments, wohl Punkt 95, nur sagen, dass ich an den Besprechungen über die Veräußerung der beiden Werke nicht teilgenommen habe. Das geht auch aus dem Protokoll der Sitzung vom 7. November 1938 selbst hervor. In dem Indictment wird gesagt, dass ich am 29. Oktober 1938 in Prag verhandelt hätte wegen des Verkaufs der Werke. Das stimmt in keiner Weise. Ich war am 29. Oktober überhaupt nicht in Prag. Ich war vor dem 7. November, dem Termin des Vorvertrages, allerdings in Prag. Die Ausübung meines Mandats schloss

ja ganz zwangsläufig die Notwendigkeit ein, möglichst bald mit dem Eigentümer der beiden Werke, das war der Prager Verein, in Fühlung zu treten. Es ergaben sich eine Fülle von Fragen der Betriebsführung, der Regelung des Warenabsatzes, der Verfügung über Aussenstände in In- und Ausland usw. Solche Fragen konnten nur in Fühlungnahme mit derjenigen Stelle geklärt werden und geregelt werden, die juristisch

Eigentümer war, und das war der Prager Verein. Sobald der Telefonverkehr zwischen Sudetenland und Prag wieder aufgenommen war und sobald die Formalitäten geregelt waren wegen des Grenzübertritts von der neuen Grenze nach der Tschechoslowakei, begab ich mich nach Prag. Die erste Besprechung mit der Prager Generaldirektion war am 25. Oktober 1938 und der Affiant der Anklage irrt, wenn er in NI-13556 auf Seite 9 des deutschen Textes schreibt, ich sei bereits am 12. Oktober in Prag gewesen. So schnell ging es nicht. Am 4. November 1938 fand meine zweite Besprechung in Prag statt. Bei beiden Besprechungen, die also vor Abschluss des Berliner Vorvertrages und völlig unabhängig von den Intensionen der beiden deutschen Firmen wegen des Erwerbs stattfanden, traf ich mit der Generaldirektion in Prag eine Reihe von Vereinbarungen. Diese Vereinbarungen betrafen u.a. den Absatz der Produkte aus der Erzeugung von Aussig und Falkenau in dem noch tschechischen Gebiet. Umgekehrt beauftragte die Prager Generaldirektion bei diesen Vereinbarungen die Aussiger Verkaufszentrale, die von der kommissarischen Leitung gebildet worden war, mit dem Absatz der Erzeugnisse der tschechischen Fabriken in den neuen deutschen Gebieten. Ferner wurden Vereinbarungen wegen der Regelung des Auslandsumsatzes, der Verfügung über die Läger, Verfügung über die Aussenstände usw. getroffen.

F: Das waren also Verhandlungen, wie sie notwendig waren, weil die Werke Aussig und Falkenau Teile des Vereins waren, dessen Generaldirektion in Prag lag?

A: Ja.

F: Dann darf ich nochmals auf meine Frage zurückkommen: Haben Sie bei diesen Verhandlungen, beim ersten oder zweiten Besuch, wie es in der Anklage heisst, über den Verkauf dieser Werke gesprochen?

A: Weder bei der ersten Besprechung, noch bei der zweiten Besprechung habe ich aus eigener Initiative oder im Auftrag der Firmen I.G. und von Heyden über den Verkauf der Werke ein Wort gesprochen. Im übrigen finde ich auch in dem Beweismaterial der Anklage kein Dokument, das die Behauptung in dem Indictment auch nur scheinbar zu belegen geeignet wäre.

F: Sie sagten soeben "aus eigener Initiative" und betonten das. Soll ich das so verstehen, dass die andere Seite, naemlich die Prager Herren, davon gesprochen haben?

A: Das kann ich heute nicht mehr sagen, ob von Prag aus irgendwie ueber das Schicksal der Werke gesprochen worden ist. Es ist moeglich, dass die Herren eine Andeutung gemacht haben und von mir es hoeren wollten. Denn man muss ja beruecksichtigen das, was sowohl Herr Dvoracek wie Herr Mueller von Ritschets hier in diesem Raum gesagt haben, dass naemlich der Prager Verein sich selbst Gedanken gemacht hat, ob er die Werke weiterfuehren koenne. Der Affiant der Anklage, Mueller, ist ja bei seiner Aussage soweit gegangen, dass er sagte, seiner Erinnerung nach haetten die ersten Besprechungen mit dem Prager Verein ueber eine gemeinsame Gesellschaft in Aussig stattgefunden. Da Aussig am 9. Oktober besetzt wurde von den deutschen Truppen, haette also diese Besprechung bereits Ende September oder Anfang Oktober stattfinden muessen, denn nachher war ja die Prager Generaldirektion in Aussig nicht mehr anwesend.

F: Herr Kugler, jetzt einige Fragen zu den Kaufverhandlungen. Bei der Festsetzung des Kaufpreises, die in der Novembersitzung stattfand, waren Sie nicht anwesend?

A: Nein.

F: Sie sind aber wohl nachtraeglich darueber unterrichtet worden?

A: Ja, das war auch insofern unerlaesslich, ueber die Details der Kaufpreisfestsetzung und ueber die Form der Bezahlung informiert zu sein, da sich diese Details wie ein roter Faden sowohl durch die Besprechungen zur Vorbereitung des Hauptvertrages zogen, wie auch durch die spaetere Ausfuhrung und Handhabung des Vertrages. Ich habe eine Reihe dieser mir nachtraeglich bekanntgewordenen Details in einem Affidavit niedergelegt, das ich auf Veranlassung von Mr. Rudolf des Frankfurter Staffs der Prosecution im Februar 1947 vor meiner zweiten Verhaftung anfertigte. Im Zuge dieses Affidavits habe ich uebrigens ferner Mr. Mueller des Frankfurter Staffs der Prosecution am 18. Februar 1947 Kopien zweier Statements uebormittelt, die ich im Sommer 1945 fuer den Bernsteinaus-

schuss angefertigt hatte und die das ganze Vertragsgebäude im einzelnen erläutern. Ich erwähne letzteres nur nebenbei. Auf die Einführung dieses Dokuments haben wir ja verzichtet.

F: Ich möchte nochmals kurz auf das Zustandekommen des Kaufpreises eingehen. Nach dem, was Sie soeben sagten, dürften Sie insoweit sachverständig sein, dass Sie in Ergänzung zu den bereits gemachten Aussagen nochmals einen zusammenfassenden Überblick über diese Frage geben können.

A: Zu der Novembersitzung kamen beide Partner mit gewissen Vorstellungen darüber, welcher Preis zu fordern und welcher Preis zu bieten wäre. Diese Vorstellungen dürften zunächst etwas auseinandergelegen haben. Um sozusagen festen Boden unter die Füße zu gewinnen, machte Dr. von Schnitzler den Vorschlag, von einem gewissen Erfahrungssatz auszugehen. Diese Verfahrensregel bei der Bewertung von chemischen Unternehmen als "going concerns" geht dahin, dass in einem Unternehmen gemischter anorganischer und organischer Produktion das Kapital im Jahre etwa einmal umgeschlagen wird, das heisst also, der Jahresumsatz entspricht ungefähr dem investierten Kapital und damit dem Wert des betreffenden Betriebs als going concern. Der Verein ging auf diesen Vorschlag ein und präsentierte seine Umsatzzahlen. Die Details sind in dem Dokument, das Sie einführen wollen, Nummer 57, angeführt, das ist das Affidavit, das ich für Mr. Rudolf gab. Im Hinblick auf die Entscheidung des Gerichts vom 22. April kann ich mich vielleicht verhältnismässig kurz fassen. Ich beziehe mich auf die in diesem Affidavit enthaltene Aufstellung und möchte hier nur zu zwei Punkten eine kurze Erläuterung geben, um diese Aufstellung verständlich zu machen und die Zahlengrößen verständlich zu machen, die in dieser Aufstellung erscheinen. Von dem Gesamtumsatz von 320 Millionen Kronen, die der Verein nannte, ist ein Abzug von 20 Millionen für den Kohlenumsatz gemacht. Diesen Abzug möchte ich erklären und in Verbindung bringen mit dem Zuschlag von 50 Millionen für Kohle und Gruben. Man kann eine Kohlengrube und eine Zeche nicht nach dem gleichen Grundsatz:

Umsatz gleich investiertes Kapital bewerten. Die Kohle, die in der Erde liegt, hat nicht den Wert, den sie hat, wenn sie verkauft wird, und die Kohle, die ich erst in 30 Jahren etwa aus der Erde hole, hat nicht den Wert wie die Kohle, die ich heute heraushole. Daher wurde der Kohleumsatz mit 20 Millionen abgezogen und der Wert der Kohle, der in der Erde lag plus Zechenanlagen mit 50 Millionen zugeschlagen. Und in dieser Aufstellung in dem Affidavit Nummer 57 moechte ich noch auf einen Posten kurz erläuternd eingehen; das ist der Abzug von 100 Millionen Kronen von dem Umsatz. Damit hat es folgende Bewandnis: Die IG und von Heyden verzichteten bei dem Kaufabschluss auf das Geschæft in der Rest-Tschechoslovakiei, d.h. in Böhmen, Mähren und der Slovakiei, welches der Verein dort bisher in Produkten Aussiger und Falkenauer gemacht hatte. Der Verein behielt sich das Recht vor, diesen Umsatz zu tätigen, zu machen, aus neu zu errichtenden oder aus bereits im Bau befindlichen neuen Fabriken in der Tschechoslovakiei. Die IG und von Heyden verpflichteten sich demgegenueber, dem Verein die Produkte zu liefern, so lange er nicht aus neuer eigener Produktion selbst verkaufen konnte. Und ferner hatte der Verein im Zusammenhang mit diesem Abzugsposten Anspruch erhalten auf Leistungen technischer Hilfe beim Ausbau der neuen Fabriken in der Tschechoslovakiei. Aus diesem Spiel von Abzugsposten und Zuschlagsposten ergab sich ein rechnungsmæssiger Wert der beiden Fabriken von 250 Millionen. Und dann wurde noch hin und her gehandelt, und schliesslich machte, soweit ich unterrichtet bin, Herr Dworatschek den Vermittlungsvorschlag, sich bei 280 Millionen zu teffen, und das geschah. Ich darf auch hier noch kurz auf das Affidavit des Herrn Dr. Baxch, NI-13556, eingehen. Herr Dr. Baxch irrt, wenn er auf Seite 12, zweiter Absatz des deutschen Textes den Zeitpunkt der Festsetzung des Kaufpreises in eine späetere Sitzung verlegt. Offenbar verwechselt er es mit der Dezembersitzung. Und es ist ferner nicht richtig, wenn er auf Seite 14 schreibt, der Kaufpreis sei 250 Millionen. Er ist tatsæchlich 280 Millionen.

F: Sie erwæhnten soeben, dass die Kæufer auf das Geschæft in

der Rest-Tschechoslovakei verzichteten und dass der Verein das Recht hatte, eine Fabrik zu errichten, um diesen Bedarf zu decken. Waren die Anlagen bereits im Bau um diese Zeit, und wurden sie später tatsächlich gebaut?

A: Der Verein hat bereits lange vor dem Münchener Abkommen - ich glaube im Jahre 1937 - bereits begonnen, im Süden des Landes - Aussig und Falkenau liegen im Norden - zwei grosse Fabriken zu errichten, nämlich Handlowa und Nowaki. Das Produktionsprogramm beider Fabriken war ungefähr das gleiche wie Aussig und Falkenau. Zum Teil waren diese Anlagen uebrigens aus militaerischen Gruenden, wie wir spaeter erfahren, unterirdisch angelegt. Und es scheint mir ziemlich eindeutig der Fall zu sein, dass der Verein wegen der steten Spannungen der Auseinandersetzungen wegen des Sudetenganges sich zu dem Schritt entschloss, nicht einen wesentlichen Teil seiner Produktion im Norden des Landes konzentriert zu haben.

F: Noch eine Frage zur Aufklaerung. Wie war die Lage am internationalen und speziell am europäischen Chemiemarkt in bezug auf den Absatz von Erzeugnissen aus solchen neuen Produktionsstaetten? Konnte der Verein damit rechnen, fuer den Absatz aus diesen neuen Fabriken sozusagen Neuland zu finden, wo er seine Produkte absetzen konnte, oder war die Position der einzelnen Fabrikate mehr oder minder de facto oder auch in Form von Konventionen stabilisiert?

A: Letzteres war der Fall. Als der Verein 1937 sich entschloss, neue Fabriken im Süden des Landes zu bauen, musste er damit rechnen, dass der Absatz der Produkte aus diesen neuen Fabriken mehr oder minder zu Lasten seiner alten Fabriken gehen wuerde. Diese Sachlage war auch bei der Bewertung mit in Betracht zu ziehen.

F: Ein anderer Punkt. Unter Ziffer 4 seines Affidavits sagt Herr Dworatschek, dass die Werke Aussig und Falkenau etwa drei Viertel des damaligen Umsatzes des Prager Vereins repraesentierten. Bei den Berliner Verhandlungen im November 1938 wurde der Umsatz beider Werke ohne Kohlen-

absatz mit rund 300 Millionen Tschechenkronen angenommen. Unter Zugrundelegung der Angaben in diesem Affidavit würde sich danach der Gesamtumsatz des Vereins auf 400 Millionen Tschechenkronen stellen. Soweit ich unterrichtet bin, lag der Gesamtumsatz des Vereins indessen höher. Können Sie dies aufklären?

A: Dieser scheinbare Widerspruch ist ohne weiteres aufzuklären. Der Prager Verein war sozusagen nicht nur eine Produktionsgesellschaft, sondern gleichzeitig eine Holding-Gesellschaft. Wenn man die Rolle der Werke Aussig und Falkenau im Rahmen des Gesamtkonzerns darstellen will, so muss man auch den Umsatz der Konzerngesellschaften mit in Betracht ziehen, und dieser Umsatz des Gesamtkonzerns, also einschliesslich Konzerngesellschaften, lag zu jener Zeit etwa bei 6 bis 700 Millionen Kronen, und zu dieser Zahlengrösse müssen die 300 Millionen in Beziehung gesetzt werden.

F: Ich möchte noch eine Frage zu diesen Grossenordnungen stellen. Als Herr Dvoratschek hier war und verhört wurde, dies war am 7. November 1947, hat er erklärt, dass die Werke Aussig und Falkenau rund zwei Drittel der Bilanzsumme ausmachten. Gibt es ein richtiges Bild, den Kaufpreis von 280 Millionen Kronen zu der Bilanzsumme in eine Relation zu setzen?

A: Nein. Der Betrag von 280 Millionen Kronen stellt den Wert beider Werke als Going-Konzern dar. Bei diesem Ausschnitt aus dem Gesamtvermögen des Prager Vereins sind also die stillen Reserven sozusagen aufgelöst und treten nach aussen in Erscheinung. In der Bilanzsumme hingegen erscheinen nicht nur die Werke und Falkenau, sondern auch der übrige Vermögensbesitz mit Zahlengrössen, die infolge von Abschreibungen, Reservebildung nicht den Wert des Vermögens des Going-Konzern und nicht den inneren Wert darstellen. Es werden also hier von Herrn Dvoratschek zwei völlig unvergleichbare Grössen miteinander verglichen, und die Zahl $\frac{2}{3}$, die sich bei diesem Zahlenvergleich ergibt, hat keinerlei praktische Bedeutung.

Wegen der grossen Bedeutung der Reservebildung bei dem Prager Verein,

die also die Bilanzziffern weellig verwischt und fuer einen solchen Vergleich unbrauchbar macht, moechte ich mich im uebrigen auf das Affidavit von Dr.Basch, NI-13556 beziehen. Herr Basch schreibt auf Seite 3, letzter Absatz, deutscher Text gerade zu diesem Thema.

F: Wenn wir uns von den Zahlen wieder etwas entfernen duerfen, dann moechte ich Sie folgendes fragen: Trifft es nun Ihres Erachtens zu, dass der Verein nach Verkauf der beiden Werke Aussig und Falkenau ausgehöhlt wurde und seiner Hauptsubstanz verlustig ging?

A: Nein, diese Annahme ist falsch. Der Verein blieb der prominente Chemiekonzern der Rest-Tschechoslovakei bzw. des spaeteren Protektorats. Unangestastet blieben ferner seine grossen Beteiligungen in den einzelnen Sudetstaendern, und er war auch in der Chemiewirtschaft dieser Laender nach wie vor ein sehr beachtlicher Faktor. Im uebrigen darf ich auf die sogenannten Freundschaftsbriefe hinweisen, die am 7.Dezember oder 8. Dezember 1938 ausgetauscht wurden zwischen der deutschen Gruppe und der tschechischen Gruppe. Im Sinne dieser Freundschaftsbriefe hat der Verein zusammen mit der IG oder mit technischer Unterstuetzung der IG nach 1938 in der Tschechoslovakei seine Aktivitaet erweitert, neue Anlagen errichtet. Darueber haben ja bereits andere Herren im einzelnen ausgesagt, so dass ich das hier nicht mehr anzufuehren brauche.

F: Bei der Besprechung des Affidavits von Herrn Dworatschek faellt mir noch ein Punkt auf, den ich jetzt noch mal anschnitten moechte. Unter Ziffer 5 dieses Affidavits ist angefuehrt, dass nach Besetzung des Sudetenlandes die leitenden tschechischen Angestellten sofort entfernt wurden. Haben Sie, als Sie in Aussig eintrafen, die leitenden tschechischen Angestellten alle dort noch vorgefunden?

A: Nein. Ein Teil der Herren war bereits nach Prag gegangen, ich nenne insbesondere Herrn Dr.Zirp, den Leiter der organischen Verkaufsabteilung.

F: Eine andere Frage. Sie haben bereits an anderer Stelle erwahnt, dass der Prager Verein seit Anfang der dreissiger Jahre in verstaecktem Masse dazu ueberging, speziell in den Aussiger Fabriken, tschechisches Personal einzustellen, anstelle des sudetendeutschen Personals, welches

dort anwesend war. Kann die Besetzung der tschechischen Direktion durch den früheren Oberst in der Gasabteilung des tschechoslowakischen Kriegsministeriums, Herrn Dr. Ettel, in dieser Richtung gedeutet werden und ebenso der Ersatz des deutschen Direktors Dr. Meyer durch Herrn Dr. Basch?

A: Ja, diese Tendenz kam sowohl bei der Besetzung von höheren wie von niedrigeren Chargen zum Ausdruck. Die Auswirkung war, dass eben gerade in Aussig die Spannungen nach dem Anschluss und vor dem Anschluss besonders stark waren.

Im Zusammenhang mit Ihrer Frage möchte ich noch auf einen Punkt hinweisen, nämlich auf die Änderung der Statuten des Vereins im Jahre 1936. Die Statuten wurden damals dahin abgeändert, dass der Praesident und einer der beiden Vizepraesidenten der Gesellschaft sowie mindestens zwei Drittel des Exekutivrates Tschechoslowaken sein mussten. Es geht dies aus dem Exhibit der Anklage 1402 in Band 51, Seite 91 englisch, hervor.

F: Ein Zitat aus dem Affidavit von Herrn Dworatschek: "Wer immer die Werke in Namen des Vereins hatte führen können, war gewaltsam entfernt worden." Meine Frage: Hatte der Verein nach dem Anschluss überhaupt keine Person seines Vertrauens mehr in den Werken?

A: Doch, die Prager Generaldirektion, hat in der zweiten Hälfte September, also vor dem Anschluss, ihren Direktor Dipl. Ing. Neumann von Prag nach Aussig delegiert mit dem ausdrücklichen Auftrag, fuer den Fall territorialer Änderungen das Werk Aussig im Auftrag von Prag zu führen.

F: Blieb Herr Neumann in Aussig in der Zeit, als Sie Kommissar waren?

A: Jawohl. Am Abend meiner Ankunft in Aussig am 10. Oktober 1938 suchte mich Herr Neumann im Hotel auf. Er setzte mir seinen von Prag erhaltenen Auftrag auseinander. Ich setzte ihm meinen Auftrag auseinander, nämlich, zusammen mit Brunner die Werke und Gruben treuhänderisch zu führen. Ich habe mich noch am gleichen Abend mit Herrn Brunner besprochen, den Herrn Neumann aus seiner früheren Tätigkeit her persönlich kannte, und wir haben noch am gleichen Abend Herrn Neumann unsere Entscheidung dahin mitgeteilt, dass wir einverstanden seien, dass er in Aussig unter der kommissarischen Leitung, als Oberleitung gewissermaßen, erster Werkedirektor blieb. Und er blieb im Dienst in Aussig bis zum Abtreten der kommissarischen Leitung und darüber hinaus; und dies gegen den Widerstand von Teilen der Belegschaft und von Parteistellen. Diese wollten in der Tatsache der Delegation des Herrn Neumann von Prag aus den Beweis für die Unzuverlässigkeit des Herrn Neumann sehen. Herr Neumann ist bis 1945 in Aussig gewesen, er ist nach dem Abziehen der deutschen Truppen in Aussig geblieben. Er hat die Werke dem Verein sozusagen zurückübergeben und hat einige Zeit später entgegen dem Wunsche Prags oder dem Anbieten seiner tschechischen Stellen das Sudetengebiet verlassen und ist wahrscheinlich heute mittlerweile nach England gegangen, nachdem er ursprünglich in der US-Zone war. Sie werden ja ein Affidavit des Herrn Neumann vorlegen.

F: Herr Kugler, wann hat der Verein seinen Sitz nach Prag verlegt?

A: Der Verein hat seinen Sitz von Aussig nach Prag verlegt im Jahre 1937 und zwar, wie allgemein angenommen wurde, im Zusammenhang mit den bereits damals erkennbar schlechteren Beziehungen zwischen Deutschland und der Tschechoslowakei. Das geht übrigens auch aus dem Affidavit des Herrn Dvoracek unter Punkt VII hervor.

F: Zum Schluss meiner Vernehmung zu diesem Punkt möchte ich Sie noch folgendes fragen: Sie übergaben die beiden Werke am 28. Februar 1939 mit Wirkung vom 1. März 1939 an den neuen Eigentümer. Damit endete Ihre treuhänderische Verwaltung. Der Kaufvertrag wurde am 17. November 1938

berw. im Dezember 1938 abgeschlossen. - Geben Sie bitte eine ganz kurze Schilderung der Gründe, warum Sie noch bis zum genannten Datum in dieser Tätigkeit blieben.

A: Einmal war es notwendig, dass die neuen Eigentümer ihr Verhältnis untereinander regelten. Es wurde ein Konsortialvertrag geschlossen zwischen I.G. und Heyden und Nebenverträge. Dies erfolgte Anfang 1939. - Im übrigen war aber ein weiterer Grund, weshalb ich noch mehr als zwei Monate Kommissar blieb, dass sowohl von deutscher Seite wie von tschechoslowakischer Seite das Vertragswerk vom Dezember 1938 genehmigt werden musste. Ich darf mich auf Abschnitt X des Hauptvertrages beziehen, in dem die beiderseitige Genehmigung beider Regierungen vorgeschrieben ist. Der Hauptvertrag ist enthalten im Exhibit der Anklage 1116, Band 54, englische Seite 73.

F: Herr Kugler, Sie haben eben diese Entwicklung geschildert. Haben Sie damals das Gefühl gehabt, dass dasjenige, was seitens der I.G. getan wurde, der Vorbereitung eines Angriffskrieges diene?

A: Nein.

F: Sie haben einige Monate als Kommissar in Aussig die Werke Aussig und Falkenau geleitet. Haben Sie innerhalb dieser Zeit Veränderungen im Produktionsprogramm dieser Werke veranlasst in dem Sinne, dass Sie Produkten den Vorrang gaben, die der Führung eines Angriffskrieges dienlich sein konnten?

A: Nein. Ich habe in der ganzen Transaktion deshalb keinerlei Zusammenhang mit irgendeiner kriegerischen Handlung, eines Angriffskrieges sehen können und sehe sie auch heute nicht. Ich möchte zunächst einmal auf eines hinweisen: Wenn die Vermutung der Prosecution aufgetaucht wurde, dass im Hinblick auf einen Angriffskrieg oder auf weitere Angriffshandlungen nun auch diese Werke in den Kreis der Betrachtungen gezogen werden sollten, dann hätte man bestimmt nicht als Kommissar einen Kaufmann vorgeschlagen, zudem einen Spezialisten, nämlich einen Farbenkaufmann, sondern man hätte unter allen Umständen Wert darauf gelegt, selbst und zusammen mit den deutschen Behörden nun in diese Position einen Techniker, einen qualifizierten Techniker einzusetzen und man hätte,

wenn das Wirtschaftsministerium oder die Sudetendeutsche Partei vorgeschlagen hat: "Wir hätten gerne Herrn Brunner darin!", gesagt: "Selbstverständlich, dann ziehen wir den Vorschlag zurück."- Also, auch das ist ein Beweis dafür.- Und nun zu Ihrer anderen Frage, was mit der Produktion geschehen sei. So kann ich hier auch Auskunft geben also für die Zeit, wo ich als Kommissar tätig war, von Okt. 1938 bis März 1939, und auch für die spätere Zeit, denn nach März 1939 war ich Mitglied des sogenannten Beirates, des Aufsichtsrates der Chemischen Werke und ich war Geschäftsführer der Tochtergesellschaft "Teerfarbenwerke". Um letzteres voranzunehmen: Die Teerfarbenwerke haben sich in diesen Jahren 1939 bis 1945 schlecht und recht, wie man sagt, durchgewurstelt. Die Farbproduktion, die Farbwerke waren nicht sehr modern, im ganzen gesehen, und man hat im Kriege dann an Farbstoffen weiter fabriziert, was noch irgendwie fabriziert werden konnte nach der allgemeinen Lage. An neuen Produkten wurden zwei Dinge aufgenommen im Rahmen der Teerfarbenwerke, das eine ist ein Alterungsschutzmittel in der Gummiindustrie, Phenylbetanaphthylamin, und das zweite ist ein Kunststoff für die Kabel-Industrie, das Brechzachs. Das zeigt die Aktivität, beziehungsweise die Inaktivität der Teerfarbenwerke im Rahmen der Kriegserzeugung, der militärischen Erzeugung.- Was die Chemischen Werke Aussig-Falkenau, den grossen Komplex, den Hauptkomplex anbelangt, so habe ich im Sommer 1945 für den Bernstein-Ausschuss mich bereits zu diesem Thema einmal geäussert. Ich habe eine Kopie meiner damaligen Äusserungen vor mir liegen. Sie ist im grossen und ganzen richtig, aber in einem Punkt möchte ich sie doch hier richtigstellen. Ich habe damals gesagt, dass für die Erzeugung von direkt oder indirekt militärischen Zwecken dienenden Produkten folgende in Frage kämen: Darf ich nochmals sagen, ich weiss nicht, ob die Übersetzung richtig durchgekommen ist: Ich sagte soeben, dass die Erzeugung, die direkt oder indirekt militärischen Zwecken hätte dienen können, sich wie folgt, entwickelt habe und ich nannte hier 1) Erweiterung der Chlorolektrolyse, 2) eine Hexachloroethan-Anlage, das ist ein Koblestoff, und 3) Schwefelkohlenstoff. Ich erwähnte dabei, es sei ein Ver-

produkt fuer die Zellwolle-Industrie und schliesslich war noch erwacht der beabsichtigte Ausbau der Karbidproduktion. Aus dieser damaligen Angabe ist eines richtig, nämlich die Hexachloroethan-Anlage. Das ist eine Kriegserzeugung. Sie wurde begonnen 1942 auf Grund eines Vertrages mit dem Reich vom 5. Februar 1942. Dieser Vertrag sah vor, dass das Reich die Maschinen und Installationen von sich aus bereitstellt, dass die Bauten von der Firma errichtet werden, jedoch unter Verwendung eines Darlehens des Reiches in der Höhe von 1 1/2 Millionen Mark. Bei der Erweiterung der Chlorkohlolyse habe ich mich schon etwas auf Abwege beggeben beim damaligen Statement, denn nur ein Teil der Erweiterung wurde fuer Hexachloroethan gebraucht. Und den Schwefelkohlenstoff als dritten Punkt hatte ich besser gar nicht genannt in diesem Zusammenhang, denn es ist falsch zu sagen, Schwefelkohlenstoff, Zellwolle wird gebraucht fuer Tarnjacken, also ist es ein militarisches Produkt. So kann ich zum Schluss jeden zivilen Artikel nehmen und sagen, er ist wichtig fuer den Krieg. Und als 4. Punkt zu nennen, die Karbidanlage ist nie erweitert worden, weil kein Eisen und sonstiges Material vorhanden war. Ich glaube, das ist alles.

DR. HENZE: Nachdem wir das abgeschlossen haben, moechte ich einige Dokumente einfuehren, die im Zusammenhang mit diesem Geschehen stehen.

Als Exhibit 29 moechte ich das Dokument 28 einfuehren. Es handelt sich um Auszuge aus einer Schrift mit dem Titel "Europäische Politik 1933 bis 1938 im Spiegel der Prager Akten." Es ist eine Veroeffentlichung des Deutschen Institutes fuer Ausserpolitische Forschung." Die Auszuge entstammen den Akten des Prager Ausserministeriums.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, dass wir einen Einwand erheben sollten, bis wir erfahren, welchen Zweck der Verteidiger damit verfolgt. Bitte, wollen Sie in diesem Zusammenhang die Seite 9 des Dokumentenbuches aufschlagen. Sie werden feststellen, dass es sich um eine Veroeffentlichung handelt, die 1942 von einer deutschen Verlagsanstalt herausgegeben wurde, vorbehaltlich der Kontrolle des Goebbels-Ministerium, in diesem Falle auch zweifellos des Ribbentrop-Ministeriums, da sie anscheinend bestimmte politische Entwicklungen im Ausland behandelt. Nun, wie Sie gesehen werden,

wenn Sie auf die Seiten 10, 11 und 12 uebergohen, sind die Auszuege, die der Verteidiger eingeschlossen hatte, mit gewissen Ueberschriften versehen, die, wie ich vermute, im Text der Originalberichte nicht enthalten waren. Natuerlich, ob irgendeine Bearbeitung dessen erfolgte, was angeblich einen Bericht des tschechoslowakischen Militaerattache darstellt, ist eine andere Frage.

Hinsichtlich der Angriffsfrage wurden wir dieses Dokument gerne zum Beweis vorliegen haben. Ich meine, ich moechte darueber nur Klarheit schaffen denn wenn Sie auf Seite 12 die Ueberschrift: "Henderson ist ueberzeugt, dass Berlin dem Kriege vorbeugen will" betrachten, glaube ich nicht, dass viel Vorstellungskraft noetig ist, um zu sehen, warum wir dieser Ansicht sind. Der einzige Grund, den ich fuer die Vorlage dieser Dokumente oder die Absicht hierfuer erblicken kann, besteht darin, eine Rechtfertigung fuer die Angriffsdrohung aufzuzeigen, die so klar auf Seite 12 dieses Dokumentes ersichtlich ist, und ebenso, w ohin diese Angriffsdrohungen Hitlers trotz der Vorstellungen jener Staaten fuehrten, die Zeit gewinnen wollten, um den weiteren Folgen solcher Angriffsdrohungen zu begegnen.- Wenn das jetzt zum Streitpunkt in diesem Prozess werden soll, so glaube ich, dass Sie sich tatsaechlich mit Nebenfragen befassen muessten. Ich moechte daher wirklich wissen, wie die Stellungnahme des Verteidigers ist. Geht die Stellungnahme dahin, dass diese Dokumente diesen Angeklagten damals bekannt waren, dass eine Rechtfertigung fuer eine Angriffsdrohung besteht, wie aus diesen Seiten hervorgeht?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, wir moechten Sie zuerst richtig verstehen: Erheben Sie gegen die Einfuehrung des Dokumentes Einspruch oder nicht? Wenn Sie keinen Einspruch erheben, ist der Verteidiger nicht verpflichtet, jetzt sein Beweisverfahren durch Angabe der Zwecke des Dokumentes zu argumentieren. Wenn Sie jedoch Einspruch erheben, so moechte der Gerichtshof wissen, fuer welchen Zweck die Dokumente angeboten werden, damit wir entscheiden koennen, ob sie, unserer Meinung nach, zustaendig sind oder nicht. Erheben Sie dagegen Einspruch?

MR. SPEECHER: Ich wollte Einspruch erheben und wollte mein Problem erklaren, damit der Verteidiger etwas genauere Angaben machen kann.

VORSITZENDER: Sie haben etwas darüber gesagt, dass Sie sie gerne als Beweismaterial vorliegen hätten, und das ist der Grund für meine Bemerkungen. Ich möchte wissen, ob Sie gegen die Dokumente Einspruch erhoben oder nicht?

MR. SPRECHER: Nein, ich meine damit nur, dass wir diesen Standpunkt deshalb eingenommen haben, weil wir nicht dinstehen, dass das für den in Rede stehenden Fall und was unmittelbar vor uns liegt, von Nutzen ist.

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgewiesen; das Dokument wird zugelassen.

DR. HENZE: Ich darf zu diesem Dokument bemerken, dass ich nicht die Absicht habe, zu behaupten, dass mein Mandant diesen Bericht gekannt hat. Aus der Tatsache, dass es sich um Berichte, die im Prager Ausserministerium gefunden wurden, handelt, ergibt sich, dass diese Berichte zu der Zeit, als mein Mandant Kommissar war, ihm nicht bekannt waren. Ich habe diese Auszüge dem Hohen Gericht angeboten, um ein Bild über die damalige historische Entwicklung zu geben, um den Beweis dafür zu erbringen, dass mein Mandant, und andere Personen, dieses Geschehen des Jahres 1938 anders sehen konnten und mussten, als es die Anklage jetzt tut. Die öffentliche Meinung sah damals das Problem in der Tschechoslowakei als ein bevölkerungspolitisches Problem, das Jahrzehnte oder Jahrhunderte akut war. Um auf diese historischen Hintergründe hinzuweisen, habe ich diese Dokumente eingeführt.

Als zweites Dokument biete ich als Exhibit 30 das Dokument 29 an. Es ist dies der Abschlussbericht, den der englische Beauftragte, Lord Runciman, dem britischen Premierminister am 21. September 1938 schrieb. Diese Einführung dient demselben Zweck.

Als drittes Dokument in diesem Zusammenhang biete ich an, das Dokument 30, das die Exhibitnummer 31 erhalten soll. Es ist eine wortgetreue Abschrift des sogenannten Münchener Abkommens, das von dem britischen Premierminister Chamberlain und dem französischen Premierminister Daladier, sowie Mussolini und Hitler unterschrieben worden ist.

Die nächsten Dokumente, die ich einführen möchte, beziehen sich

auf die Tätigkeit meines Mandanten als Kommissar in Aussig und Falkenau. Das erste Dokument, Dokument 31, wurde die Exhibit-Nummer 32 erhalten. Es ist die Eidesstattliche Erklärung des Walter Neumann, eines langjährigen leitenden Angestellten des Vereins. Dieser Neumann wurde vor dem Münchener Abkommen von der Generaldirektion des Prager Vereins nach Aussig geschickt, um dort die Leitung zu übernehmen, falls eine territoriale Veränderung eintreten würde. Er war also ein Vertrauensmann der Generaldirektion in Prag. Herr Neumann bekundet in vielen Punkten, das, was mein Mandant jetzt ausgesagt hat. Zu der Frage der Entlassungen von Personal gibt er nähere Aufklärungen und sagt zum Schluss:

"Die Übersiedlung aller Personen, die nach Prag versetzt wurden, wurde durch die kommissarische Leitung in loyaler Weise unterstützt und erleichtert."

Herr Neumann sagt weiter:

"Herr Dr. Kugler hat sich in seiner Stellung ausserordentlich korrekt verhalten."

Ich darf darauf hinweisen, dass Herr Neumann bis zum Jahre 1945 in Prag in der Tschechoslowakei geblieben ist, dass, wie er selbst sagt, die Tschechen ihm keine Vorwürfe gemacht haben, und ihm sogar geraten wurde, dort zu bleiben. Mit der sogenannten antifaschistischen Bescheinigung hat er dann die Tschechoslowakei verlassen.

Als nächstes Dokument biete ich das Dokument 32, das die Exhibit-Nummer 33 erhalten wurde, an. Es handelt sich um die Eidesstattliche Erklärung eines Angestellten der IG, Ernst Dannenberg, der meinen Mandanten auf seiner Fahrt nach Aussig begleitet hat.

Als nächstes Dokument biete ich eine Eidesstattliche Erklärung des früheren Angestellten des Prager Vereins, Wenzel Sedlátschek an. Es ist das Dokument 33, das die Exhibit-Nummer 34 erhalten wurde. Er berichtet insbesondere über die Personalveränderungen, über die mein Mandant jetzt hier auch gesprochen hat und bezeichnet das, was damals im Sudetenland stattgefunden hat, als eine Völkerwanderung.

Als Exhibit 35 biete ich das Dokument 34 an. Es handelt sich um ein Schreiben, das der Verein diesem Herrn Sedlátschek am 19. Oktober 1938 geschickt hat.

sandt hat, in dem er Herrn Sedlatschek aus den Diensten des Prager Vereins entlasst. Diese Entlassung erfolgte, weil er Sudetendeutscher war. Ich moechte dieses Entlassungsschreiben hinsichtlich seines Wortlautes dem Anklageexhibit zu dem umgekehrten Fall gegenueberstellen.

Als Exhibit 36 biete ich das Dokument 35 an. Es ist wiederum eine Eidossstattliche Erklaerung eines fruheren Angestellten des Prager Vereins, der seit 1914 in den Diensten des Vereins war. Herr Huschek gibt eine Liste derjenigen Personen, die sudetendeutscher Herkunft waren und von der Leitung des Prager Vereins entlassen wurden bzw. nach Prag versetzt wurden. Diese Liste enthaelt 82 Personen, Ich stelle sie dem Anklageexhibit gegenueber, welches die Liste der Personen enthaelt, die von Aussig nach Prag entlassen oder versetzt worden sind. Ich moechte dabei darauf hinweisen, dass der Personalabteilung des Prager Vereins ein vollstaendiger Ueberblick moeglich war, da er im Besitz der Akten ist, waehrend im umgekehrten Falle es ausserordentlich schwierig ist, die in Frage kommenden Personen zusammenzustellen, sodass die Liste wahrscheinlich noch groesser sein wuerde, wenn wir Zugang zu den Akten in Aussig gehabt haetten.

VORSITZENDER: Ehe wir unsere Mittagspause einlegen, moechte ich fuer den Gerichtshof sagen, dass die Angeklagten Ilgner, Mann und Gattineau von der heutigen Nachmittagssitzung entschuldigt sind, damit sie dem Verhoer vor der Kommission beiwohnen koennen, wenn sie dies wollen.

Haben Sie noch etwas zu sagen, Herr Dr. Nolte?

DR. NOLTE: Ich habe mich bei der Sekretary wegen der Ueberfuehrung von Herrn Professor Hoorlein in das Krankenhaus heute vormittag erkundigt. Man sagte mir, dass dort noch keine Court-Order wegen der Ueberfuehrung von Professor Hoorlein bis jetzt vorliegt. Auch eine Erkundigung bei der actztlichen Abteilung hat ergeben, dass dort auch noch keine Court-Order vorliegt. Ich bitte Sie, Herr Praesident, vielleicht dafuer Sorge zu tragen, dass diese Stellen heute informiert werden, weil morgen das Krankenhaus auf Herrn Professor Hoorlein wartet.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nolte, Diese Verfuegung wurde gestern erlassen. Sie wurde unterschrieben und im Bureau des Herrn Generalsekretaers hinter-

28. April - M - Sch - 9 - Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

legt. Ich werde veranlassen, dass mein Sekretär die Angelegenheit sofort
überprüft und dafür sorgt, dass sie an die richtige Stelle gelangt.

Der Gerichtshof legt bis 13.30 Uhr eine Pause ein.

(Der Gerichtshof vertagte sich auf 13.30 Uhr).

COMMISSION DES
MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 28. APRIL 1948
SITZUNG von 10.00 bis 12.30 UHR.

COMMISSIONER: Das Gericht tagt.

Der Zeuge ist noch nicht gefunden worden.

MR. AMCHAN: Wir haben einige einleitende Sachen, die wir erledigen konnten.

COMMISSIONER: Gut.

DR. MUELLER: Herr Commissioner, darf ich die Gelegenheit benutzen, zu dem Protokoll zu erklären, dass Prosecution und Verteidigung übereingekommen sind, den Ambros - Zeugen Uitzka am nächsten Freitag hier vor dem Hohen Gericht zu vernehmen, falls Sie damit einverstanden sind. Ich bitte dann noch, dafür Sorge zu tragen zu wollen, dass der Angeklagte Ambros der Commissionssitzung beiwohnen kann.

COMMISSIONER: Die Erlaubnis wird gewährt.

MR. AMCHAN: Hohes Gericht, in der gestrigen Sitzung bei dem Kreuzverhoer des Zeugen Duellberg bot die Anklagebehörde verschiedene Dokumente als Beweismittel an. Aus technischen Gründen hatte sie nicht die Information zur Hand, um den Dokumenten ihre richtige Exh. Nr. zu geben. Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts mochte ich jetzt die Dokumente in das Protokoll verlesen, die bei der gestrigen Sitzung angeboten wurden, und ihnen die Exh. Nr. in der richtigen Reihenfolge geben. Als Ankl. - Exhibit 2328 wurde angeboten NI 10532; als Anklage- Exh. 2329 wurde angeboten NI 10528; dem dritten Dokument NI 10907 bitten wir, die Exh. Nr. 2323 zu geben. Der Grund dafür ist der, dass während der Verhandlung vor dem Commissioner die Reihenfolge der Exh. - Nummern unterbrochen wurde, und wir bitten, diesen Fehler zu verbessern, dass das Exh. 2323 jetzt als Beweis-Exhibit gilt, und dass NI 10907 das Dokument ist, welchem die Exh. Nummer



28. April-M-BT-2-Froy
Militärgerichtshof Nr. VI.

zugeteilt wird. Und damit halten wir die Reihenfolge der Exhibits aufrecht. Das Protokoll wird die Dokumente richtig identifiziert zeigen, die wir gestern angeboten haben.

Ich glaube, Hohes Gericht, dass wir in dieser Sitzung das Kreuzverhoer des Zeugen Schindler fortsetzen, der sich letzten Freitag im Zeugenstand befand und dessen Verhoer nicht beendet wurde.

Ich glaube, das Protokoll sollte die Anwesenheit einer ganz erheblichen Anzahl von Angeklagten zeigen: Krauch, Gajewski, Jachno, Oster und Bueteffisch, und ich glaube, weitere Angeklagte werden durch ihre Verteidiger vertreten. Darf ich bitten, dass der Zeuge in den Zeugenstand kommt?

COMMISSIONER: Der Zeuge wird in den Zeugenstand gerufen.

HEINRICH SCHINDLER; ein Zeuge betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

COMMISSIONER: Der Zeuge wird daran erinnert, dass er noch unter Eid steht.

MR. AMCHAN: Fuer das Protokoll, Herr Commissioner: Der Zeuge heisst Heinrich Schindler und das ist die Fortsetzung des Kreuzverhoers, das vergangenen Freitag begann.

KREUZVERHOER:

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, haben Sie vor sich Ihre Affidavits, die als DAG Dok. 12 und DAG - Dok. 13 identifiziert worden sind. Haben Sie diese vor sich?

A: Jawohl.

F: Ich glaube, dass Sie uns bei der letzten Sitzung gesagt haben, wie Sie die Statistiken zusammenstellten, die in Ihrem Affidavit aufgefuehrt werden, und Sie haben besonders die Werke und die Produktion der Werke identifiziert, die in Ihrem Affidavit erwaeht werden. Dok. DAG 13 unter der Rubrik "DAG und Tochtergesellschaften".

mit grosserer Beteiligung" . Stimmt diese Angabe?

A: Jawohl,

F: Nun, wollen Sie bitte die zweite Kolonne betrachten, die sich mit Montan - und anderen reichseigenen Betrieben beschäftigt, und ich bitte Sie, Herr Leuge, mir zu sagen, welche Werke in den Zahlen, die unter der Rubrik - " Montan - und andere reichseigene Betriebe " aufgeführt sind, eingeschlossen sind. Verstehen Sie meine Frage?

A: Ja, ich möchte nur zurückfragen: Es handelt sich um militärische Sprengstoffe bei Ihrer Frage?

F: Betrachten Sie nur das DAG - Dok. 13 unter der Rubrik " Montan - und andere reichseigene Betriebe " . Ihr Anwalt sagt mir, dass es Dok. DAG 13-1 ist. Nun, es ist Ihr Affidavit vom 19. Dezember 1947. In 13 - 1, DAG - Dok. 13-1, behandeln Sie militärische Sprengstoffe, Stimmt das?

A: Ja.

F: Fahren Sie fort.

A: Jawohl. Es handelt sich dabei um folgende reichseigene Fabriken:

F: Bevor wir uns damit befassen, möchte ich mich vergewissern, dass wir ueber die gleiche Sache sprechen. Diese Liste, die Sie in Ihrem Affidavit vor sich haben, ist die Liste, in welcher Sie auf die Sprengstoffe Trinitrotoluol, Hexogen, Nitroperle, Hexanitrodiphenylamin und Pikrinsäure verweisen. Ist das die Liste, auf die Sie sich beziehen?

A: Jawohl, das ist klar.

F: Und verstehe ich richtig, dass Sie in Bezug auf die erste Rubrik in dieser Liste mit Ihrer Aussage fertig sind, d.h. mit der Rubrik, die die Zahlen ueber Sprengstoff - Zahlen der DAG und Tochtergesellschaften mit Majoritätsbeteiligung angibt. Sie haben Ihre Aussage darueber beendet. Stimmt das?

A: Das stimmt.

F: Das stimmt. Nun wollen wir weitergehen zu der zweiten Rubrik "Montan - und andere reichseigene Betriebe". Sagen Sie mir, welches die Herstellungswerke sind, die in dieser Aufstellung einbegriffen sind?

A: Die Produktionen, die in dieser Rubrik mit einbegriffen sind, sind dieselben, sodass sie wohl nicht nochmal ausdrücklich erwähnt zu werden brauchen. Ich möchte jetzt die Fabriken angeben, um die es sich handelt.

F: Einen Augenblick, bevor wir uns damit befassen. Verstehen Sie richtig, dass, als Sie sagten, dass die Liste die gleiche ist, Sie sich nur auf die Produkte beziehen. Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Nun fahren Sie fort und fuhren Sie die Werke auf.

A: Fabrik Krummel, Fabrik Doornitz, Fabrik Hessisch Lichtenau, Fabrik Clausthal, Fabrik Elsnick, Fabrik Allendorf, Fabrik Tregan, Fabrik Guesen.....

F: Einen Augenblick bitte; was war das letzte?

A: Guesen.

F: Gut.

A: Fabrik Bromberg, Fabrik Bobingen, Fabrik Doeberitz, Fabrik Christianstadt, Fabrik Malchow, Fabrik Wolftratshausen.

F: Einen Augenblick, bitte; was war vor Wolftratshausen?

A: Malchow/

F: Fahren Sie fort.

A: Wolftratshausen und Herrenwald. Das sind die Fabriken.

F: Nun, das sind in ganzen 15 Werke; stimmt das?

A: Jawohl.

F: Nun, warum fuhren Sie das Krummel - Werk als Montanwerk und nicht als DAG-Werk auf?

A: Es handelt sich dabei um reichseigene Anlagen, und ich habe in einem besonderen Affidavit die Gründe - - - die Gründe, warum ich die reichseigenen Anlagen fuer sich aufgeführt und nicht als DAG - bzw. IG-Anlagen, besonders aufgeführt.

B: Werden Sie mir sagen, was der Grund dafür ist, diese reichseigenen Werke unter Montan aufzuführen? Bevor Sie darauf antworten, will ich Ihnen eine andere Frage stellen: Diese 15 Werke, die Sie erwähnen - - - wer betrieb diese Werke?

A: Diese 15 Fabriken gehörten teilweise zur Verwertchemie, teilweise zur Masag und eine Fabrik zur Saron-Kommissionen A.G.

F: Also wurden von den 15 aufgeführten Werken 14 von der Verwertchemie oder Masag betrieben; stimmt das?

A: Verzeihung, nein; ich darf nachzählen.

Diese Fabrik wurde von der DAG geleitet.

F: Was verstehen Sie unter "geleitet"? Betriebten Sie die Fabrik?

A: Ich meine damit: betrieben.

F: Welche Fabrik meinen Sie?

A: Die Fabrik Kruemmel. Ein Teil der Fabrik Kruemmel war reichseigen und wurde von der DAG betrieben.

F: Lag diese neben der Kruemmel-Fabrik, die Eigentum der DAG war?

A: Die Fabrik Kruemmel habe ich vorher mit aufgeführt.

F: Als Eigentum der DAG?

A: Dieser Teil von Kruemmel, um den es hier geht, war nicht im Besitz von Kruemmel, sondern reichseigen.

F: Gut, ich möchte sicher sein, dass ich Sie richtig verstanden habe. Von der Kruemmel-Fabrik war ein beträchtlicher Teil Eigentum der Dynamit-A.G. und ein anderer Teil war Eigentum des Reichs, wurde aber von der DAG betrieben. Gibt das die Lage richtig wieder?

A: Jawohl, und deswegen habe ich die Fabrik Kruemmel auch zweimal genannt. Ich habe sie einmal genannt unter DAG und Tochterunternehmen; und ich habe sie nochmal genannt unter Montan- und sonstige reichseigene Anlagen.

Darf ich nun mit der Aufzählung fortfahren?

Eine Fabrik war von der DAG betrieben, elf Fabriken waren von der Verwertchemie betrieben, zwei Fabriken waren von der Masag betrieben, und eine Fabrik war von der Baron-Kommissions A.-G. betrieben.

F: Wollen Sie die beiden Masag-Fabriken angeben?

A: Jawohl, das ist die Fabrik Elsnick und Herrenwald.

F: Sind Sie mit dem Betrieb dieser 15 Werke, die Sie soeben erwähnt haben, vertraut?

A: Verzeihung, die Frage ist mir nicht ganz klar.

F: Ich meine, Sie, als Beamter der Dynamit A.-G., ein früherer Beamter, waren Sie mit dem Betrieb der 14 Werke, die Sie vor einem Augenblick erwähnten, vertraut?

A: Ich hatte zu tun mit dem Betrieb der Fabrik Kruemmel und der elf Fabriken der Verwertchemie, und zwar in meiner Eigenschaft als leitender Ingenieur. Mit dem Betrieb der anderen Fabriken hatte ich nichts zu... hatte ich nichts zu tun.

F: Nun, wollen Sie sich bitte nochmal Ihren Affidavit zuwenden und mir sagen, welche Werke unter der letzten Rubrik aufgeführt wurden, wenn Sie sagen "andere"?

A: Dabei handelt es sich um die Fabriken Rheinsdorf, Schoenebeck und Senften.

F: Sodass also die letzte Rubrik nur diese drei Werke einschliesst, stimmt das?

A: Jawohl.

F: Nun, nennen Sie das Rheinsdorfwerk. Wen gehörte das Werk?

A: Würden Sie die Frage wiederholen?

F: Nennen Sie das Rheinsdorfwerk. Wen gehörte dieses Werk?

A: Besitzer dieses Werkes war die Westfälisch-Anhaltische Sprengstoff A.G.

F: Das ist die Masag, nicht wahr?

A: Das ist die Masag.

F: Nennen Sie das nächste Werk, Schoenebeck. Wen gehörte es?

A: Lignose,

F: Wer betrieb dieses Werk ?

A: Die Lignose A.G. oder ich glaube Lignose G.m.b.H. Ich weiss es nicht genau.

F: Nennen Sie das dritte Werk, das Sie erwahnt haben -- wie war doch sein Name ?/

A: Senthin wurde von der Explosia betrieben.

F: Nun, vervollstaendigt das die Liste der Werke, deren Produktionsziffern Sie in diesem Affidavit, DAG 13-1, eingeschlossen haben ?

A: Jawohl.

F: Nun, schildert es die Lage richtig, dass von allen Werken, die Sie angefuehrt haben, nur zwei Werke - Schoenebeck und Senthin ausserhalb des Betriebes der Dynamit A.G. Verwertchemie und Wasag lagen, stimmt das ?

A: Das ist richtig.

F: Konnen Sie mir genaue Ihrer Aufstellung den Prozentsatz von der Gesamtproduktion fuer Dynamit A.G., Wasag und Verwertchemie angeben ? Konnen Sie mir sagen, welchen Prozentsatz diese drei Firmen in Ihren Zahlen gegenueber den dort angefuehrten Gesamtzahlen erreichen ?

A: Das muessete Jahr fuer Jahr ausgerechnet werden und zwar nach Sprengstoffen getrennt. -

F: Gut. --

A: Zum Beispiel ----

F: Einen Augenblick, Herr Zeuge. Ich glaube nicht, dass Sie in Einzelheiten zu gehen brauchen. Es sind Ihre eigenen Zahlen, es sind Ihre eigenen Aufstellungen. Ich moechte, dass Sie Ihre eigenen Berechnungen anstellen und mir das Nettoresultat geben, naemlich von allen Werken; die Sie erwahnt haben, beziehen Sie sich nur auf zwei, die ausserhalb von Dynamit A.G. Wasag und Verwertchemie liegen. Konnen Sie mir sagen, welchen Prozentsatz diese beiden Werke darstellen in Vergleich zu den Gesamtzahlen, die Sie in dieser Aufstellung eingeschlossen haben ?

Geben Sie mir nur eine Zahl.

A: Wenn die Frage so zu verstehen ist, dass Fabrik gleich Fabrik gerechnet wird, will ich das schnell ausrechnen.

F: Gut, wäre das eine faire Erklärung? Sie beziehen sich auf die Erzeugung von fünf Produkten. Sie teilen die Produktion in Ihrer Tabelle nicht auf, nicht wahr, nach diesen Produkten. Haben Sie das gemacht?

A: Ich kann den Prozentsatz entweder so rechnen, dass ich einfach sage: Fabrik ist gleich Fabrik.

F: Ich möchte, dass Sie den Prozentsatz, genau auf der gleichen Basis anrechnen, die Sie bei der Aufstellung der Zahlen verwendeten, die Sie in das Affidavit einsetzten. Verwenden Sie dieselbe Vergleichsbasis, die Sie bei Aufstellung dieser Zahlen verwendet haben. Verstehen Sie meine Frage?

A: Jawohl. Dann muss ich das Jahr fuer Jahr und getrennt nach den einzelnen Sprengstoffen ausrechnen. Das ist eine recht langwierige Arbeit. Dieser Prozentsatz ist von Jahr zu Jahr verschieden und das ist von Sprengstoff zu Sprengstoff verschieden.

F: Haben Sie ungefähre Zahlen ueber den Prozentsatz dieser beiden Werke Schoenebeck und Sonthin, in Verhaeltnis zu der Gesamtzahl? Haben Sie einen ungefähren Prozentsatz -- d.h. von zwei Werken in Vergleich zu den 21, die Sie erwahnt haben?

A: An sich ist es so gewesen, dass die Produktion der D.G., der Verwertehamelfabriken und der Masag-Fabriken natuerlich einen Prozentsatz ausmachte, der weit ueber der Haelfte der Gesamtproduktion lag. Ich moechte aber, ohne das genauer auszurechnen, keine Zahlen nennen.

F: Wuerden Sie sagen, dass er naecher bei 90% der dort angefuhrten Gesamtzahl liegt?

A: Nein, das moechte ich nicht sagen. Ich moechte aber keine Zahlen nennen, ohne dass man sie ausrechnet.

F: Nun, unter diesen Umständen wuerde ich Sie bitten, mir nur die entsprechenden Zahlen fuer das Schoenebeck- und das Sonthinwerk zu geben. Geben Sie mir die Gesamtzahlen dafuer. Ehe Sie das tun, sagen Sie mir doch, wann das Schoenebeck-Werk errichtet und in Betrieb genommen wurde und fuer welche Jahre Ihre Zahlen mit Bezug auf Schoenebeck galten?

A: Die Fabrik Schoenebeck - da gab es einen alten Teil und es gab einen neueren Teil - der letztere wurde ab 1935 gebaut.

F: Sagen Sie mir, fuer welche Zeit die Produktionszahlen dieses Werkes galten?

A: Die Fabrik Schoenebeck durfte etwa ab 1935 hier erscheinen.

F: Konnten Sie mir die Gesamtproduktion angeben, die Sie in der Karte hier fuer die Fabrik Schoenebeck eingeschlossen haben?

A: Ja, da darf ich auf meine Unterlagen zurueckgreifen. Ich habe hier stehen: Lignose 1934 - ich nehme jetzt runde Zahlen -

F: Das sind Zahlen, die Sie in Ihrer Aufstellung eingeschlossen haben?

A: Ich wollte sie etwas abrunden. Ich kann Sie aber auch genau nehmen.

F: Nein, Sie koennen sie ungefaehr nehmen. Ich moechte nur wissen, ob dies tatsaechlich die Zahlen sind, die Sie in Ihrer Aufstellung eingeschlossen haben. Stimmt das?

A: So ist es. Also 134, Lignose, 1500 to, 1935 - 5 000 to, 1936 - 6 500 to, 1937 - 7 100 to, 1938 - 8 400 to, 1939 - 8 300 to, 1940 - 8 000 to, 1941 - 8 700 to, 1942 - 8 000 to, 1943 - 8 500 to, 1944 - 7 000 to,

F: Geben Sie mir die Gesamtzahl.

A: Darf ich das zusammenrechnen?

F: Bitte.

A: Ja, ich komme auf 77 000 to.

F: Nun, wenden Sie sich der Fabrik Senthin zu, dem anderen Werk, das ausserhalb des Gebietes der Dynamit A.G. Masag und der Verwertchemie liegt. Welche Jahre umfasst Ihre Aufstellung fuer die Fabrik Senthin?

A: Die Senthinfabrik spielt erst in den letzten Jahren eine Rolle. Das sind 8 000 to.

F: Fuer welches Jahr?

A: Fuer 1943 - 1944. Es koennte sein, dass auch in den ---

F: Ich bin nur an den Zahlen dieses Werkes interessiert, welche Sie in Ihrer Tabelle eingeschlossen haben und wenn Sie irgendetwas

aussagen wollen darüber, was in Ihrer Tabelle nicht enthalten ist, so frage ich Sie danach nicht. Nun, die Produktion fuer 1943 - 1944, die Sie soeben angegeben haben, 8 000 t pro Jahr, ist das in Ihrer Tabelle enthalten ?

A: 8 000 t im ganzen.

F: Fuer 1943 und 1944; 8 000 fuer beide, stimmt das ?

A: Ja, ja.

F: Nun, wollen Sie sich Ihren Affidavit M.G. 13/1 unter Fabrik 1 zuwenden, wo Sie die Gesamtproduktion haben -- haben Sie das vor sich ?

A: Ja.

F: Nun, in Ihrer Aussage machten Sie einige Aenderungen; erinnern Sie sich daran ?

A: Ja, ja.

F: Und Sie erhoechten einige der Zahlen, die im Affidavit erscheinen, das zur Verteilung kam, stimmt das ?

A: Ja, ich habe im Jahre 1938 und 1939 korrigiert.

F: Nun, unter Beruecksichtigung dieser Korrektur, wollen Sie mir bitte die Gesamtzahl unter der Rubrik 1 geben, d.h. die Gesamtproduktion von 1930 - 1934, die Sie in Ihrem Affidavit 13/1 auffuehren ? Wollen Sie mir die Gesamtzahl hierfuer geben ?

A: Sie meinen die Gesamtzahl, die unter der Rubrik "Insgesamt" also in der allerersten Rubrik erscheint ?

F: Das stimmt. 1930 beginnend mit 3 850 t, dann bis 1934 mit 209,290 t. Gaben Sie mir diese Gesamtzahl. Nun, um sicher zu gehen, dass wir einander verstehen, wollen Sie noch einmal fuer das Protokoll die Verbesserung in Bezug auf 1938 und 1939 wiederholen ? Welches sind die richtigen Zahlen fuer 1938 ?

A: Im Jahre 1938 habe ich unter "Insgesamt" angefuehrt die Zahl 48 000, viel mehr 48 030, unter "DAG und Tochtergesellschaften".

F: Hei, beschaerken Sie Ihre Aussage jetzt auf die erste Rubrik, auf die Gesamtzahlen, auf die Aenderungen in dieser Rubrik.

A: Jawohl, da ist nur die Korrektur 48 030. Ich muss nun die Zahlen zusammenzaehlen.

F: Einen Augenblick bitte. Sagten Sie, dass Sie auch fuer das Jahr 1939 eine Aenderung vornehmen oder habe ich Sie nicht richtig verstanden?

A: Fuer das Jahr 1939, in der letzten Rubrik unter "Sonstiges" aber diese Aenderung beeinflusst nicht die Gesamtzahl, die in der ersten Rubrik angegeben ist.

F: Gut, die Gesamtzahl in Rubrik 1. Haben Sie diese Zahl?

A: Ja. Ich sehe gerade, ich habe diese Gesamtzahl bereits ausgerechnet in meinem Affidavit selbst. Da ist angegeben als Gesamtzeugung von 1930 bis Kriegsende 1 080 000 to.

F: Nun, das ist die Gesamtzahl der Rubrik 1, 1 080 000 to, stimmt das?

A: Jawohl.

F: Nun, also, die Gesamtproduktion der beiden Werke, ausserhalb von Dynamit, Masag und Verwertchemie, betraegt 85 000 to, stimmt das?

A: Ja.

F: Nun, geben Sie mir den Prozentsatz -- 85 000 to, zu 1 080 000 to. Wie hoch ist der Prozentsatz?

A: Sind 6%.

F: Ist es also eine faire Erklaerung, Herr Zeuge, nach Ihrer Berechnung, dass die Produktionszahlen in Ihrem Affidavit, DAG 13/1, die Produktion von Dynamit A.G. Masag und Verwertchemie, 92% der Gesamtproduktion Ihres Affidavits darstellen? Ist das jetzt nicht Tatsache, nach Ihren eigenen Berechnungen? Bitte beantworten Sie das mit "ja" oder "nein".

A: Da muss ich doch eine Voraussetzung machen.

F: Bevor Sie diese Erklaerung abgeben, moechte ich Ihre Antwort haben. Ist es nicht richtig, dass bei den Berechnungen, die Sie soeben auf Grund Ihrer eigenen Zahlen gemacht haben, 92% der Gesamtproduktion von Sprengstoffen von Dynamit A.G. Masag und Verwertchemie kamen? Stimmt das nicht, nach Ihren eigenen Berechnungen?

A: Ja, so stimmt das?

F: Nun, das ist bedeutend mehr als Ihre fruhere Schaetzung von 50%, nicht wahr?

A: Verzeihung, ich habe gesagt: Weit ueber 50% und auf Genaues wollte ich mich vor Ausrechnungen nicht festlegen.

F: Sie haben die Berechnungen angestellt?

A: Jawohl.

F: Nun wollen wir auf das DMG-Dokument Nr. 12 zurueckkommen.

MR. GIEMLICH: Herr Commissioner, darf ich bitten, den Zeugen jetzt Gelegenheit zu geben, die Bemerkung anzuschliessen, die er von sich aus gerne vorher gemacht haette?

MR. MICHAEL: Ich glaube, wenn der Zeuge eine Antwort gegeben hat und irgendetwas weiteres festgestellt werden soll, dies Sache des Verteidigers beim Niederverhoer ist. Wenn die Anklagebehoerde ein Kreuzverhoer anstellt und eine zutreffende Antworterhaelt, ist es dem Zeugen gewoehnlich nicht erlaubt, freiwillig zusaetzliche Erklaerungen abzugeben, die in der Frage nicht eingeschlossen waren, die der Anwalt ihm stellte. Nun, wenn eine zusaetzliche Erklaerung noetig ist, die die Verteidigung herauszustellen wuenscht, so ist das eine Angelegenheit des Niederverhoers, so wie ich es verstehe.

DR. GIERLICH: Mr. Commissioner, es handelt sich hier nicht darum, dass irgendwelche zusätzlichen Informationen gegeben werden, sondern der Zeuge hatte von sich aus die Absicht, durch eine Bemerkung seine Antwort zu erläutern oder zu begründen oder einzuschränken, und wenn ihm das nicht vorher gestattet worden ist, so muss es meines Erachtens nach - wenigstens ist das die Übung im Court gewesen - ihm nachher gestattet werden, wenn er Wert darauf legt.

COMMISSIONER: Da er seine Antwort nachher bestimmen wollte, wollen wir ihn jedwede Erläuterung vorbringen lassen, auf die es ihm ankommt.

DOLMETSCHER: Entschuldigung, Herr Richter, wir können Sie nicht hören.

COMMISSIONER: Der Zeuge wollte etwas erläutern, ehe er die Frage beantwortete; deshalb sollte es ihm gestattet sein, jetzt eine kurze Erklärung abzugeben, wenn er darauf Wert legt.

ZEUGE: Dann möchte ich erstens sagen, dass man jetzt von der Voraussetzung ausgegangen ist, dass man oben alles in einen Topf geworfen hat und vor allem in diesen Topf geworfen hat, sämtliche reichseigenen Anlagen, die ja den Löwenanteil dieser ganzen Geschichte ausmachten. Zweitens möchte ich aber sagen, darüber, was Sprengstoffproduktion heißt, kann man verschiedener Meinung sein. Ich kann als Sprengstoffherzeugung genau so gut definieren - - -

MR. AMCHAM: Einen Augenblick, bitte. Herr Commissioner, ich möchte höflichst darauf hinweisen, dass diese Erklärung keine Antwort auf die Frage darstellt, die ihm gestellt wurde. Sie liegt so weit ab, dass ihre Unerheblichkeit offenkundig ist. Wenn nun dieser Weg weiter beschritten wird, können diese Verhandlungen nicht ordnungsgemäß fortgesetzt werden, weil es der Zeuge dann unternehmen würde, uns eine allgemeine Erläuterung und Abhandlung über die verschiedenen

technischen Aspekte zu geben, wann es sich um einen Sprengstoff handelt und wann nicht. Die Frage, die ich an ihn stellte, war ganz einfach. Auf Grund seiner eigenen Zahlen, seiner eigenen Tabelle, und seiner eigenen Berechnungen lautet die Frage - damit sie der Zeuge versteht, wiederhole ich sie noch einmal - : Verhaelt es sich nicht so, Herr Zeuge, dass nach Ihren eigenen Zahlen, wie sie in Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung DAG 13-1 dargelegt sind, die Produktion der Dynamit A.G., der Wasag und Verwertchemie 92% der Gesamtproduktion darstellt, die von Ihnen in dieser Eidesstattlichen Erklaerung angegeben wird ? Entspricht das der Tatsache ?

ZEUGE: Das stimmt. Das stimmt. Aber wenn ich auf Seite 4 desselben Affidavits verweise - und darauf wollte ich jetzt in meiner Erklaerung kommen -, dann sieht die Sache ganz anders aus; und ich bitte, mir Gelegenheit zu geben, diesen Punkt doch ganz kurz in drei oder vier Saetzen zu bringen. Er ist unbedingt - - -

MR. AMCHAN: Herr Commissioner - - -

COMMISSIONER: Wenn er es mit 3 oder 4 Saetzen tut, dann wollen wir es ihm erlauben.

ZEUGE: Ich sagte vorhin: Zweitens kann man als Sprengstoffherzeugung - - - -

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, es tut mir leid, Sie zu unterbrechen. Koennen Sie mir sagen, auf welchem Teil Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung Sie jetzt beziehen ?

A: Auf den zweiten Teil meines Affidavits, und zwar ist das in meinem Original die Seite 4.

F: Handelt es sich hier nun um die Aufstellung und die Tabelle, wo Sie sagen, dass vor 1936 kaum irgendwelche Fuellfabriken im Betrieb waren ? Ist das die Aufstellung, auf die Sie sich beziehen wollten ?

A: Jawohl.

MR. ANCHAN: Herr Commissioner, ich habe keine Fragen ueber diese Tabelle gestellt, und ich bin der Meinung, dass es durchaus nicht am Platze ist, dass es der Zeuge von sich aus unternimmt, - - - -

COMMISSIONER: Ich glaube, wir werden das aufschieben und ihn das erklären lassen, wenn sein Anwalt ihn ihm direkten Wiederverhoer danach fragt. Ich glaube, es wuerde zuviel Zeit in Anspruch nehmen, wenn er es auf diese Weise behandelt, wie er es jetzt vorhat.

DURCH MR. ANCHAN:

F: Herr Zeuge, wuerden Sie Ihrer Aufmerksamkeit nun Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung zuwenden, die im DAG-Dokument Nr. 12 enthalten ist und mir sagen, auf welche Weise und aus welcher Quelle Sie jene Zahlen bekamen, die unter der Spalte "Zivile Sprengstoffe" aufgefuehrt sind? Woher bekamen Sie diese Zahlen?

A: Diese Zahlen stammen aus Aufstellungen der Sprengstoff-Verkaufsgesellschaft und - - -

F: Und wann haben Sie diese Zahlen bekommen?

A: Nun, im vorigen Jahr. Ich muss aber - - - -, Verzeihung. Ich muss noch etwas ergaenzen: Zu diesen Zahlen der Sprengstoffverkaufsgesellschaft sind addiert die Zahlen der zum DAG-Konzern gehoerigen Fabriken, und es sind dazu addiert die Zahlen fuer exportiertes Tri.

F: Herr Zeuge, wuerden Sie mir nun genau sagen, welche Dokumente Ihnen vorlagen zu der Zeit, als Sie diese Tabelle ueber zivile Sprengstoffe zusammenstellten? Identifizieren Sie das Dokument und geben Sie mir seine Quelle an und den Ort, wo es sich augenblicklich befindet?

A: Ich sagte schon, das sind Monatsaufstellungen der Sprengstoffverkaufsgesellschaft - - - -

F: Und wo befinden sich diese Aufstellungen jetzt?

A: Ein Teil dieser Tabellen liegt in Troisdorf, und einige Tabellen werde ich dabei haben.

F: Erlangten Sie diese Tabellen auf die gleiche Weise, wie Sie die anderen Dokumente bekamen, ueber die Sie am Freitag ausgesagt haben, naemlich dadurch, dass Sie sich mit dieser Gesellschaft oder dieser Stelle in Verbindung setzten und sie um die Zahlen baton, und dass sie Ihnen die Zahlen gaben, und dass Sie sie dann zusammenstellten; stimmt das ?

A: Jawohl. Ja.

F: Haben Sie diese Zahlen, die man Ihnen gab, jemals mit Unterlagen der Dynamit A.G. abgestimmt, oder nahmen Sie einfach die Zahlen und fertigten die Aufstellung an ?

A: Ich habe diese Zahlen aus diesen Aufstellungen genommen; und ein Vergleich mit den Zahlen der Dynamit A.G. ist ja nicht ohne weiteres moeglich, weil in meiner Aufstellung noch die Zahlen der zum Konzern gehoerigen Fabriken mit beruecksichtigt sind, die in den Aufstellungen der Dynamit A.G. naturgemuess nicht enthalten sind. An sich lag fuer mich kein Grund vor, die Richtigkeit dieser Aufstellungen der Sprengstoffversuchsgesellschaft zu bezweifeln.

F: Herr Zeuge, waere es richtig, zu sagen, dass alles, was Sie in Bezug auf diese Eidesstattliche Erklaerung, DAG-Dokument Nr. 12, und in Bezug auf die Eidesstattliche Erklaerung, DAG-Dokument Nr. 13, taten darin bestand, dass Sie diese Leute um Zahlen baton, und dass Sie, nachdem Sie diese Zahlen erhalten hatten, die Aufstellungen anfertigten, ohne sie mit entlichen Unterlagen abzustimmen ? Wird diese Feststellung der Situation gerecht ?

A: Nein, ich habe verschiedene Moeglichkeiten der Nachpruefung gehabt. Zum Beispiel hat fuer das Jahr 1936 eine Statistik des Statistischen Reichsamtes vorgelegen, und in dieser Statistik sind enthalten - - - -

F: Herr Zeuge, entschuldigen Sie die Unterbrechung.

Ich glaube, es wäre einfacher, wenn Sie uns jetzt genau sagen würden, was Sie hinsichtlich der Nachprüfung der Zahlen an Hand der Unterlagen taten, und wenn Sie uns einfach angeben würden, was Sie taten und mit welchen Unterlagen Sie sie verglichen.

A: Ich sagte schon, ich nahm das Jahr 1936, weil ich da Gelegenheit hatte, meine Aufstellung zu vergleichen, mit einer offiziellen Aufstellung des Statistischen Reichsamtes diese Kontrolle durchzuführen. Dabei hat sich - - -

F: Für das Jahr 1936 ?

A: Für das Jahr 1936. Dabei ergab sich eine gute Übereinstimmung, und zwar in den Gesamtzahlen für zivilen Sprengstoff, für militärischen Sprengstoff, für Pulver und für Fuelleistungen. Zweitens, habe ich einen Vergleich gezogen mit einem Vortrag, der auf einer Veranstaltung des Hauptausschusses Pulver und Sprengstoff im März 1943 gehalten wurde.

F: Wer hat diesen Vortrag gehalten ?

A: Diesen Vortrag hatte meiner Erinnerung nach der Leiter des Hauptausschusses gehalten. Ich habe die - - -

F: Wie hieß er ?

A: Dr. Sarazin. In diesem Vortrag sind für die einzelnen Kriegsjahre die monatlichen Produktionszahlen an Pulver und Sprengstoff angegeben, und auch diese Zahlen stimmen mit meinen Zahlen, die selbstverständlich ganz unabhängig davon ermittelt wurden, gut überein. Drittens und vor allem muss ich darauf kommen, dass ich im Sommer 1945 den Besuch einer amerikanischen Kommission hatte unter einem Dr. Lawrence. Die Herren kamen zu mir, weil ihnen bekannt war, dass ich im Hauptausschuss Pulver und Sprengstoff tätig war.

F: Nun sagen Sie uns bitte, Herr Zeuge, welche Unterlagen Sie prüften und erzählen Sie uns nicht Ihre Lebensgeschichte. Sind das alle Unterlagen, die Sie prüften und an Hand welcher

Sie die Zahlen, die Sie erhielten, kontrollierten ?

A: Ich wollte unter 3.) noch sagen, dass ich meine jetzt angefertigten Aufstellungen mit denen, die ich dem Dr. Lawrence damals abgegeben hatte, verglichen habe und auch dabei eine gute Übereinstimmung gefunden habe, denn auch in einigen nebensächlichen Punkten Korrekturen notwendig waren.

F: Herr Zeuge, können Sie das statistische Material, das die Dynamit A.G. in Bezug auf militärische und zivile Sprengstoffe führte ? Sind Sie mir dem System vertraut, nach welchem sie jene Aufzeichnungen vornahm ?

A: Ich werde einzelne dieser Aufstellungen zu Gesicht bekommen haben und können. Es kommt darauf an, welches spezielle Protokoll gemeint ist.

F: Stimmt es nicht, Herr Zeuge - - -

(Dr. Gierlichs spricht mit Mr. Amman.)

Der Herr Verteidiger macht mich auf eine technische, mit der Übersetzung zusammenhängende Sache aufmerksam, die es erforderlich macht, dass ich die Frage noch einmal an den Zeugen richte.

Herr Zeuge, verstehe ich Sie richtig, dass Sie mit dem Verwaltungssystem und -verfahren, das bei der Dynamit A.G. in Bezug auf die Statistiken für zivile und militärische Sprengstoffe angewandt wurde, vertraut sind ?

Stimmt das ?

A: Damit bin ich einigermaßen vertraut.

F: Stimmt es also nicht, dass die Verkaufsabteilung der Dynamit A.G. vor dem 1. September 1939 periodische Berichte an die I.G. Farben gab, und dass sie in diesen Berichten die Umsatzzahlen angab, aufgeteilt in zivile und militärische Sprengstoffe ? Verhält sich das nicht so ?

A: Das ist mir so im einzelnen nicht bekannt.

F: Wissen Sie im allgemeinen, ob solche Berichte, in denen militärische und zivile Sprengstoffe so aufgeteilt waren, von der Verkaufsabteilung der Dynamit A.G. zusammengestellt wurden ?

A: Es ist mir nicht bekannt, dass das gerade regelmässig geschah, aber die eine oder andere solcher Aufstellungen ist mir zu Gesicht gekommen.

F: Wissen Sie denn, ob auch eine Aufteilung von der Produktionsabteilung der Dynamit A.G. - nicht der Verkaufsabteilung, sondern der Produktionsabteilung - vorgenommen wurde, aus der die Produktion nach Tonnenzahl hervorging, wobei militärische und zivile Sprengstoffe aufgeteilt wurden? Wurden irgendwelche solcher Zahlen von der Produktionsabteilung der Dynamit A.G. niedergelegt?

A: Sicher wird das der Fall gewesen sein.

F: Wissen Sie genau, ob die Produktionsabteilung solche Zahlen aufbewahrte?

A: Nein, das kann ich nicht genau sagen, Erstens ist mir das aus der Vergangenheit nicht genau bekannt, und zweitens haben wir ja eine ganze Reihe von Unterlagen verloren und eingebuesst.

F: Aber Sie wissen doch genau, dass die Verkaufsabteilung tatsächlich ueber eine Aufteilung ihrer Umsatzzahlen nach militärischen und zivilen Sprengstoffen versehen? Daran erinnern Sie sich doch? Das wissen Sie genau, stimmt das?

A: Zu der Frage Umsatz moechte ich sagen, dass man gerade Umsatzzahlen fuer diese Aufstellungen nicht nehmen darf; denn die wuerden ein ganz falsches Bild geben. Beispielsweise wuerde dann Trinitrotoluol, das hergestellt wird und meinetwegen im Rahmen der Verwertchemie gleich weiterverarbeitet wird, durch Verfuellen in Bomben oder in Granaten - - -, solches Tri wuerde in den Umsatzzahlen gar nicht erscheinen. Also mit Umsatzzahlen kann man hier in diesem Zusammenhang nichts anfangen, so dass ich es fuer richtig gehalten habe, auf die Quellen zurueckzugehen. Es gibt auch noch andere Schwierigkeiten bei diesen Umsatzzahlen. Beispielsweise wurde Hexogen vielleicht

auf einer Verwertchemie-Fabrik hergestellt und in einer DAG-eigenen Anlage in Kruemmel getrocknet. All diese Dinge kommen ganz falsch raus, wenn ich mit Umsatzzahlen rechne. Ich muss mit Produktionszahlen rechnen, und die habe ich mir von den Leuten geben lassen.

MR. ANCHAN: Herr Zeuge, ich glaube, jetzt ist die Zeit da fuer unsere Pause, und wir werden mit der Erlaubnis des Herrn Commissioner unterbrechen .

COMMISSIONER: Die Kommission wird eine Pause von etwa 15 Minuten einlegen.

(Einschaltung der Vormittagspause.)

GERICHTSMARSHALL: Die Kommission des Militärgerichtshofes Nr. VI setzt ihre Verhandlung fort.

DR. LUELLER: Herr Commissioner, wenn es dem Hohen Gericht geeignet erscheint, möchte ich, in Einverständnis mit der Anklagebehörde bitten, dass morgen, Donnerstag nachmittag 13.30 Uhr, Herr Gadow ein Illegitimer-Zeuge, zum Kreuzverhör kommt. Ich bitte, zu diesem Kreuzverhör den Angeklagten Illegitim hierher zu laden. Ausserdem darf ich bitten, falls das Kreuzverhör des Zeugen Schindler heute mittag fortgeführt wird, dass die Angeklagten, die hier anwesend sind, mit Ausnahme des Angeklagten Gajowski, entschuldigt werden.

COMMISSIONER: Dem Antrag wird stattgegeben. Sie können fortfahren.

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Schindler durch

USA-Anklagevertreter Hr. Amman.

DURCH HR. AMMAN:

F: Herr Zeuge, vor der Pause befassten Sie sich damit, uns die Quellen für Ihre Berechnung im Zusammenhang mit zivilen Sprengstoffen anzugeben. Nun, Sie selbst haben uns Beispiele vom Trinitrotoluol und Hexogen gegeben. Wir wollen diese Beispiele nehmen, um festzustellen, ob ich Sie richtig verstanden habe. Wie führten Sie Trinitrotoluol in dieser Aufstellung auf, als zivilen Sprengstoff oder als militärischen Sprengstoff?

A: Trinitrotoluol ist natürlich in erster Linie ein militärischer Sprengstoff.

F: Und wie führten Sie es in Ihrem Affidavit auf?

A: Er ist zum grössten Teil unter den militärischen Sprengstoffen aufgeführt und er ist zu einem kleinen Teil unter den zivilen Sprengstoffen aufgeführt, und zwar einmal, soweit Trinitrotoluol eine Komponente von zivilen Sprengstoffen bildet und insoweit als Trinitrotoluol als solcher exportiert wurde.

F: Nun, wann wissen Sie, ob Trinitrotoluol als militärischer Sprengstoff oder als ziviler Sprengstoff klassifiziert worden muss. Ist es dann, wenn er in Ihrem Werk erzeugt wird oder dann, wenn er verkauft wird?

A: Nein, darauf kommt es nicht an. Soweit Trinitrotoluol einen Bestandteil von zivilem Sprengstoff bildet, insoweit ist dieser Trinitrotoluolanteil natürlich selbst ziviler Sprengstoff. Ausserdem habe ich Trinitrotoluol, das exportiert wurde, beim zivilen Sprengstoff zugeordnet.

F: Verzeihung, ich habe Ihre Antwort nicht richtig verstanden. Ich will Sie noch einmal fragen: Klassifizieren Sie ein Produkt als einen militärischen oder zivilen Sprengstoff, wenn er hergestellt oder wenn er verkauft wird?

A: Sagen wir von Standpunkt der Verwendung aus.

F: Wann stellen Sie die Verwendung fest, zu welchem Zweck die Produktion gebraucht wird. Ist es dann, wenn er produziert wird oder dann, wenn er an den Verbraucher verkauft wird?

A: Das kann von Fall zu Fall verschieden sein. In einigen Fällen ist das von vornherein klar, wofür das Produkt hergestellt wird. In anderen Fällen - - -

F: Wie ist es klar?

A: Ich sage, es ist verschieden. Das wird manchmal vor der Herstellung oder bei der Herstellung entschieden und manchmal wird es erst entschieden, wenn das fertige Produkt vorliegt.

A: Verzeihung, ich verstehe Sie noch nicht, Herr Zeuge. Ich muss Sie noch einmal fragen. Nehmen Sie den besonderen Fall von Trinitrotoluol und nehmen Sie an, dass die Dynamit A.G. 1000 to. erzeugt. An dem Punkt, an dem die Produktion aufhört und Sie 1000 to. haben, können Sie es als zivilen oder militärischen Sprengstoff klassifizieren? Können Sie es an diesem Punkt klassifizieren?

A: Nein, das kann man da noch nicht.

F: Nun, nachdem Sie es produziert haben, verkaufen Sie es an Leute, die es verwenden. Können Sie bei dem Beispiel, das ich Ihnen gegeben habe, Trinitrotoluol klassifizieren, ob es ziviler Sprengstoff sein wird, dann, wenn es verkauft wird?

A: In dem Augenblick, in dem es verkauft wird, wird das in all-

gemeinen klar sein, ob das eine militärische Verwendung ist und in dem Augenblick, wo das Produkt zwar nicht verkauft aber verwendet wird. In letzterem Falle ist es klar, ob es sich um ein militärisches oder ziviles Produkt handelt.

F: Nun, wir wollen den Fall von Hexogen nehmen, das Sie erwachten. Wie klassifizieren Sie das, als militärischen oder zivilen Sprengstoff und besonders, wann klassifizieren Sie es?

A: Hexogen wird man rein als militärischen Sprengstoff ansehen müssen.

F: Ist es deshalb, weil es in Friedenszeiten überhaupt nicht verwendet wurde?

A: Nein, es ist mir im Augenblick keine Verwendung bekannt. Man wird Hexogen rein militärisch ansprechen müssen.

F: Wäre es also dann fair, zu sagen, Herr Zeuge, dass wenn ein Produkt, das ein Explosivstoff ist, produziert wird, und wenn aus der Art des Produktes hervorgeht, dass es nur einen militärischen Zweck hat, Sie dann feststellen können bei der Erzeugung, ob es als militärischer oder ziviler Sprengstoff klassifiziert werden soll. Ist dies soweit richtig?

A: Ja, bei einem Produkt wie Hexogen ist das von vornherein klar. Bei einem Produkt wie Trinitrotoluol ist es nicht von vornherein klar.

F: Ich will Ihnen die zweite Frage stellen: Wenn Sie ein Produkt, einen Sprengstoff haben, der sowohl für zivile als auch für militärische Zwecke gebraucht werden kann, ist es dann nicht Tatsache, dass Sie das Produkt als für zivile oder militärische Zwecke klassifizieren können, wenn dasselbe für einen besonderen Zweck zur Verteilung kommt. Ist das nicht eine Tatsache?

A: Im allgemeinen ist das richtig in dem Moment, wo das Produkt für eine bestimmte Verwendung vorgesehen und bestimmt wird.

F: Nun, haben Sie bei Ihren Zahlen über zivile Sprengstoffe Sprengstoffe aufgeführt, die im Zusammenhang mit dem Westwall gebraucht wurden? Haben Sie diese als zivilen oder militärischen Sprengstoff aufgeführt?

A: Die habe ich als zivilen Sprengstoff aufgeführt und ich habe ja als militärischen Sprengstoff lediglich die Sprengstoffe aufgeführt, von denen ich das ausdrücklich erwähnt habe, nämlich Trinitrotoluol und Hexogen.

F: Nun, ist es nicht Tatsache, dass gemäss Ihrer Auffassung von zivilen Sprengstoff Sie bei der Aufstellung, wie sie Ihr Affidavit enthält, auch Sprengstoffe aufführten, die militärischen Zwecken dienten, wie Sprengstoffe fuer das Pionierkorps, Sprengstoffe zum Füllen von Handgranaten und Sprengstoffe im Zusammenhang mit der Anlage von Befestigungen? Stimmt es nicht, dass Sie diese Art von Sprengstoffen unter zivilen Sprengstoffen aufgeführt haben?

A: Die Sprengstoffe, die fuer den Westwall und dergartige Dinge verwendet wurden, sind ihrem Charakter nach zivile Sprengstoffe und sind infolgedessen bei mir als solche aufgeführt. Die Sprengstoffe fuer Handgranatenfüllung waren ausserordentlich wenig, die man in diesen Zusammenhang bringen kann.

F: Wie führten Sie diese auf, als zivile Sprengstoffe?

A: Die Sprengstoffe sind nicht aufgeführt zu Handgranatenfüllungen.

F: Und wie steht es mit den Sprengstoffen, die von den technischen Truppen der Wehrmacht verwendet wurden? Führen Sie diese unter zivilen Sprengstoffen auf?

A: Wenn es ihrem Charakter nach zivile Sprengstoffe waren, habe ich sie unter zivile Sprengstoffe genannt.

F: Verzeihung, ich habe Ihre Antwort nicht verstanden. Was meinen Sie unter "ihrem Charakter nach"? Sprengstoffe, die an die technischen Truppen der Wehrmacht gingen, führten Sie diese unter zivilen oder militärischen Sprengstoffen auf?

A: Wenn das Sprengstoff war, Nitroglyzerin in der üblichen Zusammensetzung, die beispielsweise auf der Fabrik Schlobusch, in den Anlagen hergestellt wurden, in denen die zivilen Sprengstoffe schlechthin hergestellt wurden, dann sind sie unter zivile Sprengstoffe mitgenommen. Ich

28. April 1945 - 5. Rooder
Militärgerichtshof Nr. VI

habe ausdrücklich in meinem Affidavit erwähnt, dass unter militärische Sprengstoffe lediglich die fünf vorhin genannten Sprengstoffe von mir aufgestellt und berücksichtigt sind.

F: Nun, haben Sie ausgesagt, dass bei der Aufstellung Ihrer Zahlen, die sich mit der Produktion von Trinitrotoluol der Dynamit-A.G. befassen, Sie nur das Werk Schlobusch aufführten, stimmt das?

A: Für die Herstellung von Trinitrotoluol kommt als DAG-eigene Fabrik nur die Fabrik Schlobusch in Frage.

F: Ist es nicht Tatsache, dass ausser dem Werk Schlobusch das Kruemmel-Werk, das Doornitz-Werk und die Elanik-Werke von der Dynamit A.G. Trinitrotoluol produzierten?

A: Kruemmel hat TNT produziert, Kruemmel war eine reichseigene Anlage, Doornitz hat TNT hergestellt, auch eine reichseigene Anlage, die von der Verwertchemie betrieben wurde. Ich glaube, zuletzt erwähnten Sie Elanik. Das war eine VASAG-Fabrik, die aber auch TNT hergestellt hat.

F: Nun zur Verwertchemie. Hatten sie die gleichen Direktoren wie die DAG?

A: Die Fabrikationsdirektoren waren natürlich verschiedene Leute, soweit es um zentrale Verwaltungsposten ging, war eine gewisse Personalunion beispielsweise in meiner Person. Ich war leitender Ingenieur der DAG und gleichzeitig der Verwertchemie.

F: Nun, frage ich Sie ueber die anderen hohen Beamten der Verwertchemie. Ist es nicht Tatsache, dass Sie zusätzlich zu den Stellungen in der Verwertchemie auch hohe Stellungen bei der DAG inne hatten? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Es gab im ganzen, ich glaube zuletzt, I.G.-Geschäftsführer der Verwertchemie, die, wenn ich mich im Augenblick recht erinnere, alle auch eine gewisse Funktion bei der DAG hatten.

F: Was wollen Sie damit sagen "gewisse Funktion"? Waren sie ebenfalls Beamte der DAG?

A: Ja.

F: Nun, im Zusammenhang mit der Produktion TNT. Ist es richtig, wenn ich sage, dass es eine Grundlage fuer die Produktion von Mononitrotoluol ist?

A: Je nach dem, entweder Toluol oder Mononitrotoluol.

F: Nun, von woher bekommen die DAG, Verwertchemie und die WASAG ihr Mononitrotoluol fuer die Herstellung von Trinitrotoluol?

A: Die Situation war so, dass die Fabrik Schlobusch der DAG das Mononitrotoluol von dem I.G.-Werk Leverkusen bezogen hat. Die Fabrik der Verwertchemie war in dieser Hinsicht restlos selbstaendig und hat sich aus Toluol das Mononitrotoluol selbst hergestellt. Bei der WASAG in Elanik ist es meiner Erinnerung nach so gewesen, dass waehrend einer ersten Periode die WASAG dieses Produkt bezogen hat von einem I.G.-Werk, dass aber spaeterhin auch die Fabrik Elanik sich auf die eigene Fabrikation von Mononitrotoluol eingerichtet hat, also unabhangig wurde.

F: Hat die Dynamit A.G. oder die Verwertchemie oder WASAG Mononitrotoluol noch von anderen Firmen als I.G. Farben Wasag oder Verwertchemie erhalten?

A: Das kann ich nicht sagen, aber ich moechte noch wiederholen, dass die Mengen Mononitrotoluol, die bezogen worden sind, die allenfalls von der I.G. bezogen worden sind, ausserordentlich gering waren, in Vergleich zu den Mengen Mononitrotoluol, die die Verwertchemie und die Wasag, von Toluol ausgehend, selbst hergestellt haben.

F: Sie haben nun im Zusammenhang mit der Erzeugung von Pikrinsaeure ausgesagt, dass keine Werke der Dynamit A.G. Pikrinsaeure hergestellt haben. Habe ich da Ihre Aussage richtig verstanden?

A: Ja.

F: Ist es nicht Tatsache, dass die folgenden Fabriken der Dynamit A.G. Pikrinsaeure hergestellt haben, naemlich Doernitz und Hessisch-Lichtenau?

A: Diese beiden Fabriken der Verwertchemie haben Pikrinsaeure hergestellt.

F: Nun, zurueck zu Mononitrotoluol. Im Jahre 1937 oder 1938 war

es nicht Tatsache, dass das gesamte Mononitrotoluol, welches die Verwertchemie und die Wasag erhielten, von IG Farben kam? Ist das nicht eine Tatsache?

A: Soweit DAG und Verwertchemie im Jahre 1937 oder 1938 Mononitrotoluol bezogen haben, möchte ich annehmen, dass es von der IG. stammt, ich weiss das aber nicht bestimmt.

F: Nun, in Zusammenhang mit Ihrer Aussage über Hexogen: Sie haben dabei die Erzeugung des Werkes Rottweil der Dynamit A.G. nicht mit aufgeführt, nicht wahr?

A: Verzöhung, in welcher Fabrik?

F: Die Fabrik Rottweil der Dynamit A.G.

A: Rottweil war eine IG.-Fabrik, aber die Hexogenproduktion war derartig klein, das war nur eine Versuchsanlage, deren Erzeugung nie einen nennenswerten Prozentsatz ausgemacht hat, die habe ich nicht berücksichtigt. Der Anteil von Rottweil an der gesamten Hexogenherzeugung liegt sicher unter 1%.

F: Von welchem Jahr sprechen Sie?

A: Ich spreche von der Gesamterzeugung, von Beginn der Hexogenproduktion an bis zum Kriegsende.

F: Kennen Sie die Entwicklung der Hexogenherstellung selbst?

A: Ich verstehe die Frage nicht, ist das mengenmässig gemeint, oder sind die Entwicklungsarbeiten hier etwa gemeint?

F: Die Entwicklung, die zu der Produktion führte, sind Sie ganz allgemein mit dieser Entwicklung vertraut?

A: Ich bin mit der Geschichte dieser Entwicklungsfahr bekannt. Man hat in Rottweil Versuche gemacht, bezüglich der Herstellung von E-Hexogen. Soweit ich unterrichtet bin, hat man sich vorgestellt, dass man E-Hexogen irgendwie als Komponente zum Jagdpulver verwenden könnte. Das hat sich aber wohl später als unmöglich erwiesen. Auf Grund dieser Entwicklungsarbeiten in Rottweil ist dann eine Verwertchemieanlage in Bobingen gebaut worden, mit einer Produktion von 100 Monatstonnen. Man hat aber - - -

F: Wann war das?

A: Die Fabrik ist bald nach Kriegsbeginn in Betrieb gekommen.

F: Wann wurde sie gebaut?

A: Sie wurde in dem Jahr vor Kriegsbeginn gebaut.

F: Haben Sie sich im Zusammenhang mit dem Bau der Hexagonfabrik mit Beamten der IG-Farben besprochen?

A: Jawohl.

F: Mit wem haben Sie gesprochen?

A: Ich? Nun, mit dem leitenden Ingenieur von Wulfen, mit Herrn Ries, und mit einigen der Herren, die örtlich in Bohingen saßen.

F: Haben Sie im Zusammenhang mit Hexogen mit irgendeinem der Angeklagten gesprochen?

A: Nein.

F: Ist Ihnen die Fabrik Elsnig bekannt, die ebenfalls Hexogen herstellte?

A: Die Fabrik Elsnig ist mir nur ganz oberflächlich auf Grund von gelegentlichen Besuchen, vielleicht im ganzen drei oder vier Besuchen, bekannt.

F: War das vor dem Krieg, vor September 1939?

A: Es mag ein Besuch vor dem Krieg stattgefunden haben, und zwei Besuche, vielleicht auch drei Besuche im Laufe des Krieges.

F: Haben Sie sich im Zusammenhang mit den Hexogenversuchen, die in Elsnig stattfanden, jemals mit Beamten der IG-Farben besprochen?

A: Ja, ich glaube, da gab es einen Dr. Schoenemann, wenn ich mich recht erinnere, mit dem habe ich wohl einmal gesprochen darüber, sonst ging uns das Elsnig-Hexogenverfahren nichts an, so dass ich darüber nicht weiter im Bilde bin.

F: Nun, haben Sie sich auch über die Prüfungen von Hexogen in dem Elsniger Werk oder anderen Fabriken mit dem Angeklagten Ambros besprochen?

A: Es ist möglich, aber meine Erinnerung lässt mich hier im Stich, dass bei dieser Unterhaltung mit Schoenemann Dr. Ambros zugegen war. Ich glaube, das war eine Unterhaltung mit einer Besprechung, an der noch mehr

28. April 1948 - R. Meier
Militärgerichtshof Nr. VI

Personen beteiligt waren.

F: Nun zeige ich Ihnen das Dokument NI-13525, das wir als Anklagebeweismittel 2350 zum Beweis anbieten. Es ist ein Brief vom 5. November 1938 von Dr. Ambros, gerichtet an Dr. Krauch, und darin nimmt er Bezug auf eine Besprechung mit Dr. Schoenemann, den Sie oben erwähnt haben, in Zusammenhang mit Dr. Ambros' Zusammenarbeit mit der Wasag auf dem Gebiet des Hexogen. Ich frage Sie, Herr Zeuge, ob dieses Dokument Ihrer Erinnerung behilft, dass Sie mit dem Angeklagten Ambros technische Fragen der Zusammenarbeit bezüglich der Herstellung von Hexogen besprochen haben? Wird durch dieses Dokument Ihr Gedächtnis aufgefrischt?

A: Besprechungen mit Herrn Dr. Ambros über das Hexogenverfahren. Elsnig, die berührten mich nicht, die gingen die Dynamit A.G. nichts an. Wenn aber etwa gemeint sein sollten Besprechungen mit Dr. Ambros über Herstellung von Formaldehyd und Hexamethylenetetramin als Vorprodukt von Hexogen, so ist das ein besonderer Fall, mit dem aber dieses Dokument nichts zu tun hat.

F: Ich frage Sie, ob dieses Dokument Ihre Erinnerung auffrischt, dass Sie mit Dr. Ambros Besprechungen ueber die Vorprodukte von Hexogen hatten?

A: Nein, denn dieses Dokument hat mir den Vorprodukten Formaldehyd und hexamethylene tetramine fuer die Hexogenfabriken Doeberitz und Christianstadt nichts zu tun. Insofern kann es auch mein Gedächtnis nicht auffrischen.

DR. GATHER: (fuer Dr. Ambros)

Gegen den Vorhalt dieses Dokumentes erhebe ich Objection. Ich danke zwar dem Zeugen fuer die Auskunft, die er gegeben hat, aber sie beweist mir, dass sie in keiner Weise im Zusammenhang mit dem Gegenstand der in diesen Affidavits besprochen wurde, steht, und der Gegenstand dieses Kreuzverhoers bilden soll.

MR. AMCHAN: Der Zeuge hat ueber Hexogen ausgesagt, und ich setze das Verhoer ueber diesen Gegenstand fort.

COMMISSIONER: Dieser Einwand wird im Protokoll verzeichnet werden, und der Gerichtshof wird, wenn er das Beweismaterial in Betracht ziehen wird, darueber seine Entscheidung treffen.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Nun, im Zusammenhang mit Ihrer Aussage ueber Nitropenta, ist es nicht Tatsache, dass Nitropenta in Rheinsdorf erzeugt wurde?

A: Verzeihung, wo?

F: Rheinsdorf?

A: In Rheinsdorf wurde auch Nitropenta hergestellt ja,

F: Und Sie haben das in Ihren Zahlen nicht aufgefuehrt, nicht wahr?

A: Doch, das ist bei mir beruecksichtigt und zw bei militaerischen Sprengstoffen unter sonstige, da ist d

Rheinsdorfer Nitropentaproduktion mit enthalten.

F: Nun, in Ihrem Beweisstück Dokument DAG 13-1, haben Sie, wenn ich Ihre Aussage richtig verstehe, angeführt, dass Sie unter Nitropenta nur die Erzeugung von Troisdorf und Krümmel aufführten, Sie haben dabei Rheinsdorf nicht genannt, stimmt das?

A: Die Nitropentaproduktion der DAG und Tochterunternehmen, die ist in Troisdorf und Krümmel vor sich gegangen und diese beiden Fabriken sind unter DAG und Tochter berücksichtigt, und das sonstige, das ist die Nitropentafabrikation von Rheinsdorf enthalten.

F: Und wem gehörte die Fabrik in Rheinsdorf?

A: Die Fabrik Rheinsdorf gehörte der Wasag.

F: Wofür wurde Pentaerythrit verwendet?

A: Pentaerythrit ist einmal Vorprodukt für Nitropenta, es hat aber sonst noch eine Reihe von chemischen Verwendungen, von denen ich zum Beispiel anführen möchte, die Verwendung in der Kunststoffindustrie, in der Kunstlederindustrie. Weitere Verwendungen von Pentaerythrit gibt es sicher noch, da ich aber kein Chemiker bin, sind mir diese nicht gegenwärtig.

F: Wissen Sie, woher die Dynamit A.G. das Pentaerythrit erhielt, das sie für die Sprengstoffherzeugung verwendete?

A: Das ist zu einem Teil, wohl zu einem kleineren Teil von der I.G. Ludwigshafen geliefert worden. Im übrigen aber und in der Hauptsache von Fabriken Tochterfabriken der VIAG, wenn ich mich recht erinnere, reichseigene Anlagen, die eigens gebaut wurden, um die reichseigenen Nitropentaa Anlagen mit dem Vorprodukt Penta zu versorgen. Soweit ich mich noch erinnere, bestanden bei dem Pentaerythrit, was von Ludwigshafen kam, Qualitätschwierigkeiten. Das Produkt war nicht

rein genug.

F: Nun 1937 und 1938, ist es nicht richtig, dass in diesen Jahren ein wesentlicher Teil von Pentaerythrit, das die Dynamit A.G. von Ludwigshafen oder der I.G. erhielt, ist es nicht Tatsache, dass das ein wesentlicher Teil, ungefähr 75 % waren?

A: Ja, das kann ich nicht sagen, aber 1937 war ja auch die Nitropentaproduktion sehr wesentlich kleiner.

F: Nun, mit wem haben Sie in Ludwigshafen die Fragen der Erzeugung und Auslieferung von Pentaerythrit besprochen?

A: Ich persönlich habe darüber keine Besprechung gehabt, das war Sache unserer Einkaufsabteilung.

F: Haben Sie in Ludwigshafen mit irgend jemandem über technische Fragen der Erzeugung gesprochen?

A: Nein, auch das war ja nicht meine Angelegenheit.

F: Haben Sie das jemals mit Dr. Ambros besprochen?

A: Über Pentaerythrit meiner Erinnerung nach, nicht.

F: Sie haben ausgesagt, dass Sie mit Dr. Krauch in der zweiten Hälfte des Jahres 1938 das erste Mal amtlich in Verbindung gekommen sind. Können Sie sich noch erinnern, bei welcher Gelegenheit?

A: Nun, das war im Zusammenhang damit, dass das Reichsamt seine kontrollierenden Funktionen bezüglich des Baues von Pulver- und Sprengstoffabriken übernahm.

F: Können Sie die Jahreszeit angeben, war es im Sommer, im Juli oder im August oder im September, als Sie Krauch zum ersten Mal trafen?

A: Ich würde sagen, September, ohne mich dessen heute noch ganz bestimmt zu erinnern.

F: Wissen Sie, was der Karinhall Plan ist?

A: Verzeihung, ich habe nicht verstanden?

F: Ich sagte, ob Sie wissen, was der Karinhall Plan ist oder war?

A: Ja, davon habe ich gehört, das war wohl eine Gesamtaufstellung von Produktionszahlen, von Kapazitäten und von beabsichtigten Kapazitätserweiterungen, die in Verbindung mit dem Vierjahresplan aufgestellt wurden.

F: Nun, ist es nicht Tatsache, dass Sie sich im Zusammenhang mit der Aufstellung des Karinhall Planes im August 1938 mit dem Angeklagten Krauch besprachen?

A: Ueber Einzelheiten ist bestimmt zwischen Professor Krauch und mir nicht gesprochen worden. Die Herren, die Sachbearbeiter des Amtes Krauch, mit denen haben natürlich Besprechungen stattgefunden ueber die Fabriken, deren Bau im Auftrag des Heereswaffenamtes entweder im Gang war oder beabsichtigt war.

F: Wurden Sie als Sachverständiger fuer Sprengstoffe zu dieser Konferenz gerufen?

A: Ich wurde speziell als Fachmann fuer Sprengstoffe, oder ich will so sagen, ich wurde als Angehöriger der Dynamit A.G., als der Angehörige der Dynamit A.G., der hauptsächlich mit dem Bau dieser Fabriken im Reichsauftrag zu tun hatte, gerufen.

F: Und welches besondere Gebiet haben Sie bei dieser Konferenz mit Krauch und dem Heereswaffenamt in Verbindung mit der Aufstellung des Karinhall Planes besprochen. Was war Ihr Gebiet und welchen sachverständigen Rat gaben Sie im Zusammenhang mit diesem Plan?

A: Sachverständigengutachten habe ich keine abgegeben, ich habe Angaben gemacht ueber die Fabriken, die in Bau waren, oder deren Bau bevorstand, und zwar seitens der Dynamit A.G., ueber ihre beabsichtigten Leistungen und

28. April-M-AG-5-Meier
Militärgerichtshof VI

ueber die moeglichen Termine.

MR. AMCHAN: Ich glaube, das waere ein
guenstiger Zeitpunkt fuer die Vertagung, Hohes Gericht,
und ich glaube, der Zeuge sollte angewiesen werden, dass
er noch im Kreuzverhoer steht.

COMMISSIONER: Da es 12.20 Uhr ist, wird sich
die Kommission vertagen, und dem Zeugen wird gesagt, dass
er noch im Kreuzverhoer steht und mit niemanden ueber seine
Aussagen sprechen darf.

Die Kommission vertagt sich bis 1.30 Uhr.

(Eine Pause wird bis 13.30 Uhr eingeschaltet.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND; 28. April 1948,
Sitzung von 13.30-16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, ich möchte zwei Verlautbarungen machen.

Dr. Nolte, ich habe die Verfügung mit Bezug auf Ihren Mandanten Hoorlein überprüft. Die Verfügung ist gestern hinausgegangen und ich habe sie bis zum Defense Center verfolgt. Sie ist mittags dort gewesen, und ich glaube die Angelegenheit wird sich sehr schnell erledigen, wenn sie nicht schon beigelegt ist.

Bezüglich der Richtigstellung des Protokolls, von der die Anklagebehörde heute vormittag gesprochen hat, ist der Gerichtshof der Ansicht, dass es besser wäre, wenn die Anklagebehörde und die Verteidigung die Angelegenheit durch eine Stipulation über die Verbesserungen, auf die sie sich geeinigt haben beigelegt würden. Wir werden veranlassen, dass die Stipulation eingereicht und ein Teil des Protokolls in diesem Verfahren wird; wir werden ebenso anordnen, dass sie übersetzt und vervielfacht wird, und zwar ohne dass dadurch die Vervielfältigung der anderen Schriftstücke und der zum Schluss der Beweisvorlage nötigen Dokumente verzögert wird.

Sie können fortsetzen, Herr Anwalt.

DR. HENZE: Herr Präsident, ich möchte noch ein Wort verlieren zu dem letzten Dokument Nr. 35, Exhibit 36. Ich habe mich vorher versprochen. Zur Klarstellung möchte ich sagen, dass es sich um eine Liste der Personen handelt, die aus den Diensten des Vereins in Prag ausgeschieden sind und in das Deutsche Reich zurückkamen.

Als nächstes Dokument biete ich das Dokument 36 an, Exhibit Br. 37.

Es handelt sich um zwei polizeiliche Genehmigungen, die ich einführe um den Beweis zu erbringen, wann mein Mandant die beiden Besprechungen in Prag mit der Generaldirektion des Vereins hatte.

Im nächsten Dokument 37, Exhibit 38 berichtet mein Mandant dem Reichswirtschaftsministerium über die Besprechung.



Im nachsten Dokument 38, Exhibit 39, hat mein Mandant fuer den internen Gebrauch eine Niederschrift gemacht ueber seine Besprechungen in Prag.

Das naechste Dokument 39, Exhibit 40, ist eine Niederschrift ueber die Besprechung der zweiten Reise nach Prag, und zwar ist diese Niederschrift im Original von beiden Parteien unterschrieben worden, also auch von den Herren der Generaldirektion in Prag.

Im naechsten Dokument, 40, Exhibit 41, gibt das Reichswirtschaftsministerium der kommissarischen Leitung die Ermächtigung, den beiden Erwerbsfirmen Hilfe zu leisten bei der Ausarbeitung der Verträge.

Das naechste Dokument 41, Exhibit 42 ist ein Affidavit des damaligen Beamten des Reichswirtschaftsministeriums, Dr. Hoffmann. Dies fuhrte ich ein, um die Gruende darzulegen, warum mein Mandant den Antrag stellte, von seinen Verpflichtungen als Treuhänder teilweise entbunden zu werden.

Das naechste Dokument 42, Exhibit 43 ist das Schreiben meines Mandanten vom 26.5., mit dem er dem Reichswirtschaftsministerium seinen Abschlussbericht uebergibt. Dieser selbst ist das naechste Dokument 43, Exhibit 44.

In dem naechsten Dokument 44, Exhibit 45 bestaetigt das Wirtschaftsministerium den Eingang des Berichts. Dieses Schreiben soll gleichsam der Identifizierung des vorherigen Berichts dienen.

Die folgenden Dokumente befassen sich mit dem Kauf der Werke Aussig und Falkenau durch die beiden deutschen Firmen IG und von Heyden. Die gesetzliche Grundlage fuer die Mitwirkung des Reichswirtschaftsministeriums ergibt sich aus den ersten beiden Dokumenten 45, Exhibit 46, Dokument 46, Exhibit 47. Ich verweise insbesondere darauf, dass das zweite eine Verordnung des Deutschen Reiches ist, dass ein Erwerb von irgendwelchen Unternehmen im Sudetenland nicht gestattet ist ohne Genehmigung der verschiedenen Ministerien. Das Wirtschaftsministerium hatte die Dresdner Bank beauftragt, als Treuhänder Verkaufsverhandlungen vorzubereiten. Darueber gibt aufschluss das naechste Dokument 47, Exhibit 48.

Das naechste Dokument 48, Exhibit 49 ist ein Schreiben des Wirtschaftsministeriums, in dem dieses die in der Verordnung Exhibit 47 notwendige Genehmigung gibt. Da der Vorwurf gemacht worden ist, dass die IG den Versuch

gemacht hat, auf den Verein weiteren Einfluss auszuüben, indem sie Aktien des Vereins zu erwerben trachtete, verweise ich auf diese Genehmigung; ich bitte davon Kenntnis zu nehmen, dass das Ministerium einen Befehl gab, den in Sudetenland wohnhaften Personen ein Aktientauschangebot zu machen, die den Wunsch hatten, sich von ihren Aktien des Vereins zu trennen. Auf diesen Vorgang bezieht sich das nächste Dokument 49.

RICHTER MORRIS: Herr Doktor, ich bemerke, dass Ihr Exhibit 49 mit der Unterschrift "von Hannecken" versehen ist. Ist das der General Hannecken, der hier als Zeuge ausgesagt hat?

DR. HENZE: Herr Richter Morris, der General von Hannecken war eine Zeitlang eine leitende Persönlichkeit im Wirtschaftsministerium; ich nehme an, dass er es ist, der dies unterschrieben hat und der hier auch als Zeuge war.

RICHTER MORRIS: Danke schön.

DR. HENZE: Das Dokument 49, Exhibit 50 ist eine Veröffentlichung, die die beiden Erwerberfirmen entsprechend der Anordnung des Wirtschaftsministeriums gemacht haben.

Das Dokument 50, das ich als Exhibit 50 anbiete - Exhibit 51 Verzeihung - ist eine Eidesstattliche Erklärung des Vorstandsmitgliedes der Chemischen Fabrik von Heyden A.G. Strubberg, der über die Verkaufsverhandlungen berichtet. Dieses Dokument ist bereits als Dokument Kuhne 118, Exhibit 118 eingeführt worden.

Den nächsten beiden Dokumenten bitte ich besondere Aufmerksamkeit zu schenken. Es handelt sich bei dem Dokument 51, Exhibit 52, um eine Notiz eines Angestellten der IG in Berlin, die von dem Angeklagten Ilgnor unterschrieben ist. In dieser Notiz wird über Besprechungen berichtet, die der Verfasser Herr Kersten und Herr Schmitz zusammen mit dem Direktor Clamm der Deutschen Solvay Werke hatte. Weiter berichtet Herr Kersten über die Unterhaltung, die anschliessend mit Herrn Masson von der Firma Solvay & Cie. in Brüssel stattfand. Aus dieser Notiz ergibt sich, dass die Erwerberfirmen Wert darauf legten, die Zustimmung des Grossaktionärs des Vereins, der Firma Solvay & Cie. in Brüssel zu erhalten. Dass die Firma Solvay ihre Zustimmung erteilte, ergibt sich aus dem nächsten

Dokument, Dokument 52, Exhibit 53. Es ist ein Brief des Vorstandsmitgliedes der Dresdner Bank, Zinsser, der von zwei Telefongesprächen mit Herrn Dvoracek berichtet, dass alle Organe der Firma Solvay ihre Zustimmung zu den Verträgen gegeben haben.

Das nächste Dokument 53, Exhibit 54 ist ein Schreiben der Tschechischen Nationalbank, in dem diese ebenfalls ihre Zustimmung zu der Transaktion gibt. Ich darf darauf hinweisen, dass die Tschechische Nationalbank ein selbstständiges Unternehmen des tschechischen Staates war und in ihren Entschlüssen frei war.

Die nächsten beiden Dokumente 54, Exhibit 55 und 55, Exhibit 56 sind die beiden Briefe, die bei Vertragsabschluss die Vertragspartner gewechselt haben. Diese Briefe sprechen für sich selbst und sind eingereicht, weil sie einer Tendenz widersprechen, die der IG von der Anklagebehörde vorgeworfen wird.

Das nächste Dokument 56 würde die Exhibit Nummer 57 erhalten. Es handelt sich um den Auszug der Ausarbeitung der volkswirtschaftlichen Abteilung der IG vom 10.6.38. Ich verweise darauf, dass im Inhaltsverzeichnis das Datum falsch angegeben worden ist. Dieses Dokument reiche ich ein und das, was mein Mandant vorher in der persönlichen Vernehmung berichtet hat, zu erhalten.

Das nächste Dokument 57, Exhibit 58 ist die Eidstattliche Versicherung meines Klienten, die er auf Veranlassung der Anklagebehörde vor seiner Verhaftung über die Transaktion abgegeben hat. Ich habe dieses Dokument insbesondere deshalb eingeführt, weil die Art und Weise der Berechnung des Kaufpreises aus ihm besonders klar ersichtlich ist.

Die nächsten drei Dokumente reiche ich ein, um einige Aussagen des Zeugen Dvoracek zu widerlegen. Dieser hat in seiner persönlichen Vernehmung ausgesagt, dass die Erwerberfirmen die Fabriken unmittelbar nach dem Kaufabschluss neu versichert haben, und zwar zu einem erheblich höheren Wert, als der Kaufpreis war.

In dem ersten Dokument 58, Exhibit 59, schreibt im Oktober 1939 die Chemische Fabrik von Heyden an die IG und bittet, bei einer neuen Ver-

sicherung bestimmte Versicherungsgesellschaften zu berücksichtigen.

In dem nächsten Dokument, 59, Exhibit 60, befindet sich ein Auszug aus der Aufsichtsratssitzung der Chemischen Werke Aussig-Falkenau G.m.b.H., in der der Beschluss gefasst wurde, die Versicherung noch um ein weiteres Jahr zurückzustellen. Daraus ergibt sich, dass die Erinnerung des Herrn Dvoracek nicht richtig sein dürfte.

Als letztes Dokument biete ich Dokument 60 an. Dieses wurde die Exhibit-Nummer 61 erhalten. Es ist ein Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des Viorerkartells und beschäftigt sich mit der Situation, die durch die Veränderung in der Tschechoslovakei eingetreten ist. Weitere Bemerkungen dazu möchte ich nicht machen, da mein Mandant diese Besprechung in seiner persönlichen Vernehmung erwachnt hat.

Da ich nunmehr mit meinen Dokumenten am Ende bin, möchte ich die persönliche Vernehmung meines Mandanten fortsetzen.

DIREKTES VERHOER

des Angeklagten im Zeugenstand HANS KUGLER

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Kugler, ich komme nunmehr zu dem Punkt II der Anklage. Ich frage Sie: Hatten Sie mit den von der Anklage unter Punkt II vorgebrachten Polenvorgängen etwas zu tun?

A: Nein, Polenfragen fielen nicht in meinen Arbeitsbereich.

F: Ich darf Ihnen ein Exhibit der Anklage vorlegen. Es ist das Exhibit 2969. Dieses wurde bei der Vernehmung des Angeklagten Haefliger eingeführt; es bezieht sich auf die erste Fühlungnahme mit dem Reichswirtschaftsministerium wegen der polnischen Farbenfabriken. Es ist eine Notiz des Herrn Dr. Prentzel in Berlin, gerichtet an Herrn Dr. Kugler. Bitte, nehmen Sie dazu Stellung.

A: Das war in der IG wie in allen grossen Firmen. Wenn jemand nicht wusste, wer eine Angelegenheit bearbeitete, dann schickte man den Vorgang an das Direktionssekretariat der betreffenden Verkaufs- oder Betriebsgemeinschaft. Dieses Sekretariat war in diesem Falle die Direktionsabteilung Farben. Die Oberleitung dieser Abteilung hatte ich behalten, als ich in 1934 den Farbstoffverkauf nach dem Südosten übernahm. Das

wusste Dr. Prentzel, und wegen der Vertraulichkeit der Angelegenheit schickte er diese Aktennotiz an mich.

F: Dieses Dokument hat die Exhibit-Nummer 2003, möchte ich noch nachträglich fürs Protokoll sagen. Ihre Antwort klärt den Fall noch nicht ganz. Die Federführung in der polnischen Frage lag doch offenbar im weiteren Verlauf bei der Direktionsabteilung Farben. Der hier schon einmal genannte Herr Eckert war Prokurist der Direktionsabteilung. Sie waren Direktor und Leiter dieser Abteilung. Also unterstand Herr Eckert Ihnen. Insofern waren Sie mit dieser Sache doch auch befasst.

A: Das ist scheinbar, aber ich muss hierzu eine Erklärung abgeben. Der Zeuge Schwab hat hier auf eine Frage des Hohen Gerichts, an wen er sich in Frankfurt von Polen aus gewandt hätte in bestimmten grundsätzlichen Fragen, vollkommen korrekt und richtig meinen Namen nicht genannt. Um die Lage klar zu machen, muss ich etwas ins Detail gehen.

Erstens, mit Kriegsausbruch wurde das Internationale Farbstoff-Kartell gegenstandslos. Damit fiel ein wesentlicher Teil des Arbeitsbereiches der Direktionsabteilung Farben weg. Einschränkungen des Personals wurden unmittelbar nach Kriegsausbruch vorgenommen, teils durch Versetzungen in andere Abteilungen, teils durch Einberufungen. Der Leiter des laufenden Betriebs der Direktionsabteilung, Herr Eckert, sollte aber allemal gehalten werden. Er war militärdienstpflichtig. Um ihn halten zu können, musste er stärker betraut werden mit neuen oder verschiedenen Arbeitsgebieten.

2) Was sich an Arbeitsvolumen aus den polnischen Fragen ergeben würde, das war nicht klar zu jener Zeit. Klar war nur, dass Herr Schwab, der bisherige Leiter des polnischen Verkaufsgeschäftes, von Frankfurt abwesend sein würde, und klar war ferner, dass für die polnischen Fragen jemand in Frankfurt dauernd anwesend sein musste.

3) Mit meiner dauernden Anwesenheit in Frankfurt war nicht zu rechnen. In Verbindung mit meiner Leitung des Verkaufsgeschäftes nach dem Südosten war ich öfter und jeweils längere Zeit von Frankfurt abwesend. Deshalb wurde von Anfang an abgesprochen, dass alle aus dem polnischen Komplex

sich ergebenden Fragen, in Abweichung von der allgemeinen Arbeits- und Kompetenzverteilung von Herrn Eckert, in Zusammenarbeit mit Dr. Kuepper unmittelbar unter Herrn von Schnitzler bearbeitet werden sollten. Diese Regelung kommt uebrigens auch in der Tatsache zum Ausdruck, dass nicht ich, sondern andere Herren in den neuen Verwaltungsrat der Wimmica eintraten, als diese von der Franzoesischen Gruppe mit ihrem Anteil von 50 % uebernommen worden war. Ich darf hier einschalten, dass aehnliche Verhaeltnisse auch in Bezug auf die beiden elsassischen Firmen Muelhausen und Muelhausen-Dornau vorlagen. Letztere Firma ist von der Prosecution nicht in den Kreis der Anklage einbezogen. Auch bei diesen beiden elsassischen Firmen arbeitete Herr Eckert unter dem Patronat sozusagen von Herrn Dr. Kuepper unmittelbar unter Herrn von Schnitzler.

F: Haben Sie an den Sitzungen oder Verhandlungen mit irgendwelchen Stellen im Zuge der Pacht- und Kaufverhandlungen teilgenommen?

A: Nein, weder im Falle Polen noch im Falle Elsass-Lothringen.

F: Haben Sie irgendwelche Korrespondenzen in dieser Sache gefuehrt oder unterschrieben?

A: Meiner Erinnerung nach, nein; denn alle Beteiligten legten Wert darauf ob der Einhaltung dieser Regelung, wie ich sie oben dargelegt habe.

F: Dann noch eine Zwischenfrage zur Klarstellung der Funktionen der Direktionsabteilung Farben: War die Direktionsabteilung Farben den Verkaufsabteilungen vorgesetzt?

A: Nein.

F: War die Direktionsabteilung Farben der Juristischen Abteilung vorgesetzt?

A: Nein.

DR. HENZE: Damit habe ich den Punkt Polen abgeschlossen.
Mein Kollege Herr Dr. von Krafft wird die Liebenswuerdigkeit haben, die weitere Befragung vorzunehmen.

DR. VON KRAFFT: Krafft, Assistent fuer Dr. Henze von Kugler.

DIREKTES VERHOER (Fortsetzung)

des Angeklagten im Zeugenstand KUGLER

DURCH DR. VON KRAFFT:

F: Herr Kugler, bei Ihrer Befragung ueber Francolor wollen Sie beruecksichtigen, dass nach Anordnung des Hohen Gerichts Herr Dr. Ter Meer nach Ihnen ueber Francolor vernommen werden wird. Ich will mich daher auf Fragen beschraenken, die nicht von Herrn Dr. Ter Meer behandelt werden.

Ich habe zunaechst einige Vorfragen. Haben Sie das Krankreich-Geschaef der IG bearbeitet, oder in welcher Eigenschaft haben Sie an den Frankreich-verhandlungen teilgenommen?

A: Ich nahm an den Verhandlungen teil in meiner Eigenschaft als Leiter der Direktionsabteilung Farben, mit der bis zum Krieg die sog. Zentralstelle fuer Internationale Farben-Abkommen verbunden war.

F: Waren Sie also auch im Falle Francolor ausuehrendes Organ?

A: Sowie im technischen Teil des spaeteren Vertragswerkes die Bearbeitung im TEA-Buero lag, und so wie die juristischen Fragen von Dr. Kuepper als dem Leiter der Juristischen Abteilung Farben behandelt wurden, so lag im kaufmaennischen Teil die Fuederfuehrung bei der Direktionsabteilung Farben, und man kann in gewissem Sinn meine Funktion vergleichen etwa mit Dr. Struss im TEA-Buero oder mit Dr. Kuepper in der Juristischen Abteilung Farben.

F: Hatten Sie einen entscheidenden Einfluss oder einen bestimmenden Einfluss darauf, ob der Francolor-Vertrag dann von der IG geschlossen wurde und welchen grundsaeztlichen Inhalt dieser Vertrag hat?

A: Das kann man wohl nicht sagen. Die Entscheidung lag nicht bei mir, sondern, letzten Endes, bei den Herren des Vorstandes.

F: Herr Kugler, sagen Sie, bitte, wann setzte Ihre Mitwirkung an den Arbeiten und Verhandlungen ein, die zu dem Francolor-Vertrag gefuehrt haben?

A: Ich war an den internen Vorbereitungen, Vorarbeiten, als Leiter des Direktionssekretariats beteiligt. Ich nahm dann an den Vorbesprechungen mit der Waffenstillstandsdelegation in Wiesbaden teil; ob an allen, das kann

28. April - A - ASch - 9 - Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI

ich im Augenblick nicht mehr sagen. Diese Besprechungen in Wiesbaden dienten einer ersten Fuchlungnahme mit derjenigen Stelle, die neben dem Reichswirtschaftsministerium fuer die Wiederaufnahme einer geschaeftlichen Betätigung in Frankreich oder fuer die Fuehrung industrieller Verhandlungen massgebend und entscheidend war. Ich erinnere mich, dass die Frankreich-Vorschlaege auf dem Farbengebiet im August mit der Waffenstillstandsdelegation besprochen wurden, erlaeutert wurden. Weiterhin berichtete etwa Mitte August Herr von Schnitzler in Wiesbaden ueber Eindruecke, die er bei seiner ersten Frankreich-Reise gewonnen hatte.

F: Herr Kugler, was war das fuer eine Reise und wer hat an dieser Reise teilgenommen?

A: Diese erste Reise machte Herr von Schnitzler zusammen mit Dr. ter Haar. Sie diente meiner Erinnerung nach einer ersten Information ueber die Lage in Frankreich, wie sie sich nach Beendigung der Kriegshandlungen darstellte. Auf Grund von Mitteilungen deutscher Amtsstellen in Paris ergab sich uebrigens damals die vom Standpunkt der Farbenabteilung interessante Information, dass naemlich die franzoesische Textilindustrie voraussichtlich fuer absehbare Zeit nicht zur Wiederaufnahme kommen wuerde. Das war fuer uns Farbenverkaeufler insofern interessant, als die Textilindustrie in Frankreich, wie in anderen Laendern, der Hauptkonsument von Farbstoffen ist. Man kann sagen, dass in Laendern wie Frankreich der Anteil der Textilindustrie am Farbstoffkonsum mit 60-70% zu bemessen ist.

F: Herr Kugler, koennen Sie mir noch sagen, wodurch diese Reise unmittelbar ausgeloeest worden ist?

A: Das ist nicht ein einzelner Grund allein gewesen. Man muss die damalige Lage beruecksichtigen. Wir hatten ja vor dem Kriege erhebliche geschaeftliche Interessen in Frankreich. In Paris war eine grosse Vertretung, die SOPI. Wir missten - auf dem Wege ueber die Schweiz erfuhren wir das waehrend des Krieges -, dass gegen die SOPI ein Spionageverfahren eingeleitet worden war. Herr von Schnitzler wollte sich bei dieser Reise vor allem auch mal an Ort und Stelle nach dem Schicksal der Angehoerigen dieser Firma erkundigen, die ja unsere Angestellten waren, bzw. Angestellte unserer Firma vor dem Kriege. Es waren Laeger vorhanden, von denen man nicht wusste, was mit ihnen geschehen war. Aehnliches gilt fuer Lussenstaende und sonstige Vermoegenswerte, die wir vor dem Kriege in Frankreich hatten. So ergab sich fuer Herrn von Schnitzler als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Farben eine ganze Reihe von Anlaessen, eine solche Reise zu unternehmen. Darueber hinaus habe ich es damals auch etwa so aufgefasst, dass sich Herr von Schnitzler auch in seiner Eigenschaft als Leiter der Fachgruppe Teerfarben einmal ein Bild von der ganzen Lage machen wollte.

F: Ist es richtig, Herr Dr. Kugler, dass neben der Waffenstillstands-

delegation auch das Reichswirtschaftsministerium eine entscheidende Stelle war.

A: Ja, das ist absolut richtig.

F: Haben Sie in der Francolor-Frage mit dem Reichswirtschaftsministerium selbst verhandelt?

A: Meiner Erinnerung nach, nein.

F: Wer hat mit dem Reichswirtschaftsministerium ueber diese Fragen gesprochen und verhandelt?

A: Ich erinnere mich, dass Herr von Schnitzler mit dem Reichswirtschaftsministerium gesprochen hat. Es moegen auch gelegentlich Herren der Berliner Organisation in der ersten Zeit der Frankreich-Besetzung mit dem Reichswirtschaftsministerium gesprochen haben.

F: Waren Sie vor Beginn der Verhandlungen mit der franzoesischen Gruppe, d.h. also vor der Wiesbadener Sitzung am 21. und 22. November 1940 in Frankreich?

A: Ja, Ende August, Anfang September 1940

F: Kann es die Zeit vom 29.8., also 29. August bis 5. September 1940 gewesen sein?

A: Ja.

F: Ist das die Reise, Herr Kugler, auf die sich das Anklage-Exhibit Nr. 1241, NI-6839 bezieht?

Herr Praesident, es handelt sich um das Anklage-Dokument, das sich in Band 57 der Anklagedokumente, Seite 30, befindet.

A: Ja, das ist richtig.

F: Ich werde auf dieses Exhibit spaeter noch zurueckkommen und moechte jetzt von Ihnen nur wissen, wie es eigentlich zu dieser Reise Ende August, Anfang September 1940 gekommen ist.

A: Am 20. August 1940 war in Berlin eine Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses. Ich nahm an dieser Sitzung als Gast teil. Herr von Schnitzler berichtete auf dieser Sitzung u.a. ueber die schon erwachte erste Frankreich-Reise. Herr Mann gab in dieser Sitzung seine Absicht bekannt,

Ende August ebenfalls seinerseits eine Reise nach Frankreich zu machen. Ihn und seinen Herren wollte sich Dr. ter Haar und Dr. Krueger von NW-7 anschliessen. Ich kannte Herrn Mann seit langen Jahren, ich bin Herrn Mann aus den Jahren 1921 bis 1925 besonders verbunden; das waren die Jahre, wo ich unter seiner Leitung in Höchst meine erste Zeit bei der I.G. absolvierte — als ich unter seiner Leitung die ersten Jahre bei der I.G. absolvierte. Es war eine nette Geste von Herrn Mann, in dieser Sitzung Herrn von Schnitzler vorzuschlagen, mich an dieser Reise teilnehmen zu lassen. Herr von Schnitzler erklärte sich — ich weiss es noch wie heute, beim Mittagessen im Hotel Adlon — damit einverstanden, und so war ich mit von der Partie. —

F: Hatten die Teilnehmer - - - - -

A: - - - Darf ich nur anfügen: Die Reise erfolgte, da noch kein regelmässiger Bahnverkehr bestand, in 2 Kraftwagen der Firma.

F: Hatten die Teilnehmer ein bestimmtes Programm oder eine vorher bestimmte gemeinsame Aufgabe?

A: Nein. Der Kreis war ja, vom Standpunkt der I.G.-Organisation aus gesehen, etwas bunt zusammengewürfelt. Es waren Herren von der pharmazeutischen Sparte, Herren von NW-7 mit ganz unterschiedlichen Arbeitsgebieten und schliesslich ein Farbermann. Die Teilnehmer der Reise sollten sich, so wie bei der ersten Reise des Herrn von Schnitzler, ein Bild von der allgemeinen Lage machen. Ich persönlich sollte u.a. diejenigen Stellen nochmals besuchen, mit denen bereits bei der ersten Reise des Herrn von Schnitzler und des Herrn Dr. ter Haar Kontakt genommen worden war, und Herr von Schnitzler hielt es insbesondere auch deshalb für wünschenswert, nochmals mit diesen Stellen zu sprechen, weil sich nämlich bei der ersten Reise eine ziemliche Verwirrung der Ansichten über die künftigen Absichten der militärischen Stellen in Bezug auf die industrielle Betätigung in Frankreich ergeben hatte. Man konnte damals sagen: Soviel Köpfe, soviel Meinungen und Ansichten, und da sollte ich auch noch einmal nachhören, ob sich da schon inzwischen etwas geklärt haben würde.

F: Bei dieser Reise wurden offenbar verschiedene Dienststellen in Paris aufgesucht. Ich möchte nun wissen, ob alle Reiseteilnehmer diese verschiedenen Dienststellen in Paris gemeinsam aufgesucht haben?

A: Nein, so ist es nicht gewesen, dass wir nun als Delegation zu 6. oder 7. da aufgetreten sind. Wir haben den einen oder anderen besucht, und ich glaube, es war ein Besuch bei Dr. Michel gemeinsam durchgeführt worden. Im übrigen aber löste sich der ganze Kreis in Paris sehr schnell auf in Einzelbesprechungen. Herr Mann ging zu der einen Stelle, Herr Groebel zu der anderen oder die beiden Herren gemeinsam, ich suchte Bekannte oder Freunde auf und Herr Krueger hatte Bekannte und man traf sich mittags zum Lunch oder abends im Hotel wieder zusammen.

F: Nun wurde aber doch wohl, wie sich aus dem vorhin erwähnten Exhibit 1241 ergibt, ein zusammenhängender Bericht gemacht. Wie kam der dann zustande?

A: Herr Dr. ter Haar, der ja etwas journalistisch veranlagt ist, meinte, es sei vielleicht zweckmässig, einen Reisebericht zu machen. Dem wurde nicht widersprochen. Dr. ter Haar machte sich nun Notizen von dem, was er bei einer gemeinsamen Besprechung hörte oder verstand oder was er bei dem Zusammensein nach Einzelbesuchen am Abende aus Erzählungen glaubte entnehmen zu können.

F: Wir werden auf diese Angelegenheit noch einmal zurückkommen. Ich möchte jetzt noch folgendes von Ihnen hören. Leussorn Sie sich bitte, Herr Dr. Kugler, zunächst zu der Frage Ihrer sonstigen Beteiligung an den Francolor-Verhandlungen.

A: Als Leiter der federführenden Direktionsabteilung Farben habe ich an den internen Vorbereitungen und Verhandlungen teilgenommen, die zu den Wiesbadener Verhandlungen vom 21. und 22. November führten. Ich assistierte sodann bei den zahlreichen Pariser Verhandlungen des Jahres 1941, und zwar bei allen, beginnend mit der Sitzung vom 20.-22. Januar 1941. Ich habe insbesondere bei sämtlichen Sitzungen die Protokolle geführt.

F: Herr Dr. Kugler, haben Sie selbst verhandelt zu irgendeinem Zeitpunkt oder hatten Sie mehr die Rolle eines Experten?

A: Ich meine, ich habe natürlich in den Verhandlungen auch den Mund aufgetan. Aber Sie nennen den Ausdruck "Experte", ich glaube, das charakterisiert an sich meine Tätigkeit, die ich tatsächlich ausübte.

F: Sagen Sie bitte noch etwas kurz über Ihre Funktionen, die Sie etwa inne hatten nach Gründung der Franco-Gesellschaft?

A: Der Konsortialvertrag zwischen den Mutterhäusern und der I.G., die sogenannte Konvention, sah vor, dass dem Conseil d'Administration zwei Ausschüsse beigegeben werden sollten als beratende Organe, nämlich das Comité Technique und das Comité Commercial. Ich wurde Vorsitzender des Comité Technique auf deutscher Seite; es gab auch einen französischen Vorsitzenden, ebenso wie in dem Comité Technique Herr Dr. Henk aus Leverkusen der Vorsitzende auf deutscher Seite in diesem Comité war.

F: Hat Sie diese Tätigkeit in diesem Comité Commercial sehr in Anspruch genommen?

A: Das kann man nicht sagen. Der Conseil d'Administration tagte etwa 3-4 mal im Jahr, von 1942 angefangen, und jeweils am Tage vor der Sitzung des Conseil d'Administration war eine Sitzung des Comité Technique und eine Sitzung des Comité Commercial. Im übrigen gab es ja seinerzeit nicht sehr viele kaufmännische Fragen, denn die Produktion war an sich limitiert, zwangsläufig, der Absatz war mehr oder minder auch in bestimmten Kanälen; wie die Protokolle des Comité Commercial zeigen, hat sich ein ganz wesentlicher Teil der Zeit damit befasst, ausstehende und Lager der französischen Mutterhäuser in Ländern Europas, wo die I.G. noch hineinkommen konnte, aufzutauen und dafür zu sorgen, dass die Erlöse mit Spezialgenehmigung des Reichswirtschaftsministeriums über deutsch-französisches Clearing an die Mutterhäuser flossen. Das war eine besondere Hilfestellung, die wir damals den französischen Mutterhäusern geleistet haben. Das Comité Commercial hatte seinen eigentlich wichtigeren Arbeitsbereich erst bei Wiederkehr der normalen Verhältnisse bekommen.

F: Gut, das genügt. -

Ich komme jetzt zu einer anderen Frage. Zu dem deutsch-französischen Farben-Kartell, bzw. zu den Dreier- und Vierer-Kartellen, gehörte auf französischer Seite neben Kuhlmann, St. Clair und St. Denis, den sogenannten späteren Mutterhäusern der Francolor, doch noch eine Reihe von weiteren französischen Firmen an. Um welche Firmen handelte es sich da? Können Sie das sagen?

A: Es handelte sich um die Firmen Muelhausen, Muelhausen-Dornach, die Firmen Steiner, und Durand und ~~Rastner~~ in Huguonin.

Letztere Firma ist vor Kriegsausbruch in Kuhlmann aufgegangen. Ferner bestanden noch 2 Firmen, die im Kartell als sogenannte Anhangefirmen fungierten, das waren die Firmen Magout et Camelle und Croix-Wasquehal.

F: Diese von Ihnen eben genannten Firmen wurden also nicht in die Francolor aufgenommen. Was geschah mit ihnen?

A: Die Firmen Steiner, Magout et Camelle und Croix Wasquehal sollten stillgelegt werden. Die 3 übrigen Firmen, die ich nannte, lagen in Elsass. Mit Muelhausen beschäftigt sich die Anklageschrift; Muelhausen-Dornach wurde zu einer deutsch-schweizerischen Gemeinschaftsgesellschaft umgebaut, auf die sich die Anklage nicht erstreckt. Die Anlage in Huguonin war, meines Wissens, bei Kriegsausbruch bereits stillgelegt, und wir hörten später, dass die Anlage selbst vom Chef der Zivilverwaltung, also dem deutschen Besatzungsorgan in Strassburg, an eine Firma verkauft wurde, die nicht Chemikalien herstellte.

F: Herr Dr. Kugler, haben Sie persönlich Verhandlungen über die einzelnen Massnahmen in dieser Hinsicht geführt?

A: Man darf sich das nicht so vorstellen, als ob nun irgendwann eine Verhandlung gewesen wäre, wo man sagt; "Jetzt sprechen wir über die Stilllegung", sondern diese Stilllegungsmassnahmen, die wurden im Zuge der allgemeinen Verhandlungen behandelt.

F: Bei dem Kreuzverhör des Zeugen Oberhoff und an anderer Stelle Ihrer Beweisführung hat die Anklagebehörde auf die Tatsache solcher Betriebsstilllegungen und Produktionseinschränkungen hingewiesen und

sieht in solchen Massnahmen offenbar eine Beeinträchtigung der französischen Interessen. Ich nehme insbesondere Bezug auf den Trial-Brief der Anklage zu Anklagepunkt 2, Seite 42 deutsche Seite, Seite 40 englische Seite. Können Sie sich dazu äussern?

A: Also ueber die elsässischen Firmen sprach ich schon. Was nun die 3 französischen Firmen anbelangt, naemlich Steiner, ^{Mabius} Magout et Camolle und Croix Vasquehal, so kann von einer Beeinträchtigung französischer Interessen nur bei Unkenntnis der tatsächlichen Verhältnisse gesprochen werden. Die 3 Firmen besaessen ueberhaupt gar keine Produktion, sie waren das, was man in Fachkreisen nennt "Konfektionier-Anstalten". Das sind Firmen, die nicht selbst fabrizierte Farbstoffe umpacken, abschwächen oder fuer spezielle Verwendungszwecke, die zum Beispiel fuer Nahrungsmittelfarben praeparieren und dann in kleinen Quantitäten verkaufen. Die Belieferung mit Farbstoffen als solche erfolgt durch die französischen Mutterhaeuser, und die Fortfuehrung ihres Betriebes wurde unter den vorerwaehnten Verhältnissen gerade auch von den französischen Mutterhaeusern als nicht zweckmaessig und unwirtschaftlich angesehen.

Die Entscheidung bei Magout et Camolle und Croix Vasquehal, die war sehr einfach deshalb, weil naemlich beide Firmen zu 100% dem Etablissement Kuhlmann gehoerten. Die Stilllegung war also eine rein interne Massnahme.

Bei der Firma Steiner weiss ich nicht genau; ob eine Kapitalbeteiligung der Mutterhaeuser oder eines der Mutterhaeuser vorlag; jedenfalls hatte es Herr Frossard seinerzeit uebernommen, mit Herrn Steiner wegen einer eventuellen Einstellung seiner Haendlertätigkeit zu beraten. Ob es zu einer Regelung gekommen ist, weiss ich nicht mehr. Die Sache war von unserem Standpunkt aus von so untergeordneter Bedeutung, dass man sie entweder nicht gross weiter verfolgt hat oder ich habe das Ergebnis seinerzeit vergessen. Als besonders markant fuer die Charakterisierung des Problems Steiner moechte ich nur eines noch anfuehren: dass Herr Steiner im Hauptgeschaeft sich mit der Herstellung von Marmeladen und Fruchtsaften beschaeftigte, also nicht gerade der typische Repraesentant der chemischen

Grossindustrie war.

F: Im Sinne der Klärung von Punkten, die bisher noch nicht restlos behandelt worden sind, möchte ich nun zu etwas anderem kommen. In Band 57 der Anklage-Dokumente, Seite 29 des deutschen Textes, hat die Anklagebehörde das Dokument 4894, Exhibit 1240, englische Seite 30, vorgelegt. Im Inhaltsverzeichnis des Bandes 57 wird dieses Dokument als ein Beleg dafür bezeichnet, dass der Militärbefehlshaber Frankreich am 7. August 1940 den Betrieb Villiers St. Paul des Etablissements Kuhlmann sequestriert habe. Offenbar will die Anklagebehörde hiermit einen Zusammenhang zwischen dieser Massnahme - - - -, einen Zusammenhang mit den späteren Francolor - Verhandlungen sehen. Können Sie sich hierzu äussern?

A: Die Massnahme ist nicht auf Veranlassung der I.G. erfolgt: die steht in keinerlei Zusammenhang mit den späteren Francolor-Verhandlungen.

F: Handelte es sich hier überhaupt um eine Sequestrierung?

A: Meines Erachtens nicht. Im deutschen Text des vorgelegten Dokuments ist die Anordnung umschrieben mit dem Wort "Sicherstellung". Es handelte sich nach meinem Dafürhalten um eine Anordnung, die den "Off Limits"-Schildern entspricht, die beispielsweise von amerikanischen Militärdienststellen an deutschen

öffentliche Gebäude, Fabriken usw. ebenfalls angebracht worden sind; der Zweck dieser Schilder ist, das Betreten solcher Gebäude und Anlagen durch Unbefugte und die Entnahme von Material beispielsweise auch durch Militärpersonen zu verhindern, und Ordnung zu schaffen. Für diese Annahme spricht auch der Text dieses Dokuments, und auch die Anordnung des Textes in diesem Formular. Es ist offenbar ein vorgedrucktes Formular, das die Feldkommandanturen mit dem Stempel des Militärhofes habers damals erhielten und dort anbrachten, wo sie es für nötig hielten.

F: Hierzu noch eine kleine Frage, Herr Dr. Kugler. Waren Sie im Jahre 1940 etwa auch in Villiers St. Paul gewesen?

A: Ich habe weder Villiers St. Paul noch eine andere Fabrik, die in die Francolor aufgegangen sind, gesehen, im Kriege.

F: Sie haben erst jetzt von dieser sogenannten Sicherstellung, über die wir eben gesprochen haben, das heisst, im Laufe des Prozesses, Kenntnis bekommen?

A: Ja, und ich möchte noch anfügen, dass bei den späteren Verhandlungen mit der französischen Gruppe meiner Erinnerung nach dieser Vorgang überhaupt nicht erwähnt worden ist von den französischen Herren. Die französischen Herren hätten es bestimmt erwähnt, wenn sie in diesen Schild einen Akt der Beschlagnahme gesehen hätten, aber sie haben offenbar, wie ich vermute, nur eine sehr erwünschte Schutzmassnahme gesehen, wie ich kann mich aus der ersten Zeit der Besetzung durch die amerikanischen Truppen erinnern, dass die Leute hinter diesen "Off Limits" - Schildern sehr her waren, um eins ins Haus zu bekommen.

F: Es ist also nach Ihrer Darstellung nicht die Rede davon, dass irgendwie ein Druck auf Kuhlmann ausgeübt werden sollte?

A: Nein.

F: In anderen von der Anklage vorgelegten Dokumenten wird aber von Druck gesprochen, oder es sind darin Folgerungen enthalten, welche die Absicht eines Druckes vermuten lassen. Ich möchte in diesem Zusammenhang insbesondere auf das bereits erwähnte Dokument NI-6839, Exhibit 1241, Band 57, englische Seite 31, sowie auf das bei dem Kreuzverhör des Herrn

Dr. ter Meer am 17.2.48 eingeführte Exhibit der Anklage Nummer 1886,
NI-14224, Bezug nehmen. Können Sie sich dazu äussern?

A: Ein solcher Eindruck mag entstehen, wenn man einzelne Stellen aus dem Zusammenhang herausgerissen liest, und wenn man ferner Umstände unberücksichtigt lässt oder nicht kennt, welche zur Zeit der Abfassung des einen oder anderen Dokuments vorhanden waren und die bei Abfassung als dem Leser bekannt vorausgesetzt wurden.

F: Herr Dr. Kugler, erläutern Sie das noch etwas näher, bitte.

A: Ich möchte ganzallgemein zu der Situation, die mit Ihren Fragen erfasst wird, Stellung nehmen. Der Termin für die Aufnahme der Verhandlungen mit der französischen Gruppe, den bestimmten letzten Endes die deutschen Regierungsstellen. Aus dem erwähnten Exhibit 1241 und aus verschiedenen anderen Dokumenten der Anklagebehörde geht hervor, wie sehr die Dinge im Spätsommer 1940 und im Herbst 1940 noch im Fluss waren, und dass es gerade die Regierungsstellen waren, die eine Hinausschiebung der Verhandlungen empfahlen oder direkt anordneten.

F: Können Sie angeben, welche Gründe die deutschen amtlichen Stellen für diese Haltung hatten?

A: Soweit wir das aus direkten Besprechungen mit solchen Stellen oder sonstwie übersehen konnten, waren die Dinge so: es sind in erster Linie alle Fragen zu erwähnen, die im Zusammenhang mit der Regelung des Verkehrs zwischen dem unbesetzten Frankreich und besetztem Frankreich aufkamen und noch zu regeln waren. Ich nenne hier, vom ganz Primitiven anfangend: den Personenverkehr, den Postverkehr, den Warenverkehr zwischen beiden Zonen, die Frage, ob und welche Zölle und sonstigen Einfuhrbestimmungen massgebend bleiben sollten. Es spielten auch Schwierigkeiten mit, die dadurch kamen, dass der südöstliche Zipfel von Frankreich von Italien besetzt war und eine gewisse Gleichschaltung der Wirtschafts- und allgemeinen Politik in jenem besetzten Frankreich und dem von Deutschland besetzten Frankreich hergestellt werden musste. Kurz, es waren eine Fülle von Fragen, die die Normalisierung des Wirtschaftslebens beeinflussten, und das, was heute uns bekannt ist aus Zonengrenzen, das wirkte damals sehr

stark unter der sogenannten Demarkationslinie, das heisst, der Grenze zwischen unbesetztem und besetztem Frankreich. Eine weitere Unklarheit waren die Erörterungen um das Schicksal der nordfranzösischen Provinzen Department du Nord und Departement Pas de Calais. Es wurde zu jener Zeit erwogen, diese beiden Departments wirtschaftspolitisch oder auch politisch zu Belgien zu schlagen, von dort aus verwalten zu lassen. Beide Departments spielten fuer die Rohstoffversorgung, insbesondere auch fuer die Kohlevorsorgung, des gesamten Frankreichs eine wesentliche Bedeutung, und die Entscheidung ueber das politische oder wirtschaftspolitische Schicksal wurde von den amtlichen Stellen und auch von allen uebrigen Stellen als von einem wesentlichen Einfluss auch in wirtschaftlicher Beziehung angesehen. Ich wies bereits, um zu einem weiteren Punkt zu kommen, auf die erste Reise hin, die Herr von Schnitzler gemacht hatte und auf die gewisse Verwirrung der Ziele und Begriffe bei den neuen deutschen Verwaltungsstellen. Das hat sich nicht all zu rasch geklaert. Man diskutierte sehr lange darueber, ob Genehmigungspflicht fuer neue Fabrikationen oder keine Genehmigungspflicht, ob man nur die unmittelbar kriegswichtige Industrie wieder in Gang bringen sollte oder auch die Industrie, die Zivilartikel herstellte. Ich erwachte bereits, dass die Textilindustrie angeblich stillgelegt bleiben sollte. Nicht sehr viel spaeter wurde das Stoucr herumgeworfen. Man interessierte sich dafuer, in Frankreich die Textilindustrie herzustellen. In Zusammenhang damit wurden neue Zellwollefabriken, Zellwolleprojekte geplant und zum Teil auch durchgefuehrt.

F: Herr Kugler. Das gibt zwar bloss eine gewisse Erklaerung fuer die Verzoegerung des Beginns der Fuehlungsnahme zwischen den beiderseitigen Interessenten; aber an einigen Stellen der Dokumente wird wirekt davon gesprochen, in der Zwischenzeit bis zur Aufnahme der Verhandlungen einen gewissen Einfluss auf die Rohstoffzuteilung fuer die franzoesischen Farbenfabriken zu nehmen.

A: Meine Antwort zu Ihrer jetzigen Frage ist etwas laenger und ich moechte sie gerne in Zusammenhang vortragen. Vielleicht schlagen Sie dem Hoeheren Gericht vor, dass wir vielleicht jetzt eine kleine Pause machen. Ich moechte das geschlossen vortragen.

DR. VON KRAFFT: Herr Präsident, vielleicht

VORSITZENDER: Wir werden jetzt unsere Pause einschalten.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Doktor. Der Generalsekretär hat den Gerichtshof auf die Tatsache aufmerksam gemacht, dass eine gewisse Unklarheit im Protokoll besteht, und zwar über das Hoerlein-Dokument 114, das Dr. Nelte als sein Exhibit 107 für Hoerlein angeboten hat. Um diese Situation zu klären, nimmt der Gerichtshof nunmehr formell das Hoerlein-Dokument 114 als Hoerlein-Exhibit 107 an. Der Gerichtshof würde es schätzen, wenn ein Mitglied der Verteidigung Dr. Nelte darauf aufmerksam machen würde.

Sie können fortfahren.

DURCH DR. VON KRAFFT:

F: Herr Kugler, ich wiederhole: Ihre Ausführungen, die Sie vor der Pause zu meiner letzten Frage gemacht haben, sind eine Erklärung für die Verzögerung des Beginns der Fühlungnahme zwischen den beiderseitigen Interessenten. An einigen Stellen der Anklagedokumente wird aber direkt davon gesprochen, in der Zwischenzeit bis zur Aufnahme der Verhandlungen einen gewissen Einfluss auf die Rohstoffzuteilung für die französischen Farbenfabriken zu nehmen. Können Sie sich dazu noch äussern, bitte?

A: Ja, das ist richtig, was Sie sagen. Aber man muss auch hier die Lage als Ganzes nehmen und man muss die Hintergründe in Betracht ziehen, und man darf nicht aus einem Ausschnitt aus Berichten oder Empfehlungen Schlüsse ziehen. Ich darf das im einzelnen erläutern. Es lagen bereits im Sommer 1940 Berichte vor, dass die französische Industrie bestrebt war - ich denke jetzt an die Fabriken der Chemical Industry - die Betriebe, möglichst bald und in möglichst grossem Umfang wieder anlaufen zu lassen. In dem Anklageexhibit 1241 selbst ist ein diesbezüglicher Hinweis enthalten. Es wird darin gesagt, dass einer der leitenden Direktoren von Kuhlmann, ein Direktor Raindro sich geäussert habe, Kuhlmann werde ganz gross weiter-

nachen. Auf diese Bemerkung nimmt auch das Anklagedokument NI-792, Exhibit 1242, in Band 57, englische Seite 49 -- das ist ein Brief von mir an Dr. ter Haar vom 12. September 1940 Bezug. Ein weiterer Gesichtspunkt: In dem Exhibit 1241 ist ferner ein Hinweis auf die Stellung und die Kompetenzen der Feldkommandanturen enthalten. Bei dem Besuch bei den Herren des Militärbefehlshabers Frankreich in Paris Ende August machten diese darauf aufmerksam, dass die örtlichen Feldkommandanturen ziemlich grosses Vollmachten in Bezug auf die Wiedereingangssetzung von Fabriken ihres örtlichen Bereiches hatten und dass hier die Entscheidungen mehr oder minder aus rein lokalen Rücksichten heraus fallen würden und dass unter Umständen allgemeine Belange ausser Betracht gelassen würden. Ich erwähne in diesem Zusammenhang ferner oder wiederholen in diesem Zusammenhang ferner den Hinweis auf die Information, die bei der ersten Reise des Herrn von Schnitler gewonnen wurde, dass nämlich fuerserste nicht damit zu rechnen sei, dass der Hauptkonsument von Farbstoffen, naemlich die Textilindustrie zum Anlauf kommen würde. Danach musste man zunachst annehmen, dass ein neuer Bedarf fuer Farbstoffe in Frankreich fuers erste ueberhaupt nicht vorliegen würde. Ich fuehre einen weiteren Punkt an: In jenen Monaten kamen bereits von den verschiedensten Exportmaerkten Nachrichten zu uns, dass die franzoesischen Firmen in Export in einer Weise auftreten wurden, die als eine ernstliche Beeintraechtigung des deutschen Devisenaufkommens zu werten sei. Es handelte sich in der Hauptsache dabei um Ware, die entweder aus dem unbesetzten Frankreich exportiert wurde, oder aber um Ware, die von Laegern der franzoesischen Firmen in dem jeweiligen Exportland geliefert wurde. Auf diese Vorgaenge ist in dem Exhibit 1886 der Anklage, NI-14224, Bezug genommen. Ich zitiere: "Dass Anzeichen von Stoeurungen zum Nachteil des deutschen Devisenaufkommens schon vorlagen". Schluss des Zitats. Nun muss man gegenueber dem, was ich oben sagte, die Lage in Deutschland beruecksichtigen. Die Farbstoff-erzeugung in Deutschland war als nicht kriegswichtig sofort nach Kriegesausbruch schaeerfatens reglementiert und eingeschränkt.

Die Rohstoffzuteilung, Benzol, Sacuron, Laugen auf der einen und Kohle auf der anderen Seite fuer die Zwecke der Farbstoffherstellung war scharf

gekauert. Die gesamte Produktion von Farbstoffen wurde ueber die Wirtschaftsgruppe und das RWM gesteuert. Sie wurde den Beduerfnissen eines gedrosselten Inlandmarktes und einem nur noch beschraenkt moeglichen Export angepasst. Auf anderen Produktionsgebieten der IG. lagen die Dinge zum Teil aehnlich. Angesichts dieser Situation mag es als begreiflich erscheinen, dass damals darauf aufmerksam gemacht wurde, es moege nun nicht im Gegensatz zu dieser scharfen Reglementierung in Deutschland und der Lenkung der Produktion in Deutschland in Frankreich voellig planlos gearbeitet werden.

F: Herr Kugler, bestand denn nun damals nach Ihrer Kenntnis tatsaechlich eine solche Gefahr der Tangierung allgemeiner deutscher Wirtschaftsinteressen und wissen Sie, in welcher Weise von amtlichen Stellen regulierend eingegriffen worden ist?

A: Praktisch wurde regulierend nicht eingegriffen. Und was die Gefahr anbelangt, von der Sie sprechen, so wird Herr Dr. ter Meer bei seinem Verhoer zu Punkt 2 wahrscheinlich noch naeher darlegen, dass die Dinge damals einfach von uns nicht ganz richtig gesehen wurden. Wenn man im Spaetsommer und Herbst 1940 schon klar haette ueberblicken koennen, wie schwierig die Verhaeltnisse in Bezug auf die Rohstoffversorgung in Frankreich waren, wie schwierig es sein wuerde, die Transportverhaeltnisse wieder einigermaßen zu ordnen, von denen in erster Linie die Kohlever-sorgung abhing, so haette man damals weder die Aeusscrungen ueber Fabrikationsabsichten franzoesischer Firmen auf der einen Seite, noch die Warnungen und Hinweise von Stelle des Militaerbefehlshabers ernst genommen. Ich denke bei letzterem speziell an die Frage der Kompetenz der Feldkommandanturen und an Fragen zum Beispiel wie Genehmigungspflicht. Rueckschauend betrachtet liegen die Dinge einfach so, dass man sich damals unnoetig den Kopf zerbrochen hat. Die Sorge, dass die betreffenden franzoesischen Fabriken in einer Uebergangszeit unter wesentlich guenstigeren nicht gelungenen Bedingungen arbeiten koennen als in Deutschland und dass in Zusammenhang damit deutsche allgomeinwirtschaftliche Interessen wie die Bewirtschaftung knapper Rohstoffe und die Beintraechtigung des

28. April - A-GH-7-Göttinger/Schmidt
Militärgerichtshof Nr. VI

Devisenaufkommens geschädigt werden konnten, war, wie sich später ergab, vollkommen überflüssig. Die Dinge regulierten sich vollkommen von selbst. Wie sehr dies der Fall war, das stelle sich einige Zeit später heraus, als nämlich die IG nach dem Januar 1941 nach den ersten privaten Verhandlungen mit der französischen Gruppe versuchte, den französischen Fabriken zu helfen und sie in Bezug auf die Rohstoffversorgung nach Möglichkeit besserzustellen, als den Durchschnitt der französischen Industrie. Herr Dr. Ambros hat in dieser Richtung bereits gewisse Andeutungen bei seiner Vernehmung gemacht und Herr Dr. ter Meer wird voraussichtlich noch einige weitere Bemerkungen gerade auch zur Kohleversorgung und dazu machen, wie schwierig und teilweise erfolglos solche Bemühungen waren, weil die Verhältnisse eben in umgekehrter Richtung wirkten.

F: Herr Kugler, Ihre bisherigen Ausführungen schienen mir die Absichten der IG und die wirtschaftlichen Umstände, die ihnen zu Grunde lagen, weitgehendst klarzustellen, aber ich komme um die Tatsache nicht herum, dass der Ausdruck "Druck" in den genannten Dokumenten doch nun einmal tatsächlich gebraucht wird.

A: Ich weiss nicht, wo überall das Wort "Druck" vielleicht mal gebraucht ist, aber von dem, was mir vorliegt, muss man, glaube ich, unterscheiden zwischen dem Exhibit 1241 und dem Exhibit 1886. Letzteres Dokument betrifft eine Besprechung in Paris von Ende November 1940. Das ist das Dokument, dass Herrn Dr. ter Meer in Kreuzverhör vorgelegt wurde. Das erstere Dokument ist die bereits mehrfach genannte Reisenotiz über die Reise Ende August, Anfang September. Ich glaube, dass die Aktennotiz über die Besprechung von November 1940, d.h. das Exhibit 1886, diesen scheinbaren Widerspruch, den Sie in Ihrer Frage geltend machen, weitgehend aufklären wird, und ich darf daran erinnern, dass es ja unsere Absicht war, dieses Exhibit 1886 als Verteidigungsexhibit einzuführen, und das Ergebnis ist gegenstandslos dadurch, dass es hier im Kreuzverhör vorgelegt wurde.

F: Herr Kugler, ich bitte, das noch etwas näher auszuführen.

A: Ich möchte zunächst folgendes sagen: Ich kann heute nicht mehr sagen und feststellen, ob der Entwurf, der mir seinerzeit von Dr. ter Meer, dem Verfasser des Reiseberichts über den Sommer 1940, vorgelegt wurde, derjenige ist, auf den sich mein Brief an den Verfasser der Notiz, nämlich das Exhibit 1242 bezieht. Ich weiss.

nicht, ob auf Grund von Anregungen von dritter Seite oder auf Grund von eigenen Ideen des Verfassers gegenüber dem mir damals vorgelagten Entwurf noch weitere Ergänzungen oder Abänderungen vorgenommen worden sind. Möglicherweise sind auch Zusätze oder Änderungen gemacht worden in solchen Zusammenhängen, wie wir sie hier oben besprochen haben, nämlich bezüglich einer Einflussnahme. Ich bitte deshalb, was ich bisher zu dem Thema gesagt habe und noch sage zu diesem Thema, so zu verstehen, dass ich einmal annehme, das Exhibit 1241 sei der richtige Text. Wenn er es ist, dann ist sein Inhalt oben zu verstehen, wie ich es bisher erläutert habe. Der Reisebericht stammt nicht aus meiner Feder, sondern, wie gesagt, von Dr. Tor Haar. Ich habe in der Einleitung zu der Frankreichvernehmung gesagt, unter welchen Umständen dieser Reisebericht entstanden ist. Hätte ich ihn selbst geschrieben, dann hätte ich vielleicht in den Teilen, die das Farbstoffgebiet betreffen, klarer und unmissverständlicher zu Papier gebracht, was nun eigentlich gewollt war und was nicht. Das Wort "Druck" wäre wahrscheinlich überhaupt vermieden worden, und stattdessen wäre die Besorgnis klar herausgestellt worden, dass ohne eine Regulierung der Rohstoffzuteilung möglicherweise in Frankreich alles darunter und darüber gehe, und zwar vollkommen unabhängig von der Frage, ob mit den Franzosen verhandelt wird oder ob nicht mit ihnen verhandelt wird. Es ist oben so, dass man in den Entwürfen, die von Dritten angefertigt sind, nicht gern herumkorrigiert, zumal, wenn der Autor als etwas empfindlich bekannt ist, wie in vorliegendem Fall. So habe ich mich seinerzeit bei meinem Brief an den Verfasser darauf beschränkt, u.a. als Ergänzung anzuregen, was mir wegen der Fabrikationspläne der französischen Gruppe wichtig erschien. So ist es jedenfalls gekommen, dass, wie Herr Hann in seinem Verhör sagte, in diesem Reisebericht sich nischen sachlich Richtiges mit unklarer und unsachlicher Darstellung.

F: Das genügt für diesen Punkt, Herr Dr. Kugler. Ich möchte nur noch wissen: Hat der Verfasser, als den Sie Dr. Tor Haar bezeichnen, nach Ihrer Kenntnis seinerzeit den genannten Reisebericht verteilt?

A: Das kann ich heute nicht mehr sagen. Jedenfalls war die Reise als solcher Gegenstand einer Aussprache in der Sitzung des Kaufmannischen

Ausschusses vom 25. September 1940. Ich nehme auf das Anklageexhibit 369, HI-6161 Bezug, das ist das Protokoll dieser Sitzung. Ich verweise auf Punkt 3 auf Seite 2 des deutschen Textes. Das tatsächliche Ergebnis dieser Reise wurde jedenfalls in dieser KA-Sitzung besprochen und genehmigt.

F: Ich möchte noch von Ihnen hören, Herr Dr. Kugler, in welchem Sinne Ihrer Ansicht nach das Aktennotiz aus dem November 1940, Exhibit 1886, aufklärend und klarstellend wirkt?

A: Diese Aktennotiz stammt aus meiner Feder und ist von mir unterschrieben. Auf Seite 2 und auf Seite 4 deutscher Text ist an zwei Stellen von taktischer und materieller Unterstützung gesprochen. Die Aktennotiz enthält auch das Wort "Druck", aber in dem Sinne, dass nicht beabsichtigt war, einen Druck auszuüben. Ich darf vielleicht zur Klarstellung zunächst noch ein Wort über die Hintergründe dieser Reise sagen. Anfang/Mitte November 1940, nachdem die IG. gedrängt hatte, bei den amtlichen Stellen die Besprechungen nunmehr aufzunehmen, entspann sich ein Kompetenzkonflikt zwischen Wirtschaftsministerium und Waffenstillstandsdelegation und dem Militärbefehlshaber Frankreich. Es fand eine Auseinandersetzung zwischen diesen Stellen statt, ob die erste Besprechung in Paris unter dem Patronat des Militärbefehlshabers oder in Wiesbaden unter dem Patronat der Waffenstillstandsdelegation stattfinden soll. Die Entscheidung fiel für Wiesbaden. Nach der Wiesbadener Besprechung wurden Dr. Tor Haar und ich beauftragt, nach Paris zu fahren. Wir sollten bei dem Militärbefehlshaber Frankreich, d.h. insbesondere bei Dr. Michel und Dr. Kolb, einmal über das Ergebnis der Wiesbadener Besprechungen berichten und in übrigen den Herren darlegen, dass die IG. auf die Wahl des Ortes weder Einfluss nahm, noch Einfluss nehmen konnte. Es sollte vor allen Dingen eine Verstärkung der Pariser Herren vermieden werden, oder eine Verhandlung sollte beendet werden. Auf diesen Vorgang nimmt die Aktennotiz in ersten Absatz Seite 2 des deutschen Textes Bezug. Ich zitiere:

"In übrigen sei leider durch den Gang der Dinge das Prestige von Paris stark beeinträchtigt worden. Herr Dr. Kolb - Leiter des

Chancereferats in Paris - habe in Abwesenheit von Herrn Dr. Michel auf dem Wege ueber Oberstleutnant Noef von Herrn Blanchard - das ist der französische Regierungsvvertreter - von der Fixierung des Termins von 21. November erfahren und sich dann telefonisch mit Berlin wegen seiner Teilnahme verständigt, um wenigstens den Franzosen gegenueber das Gesicht zu wahren. In der Diskussion wurde von beiden Herren, Dr. Michel und Dr. Kolb, anerkannt, dass sich die IG. in der ganzen Angelegenheit in einer etwas dilettanten Situation befunden hat und dass es fuer sie schwer gewesen ist, den Fall anders zu betrachten als unter den Gesichtspunkten, Objekt jeglicher amtlichen Entscheidung bleiben zu wollen."

Schluss des Zitats.

Um nun das zu belegen, was ich eingangs sagte, naemlich, dass diese Aktennotiz vom November den Beweis daefuer bringe, dass ein wirklicher Druck auf den anderen Verhandlungspartner, so wie ihn die Prosecution vermutet, von der IG. nicht beabsichtigt oder angestrebt war, moechte ich aus dieser Aktennotiz nun folgendes zitieren, naemlich aus dem ersten Absatz:

"Die Frage des Ortes der ersten deutsch-französischen Farbonbesprechungen wurde von beiden Herren nochmals aufgegriffen - beide Herren sind Michel und Kolb - und scheint die Pariser Stellen ueber die Bedeutung des einzelnen Falles hinaus in grundsätzlicher Hinsicht nach wie vor zu beschaeftigen. Herr Dr. Michel macht davon Mitteilung, dass Herr Dr. Burand - ein anderer Mitarbeiter von Michel - eigens in diesen Tagen nach Berlin gefahren ist, um im Reichswirtschaftsministerium Klarstellung darueber herbeizufuehren, ob Paris oder Wiesbaden die Verhandlung haben soll. Man vertritt in Paris den Standpunkt, dass der Start solcher Verhandlungen grundsätzlicher in Paris sein soll, es sei denn, dass dem Verhandlungsgegenstand von vornherein eine politische Bedeutung beizumessen ist. Wiesbaden haette nach Pariser

Auffassung in der Regel erst dann in Aktion zu treten, wenn solche Verhandlungen ohne positiven Erfolg bleiben und wenn ein politischer Druck ausgeübt werden muss, den Paris, nach eigener Erklärung des Herrn Michel, nur in beschränktem Umfang ausüben in der Lage ist."

Schluss des Zitats.

Mit diesen Ausführungen zusammen ist aus dem zweiten Absatz auf Seite 2 des deutschen Textes zu lesen, ich zitiere ganz kurz:

"Herr Michel erwartet allerdings, dass die weiteren Besprechungen in Paris stattfinden."

Schluss des Zitats.

Also die Pariser Stelle verlangte, die Verhandlungen nach Paris zu ziehen, wo die Möglichkeit des Druckes nach ihren eigenen Angaben mehr oder minder ausgeschlossen war. In dieser Aktennotiz ist ja an Worten nicht gespart, sie ist sehr eingehend. Hätten wir Wert darauf gelegt, einen Druck auszuüben, so wäre bei dieser Ausführlichkeit der Aktennotiz sicherlich eine Andeutung darin zu finden, dass es ja nun eigentlich schade sei, dass man nicht weiter in Wiesbaden verhandeln könne.

F: Herr Kugler, wir wollen uns jetzt über diesen Punkt nicht mehr weiter unterhalten. Ich möchte nur noch ganz kurz auf die Groessenordnung des Problems Francolor im Rahmen der französischen chemischen Industrie eingehen. Die Anklage fußt in Punkt 103 des Indictments aus, dass Kuhlmann, St. Clair und St. Denis die drei wesentlichsten Firmen Frankreichs darstellen. Zunächst eine Zwischenfrage, Herr Dr. Kugler. Ist St. Clair, fuer sich betrachtet, eine der grösseren oder kleineren Fabriken der französischen Farbenindustrie?

A: Es ist die kleinste der drei. Das Groessenverhältnis ist ungefähr so: 60% Kuhlmannwerke einschliesslich St. Paul, Villiers und Oissel, St. Denis mit seinen Betrieben eine runde Zahl von 20% und St. Clair 10% - oder 25% St. Denis und 15% St. Clair.

F: Können Sie sich im einzelnen zu den tatsächlichen Verhältnissen

nissen, zu der Frage der Grössenordnung und der Frage, ob die genannten Fabriken die drei wesentlichsten Fabriken Frankreichs darstellen, noch aussorn?

A: Die Frage steht ja in gewissen Zusammenhang auch mit den Hinweis auf das Indictment unter Punkt 113, wonach die I.G. die Kontrolle über die französische Farbenindustrie erworben habe.

F: Ja.

A: Dr. ter Meer wird bei seinem Verhör eine gewisse Darstellung von der chemischen Industrie Frankreichs unter technischen Aspekten geben und ich hatte es übernommen, einige Zahlen zur Frage der Grössenordnung zu geben, das geht dem Verhör von ter Meer voraus, aber ich glaube, ich kann das ohne weiteres einschalten, auch gleichzeitig in Klarstellung von den Punkten 104 des Indictment, die sich auch mit der Grössenordnung befassen.

Wenn man den Wert der Industrie eines Landes oder eines Industriezweiges messen und vergleichen will, so steht man in verstärktem Masse vor den gleichen Schwierigkeiten, die sich ergeben, wenn man den Wert eines Einzelunternehmens feststellen will. Die Schwierigkeiten sind noch etwas grösser. Man muss zunächst einmal gewisse Massstäbe suchen, man muss eine gewisse Abgrenzung der Begriffe finden. Man kann den Begriff "Chemische Industrie" eng fassen, man kann ihn weit fassen, d.h. man kann Randgebiete, wie z.B. Elektrometallurgie, einbeziehen oder ausschliessen. Aber auf solche letzte Feinheiten kommt es ja hier nicht an, sondern es ist ja vielleicht nur an den Grössenzahlen zu sehen, ob die Vermutungen der Anklagebehörde stimmen oder ob sie nicht stimmen. Einen Massstab fuer einen solchen allgemeinen Überblick gibt der Umsatz. Der Vorkriegsumsatz der französischen chemischen Industrie wird an Hand von behördlichen Statistiken, Schätzungen von Fachverbänden usw. ziemlich übereinstimmend mit rund 1,7 Milliarden Mark pro Jahr angegeben, 1,7 Milliarden Mark. Das Kapital der Francolor wurde bekanntlich an Hand des Vorkriegsumsatzes mit 800 Millionen französische Francs bemessen, das sind 40 Millionen Mark. Ich füge hier ein, dass bei der

Bemessung dieser 40 Millionen Mark oder 800 Millionen Francs bereits eine Kurskorrektur angebracht ist. Die Schlussfolgerung, die ich aus den Zahlen ziehen will, ist also nicht deshalb etwa unzutreffend oder ungenau, weil der Kurs des französischen Franc vor dem Kriege und in Kriege unterschiedlich war. Ueber die Art der Kurskorrektur gibt das Dokument v. Schnitzler Nr. 45 Aufschluss.

F: Eine Zwischenfrage. Sie meinen mit dem Dokument Schnitzler Nr. 45 ein Dokument, das erst eingeführt werden muss?

A: Jawohl.

F: Es ist also ein Verteidigungsdokument?

A: Jawohl, es ist ein Verteidigungsdokument, das Herr Dr. Siemers eingeführt hat. - Diese 40 Millionen Mark, gemessen an den vorher genannten 1,7 Milliarden Mark Gesamtumsatz der französischen chemischen Industrie, ergeben einen Prozentsatz von $2\frac{1}{2}\%$. Die I.G. hat aber nur 50% der Francolor übernommen. Aus den $2\frac{1}{2}\%$ werden also praktisch $1\frac{1}{2}\%$ und diese $1\frac{1}{2}\%$ stehen den 100% des Indictment gegenüber.

F: Herr Kugler, Sie haben vorher von verschiedenen Vergleichsmassstäben gesprochen. Können Sie auch bei der Anwendung eines anderen Massstabes zu einer ähnlichen Korrektur der Angaben, die die Prosecution gemacht hat?

A: Ja, die "Agence Economique et Financière", das ist das bedeutendste französische finanzielle Wirtschaftsblatt, hat 1942 eine Betrachtung des inneren Wertes vorgenommen der repräsentativen französischen Chemie-Unternehmungen. Die Betrachtung geht aus von dem Aktienkurs. In die Berechnung sind einbezogen die Firmen Pechine, Visinos, Rhône-Poulenc, Air Liquide, St. Gobain und Kuhlmann. Der innere Wert dieser genannten Gesellschaften, zusammengefasst, beträgt demnach rund 25 Milliarden franz. Francs. An dieser Summe partizipiert Kuhlmann, das bedeutendste der französischen Mutterhäuser der Francolor mit 2 Milliarden französischen Francs. Diese Zahl korrigiert zunächst einmal die Angaben in Punkt 103 des Indictment.

Ich komme zu einer weiteren Betrachtung: Innerhalb der Gruppe der

28. April-13-7-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

französischen Mutterhauses der Francolor rangierte Kuhlmann beim Proport der Fabriken in die Gesellschaft in der Proportion 48,8 Prozent, zu 21,6 Prozent St. Denis, zu 9,6 Prozent St. Clair, d.h. auf 100 % bezogen: Kuhlmann brachte rund 60 % ein; 60 % von 800 Millionen, das ist das Kapital der Francolor, entsprechen rund 480 Millionen französischen Francs. Mit anderen Worten, in dem inneren Wert von Kuhlmann von 2 Milliarden französischen Francs, wie ihn die Berechnung nannte, machten die Farbenbetriebe, die in der Francolor aufgingen, rund ein Viertel aus und sie stellten nicht, wie die Anklagebehörde unter Punkt 110 des Indictment sagt, die Hauptvermögenswerte von Kuhlmann dar. Im übrigen erwarb die I.G. nur rund 50%. Aus dem Viertel wird also eigentlich ein Achtel. -

Und nun zu diesem Rechenspiel noch ein Punkt: Die Anklagebehörde spricht in Punkt 113 des Indictment vom Erwerb der französischen chemischen Industrie. Neben den in Artikel der Agence Economique et Financiere genannten Grossfirmen existierten noch hunderte von mittleren und kleineren Betrieben, aber auch noch Grossunternehmen, z.B. die in dem Artikel nicht berücksichtigten Grossbetriebe der Stickstoff-, Gummi- und Kunstseidenindustrie. Diese rechne ich auch zur chemischen Industrie. - Auf der anderen Seite konnte eingewendet werden, dass bei Pochino, das einbezogen ist in die Berechnung, gewisse Zweige der Buntmetallherstellung enthalten seien und dass bei St. Gaubin die Glasfabrikation in der Berechnung enthalten sein soll. Aber selbst, wenn man das ausnimmt, macht die Francolor an der französischen Gesamtchemie nicht mehr als $2\frac{1}{2}$ bis 3% aus und der I.G.-Anteil auch nach dieser Berechnung nicht mehr als $1\frac{1}{2}$ % bis 1,5 %.

F: Ich glaube, das genügt zu diesem Punkt. Ich habe noch zwei Fragen. Haben Sie die gesamte Francolor-Transaktion jemals unter dem Gesichtspunkt gesehen, sie könne als Raub und Plünderung gewertet werden?

A: Nein. Ich habe meine persönliche Beurteilung der Francolor-Transaktion in einem Affidavit niedergelegt, das ich Mr. Rudolph der Prosecution im März 1947 in Frankfurt übergaben habe. Die Schlussfolgerungen in diesem Affidavit zielen vor allem auf die kaufmännische Seite

der Transaktion und auf die Beurteilung der Verwaltungsorgane, auch auf die Automatik des Prozentsatzes der Beteiligung. Ich glaube, dass Herr Dr. ter Meer in seinem Vorheer auf diese Dinge nochmals nachher eingehen wird, vor allem aber auch eingehen wird auf die in diesem Affidavit nicht so breit behandelten technischen Aspekte der Francolor-Transaktion. Ich glaube, ich kann mich also auf dieses Mein beschränken.

F: Nun, meine letzte Frage: Die Prosecution sieht in der Francolor das Ziel und Ergebnis eines Angriffskrieges, den die I.G. vorbereiten half. Was haben Sie dazu zu sagen?

A: Ich kann nicht bestreiten oder bestreite nicht, dass die Neuordnung der Beziehungen zwischen der deutschen und der französischen Farbstoffindustrie durch den Krieg ausgelöst wurde. Gewollt hat die I.G. diesen Krieg nicht, weder offensiv noch defensiv. Darüber habe ich gestern meine Meinung schon ausgesprochen. In Beantwortung Ihrer Frage möchte ich auf eines hinweisen: In dem Francolor-Vertrag hat die I.G. der Francolor das Vorkriegsgeschäftsvolumen in der Höhe von 7000 Tonnen Farbstoffe auf die Dauer von 99 Jahren garantiert. Die Garantie ist dadurch verstärkt, dass die I.G. sich verpflichtet in diesen Vertrag, französische Ware in ihre Betriebe nach Deutschland zu nehmen, wenn es der Francolor aus irgendwelchen Gründen nicht möglich sein sollte, in einem bestimmten Jahre diese 7000 Tonnen zu erreichen. Die I.G. hat während des Krieges noch einen weiteren Vertrag auf dem Farbstoffgebiet abgeschlossen, den ich in diesem Zusammenhang erwähnen möchte; das ist ein Abkommen mit dem Prager Verein vom März 1941. Es betrifft die Regelung der Beziehungen der I.G. zur neuen Farbstofffabrik des Prager Vereins in Bechmen. Auch hier hat die I.G. langfristig, ich glaube, der Vertrag läuft 9 Jahre, das Vorkriegsvolumen garantiert und noch einen Besserungsschein gegeben, der mit rund 25 % zu bewerten ist. Ich möchte Ihre Frage zusammenfassend dahin beantworten unter Hinweis auf diese Beispiele, Geschäftsgarantie Francolor und Prager Verein: So handelt meines Erachtens niemand, der angeblich den Preis eines schauerlichen Angriffskrieges in Kauf nehmen wollte für die Ausweitung seiner wirtschaftlichen Machtposition. Machtposition ist letzten Endes ja Umsatz und Geschäftsvolumen.

DR. V. DRAFFT: Hoher Gerichtshof, hiermit ist die Vernehmung des Angeklagten Kugler zu Francolor und seine persönliche Vernehmung ueberhaupt beendet. Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER (zu Dr. Henze) Haben Sie noch irgendwelche weitere Fragen? Wunschen andere Mitglieder der Verteidigung diesen Zeugen irgendwelche Fragen zu stellen?

DR. KROEN (Vert. des Angeklagten Kuehne:

DURCH DR. KROEN:

F: Herr Dr. Kugler, Sie sprachen heute vormittag ueber die Karbid-Fabrikation in sudetendutschen Werk Falkenau. Ich frage Sie zur Klarstellung: Diente die Karbid-Fabrikation in Falkenau einer Staerkung des deutschen Kriegspotentials, bzw. koennen Sie mir Auskunft geben, wohin das dort gefertigte Karbid ging?

A: Ich habe mich heute frueh vielleicht etwas unklar in Zusammenhang mit der Karbid-Fabrikation ausgedrueckt und nicht erwacht, dass beim Karbid meine Darlegung von 1945 ebenso falsch war, wie beim "Eidavit ueber Schwefelkohlenstoff.

Das Karbid, das in Falkenau erzeugt wurde, wurde zum kleineren Teil verwendet fuer Schweisszwecke, zum groesseren Teil die Herstellung von Kalkstickstoff und die Erweiterung der Anlage, die projektiert war, aber nicht zur Durchfuehrung kam, haette denselben Zwecken gedient. Man kann sagen, wenn man den Begriff "Kriegsproduktion und Kriegspotential" sehr weit fasst, dass Karbid davon ebenso betroffen wird, wie Schwefelkohlenstoff. Das ist wie mit einem Fahrrad. Wenn Sie einen "Jacckorbur-schen" daraufsetzen, der morgens Broetchen ausfaehrt, dann ist das bestimmt ein ziviler Artikel, dieses Fahrrad. Und wenn Sie einen Infanteristen daraufsetzen, kann man sagen, das ist Kriegsmaterial, dieses Fahrrad. Und so ist es mit einer grossen Zahl von chemischen Produkten. Entscheidend ist, dass in den Fabriken kein Pulver, kein Sprengstoff und kein Gas hergestellt wurde, auch wenn Dr. Basch in seinem oft erwachten "Eidavit" die Vermutung ausdrueckt, dass Gas hergestellt wurde. Es ist kein Gas hergestellt worden.

F: Diese Frage wollte ich Ihnen oben stellen, sie ist damit beantwortet.

DR. KROEN: Danke schön, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Irgendwelche weitere Fragen der Verteidigung?

(Keine Meldung)

Dann kann die Anklagebehörde das Kreuzverhör des Zeugen vornehmen.

(Kreuzverhör des Angekl. Kugler durch US-Anklagevertreter

MR. NEAMAN:

F: Wir wollen zuerst von Francolor sprechen: War es damals Ihre Idee und haben Sie geneussert, dass die während der Besetzung mit den Franzosen im Farbstoffgebiet getroffenen Abmachungen das Modell fuer andere Gebiete der französischen Industrie werden sollen?

A: Ich glaube, Herr Newman, ich habe bei den Vernehmungen Ende April, Anfang Mai 1947, mich mit Ihnen schon einmal unterhalten, ob es meine Idee gewesen sei, die Beteiligung zu erwerben. Meinen Sie das, - die Beteiligung ueberhaupt zu erwerben? Ich habe die Frage nicht verstanden.

F: Einem Augenblick. Meine Frage lautete: War es Ihre Idee, dass der Plan von I.G. Farben im Farbstoffgebiet das Modell fuer andere Gebiete der französischen Industrie werden sollte?

A: Es ist moeglich, Herr Newman, aber ich weiss es nicht genau, dass ich von der Fairness und der guten wirtschaftlichen Basis des Francolor-Vertrages so ueberzeugt war, dass ich irgendwann in den 5 Jahren, 4 Jahren, auch einmal an irgendeiner Stelle oder zu jemandem gesagt habe, das koennte ein Modell sein. Ich weiss es nicht genau, aber ich halte es fuer nicht ausgeschlossen. Ich gehe einen Schritt weiter: Ich moechte sagen und waenschen, es waere ein Modellhoute fuer das, was noch von der I.G. uebrig ist, so schoen finde ich es, den Francolor-Vertrag.

F: Die Anklagebehörde moechte jetzt HI-15228, Exhibit 2142 vorlegen. Es handelt sich um einen Auszug aus einem Brief, der von "von Schmitzler" und von "Kugler" unterzeichnet ist. Er geht an Dr. Kraner und ist vom 8. November 1940. Ich verweise besonders auf den letzten Teil dieses Briefes. In diesem Zusammenhang habe ich keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Einen Moment. Herr Anwalt, handelt es sich um Dokument
15228 ?

MR. NEWMAN: Jawohl.

VORSITZENDER: Es wird Exhibit ---

MR. NEWMAN: 2142.

VORSITZENDER: Es steht in Zusammenhang mit der vorherigen Frage ?

MR. NEWMAN: Jawohl.

VORSITZENDER: Einen Moment, bitte.

ZEUGE KUGLER: Darf ich das Dokument einmal haben ?

VORSITZENDER: Einen Moment, bitte.

ZEUGE KUGLER: Darf ich das Dokument einmal haben ?

MR. NEWMAN: Sie koennen es haben, da ich keine weiteren Fragen
darueber habe.

VORSITZENDER: Einen Moment. Das Gericht schaltet sie ein;
behalten Sie das Dokument einen Augenblick.

Herr Verteidiger, So wie wir die Aussage und das Dokument verstehen, so
bestaetigt Ihr Exhibit 2142 lediglich das, was der Zeuge ausgesagt hat.
Wenn es zugelassen wird, dann wird es zum Thema einer parallellaufenden
Befragung. Auf Grund welcher Theorie ziehen Sie den Schluss, dass Sie das
Recht haben, die Aussage eines Zeugen zu erhaerten, der im wesentlichen
den Inhalt des Dokuments zugegeben hat ?

MR. NEWMAN: Herr Vorsitzender. Kann ich die Frage beantworten, nach-
den ich meine naechste Frage gestellt habe, weil dieses Dokument auch
in einem anderen Dokument wichtig ist ?

VORSITZENDER: Gut, stellen Sie die naechste Frage.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Nun, Herr Dr. Kugler, Sie haben aus Exhibit 1886 zitiert.
Es handelt sich um einen Bericht ueber die Konferenz, die Sie Ende
November 1940 in Paris abhielten. Sie haben zitiert, dass, laut Dr. Michel,
der Druck auf die Franzosen staerker waere, wenn die Unterhandlungen
in Wiesbaden, und nicht in Paris, stattfinden wuerden ? Meine Frage
geht nun dahin: Begruessten Sie es nicht persoenlich, dass Wiesbaden
fuer Ihre erste Zusammenkunft mit den Franzosen gewaehlt wurde -, und

zwar aus dem Grunde, weil der Druck auf die Franzosen deshalb stärker
wäre /

DR. VON KREFFT: Herr Präsident, Ich glaube, dass die Frage in dieser
Form nicht gehörig ist.

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgelehnt. Sie können die Frage
beantworten.

A: Das ist möglich, dass das irgendwo geschrieben worden ist, aber
nicht in Zusammenhang mit dieser Aktennotiz.

DURCH HR. HEALAN:

P: Meine Frage verwies nicht auf - - - Ich habe nicht gesagt, dass
es in Zusammenhang mit dieser Aktennotiz 1886 niedergeschrieben wurde. Ich
fragte Sie, ob Sie es begrussten, dass Wiesbaden fuer Ihre erste Tagung
mit den Franzosen gewählt wurde, und zwar deshalb, weil in Wiesbaden
die deutsche Waffenstillstandskommission auch an den Verhandlungen teil-
nahm und deshalb die ganze Tagung einen offiziellen Charakter trug?

A: Das kann ich heute nicht mehr sagen. Dann muessen Sie mir ein Do-
kument vorlegen, um meine Erinnerung aufzufrischen.

HR. HEALAN: Nun, Herr Vorsitzender. In diesem Zusammenhang moechte
ich das Exhibit einfuehren, das bereits numeriert ist. War Ihr sogenannter
Fuehrungsanspruch in Frankreich beschränkt, auf das Farbstoffgebiet,
oder war da auch das chemische Gebiet als ganzes mitinbegriffen?

A: Der Fuehrungsanspruch war beschränkt auf das Farbstoffgebiet,
und wenn in der Francolor andere Gebiete, als Farbstoffe, blieben,
dann nur deshalb, weil sich die IG und die Huttermaeuser, darueber klar
waren, dass man nun einmal vorhandene Einrichtungen - Sachen, wie Kunst-
stoffe oder sonstige Produkte - nicht abmontieren oder irgendwo anders
hinbringen kann, und so kam in dem Francolor-Vertrag das Gebiet der Pro-
duits Diverses zustande. Den Franzosen war das aber, so wie das Ver-
haeltnis zur IG in diesem Vertrag schliesslich sich herausstellte, in
keiner Weise unangenehm, und sie beklagten sich nicht etwa darueber,
dass nun die IG ueber einen Fuehrungsanspruch die Hand auf andere Dinge
gelegt hatte. Das sehen Sie daraus, dass der Francolor-Vertrag ja sogar

einen Passus enthält von künftigen neuen Gebieten, die mit dem Farbstoffgebiet auch nichts zu tun haben.

MR. S. RECHER: Herr Vorsitzender, Wir wollten eigentlich dieses Kreuzverhoer ganz kurz gestalten. Die Aussagen, die der Zeuge abgab, erfordern eigentlich nur ein ganz kurzes Verhoer. Die einfache Frage, die an den Zeugen gestellt wurde, ging lediglich dahin, ob der Fuehrungsanspruch nur auf das Farbstoffgebiet beschränkt war, oder auf das ganze chemische Gebiet. Das kann doch ganz einfach beantwortet werden und ich glaube, er hat es auch mit seinen ersten Worten bereits beantwortet. Die darauffolgende Erläuterung war m.E. vollkommen ueberfluessig, und unsere Kontrolle ueber das Kreuzverhoer ist beschränkt, wenn der Zeuge nicht einigermaßen versucht, unsere Fragen zu beantworten.

VORSITZENDER: Das Gericht wird den Zeugen anweisen, dass er die Frage direkt und, wenn moeglich, mit "ja" oder "nein" beantwortet. Wenn er jedoch die Frage so nicht beantworten kann, soll er trotzdem seine Antwort so kurz wie moeglich gestalten, und die gestellte Frage beantworten.

DURCH DEN ANKLAGTEN:

F: Ich werde in diesem Zusammenhang HI-15224, Exhibit 2143 vorlegen. Es handelt sich um einen Auszug aus Schnitzler's handgeschriebenen Brief an den Angeklagten Kugler von 13. Mai 1941. Ich verweise auf den ersten Absatz. Herr Dr. Kugler, Sie haben heute nachmittag ausgesagt, dass es vielmehr die deutsche Regierung war, und nicht die I.G.-Farben, die mit den franzoesischen Industriellen auf keine Verhandlungen zu einem fruheren Zeitpunkt eingehen wollte, und dass es die "Regierung war, die die Verzoeigerung dieser Verhandlungen mit den Franzosen anempfahlen hat oder sogar anwies. In diesem Zusammenhang zeige ich Ihnen HI-795, Exhibit 2144. Es handelt sich um einen Brief von v. Schnitzler, an Dr. Hess, Chef der Wirtschaftsgruppe der chemischen Industrie. Ich bitte Sie, sich der zweiten Seite zuzuwenden. Es heisst dort:.

"Die franzoesische Gruppe steht offenbar zumaechst unter dem Eindruck, dass unsere Regierung uns noch nicht gestattet, mit der franzoesischen Industrie zu sprechen. Sollte Ihnen eine derartige Bemerkung

kung seitens französischer Industrievvertreter, wie Herrn Duchemin, gemacht worden, so waren wir Ihnen dankbar, wenn Sie dem nicht widersprechen".

Sie koennen den Rest es Briefes vorlesen und mir dann sagen, ob dies Ihre Erinnerung darueber auffrischt, wer die Initiative fuer die Verzoe-gerung der Verhandlungen ergriff ?

A: Dann darf ich etwas einschalten. Ich bin etwas in Verwirrung. Da ist ein Brief erwachnt von Herrn v. Schnitzler, an mich; handschriftlich. Steht der mit dieser Sache in Zusammenhang ? Den habe ich nicht bekommen.

F: Ich habe zwei Exhibits vorgelegt, die sie mit Ihrem Verteidiger einsehen koennen. Zu meinen 2 vorherigen Exhibits habe ich keine Fragen. Meine jetzige Frage betrifft das Exhibit, das Ihnen vorliegt, und zwar von Schnitzler's Brief an Dr. Hess ?

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt. Der Zeuge hat gesagt, dass der Brief nicht an ihn gerichtet ist. Aufgrund welcher Theorie nehmen Sie an, dass sein Erinnerungsvormoegen durch einen Brief von Dr. von Schnitzler an Hess aufgefrischt wuerde. Meines Erachtens, muessten Sie ihn erst fragen, ob er den Brief ueberhaupt kennt ?

DURCH DEN BECKEN AN:

F: Sagen Sie uns, ob Sie ueber den Brief und die Ereignisse, die darin beschrieben sind, in Kenntnis gesetzt wurden ?

A: Ich kann mich nicht an diesen Brief des Herrn Dr. v. Schnitzler an Herrn Hess erinnern. Sachlich moechte ich nach einer fluechtigen Lektuere dieses Briefes sagen, dass der Brief, den Sie zitierten, meines Erachtens, nicht ohne weiteres dem widerspricht, was vorher ausgesagt worden ist; denn es ist ja nicht gesagt, ob das Einvernehmen zwischen Herrn v. Schnitzler und Herrn Henken, ohne dass taktische Gruende vorlagen, zustande kam, oder ob Herr v. Schnitzler beeindruckt war von irgendwelchen Darlegungen des Herrn Henken nach der Richtung, dass zurzeit noch zwingende Gruende seien, die Verhandlungen zu verzoegern.

F: Sie haben meine Frage beantwortet. Ehe ich meine naechste

23. Apr. - A-III-7 - Malden
Militärgerichtshof Nr. VI.

Frage stelle, zeige ich Ihnen Dr. Kramer's Aktennotiz vom 28. Februar 1941, die zu Schnitzler's Dokumentenbuch 3 gehoert, sein Dokument 48; Seite 20 im endutschen, Seite 17 im englischen Text. Das Buch ist noch nicht eingefuehrt. Wir werden eine deutsche vervielfaeltigte Kopie dieses Dokuments zur Identifizierung als NI-15242, Anklage-Exhibit 2145, bezeichnen. Bitte wenden Sie sich der zweiten Seite zu. Im ersten Absatz der vervielfaeltigten Kopie, die Ihnen vorliegt, beschreibt Dr. Kramer, dass Frossard durch das vollstaendige Exportverbot aus der besetzten Zone in Frankreich in die unbesetzte Zone tief beeindrueckt und bedrueckt war. Meine Frage lautet: "Hat nicht I.G. Farben selbst dabei mitgewirkt, dass der franzoesische Export in die unbesetzte Zone gedrosselt wurde, sodass also die missliche Lage von Frossards Betrieben unmittelbar eine Folge der diesbezoeglichen Bemuehungen der I.G. Farben war ?

A: Ich darf es gerade noch einmal lesen, den letzten Absatz. Ich kann im Augenblick nicht sagen, ob die Schwierigkeiten, die hier Herr Frossard erwaeht, in Bezug auf den Versand von Farbstoffen und Zwischenprodukten nach dem unbesetzten Frankreich im Rahmen einer allgemeinen Anordnung fuer den Warenverkehr nach dem unbesetzten Frankreich bestanden haben.

F: Ich zeige Ihnen Dr. Kramer's Memorandum vom 13. Dezember 1940, NI-15232, Exhibit 2146. Wir haben nur einen Abschnitt davon beantworten lassen. Bitte verlesen Sie dies und sagen Sie uns, ob Sie sich erinnern, dass eine Kopie dieser Notiz Ihnen damals zugesandt wurde?

A: Das ist eine Notiz, die Dr. Kramer von Paris nach Frankfurt geschickt hat. Die werde ich wahrscheinlich gelesen haben, und ich bringe diese Notiz in unmittelbaren Zusammenhang mit dem, was ich bei meinem direkten Verhoer sagte.

VORSITZENDER: Sie haben die Frage beantwortet, und wenn Sie noch irgendeine weitere Erlaeuterung zu den Dokumenten, die Ihnen vorgelegt wurden, abgeben moechten, dann koennen Sie dies, wenn es angebracht ist, bei dem Wiederverhoer seitens Ihres Verteidigers vorbringen.

28. Apr. 16. 45 - Falden
Militärgerichtshof Nr. VI.

Der Gerichtshof vertagt sich auf morgen 9 Uhr vormittag. Einen Augenblick.

DR. KROEN: Herr Praesident. Ich wollte nur fuer Dr. Math bitten, den Angeklagten Iägnor morgen von der Vormittags- und Nachmittags-sitzung zu beurlauben, da die Zeugenbefragung beim Herrn Kommissionær noch nicht stattgefunden hat, sondern erst morgen.

VOESITZENDER: Diesem Ersuchen wird stattgegeben und wir vertagen uns hiernit.

(Der Gerichtshof vertagte sich am 28. Apr. 16. 45 Uhr auf den 29. April 9.00 Uhr).

COMMISSION DES
MILITÄRGERICHTSHOFES NR. VI
MUEHNBERG, DEUTSCHLAND, DEN 28. APRIL 1948
SITZUNG VON 13.30 bis 16.45 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission nimmt ihre
Sitzung wieder auf.

DURCH HERRN ANCHAN:

F: Herr Zeuge, gerade vor der Pause, glaube ich,
sagten Sie ueber die Tatsache aus, dass Sie ungefaehr im August 1938
mit dem Angeklagten Krauch und anderen Beamten des Heeres - Offen-
amtes in Bezug auf den Karinhall - Plan gesprochen haben. Stimmt
das?

A: Es war eine kurze Besprechung bei Professor Krauch
und es waren anschliessend Besprechungen mit Beamten des Amtes
Krauch.

F: Bezog sich das auf die Einzelheiten des Karinhall-
Planes?

A: Das bezog sich, wie ich schon ausgefuehrt habe,
auf Pulver - und Sprengstoff - Fabriken, auf deren Leistungsfahig-
keit und auf die Fertigstellungstermine. Es handelte sich dabei
an sich um Planungen, die vom Heereswaffenamt festgelegt waren, und
ueber die man beim Amt Krauch unterrichtet werden wollte.

F: Verstehe ich Sie richtig, dass Sie sich bei
der Besprechung mit technischen Einzelheiten der Produktion und der
Werks - Kapazitaet befassten, um das Schema oder den Plan zu erfuehlen,
den das Heereswaffenamt aufgestellt hatte? Ist das eine faire
Erklaerung ueber den Gegenstand dieser Besprechung.?

A: Ja, aber in der Besprechung mit Professor Krauch
wurden diese Einzelheiten nicht behandelt, sondern, anschliessend
mit seinen Mitarbeitern.

F: Sie wurden mit Mitgliedern seines Stabes besprochen?

A: Jawohl.

12968



F: Nun, als Dr. Bootthor Sie im Direktverhoer verhoerte, sagten Sie aus, dass Dr. Krauch und sein Buero keine Initiative auf dem Gebiet des Pulvers und der Sprengstoffe oder im Zusammenhang mit den Vorprodukten auf diesem Gebiet ergriffen haben. Habe ich Sie richtig verstanden, dass das Ihre Aussage ist?

A: Meine Aussage bezog sich auf das Pulver - und Sprengstoffgebiet, und auf diesem Gebiet bestand keine Initiative des Amtes Krauch.

F: Wurde von Seiten Krauchs oder seinem Buero auf dem Gebiet der Vorprodukte zur Erzeugung von Pulver und Sprengstoffen irgendwelche Initiative ergriffen?

A: Das vermag ich nicht zu sagen; das gehoerte nicht zu meinem Arbeitsgebiet.

F: Ist es nicht eine Tatsache, Herr Zeuge, dass der Erfolg der Sprengstoff - Industrie in grosser Masse der Initiative und Teilnahme von Dr. Krauch als Generalbevollmaechteter fuer Sonderfragen der Chemie zu verdanken war? Ist das nicht eine Tatsache? Beantworten Sie das jetzt mit "ja" oder "nein", wenn Sie koennen.

A: Nach meiner Auffassung ist das keine Tatsache, soweit es sich um Pulver und Sprengstoffe handelt.

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich, im Maerz 1943 vor dem Hauptausschuss fuer Pulver und Sprengstoffe des Ministeriums fuer Raffen und Ruestung einen Vortrag gehalten zu haben?

A: Jawohl.

F: Erinnern Sie sich, damals gesagt zu haben, und ich zitiere:

A: Das vermag ich nicht zu sagen.
"Ich moechte wiederholen, dass der Erfolg, zu meinem Arbeitsgebiet,

den ich berichtet, das Ergebnis bestaendiger Arbeit darstellt, die sich ueber mehrere Jahre hinaus erstreckte, wobei die Initiative und die Beteiligung des Heereswaffenamtes und des Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen

Beantworten Sie das jetzt mit "ja" oder "nein", wenn Sie koennen.

12989

Habe ich Sie richtig verstanden, dass das Ihre Aussage ist?

A: Ja, soweit es sich um Pulver und Sprengstoffe handelt.

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich, im Maerz 1943 vor dem Hauptausschuss fuer Pulver und Sprengstoffe des Ministeriums fuer Raffen und Ruestung einen Vortrag gehalten zu haben?

für chemische Produkte nicht vergessen werden darf."

Ende des Zitats.

Erinnern Sie sich, das gesagt zu haben?

A: Ich erinnere mich daran, dass ich das gesagt habe.

F: Das genügt.

A: Ich habe dabei das Hoheitswaffenamt bewusst an erster Stelle genannt.

F: Ich las Ihnen Ihre Rede, einen Auszug aus Ihrer Rede vor. Ich frage Sie nur, ob Sie sich erinnern oder nicht, das gesagt zu haben. Erinnern Sie sich oder erinnern Sie sich nicht?

A: Jawohl.

DR. BOETTCHER:

Es entspricht den Gepflogenheiten des Gerichts, dass ein Zeuge, wenn er eine Erklärung zu der von ihm verlangten kurzen Antwort geben will, Gelegenheit dazu erhält, und ich bitte deshalb den Herrn Kommissar, dem Herrn Anklagevertreter zu sagen, dass er dem Zeugen diese Gelegenheit nicht abschneiden soll, seine kurze Erklärung kurz zu erläutern.

MR. AMCHAN: Wir haben dies vorher behandelt, und wenn an den Zeugen eine Frage gestellt wird, die einfach lautet: "Erinnern Sie sich, ob Sie eine solche Erklärung abgegeben haben oder nicht?" und wenn er eine zustimmende Antwort gegeben hat, ob er sich daran erinnert oder nicht, so genügt das und es steht ihm nicht frei, wenn ihm der Anwalt keine weiteren Fragen stellt, über seine Rede Erklärungen abzugeben. Wenn der Verteidiger etwas über die Umstände dieser Rede herausstellen will, so kann er dies beim Wiederverhör tun. Aber wenn ich ein Kreuzverhör vornehme und ihn lediglich frage, ob er sich erinnert, eine Erklärung abgegeben zu haben, so wäre es abwegig, wenn wir dem Zeugen gestatten würden, unverlangte Erklärungen über die Umstände und alles, was in Verbindung mit diesem Gegenstand steht, abzugeben.

DR. BOETTCHER: Ich bitte die Anklagebehörde
ausserdem, dieses Dokument entweder zur Identifizierung oder als
Beweisstück vorzulegen, damit die Verteidigung dazu Stellung nehmen
kann, denn es gibt niemals ein vollständiges Bild, wenn ein Satz,
aus dem Zusammenhang gerissen, allein für sich zitiert wird.

MR. AMCHAN:

Um der Verteidigung entgegenzukommen und ihr einen
Gefallen zu tun - obgleich in diesem besonderen Falle der Zeuge
erklärte, dass er sich erinnere, und das hätte genügt - , aber
um den Verteidiger zufriedenzustellen:

Ich zitiere aus dem Anklage - Exh. 1919, welches
NI 14071 ist.

DOLMETSCHER LEA: Wo war die Nummer, bitte?

COMMISSIONER: Die Verteidigung kann den Zeugen
beim Hördervorhoer fragen und ihn seine Erklärungen geben lassen,
wenn sie es wünscht.

MR. AMCHAN: Das war Exh. 1919, NI 14071.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Zeuge, Sie sagten aus, dass bei Kriegsbeginn
die Kapazitäten der Pulver - Fabriken 5000 to pro Monat betrug,
und die Kapazität der Sprengstoff - Fabriken 55.000 pro Monat.
Erinnern Sie sich Ihrer Aussage?

A: 5.500 to bei Sprengstoff. Ja, das stimmt, 5.500
to.

F: Das stimmt. Und für Pulver 5.000 pro Monat.
Stimmt das?

A: Ja, und zwar sind das Angaben, die aus dem....

F: Erst möchte ich wissen, ob das Ihre Aussage
richtig wiedergibt?

A: Ja.

F: Nun, sind das Ihre eigenen Zahlen, oder stammen

die Zahlen aus den " United States Strategic Bombing Survey ,

" Exh. 616, auf das Sie in Ihrem Affidavit Bezug nehmen?

A: Das letztere ist der Fall.

F: Haben Sie..... verstanden ich richtig, dass Sie
sagen wollen, dass alles, was Sie zitierten, Zahlen aus dem
" United States Strategic Bombing Survey - Exh. 616 waren?
Stimmt das?

A: Ja, ich habe aber auch dazu gesagt, dass diese
Zahlen nach meiner Auffassung ungefähr stimmen.

F: Uebereinstimmen mit was?

A: Ich habe gesagt, dass nach meiner Auffassung
diese von dem United Strategic Bombing Survey - Exh. 616 genannten
Zahlen den Tatsachen ungefähr entsprechen.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Schindler

durch Mr. Nathan.

DURCH MR. NATHAN:

F: Nun, die Zahlen im Exh. 616 ueber die United
States Strategic Bombing Survey gehen nur bis 1938. Sie gehen nicht
bis 1. September 1939, nicht wahr?

A: Das ist mir nicht in Erinnerung.

F: Gut. Studierten Sie das Exh. damals, als Sie Ihr
Affidavit aufstellten?

A: Es war das Dok. NI 10580, was mir - - -

F: Das stimmt; es ist dasselbe Dokument, ueber
das wir sprachen. Exh. 616, NI 10580. Nun, haben Sie dieses Exh.
damals studiert, als Sie Ihr Affidavit aufstellten?

A: Ja.

F: Haben Sie das Exh. vor sich?

A: Jawohl.

F: Ist es nicht eine Tatsache, dass das Exh. nur
Zahlen bis 1938 gibt und nicht bis 1. September 1939 geht?

A: Ich bin in meinem Affidavit davon ausgegangen,
dass das die Zahlen zu Kriegsbeginn seien,

F: Aber Sie haben eben gesagt, dass Ihre Annahme
auf den Zahlen basiert, die im Exh. 616 enthalten sind, und meine
Frage an Sie lautet: Warum nehmen Sie an, dass die Zahlen auf der
Leistungsfähigkeit bis zum 1. September 1939 basieren; wenn das Exh.
nur bis 1938 geht?

A: Ich habe das Exh. der Anklage jetzt nicht vorliegen,
Ich kann dazu nichts weiter sagen.

F: Nun, um die Sache ganz klarzustellen. Sie haben
in Ihrem Affidavit keine unabhängigen Zahlen genannt, sondern Sie
verliessen sich vollständig auf die Zahlen im Exh. 616; stimmt das?

A: Ich habe mich darauf bezogen.

F: Haben Sie irgendwelche eigene Zahlen genannt,
aus Ihren eigenen Quellen?

A: Ich habe mir die Zahlen noch einmal überlegt und
nach meiner eigenen Auffassung kam ich ungefähr zu demselben Er-
gebnis.

F: Und die Zahlen, die Sie bei Ihrer Aussage anführten,
nämlich, dass bei Kriegsbeginn die Kapazität für Pulver 5.000 to.
in Hornet und für Sprengstoff 5.500 to war, diese Zahlen sind
das Ihre eigenen Zahlen oder geben Sie nur die Zahlen des Exh. 616
wieder?

A: Diese beiden Zahlen, die stammen aus dem Exh.
Ich habe gesagt, dass die Zahlen ungefähr stimmen.

F: Entschuldigung. Ich verstehe die Antwort nicht.
Würden Sie mir bitte eine direkte Antwort geben? Stammen diese Zahlen
aus Exh. 616 oder sind es Ihre eigenen Zahlen?

A: Die Zahlen 5.000 und 5.500 stammen aus dem Exhibit.

F: 616, NI 10580?

A: Ja.

F: Nun, ist es nicht eine Tatsache, dass das Exhibit zeigt, dass die Kapazität fuer Sprengstoff - Werke 13.500 im Monat und nicht 5.500 to. war?

A: Nein, das ist mir nicht in Erinnerung.

F: Haben Sie das Exhibit vor sich?

A: Das Exhibit habe ich nicht vor mir. Ich habe nur mein Affidavit vor mir.

F: Nun, Sie haben ausgesagt, dass Sie aus der Leistungsfähigkeit und der Herstellung von Pulver und Pulverfabriken nicht schliessen konnten, dass ein Angriffskrieg beabsichtigt war. Haben Sie das ausgesagt?

A: Ja.

F: Und Sie haben ebenfalls gesagt, dass Sie die Angelegenheit mit Dr. Zahn vom Heereswaffenamt besprochen? Stimmt das?

A: Ich habe Dr. Zahn in dem Zusammenhang erwähnt, -- dass wir kurz vor Kriegsausbruch, wenige Tage vor Kriegsausbruch, auf der Fabrik Allendorf waren und dass Dr. Zahn damals sagte, es werde keinen Krieg geben - wenn es einen Krieg geben würde, dann wuesste das Heereswaffenamt davon, aber das Heereswaffenamt rechnet nicht mit einem Krieg.

F: Sagte er Ihnen nicht, dass das Heereswaffenamt nicht mit einem grosseren Krieg rechnet?

A: Nein, es war allgemein die Rede davon, dass es keinen Krieg geben werde.

F: Nun, von Ihrer Kenntnis der Zahlen, ueber Leistungsfähigkeit und Herstellung von Pulver und Pulverfabriken, auf welche Art Krieg konnten Sie schliessen, fuer den diese Vorbereitungen dienten?

A: Ich habe nicht, dass diese Vorbereitungen ueberhaupt einen Krieg dienten, sondern das hing oben mit der allgemeinen Wehrpflicht und mit der Aufruestung zusammen.

F: Wussten Sie, dass die Planung fuer die Produktion und Leistungsfachigkeit auf dem Gebiet von Pulver und Sprengstoff und die Produktion vom Heereswaffenamt und von den Maernern auf dem Gebiet der Sprengstoffe als genuegend angesehen wurde, fuer einen Krieg gegen Polen, aber nicht fuer einen groesseren Krieg gegen andere Maechte? Wussten Sie das?

A: Nein, das ist mir unbekannt.

F: Hat Herr Dr. Zahn vom Heereswaffenamt Ihnen jemals gesagt, dass er annehme, dass die Leistungsfachigkeit und Produktion von Pulver und Sprengstoffen fuer einen Feind wie Polen genuegte, aber nicht fuer einen groesseren Krieg. Hat er Ihnen das gesagt?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, in Bezug auf Ihre DAK - Affidavits, das Sie als 13 indifiziert haben, bemerke ich, dass es zwei Affidavits sind. Eins ist DAK 13/1, das sich mit Sprengstoffen befasst; das ist das Affidavit, ueber welches Sie heute und letzten Freitag verhört wurden. Nun, Ihr anderes Affidavit, das als DAK-Dok. 13/2 identifiziert ist, behandelt Pulver zum Unterschied von Sprengstoffen; stimmt das?

A: Jawohl.

F: Nun, wollen Sie Ihre Aufmerksamkeit auf Ihr Affidavit ueber die

Pulverzahlen richten, DAG.13/2 ?

A: Ja.

F: Waere es richtig zu sagen, dass Sie Ihre Zahlen in Bezug auf dieses Exhibit ueber Pulver in der gleichen Weise zusammenstellten und die gleichen Quellen benutzten, die Sie bei der Zusammenstellung der Zahlen in Verbindung mit dem Affidavit ueber Sprengstoffe benutzten ? Waere das eine angemessene Erklaerung ?

A: Nein, die Zahlen sind etwas anders zustandegekommen. Ich habe deswegen unsere Fabrik Dueneberg befragt und in Verbindung damit einen Herrn des Sonderausschusses Pulver. Ausserdem habe ich direkte Rueckfrage gehalten bei der Pulverfabrik Rottweil zur Ermittlung der Zahlen.

F: Nun, wann standen Sie mit ihnen in Verbindung, um diese Zahlen zu bekommen ? War damals, als Sie das Affidavit aufstellten, im Dezember 1947 ?

A: Nein, das war etwas fruher - - - im Herbst 1947.

F: Nun, wollen Sie mir genau sagen, welche Angaben Sie von Rottweil erhielten; welche Angaben verlangten Sie und welche Angaben erhielten Sie ?

A: Ich erbat mir von Rottweil die jaehrliche Pulverproduktion. Ich habe dann einen Brief bekommen, in dem die Zahlen angegeben waren.

F: Wie steht es nun mit Dueneberg ? Taten Sie dasselbe mit ihnen ?

A: Bei Dueneberg war es aehnlich. Ich habe aber von Dueneberg eine gesamte Liste bekommen, die in Verbindung mit einem Herrn des Sonderausschusses Pulver aufgestellt wurde und die sich auf saemtliche Pulverfabriken bezog.

F: Nun, als Sie an die Leute von Rottweil und Dueneberg schrieben, zuerst - schrieben Sie an sie oder besuchten Sie sie und baten um diese Zahlen ?

A: Nein, das ist in beiden Faellen schriftlich gegangen.

F: Haben Sie eine Abschrift des Briefes, den Sie an sie sandten ?

A: Nein.

F: Befindet sich eine Kopie dieses Briefes im Büro der Dynamit A.G. in Troisdorf ?

A: Durchsicht dieser Briefe werden sicher bei den Akten sein.

F: In Troisdorf ?

A: Ja, in Troisdorf.

F: Und schrieben Sie an diese Leute als Beamter der Dynamit A.G. ? Benutzten Sie das offizielle Briefpapier von Troisdorf oder benutzten Sie Ihr persönliches Briefpapier und schrieben privat ?

A: Nun, das weiss ich nicht mehr. Ich nehme an, dass ich offizielles Briefpapier benutzt habe.

DR. MEYER: Ich möchte gegen die letzte Frage eine Objection einlegen, da es meines Erachtens mit dem Thema nicht zusammenhängt, auf welchem Briefpapier und ob unter privat oder geschäftlich, um die betreffende Auskunft zu erhalten, geschrieben worden ist.

MR. AMCHAN: Es ist sehr erheblich festzustellen, ob die Zahlen, die dieser Zeuge in seinem Affidavit angibt, im Zusammenhang mit seinen amtlichen Obliegenheiten als Beamter der Dynamit A.G. erhalten wurden, oder ob er persönlich in Erwartung, dass er ein Zeuge fuer die Verteidigung sein wuerde - auf seine persönliche Initiative hin dieses Beweismaterial fuer die Verteidigung besorgte. Nun, unserer Ansicht nach ist es erforderlich, in Bezug auf den Wert, der seinen Zahlen gegeben werden soll, dieses Verhoer weiter zu verfolgen, um die Natur dieser Zahlen festzustellen, die Quelle, und das Material, das verwendet wurde, auf Grund dessen dieser Zeuge seine Aufstellungen machte.

COMMISSIONER: Das Protokoll wird den Einwand und Ihre Erklaerung wiedergeben. Sie koennen fortfahren.

DURCH MR. ANCHAN:

F: Sie sagten, dass Sie keinen Durchschlag des Briefes haben, den Sie an Dueneberg und Rottweil sandten; stimmt das ?

A: Hier habe ich keinen Durchschlag.

F: Nun, die Antworten, die Sie erhielten, wieviele Antworten waren das ?

A: Ich erhielt eine Antwort von Rottweil und ich erhielt eine Antwort, d.h. eine Tabelle, in der hauptsächlich die Antwort enthalten war, von der Fabrik Dueneberg.

F: Erinnern Sie sich, was der Inhalt Ihres Briefes an Rottweil und an Dueneberg war ? Um welcher Art von Informationen baten Sie sie ?

A: Nun, ich wurde angefragt haben, wie hoch die Pulverproduktion gewesen ist ab 30 bis Kriegsende, bzw. von dem Zeitpunkt an, von dem die Produktion anlief, und ich werde weiter gesagt haben, das gilt speziell fuer Dueneberg, man moege unterteilen, was firmeneigen ist, D.A.G.-eigen ist, was reichseigen ist und was unter sonstige Firmen zu verstehen waere.

F: Und als Sie diese Antworten erhielten, fuegten Sie das in Ihrer Aufstellung, im Affidavit DAG 13/2, ein; stimmt das ?

A: Jawohl.

F: Prueften Sie, unabhaengig davon, die Genauigkeit dieser Zahlen oder nahmen Sie die Zahlen einfach und setzten Sie dieselben in Ihrem Affidavit ein ?

A: Ich habe, wie ich das heute frueh schon bei Sprengstoff ausfuhrte, Gelegenheit gehabt, diese Zahlen, soweit es sich um das Jahr 1936 dreht, mit einer Aufstellung des statistischen Reichsamtes zu vergleichen und soweit es sich um die Kriegsjahre handelte, konnte ich einen Vergleich ziehen mit Zahlen, die in der erwahnten Sitzung des Hauptausschusses Pulver und Sprengstoff im Maerz 1943 genannt waren.

F: Nun, wollen Sie sich der 2. Rubrik Ihres Affidavits
DAG-Dokument 15/2, zuwenden, wo Sie die Produktionszahlen
für DAG und Tochtergesellschaften gaben? Sehen Sie diese
Rubrik?

A: Ja wohl.

(Kreuzverhör des Zeugen Schindler durch Hr. Amchar,
(fortgesetzt)

F: Sagen Sie mir, welche Fabriken in diesen Zahlen
enthalten sind.

A: Das ist die Fabrik Duernberg, und zwar der DAG-eigene
Teil, und die Fabrik Rottweil.

F: D.h. : alle diese sind in der Rubrik - - -

A: Ja.

F: - - - "DAG und Tochtergesellschaften" enthalten?

A: Ja.

F: Gehen wir zur nächsten Rubrik über. Nebenbei be-
merkt: Heben Sie die Gesamtzahlen für diese zwei Fabriken?
Können Sie mir die Gesamtzahlen dieser Rubrik angeben?
Nun, wir werden das zurückziehen. Ich werde später da-
rauf kommen. Beschäftigen wir uns mit der zweiten Rubrik,
wo Sie sich mit Montan und anderen Reichsanlagen befassen.
Würden Sie bitte die Fabriken auflisten, die unter dieser
Rubrik "Montan und andere Reichsanlagen" enthalten sind?

A: Darin, in dieser Rubrik sind folgende Fabriken
enthalten: Duernberg, der reichseigene Teil, dann Bomlitz,
Bromberg, Tretz, Forst - - -

F: Ein wenig langsamer, bitte.

A: Forst war das letzte Kletz, Kreisburg, Liebenau,
Oderberg, Torgelow, Bionki, Kaufbeuren, Ehenhausen, Muschwitz.

F: Das sind 13 Fabriken; stimmt das?

A: Ich kriege 14. Ich will nochmal zählen. - Vierzehn.

F: Nun, wem gehörten diese Anlagen? Wissen Sie das?

A: Das waren alles reichseigene Anlagen.

F: Wer betrieb diese Anlagen ?

A: Diese Anlagen wurden teilweise von der Verwertchemie Verzeihung, nein, Verzeihung - - teilweise von der DAG betrieben, dann Verwertchemie, dann Eibia.

F: Wie buchstabieren Sie das ?

A: E-i-b-i-a.

F: Welche Fabriken wurden von Eibia betrieben ?

A: Da wurden betrieben die Fabriken Bamlitz und Liebenow.

F: Ja, sprechen Sie weiter.

A: Und eine Fabrik, Bionki, wurde von der Wasag betrieben.

F: Also von den vierzehn Fabriken, die Sie angegeben haben, wurden alle bis auf zwei von der Dynamit A.G., der Verwertchemie und Wasag betrieben ?

A: Verzeihung, ich muss mich noch ergänzen. Ich habe nämlich die Hauptsache vergessen: Die Sprengchemie betrieb die meisten dieser Fabriken.

F: Nun, wissen Sie, ob - - -. Ist das die "Deutsche Sprengchemie", von der Sie sprechen ?

A: Jawohl.

F: Könnten Sie angeben, welche Fabriken die "Deutsche Sprengchemie" darstellten ?

A: Zur Sprengchemie gehörten Tretz, Forst, Klietz, Kriebitz, Oderberg, Torgelow, Müschwick.

F: Würde folgende Feststellung richtig sein, Herr Zeuge : Von den 14 Fabriken, die Sie aufzählten, wurden nur zwei nicht von der DAG oder der Verwertchemie oder Wasag oder der Deutschen Sprengchemie betrieben; stimmt das ?

A: Jawohl.

F: Könnten Sie mir nun sagen, wieviel von der Gesamtproduktion die unter Ihrer Rubrik "Montan und andere Anlagen" aufgeführt ist, die Produktion der zwei Fabriken von Eibia darstellt ?

A: Unter "Sonstige" sind enthalten: Reinsdorf - - -

F: Entschuldigung, Sie haben mich missverstanden. Unter der Rubrik "Monten und andere Anlagen" erwachten Sie gerade 14 Fabriken, und wir waren uns darin einig, dass zwei dieser Fabriken, Bchlitz und Liebenau, von der Eibia betrieben wurden.

A: Eibia, ja, jawohl, ja.

F: Könnten Sie mir nun die Gesamtproduktion von Eibia nennen, die Sie in der Rubrik "Monten und andere Reichsanlagen" aufgeführt haben?

A: Ja. - Das waren zum Beispiel im Jahre 1944 - - -

F: Herr Schindler, ich glaube, es wird ziemlich sein, wenn Sie mir die Gesamtzahl angeben können.

A: Dann muss ich zusammenzählen.

F: Wäre es leichter, wenn Sie uns die Zahlen angeben und wir mit Ihnen überschlagen würden?

A: Das sind 121.000 Tonnen.

F: Ich weiss nicht genau, ob ich Sie verstanden habe, Herr Zeuge. In Rubrik 2 unter "Monten und andere Reichsanlagen" beträgt die Gesamtsumme jener Produktion 579.600, und von dieser Gesamtsumme stellt die Zahl 121.000 die Produktion der zwei Fabriken von Eibia dar; stimmt das?

A: 121.000 Tonnen ist die Produktion von zwei Fabriken der Eibia.

F: Würden Sie sich nun der letzten Rubrik zuwenden, unter "Sonstige", und mir sagen, welche Fabriken in jener Zusammenstellung enthalten sind?

A: Das sind Reinsdorf, Blumau, Sertien.

F: Ist das alles?

A: Ja.

F: Wem gehörten diese Fabriken? Wissen Sie das?

A: Reinsdorf ist Wasag, Blumau ist eine österreichische Fabrik; ich glaube, der Titel war "Sprengstoffwerke

Blumau"; und schliesslich Sontion, die Firma war die Explosia.

F: Also diese drei Fabriken gehoerten den Firmen, die Sie oben nannten, und wurden auch von ihnen betrieben; stimmt das ?

A: Ja.

F: Könnten Sie mir nun die Gesamtproduktion der Werke Sontion und Blumau nennen, die in der Rubrik "Sonstige" enthalten sind ?

A: 18 500.

F: Was also diese Tabelle und Ihr Dokument DAG 13/2, die Schiesspulvertabelle, betrifft, veresse ich dann richtig, dass nur vier Fabriken in der ganzen Tabelle enthalten sind, und zwar die zwei, die in der Rubrik erscheinen, die Montan betrifft, und die zwei, die in der Rubrik "Sonstige" erscheinen ? Diese vier Fabriken sind die einzigen in der Tabelle enthaltenen, bei denen es sich nicht um Fabriken handelt, die der Dynamit A.G., der Vorwerkchemie, der Waseg und der Deutschen Sprengchemie gehoerten oder von ihnen betrieben wurden; ist das richtig ?

A: Ja.

F: Die Gesamtproduktion jener vier Fabriken betraegt also 139 500, stimmt das ?

A: 140 000 rund.

F: Das stimmt. Ich nahm Ihre Zahl 121 000 und Ihre Zahl 18 500, das ergibt zusammen 139 500. Habe ich also recht, dass diese Zahl 139 500 die Tonnenzahl darstellt ?

A: Ja.

F: Und zwar der Produktion dieser Firmen auf dem Schiesspulvorgebiet gemäss Ihren eigenen Zahlen: habe ich da recht ?

A: Ja.

F: Würden Sie sich dann bitte Spalte 1 zuwenden, wo Sie die Gesamtsumme der Schiesspulverproduktion von 1930 bis 1944 gegeben; ist die richtige Gesamtsumme dieser Spalte

A: Jawohl.

B: Sagen Sie mir nun bitte: Wieviel Prozent sind
139 500 von 1.040 000 ?

A: Das sind 13 $\frac{1}{2}$ %

F: Verstehe ich Ihre Aussage also richtig dahin, dass
auf Grund Ihrer eigenen Zahlen und Ihrer eigenen Tabelle, die
sie in Dokument DAG-13/2 enthalten ist, die Gesamtproduktion
der Firmen, die nicht zur Dynamit A.G., der Verwertchemie,
der Wasag, und der Deutschen Sprengchemie gehören, 13 $\frac{1}{2}$ %
beträgt ? Habe ich recht, dass das der Inhalt Ihrer Aus-
sage ist ?

A: Ja.

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Schindler

DURCH MR. ANCHAN:

F: Ich will es anders sagen. Stimmt es wenn man sagt dass auf Grund Ihrer eigenen Zahlen, Ihrer eigenen Berechnungen und Ihrer eigenen Aufstellungen, wie sie in Affidavit DAG-13/2 erscheinen, die DAG, die Vorwerkchemie, WASAG und Deutsche Sprengstoffchemie von 1930 - 1944 66 1/2% des ganzen Pulvers, das in Deutschland verwendet wurde, produzierten?

A: Ja.

F: Keine weiteren Fragen, Herr Commissioner. Noch eine Frage: Kennen Sie die Firma Wolff & Co.,?

A: Nicht sehr.

F: Produzierte diese Firma Sprengstoffe vor dem Kriege?

A: Wolff & Co., nein.

F: Produzierte sie irgendwelche Sprengstoffe nach dem Kriege?

A: Wolff & Co., nein.

F: Sind Sie dessen sicher oder wissen Sie es nicht?

A: Dann muss ich sagen, ich weisse es nicht.

MR. ANCHAN: Das sind alle Fragen, die wir haben.

Kreuzverhör des Zeugen Schindler

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Herr Zeuge: der Herr Anklagevertreter fragte Sie nach dem Inhalt des Anklageexhibit 616. Das ist dieser Bericht des amerikanischen United States Strategic Bombing Survey. Sie haben es nicht zur Hand gehabt?

A: Nein.

F: Ich habe es mir inzwischen besorgt und mit Genehmigung des Herrn Kommissars, darf ich es dem Zeugen vorlegen, um sein Gedächtnis zu stützen. (Exhibit wird dem Zeugen vorgelegt). Wenn Sie so freundlich sein wollen und diese Stelle sich noch einmal in

Ruhe durchlesen und mir dann sagen, wenn Sie mit dem Durchlesen fertig sind, damit ich Sie dazu fragen kann.

A: Ja, -- (Zeuge will in der Antwort fortfahren)

F: Einen Augenblick. Auf Wunsch der Anklagebehörde bezeichne ich die Stelle. Es ist im deutschen Text, Band 34, Seite 233 und trägt links die Bezeichnung, Seite 8. Herr Schindler, in dieser Stelle, die ich Ihnen jetzt bezeichnet habe, sind die Ziffern der Produktionskapazität von 5 000 Monatstonnen und der Sprengstoffkapazität von 5500 To. angegeben, und zwar heisst es da, dass diese Kapazität erreicht worden ist in den Jahren 1934 bis 1938. In Anschluss daran kommt ein weiterer Satz der wie folgt lautet, ich zitiere: "Die tatsächliche Produktion lag beträchtlich unter der nominellen Kapazität (2.000 moto Pulver und 2.700 moto reine brisante Sprengstoffe, geschätzt in den Produktionskurven des Gebechem 1939)." Dazu habe ich jetzt folgende Frage: Als Sie in Ihrem Affidavit die Ziffer von 5 000, beziehungsweise 5500 fuer die Kapazität nannten, gingen Sie von einer Schätzung aus, ist das richtig?

A: Ja.

F: Diese Schätzung bezogen Sie auch etwa auf das Jahr 1939?

A: Auf den Zeitpunkt des Kriegsbeginnes.

F: Bot Ihnen fuer diese Schätzung auch einen Anhaltspunkt die Tatsache, die tatsächlichen Produktionen die in diesen Berichten genannt wurden, nach Produktionskurven des Gebechem fuer 1939?

A: Ja.

F: Sodass also nach Ihrer Ueberzeugung fuer die genannte Kapazität von 1939 und der von Ihnen auf den Kriegsbeginn geschätzten Kapazität von 1939, kein wesentlicher Unterschied ist?

A: Ein Unterschied vielleicht von 15 - 20% hoechstens.

F: Danke. Dann habe ich noch eine weitere Frage. Der Herr Anklagevertreter hat Ihnen vorgehalten aus dem Anklageexhibit 1919 einen Satz Ihres Vortrages ueber die Sprengstofffertigung.

Sie haben in diesem Vortrag, der 1943 gehalten wurde, hingewiesen auf die Tätigkeit des Heereswaffenamtes und des Gebechem. Ich bitte Sie, zu erklären, wie Sie den damaligen kurzen Satz gemeint haben und weshalb Sie wie Sie schon dem Herrn Anklagevertreter gegenüber andeuteten, das Heereswaffenamt an erster Stelle genannt haben?

A: Ich habe das Heereswaffenamt an erster Stelle genannt, weil es an die erste Stelle gehört und meine Ausführungen bezüglich des Amtes Krauch waren mehr als höfliche Phrase zu werten, denn Vertreter des Amtes Krauch waren bei diesem Vortrag zugegen und man konnte das Amt Krauch, nachdem es in dem Pulver- und Sprengstoffsektor immerhin mit eingeschaltet war, in dem Zusammenhang nicht unervähnt lassen.

F: Jedenfalls ändern diese Ausführungen, die Sie auf einer repräsentativen Veranstaltung machten, nichts an Ihrer Aussage, dass in der Tat das Amt Krauch keine Initiative auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet hatte?

A: Nein, an dieser Aussage ändert sich dadurch nichts.

MR. ANCHAU: Ich beanstande diese Frage. Das ist eine Suggestivfrage. Dies ist ein direktes Wiederverhör und es scheint so zu sein, dass der Herr Verteidiger aussagt und nicht der Zeuge.

DR. BÖTTCHER: Keine weiteren Fragen.

COMMISSIONAR: Wünschen andere Verteidiger, den Zeugen ins Verhör zu nehmen?

DR. GÄTHER: (Verteidiger des Angeklagten Ambros.)

Einige Fragen nur zu der Beziehung des Zeugen zu dem Angeklagten Ambros. Herr Zeuge, Sie sagten in Bezug auf Herrn Ambros, Sie hätten ihn in dem Zusammenhang mit der Funktion von Rohstoff- und Zwischenprodukten -- waren Sie mit ihm zusammen gekommen, und zwar mit Bezug auf die Zwischenprodukte Hexamethylen, Tetrazin und Formaldehyd. Ich möchte Sie zunächst fragen, wieso kamen Sie gerade mit Herrn Ambros in Berührung?

A: Nun, nicht mit Dr. Ambros etwa in seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied der I.G., sondern weil er eben Fachmann auf diesen beiden Gebieten war.

F: Sie sagen, auf diesen beiden Gebieten. Verstehe ich Sie richtig, wenn Sie damit sagen wollen, er galt als Fachmann auf dem Gebiet der Vorproduktion Chemie?

A: Ja, und ganz speziell auch fuer Formaldehyd.

F: Ist speziell Formaldehyd ein Vorprodukt mit ausgesprochenem militärischem Charakter oder ueberwiegt ein Vorprodukt fuer den zivilen Bedarf?

A: Formaldehyd ist ein ganz allgemein verwendetes Vorprodukt, beispielsweise mit ausgedehnter Anwendung.

F: Beschränkte sich Ihre Fuehlungnahme mit Ambros aus diesen rein chemisch-technischen, ich will mal sagen, Erfahrungsaustausch auf dem Gebiet der Vorproduktion?

A: Ja, wir wollten von Dr. Ambros technisch beraten werden beim Bau neuer, einschlägiger Anlagen.

F: Sie haetten sich vielleicht auch mit anderen Fachleuten zusammengesetzt, wenn nicht gerade Ambros Experte gewesen waere?

A: Gewiss, das hatte mit seiner Funktion als I.G. Vorstandsmitglied, wie ich vorhin schon sagte, nichts zu tun.

MR. ANCHAN: Ich erhebe Einspruch. Das ist eine Spekulationsfrage.

COMMISSIONAER: Der Einwand wird zu Protokoll genommen.

DURCH DR. GÄTHER:

F: Ist nun die Zusammenarbeit, die in dem Dokument erwaeht wird, das Ihnen im Kreuzverhoer vorgelegt wurde, und zwar NI-13525 und die sich auf die Versuchsanlage Elsnik bezieht, ist mit dieser Zusammenarbeit auch nur so eine gelegentliche Mitwirkung bei der Klärung von Fragen zu verstehen, die im Zusammenhang mit den chemisch-technischen Verfahren fuer die Vorproduktion stehen?

A: Das moechte ich annehmen, ohne dass ich das nun hier bestimmt weiss in dem besonderen Fall.

F: Sie koennen also ueber dieses Dokument keine unmittelbaren Aussagen aus Ihrer eigenen Kenntnis machen?

A: Nein.

F: Wissen Sie, ob die Entwicklungsschritte, die damit gemeint sind in Bezug auf die Versuchsanlage in Elsnik, Entwicklungsarbeiten an den Vorprodukten gewesen sind. Ich denke an Anhydrit, welches ein Acetylen Derivat ist.

A: Das könnte gewesen sein, aber ich kannes aus eigener Erinnerung nicht sagen.

F: Sind Sie Chemiker?

A: Nein.

DR. GATHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

COMMISSIONER: Wünscht irgendein anderer Verteidiger noch Fragen an den Zeugen zu stellen?

DURCH DR. WAYER: (Für Dr. Gajewski).

F: Herr Schindler, der Vertreter der Anklagebehörde hat Sie als erstes gefragt, wann Sie in die Partei eingetreten seien. Habe ich es recht in Erinnerung, dass es im Jahre 1943 war?

A: Im Jahre 1943 wurde ich in die Partei aufgenommen.

F: Wurde Ihr Eintritt auf dieses Jahr datiert oder auf ein früheres Jahr?

A: Das Eintrittsdatum wurde auf den 1.1.1941 zurückdatiert.

F: Sind Sie inzwischen einem Entnazifizierungsverfahren unterworfen worden und mit welchem Ergebnis?

A: Ich bin entnazifiziert und bin als "Entastet" erklärt worden.

F: Der Anklagevertreter hat Sie dann weiter zu Ihrer Tätigkeit in der IG. befragt, und zwar vor Ihrer Übernahme zur Rheinisch-Westfälischen Sprengstoffindustrie. Wann sind Sie bei der IG. tätig gewesen und wo?

A: Ich bin 1922 eingetreten bei der Badischen Anilin und Sodafabrik und zwar dort bis 1929. Dann kam ich kurze Zeit zur Einarbeitung nach Wolfen-Film, um dann den Posten eines leitenden Ingenieurs bei der Agfa in Berlin zu übernehmen.

F: Wie lange waren Sie auf diesen Posten?

A: Diesen leitenden Posten hatte ich etwa 4 Monate inne, und dann kam ich zur damaligen Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff A.G. im April 1930.

F: Hatte Ihr Eintritt bei der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff A.G. irgendwas spezielles mit Ihrer Tätigkeit in der Sparte 3 oder der Agfa zu tun?

A: Nein, dafür war ich eigentlich nicht - -

F: Sind Sie von der IG. in irgendeiner Form zur RWS delegiert worden, oder sind Sie voellig ausgeschieden, als Sie - -

A: Ich bin v ollstaendig ausgeschieden und bin von der RWS neu eingestellt worden, beispielsweise mit neuem Gehalt, was ohne irgendeine Einwirkung der IG. festgesetzt wurde.

F: Hatten Sie nach Ihrem Uebergang zur RWS noch irgendein Verhaeltnis zu Dr. Gajewski in der Art, dass Sie ihn in geschaeftlichen Dingen befragt haetten, oder dass er irgendwie Ihr Vorgesetzter gewesen waere?

A: Mein Vorgesetzter war er nicht, das war der Generaldirektor der RWS.

F: Wer war das?

A: Dr. Paul Maeller.

F: Herr Schindler, die Anklagebehoerde hat eine Reihe von Fragen gestellt, die sich auf Ihre Qualifikation zur Abgabe der beiden Affidavits beziehen, die die Dokumente 12 und 13 im DAG Dokumentenbuch darstellen. Ich darf sie noch einmal stellen, wann war Ihr Eintrittsdatum, und damit Ihr Eintritt in einen Konzern der Sprengstoffindustrie?

A: April 1930/

F: Und trifft es zu, dass Sie in diesem Konzern auch nach der Fusion mit der DAG bis Kriegsende weiter taetig gewesen sind, also fuer einen Zeitraum von 15 Jahren.

A: Ja, das trifft zu.

F: Trifft es ferner zu, dass Sie während des Krieges in den Ausschuss Pulver- und Sprengstoff tätig waren?

A: Ich war im Hauptausschuss Pulver und Sprengstoff tätig.

F: Die Anklage hat in diesem Zusammenhang genauestens darnach gefragt, welche Unterlagen Sie für Ihre Affidavits und die Zahlenangaben benutzt haben, und in welcher Weise Sie an diese Unterlagen gekommen sind. Ich möchte Sie folgendes fragen, waren Sie auch ohne derartige detaillierte Unterlagen auf Grund Ihrer langjährigen Tätigkeit in einem Sprengstoffkonzern und Ihrer Mitarbeit im Hauptausschuss in der Lage, diese Zahlen im grossen und ganzen aus eigener Kenntnis zu nehmen?

A: Nicht so detailliert und nicht so genau, aber eine Kenntnis der Grössenordnungen hatte ich selbstverständlich, und konnte damit annähernd richtig schätzen.

F: Wenn ich Sie recht verstanden habe, haben Sie auf Grund dieser Ihrer Kenntnisse auch die Unterlagen, die Ihnen zum Zwecke der Erstellung dieser Affidavits übersandt wurden, entsprechend geprüft?

A: Gewiss, wenn darin Fehler gewesen wären, die die Grössenordnung des Ganzen betrafen, die hätten mir auffallen müssen.

DR. WEYER: Herr Commissioner, ich möchte fragen, ob es Ihnen eine angenehme Zeit jetzt für den Redess ist?

COMMISSIONER: Wie lange wird es noch dauern, bis Sie mit dem Zeugen fertig sind?

DR. WEYER: Mein Kollege, Dr. Gierlich, hat auch noch Fragen. Ich würde annehmen, dass es mindestens noch $\frac{1}{2}$ Stunde dauern wird.

COMMISSIONER: Die Kommission wird sich auf 20 Minuten vertagen.

(Eine kurze Pause wird eingeschaltet).

GERICHTSMARSCHALL: Die Kommission tagt wieder.

COMMISSIONER: Sie koennen mit dem Verhoer des Zeugen fortfahren.

DURCH DR. WEYER:

F: Herr Schindler, wir haben eben den ersten grundsatzlichen Einwand der Anklagebehoerde gegen Ihre Affidavits, naemlich die Frage Ihrer Sachkunde behandelt. Die Anklagebehoerde hat in Ihrem Kreuzverhoer einen weiteren grundsatzlichen Einwand bezueglich Ihrer Affidavits erhoben und zwar die in Ihrer Zahlensaufstellung ueber Sprengstoffe und Pulver -- und zwar die gesamtdeutsche Produktion -- vorgenommene Unterteilung. Sie haben in drei verschiedenen Spalten die DAG und ihre Konzernfirmen, sodann die Montan und sonstige reichseigene Anlagen, und 3. sonstige Betriebe aufgefuehrt. Sie wollten bereits im Kreuzverhoer dazu Stellung nehmen, warum Sie die Montanbetriebe gesondert auffuehrten. Darf ich Sie zunaechst noch einmal zur Klarstellung bitten, zu sagen, was die Montan GmbH. war?

A: Die Montan war eine Reichsgesellschaft, die dazu bestimmt war, die im Reichsauftrag errichteten Fabriken, nicht nur das Pulver- und Sprengstoff-Sektors --

MR. ANCHAN: Herr Commissioner, das Prptokoll ist ziemlich voll von dem, was die Montanwerke darstellen und wie sie erbaut wurden. Man haette es keinen Zweck, kumulative Aussagen vorzubringen und damit das Protokoll zu belasten. Wir akzeptierten seine Klassifizierung und jedermann weiss jetzt, was Montanwerke sind. Wenn er ueber ihre Betriebsfuehrung Fragen stellen will, so ist das eine andere Sache, aber sich einfach einschalten und wieder Aussagen als Beweismaterial vorbringen, von denen das Protokoll eine Menge enthaelt, so wuerde dies, wie ich glaube das Prptokoll zu sehr belasten und ich moechte den Commissioner darauf aufmerksam machen.

DR. WEYER: Ich habe nur diese eine einleitende Frage gestellt, um dann sofort zu den anderen Fragen ueberzugehen, die der Herr Anklaeger eben erwaeht hat.

COMMISSIONER: Sie koennen fortsetzen.

DURCH DR. MEYER:

F: Wurden Sie antworten?

A: Die Montan war eine reichseigene Gesellschaft, die dazu bestimmt war, Pulver und Sprengstoff Fabriken, aber auch andere chemische Fabriken, wie auch Fabriken der Metallverarbeitung, die im Reichsauftrag gebaut waren, in Besitz zu nehmen.

F: Ich verstehe Sie also richtig, dass die unter Montan aufgeführten Werke dem Reich gehoerten —

A: Die gehoerten —

F: und weder den Gesellschaften, die diese Fabriken im Reichsauftrag erbauten, noch den Gesellschaften, die sie spaeter betrieben?

A: Die Montanfabriken gehoerten dem Reich.

F: Sind Sie ueber die Vertraege der einzelnen Firmen oder ueber den Standardvertrag der einzelnen Firmen bezueglich Bau und Betrieb dieser Anlagen in grossen Zuegen unterrichtet?

A: Ja, das bin ich.

F: Ist Ihnen bekannt, dass sich das Meereswaffenamt in jedem Fall vorbehaelt, ohne Ruecksicht auf die erbauende Firma, die Anlage selbst zu betreiben?

A: Ja.

MR. AMCHAM: Es wird dagegen aus dem Grund Einwand erhoben, da es kumulativ ist. Es befindet sich bereits im Protokoll Vertreterabkommen der Montan und der Betriebsstellen und der Inhalt dieser Dokumente spricht fuer sich selbst. Wenn er diesen Zeugen nach seiner personlichen Erfahrung fragen will, so ist das eine Sache; aber den Zeugen ueber den Inhalt der Dokumente zu befragen, die bereits als Beweismaterial vorliegen, ist, wie ich glaube, unangebracht und kumulativ.

DR. MEYER: Die Frage war nur zur Einleitung der naechsten Frage.

DURCH DR. MEYER:

F: Herr Schindler, ist Ihnen bekannt, dass diese Bestimmung des Montanvertrages auch in gewissen Faellen praktisch geworden ist?

A: Ja, sie ist in einigen Faellen praktisch geworden.

F: Können Sie mir einen solchen Fall nennen? Fällt Ihnen ein bestimmter Fall ein?

A: Z. B. die Verpachtung eines Teiles der Fabrik Kaufbeuren an die Sprengstoff-Versuchsgesellschaft, oder die Verpachtung eines anderen Teiles von Kaufbeuren an die Firma Deutsche Waffen und Munition, oder die Verpachtung eines Teiles von Kloeber an die Firma Meissner.

F: Schoenen Dank. Das genuegt. Wie koennte man demnach die Stellung, die die einzelnen Firmen gegeneinander der Montan bzw. dem Reich hatten, nennen?

A: Es ist wohl am besten durch den Ausdruck eines Treuhandverhaeltnisses gekennzeichnet.

F: Ich verstehe Sie also dahin, dass die Firmen die fraglichen Anlagen als Treuhaender fuer das Reich betrieben?

A: Ja.

F: Können Sie mir sagen, ob bezüglich derartiger Reichsanlagen z. B. auf dem Gebiet des militaerischen Sprengstoffes und der militaerischen Pulver, besondere Geheimhaltungsbestimmungen bestanden?

A: Gewiss, die bestanden.

F: Was ist die Folge dieser Bestimmungen bezüglich der Unterrichtung von Dritten ueber diese Bauten?

A: Es durfte Dritten ueber diese Bauten —

MR. ANCHAU: Der Einwand wird aus dem Grund erhoben, weil ich annehme, dass es kein richtiges Wiederverhoer ist. Es bezieht sich nicht auf irgendeinen Gegenstand, der im Kreuzverhoer erwachnt wurde. Es ist neues Material, das sich weder in den Affidavits befindet, noch sich auf etwas bezieht, ueber das die Anklagebehoerde den Zeugen verhoert hat.

COMMISSIONER: Es sollte nicht — — —

DR. WEYER: Die Frage ist meines Erachtens deshalb berechtigt, weil die Anklage die umgekehrte Auffassung vertritt, dass naemlich auch die Montanbetriebe den Firmen zuzurechnen sind, die sie erbaut haben oder betrieben haben — und ich frage den Zeugen lediglich nach

einigen Gesichtspunkten, die gegen diese, nach unserer Auffassung, verfehlte Betrachtungsweise sprechen.

MR. ANCHAN: Ich möchte fuer das Protokoll angeben, dass die Meinung der Anklagebehörde niemals Gegenstand ist, ueber den man einen Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen oder sonstwie verhoeren kann, es sei denn, dass es die Anklagebehörde im Verhoer des Zeugen unternahm, irgendwelche Tatsachen in Bezug auf diesen Gegenstand ans Licht zu bringen. Und wenn die Anklagevertretung ein solches Thema im Kreuzverhoer nicht beruehrte, dann ist es unserer Auffassung nach nicht angaengig, dass die Verteidigung - nur weil sie der Meinung ist, dass die Anklagebehörde anderer Meinung ist - es unternimmt, einen Zeugen im direkten Wiederverhoer ueber ein solches Gebiet zu befragen.

COMMISSIONER: Die Anklagebehörde sollte nichts behandeln, was nicht in der Eidesstattlichen Erklaerung steht, und die Verteidigung sollte im direkten Wiederverhoer nichts vorbringen, was von der Anklagebehörde nicht behandelt worden ist. Die Kommission aber entscheidet ueber diese Fragen nicht; im Protokoll ist alles festgelegt. Sie koennen fortfahren. Der Gerichtshof wird ueber die Kompetenz entscheiden.

DURCH DR. MEYER:

F: Haben Sie die vorerwachten Gruende veranlasst, die Montan- und Reichsanlagen in eine besondere Spalte Ihrer Aufstellung zu setzen?

A: Ja, die erwachten und noch die anderen Gruende.

F: Wuerden Sie bitte diese Gruende auch noch angeben?

A: Darf ich auf mein Affidavit zurueckgreifen?

F: Meine Frage bezieht sich, Herr Schindler, auf das Affidavit Nr 13-1 und -2, Herr Schindler, meine Frage ging dahin, ob Sie ausser den oben erwachten Gruenden noch andere hatten, aus denen Sie die Montan- und sonstigen Reichsanlagen in einer besonderen Spalte zusammengefasst und den Betrieben der DAG und sonstigen Betrieben gegenuebergestellt hatten.

A: Ja, es gibt noch andere Gruende, und deswegen habe ich nach

meinem einschlägigen Affidavit gesucht. Ich habe das eben gefunden. Da ist zum Beispiel die Frage der Bilanzprüfung, die bei der Verwertchemie anders gehandhabt wurde als bei den übrigen Konzernfirmen der DAG. Die Konzernfirmen der DAG wurden durch die Chemie-Revisions- und Treuhand - G.m.b.H. überprüft, während die Verwertchemie durch die vom Reich bestellte Revisions- und Treuhand-G.m.b.H. überprüft wurde.

F: Das sind im wesentlichen die Gründe?

A: Das sind im wesentlichen die Gründe.

F: Schoenen Dank.

A: Vielleicht ein Grund faellt mir noch ein. Das ist die Frage der Auftragserteilung und Inbetriebnahme. Es lag nicht in der Macht der DAG und noch weniger in der Macht der I.G. eine solche Fabrik etwa anlaufen zu lassen oder wieder stillzulegen, noch lag es in der Macht der DAG, Auftraege nach Belieben auf diese reichseigenen Fabriken zu legen, sondern die Auftraege wurden in diesem Fall vom Heereswaffenamt von vornherein ganz praezise fuer eine bestimmte Fabrik erteilt. Und es waere nicht Sache der DAG gewesen, selbst, wenn eine Fabrik in der Lage gewesen waere, die Produktion, die man verlangte, nun aus einer Fabrik herauszuholen, wenn es das Waffenamt fuer gut fand, die Produktion oben auf zwei oder drei Fabriken zu legen. Alle diese Dinge mussten kritiklos hingenommen und ausgefuehrt werden.

DURCH HR. GIERLICH:

F: Herr Dr. Schindler, ich beschaeftige mich zunaechst mit Ihrer Widersaetzlichen Erklaerung, die identifiziert ist als Verteidigungsbeweisstueck 13-1. Der Herr Vertreter der Anklage hat die von Ihnen dort gegebenen Zahlen im einzelnen aufgegliedert und ist danach dabei zu dem Ergebnis gekommen, dass acht Prozent der Gesamtzahlen von Firmen stammen, die weder mit der DAG, der Verwertchemie, der Wasag oder der Sprengchemie zusammenhaengen. Ich moechte Sie fragen: Ist dieser Prozentsatz von acht Prozent, den Sie in toto errechnet haben, auch in der Grossreihenordnung gesehen richtig fuer die einzelnen Jahre, oder ergibt sich hier eine wesentliche Verschiebung?

A: Gewiss, von Jahr zu Jahr ist ja eine Verschiebung, z. B. in den ersten Jahren von 1930 an war ja die Fabrik Reinsdorf die einzige, die militärische Sprengstoffe produzierte. Sie hatte also 100% der Produktion und auf andere Firmen entfielen 0 %.

F: Ich möchte mit Ihnen ein anderes Beispiel durchgehen. Sie haben fuer das Jahr 1935 die Produktion der Lignose als der ausserhalb dieses Kreises stehenden Gesellschaft angegeben mit 5 to. und haben die gesamte Produktion der sonstigen Fabriken in der letzten Ziffer angegeben mit 10380 to., die 68,5 % der Gesamtproduktion ausmachen. Stimmen Sie mir also zu in der Feststellung, dass diese 5 000 to. zwischen 30 und 35 % der Gesamtproduktion ausmachen?

A: Bezogen auf das Jahr 1935, ja.

F: Nehmen wir als naechstes Beispiel das Jahr 1936, wo Sie 6620 to. als 31,8% errechnet haben und uns gleichzeitig die Produktion der Lignose mit 5500 to. angegeben haben. Trifft es also zu, dass der Anteil dieser Fabriken demnach fuer dieses Jahr rund 30 % ausmachen?

A: 33 % betraegt.

F: Ist es nach Ihrer Auffassung berechtigt, aus diesen Feststellungen den Schluss zu ziehen, dass in den ersten Jahren nach der deutschen Wiederbewaffnung der Anteil dieser Firmen ein wesentlich hoeherer war, als in den Jahren waehrend des Krieges selbst und, dass insofern die Zahl von 8 % nicht herangezogen werden kann als Ausgangsbasis fuer eine Pruefung der Frage, inwieweit die Firma an der Vorbereitung des Krieges also an der Taetigkeit in den Jahren von 1934 bis einschliesslich 1938 beteiligt waren?

A: Gewiss, der Auffassung stimme ich zu.

F: Um mich kurz zu fassen, moechte ich die gleiche Rechnung auf dem Pulversektor wiederholen und Sie lediglich fragen, laesst sich der soeben von mir mit Ihnen besprochene Gedankengang in der grossen Linie auch auf das Pulvergebiet, also auf Ihre Angaben in Ihrer Eidstattlichen Erklaerung 13/II anwenden.

A: Das laesst sich ungefaehr auch vom Pulvergebiet sagen.

F: Ich moechte dann an Sie die Frage richten: Bestand nach Ihrer

Kenntnis der technischen und organisatorischen Verhältnisse zwischen den Firmen DAG, Wasag, Verwertchemie und Sprengchemie ein organisatorischer und vor allem technischer Zusammenhang, dass sich daraus rechtfertigen lässt, die Produktion der Betriebe, die von diesen Firmen betreut wurden, als eine Einheit zu betrachten und zusammenzustellen?

A: Nein, das ist unmöglich.

F: Warum ist das unmöglich?

A: Weil Wasag und Dag nichts miteinander zu tun hatten, abgesehen von einem losen Erfahrungsaustausch in technischer Hinsicht auf dem zivilen Sprengstoffgebiet. Was die Wasag in militärischer Hinsicht tat, beziehungsweise die Sprengchemie, das entzog sich zunächst vollkommen unserer Kenntnis und umgekehrt auch, und erst im Laufe des Krieges bekam man eine vollständige Kenntnis dieser Dinge beiderseits, aber natürlich ohne dass eine gegenseitige Einflussnahme etwa möglich gewesen wäre.

F: War diese spätere kriegsbedingte Kenntnis eine reine Auswirkung der Tatsache, dass durch den Entschluss der entsprechenden Industrien, in Ausschüssen, Ringen usw. auf allen Gebieten des deutschen Wirtschaftslebens und nicht nur auf dem Sprengstoffgebiet ein solcher Austausch stattfand, um dann eine höhere Leistung zu erreichen oder aber den Erfahrungsaustausch sicherzustellen?

A: Genau das wollte ich zum Ausdruck bringen.

F: Andere Gründe bestanden fuer diesen Ausgleich nicht?

A: Nein.

F: Herr Schädler, Sie haben durch Befragung des Herrn Anklagevertreters sich geäußert zu der Lieferung von Mononitrotoluol aus der I.G. Produktion, die fuer die Jahre 1937/1938 an die DAG und ebenso Fontaerythrit als Vorprodukt fuer Nitropenta aus der Ludwigshafener Produktion, ebenfalls fuer die Jahre 1937/38.

Ich moechte Sie fragen: Hat die Lieferung dieser Vorproduktion irgendeine wesentliche Bedeutung fuer die gesamte Sprengstoffherzeugung gehabt, diese Vorproduktion, soweit sie von der I.G. und insbesondere von Lud-

wigshafen geliefert wurde?

A: Mein, und ich habe schon ausgeführt, dass Mononitrotoluol fast von allen TNT-Fabriken selbst hergestellt wurde und dass Pentaerythrit im wesentlichen von reichseigenen Anlagen geliefert wurden, die das Waffenamt zur Versorgung der reichseigenen Nitropenta-Anlagen hatte bauen lassen.

F: Danke. Die Anklagebehörde hat Sie weiter befragt, ob Sie die Sprengstoffe zivilen Charakters die von dem Korps der Wehrmacht fuer die Fuellung von Handgranaten verwandt wurden, in Ihren Aufstellungen als Militaerische oder zivile Sprengstoff gerechnet haben. Ich moechte Sie dazu fragen: Ist es nach Ihrer Kenntniss der Dinge allgemein ueblich bei einer derartigen Klassifizierung, von dem Verwendungszweck und nicht von dem Verbrauch auszugehen?

A: Die Sprengstoffe fuer Handgranatenfuellungen sind bei mir nicht unter zivilen Sprengstoff aufgefuehrt. Denn muss ich meine Aussage von vorhin noch etwas ergaenzen. Ich hatte vorhin angegeben, ich hatte die Sprengstoffe ueberhaupt nicht beruecksichtigt. Das ist aber doch der Fall, und zwar habe ich sie bei den Fuellbestaenden, die an zweiter Stelle in dem Exhibit 13/I aufgefuehrt sind, beruecksichtigt. Im uebrigen ist es ueblich, die Sprengstoffe nach ihrem Charakter, nach der Art ihrer Herstellung zu charakterisieren und sie dann als zivilen Sprengstoff anzusehen, selbst wenn sie im Einzelfall, beispielsweise bei der Anlage eines Befestigungswerkes Verwendung finden.

F: Ist es richtig, auch den umgekehrten Schluss zu ziehen. Die Verteidigung in diesem Prozess hat im anderen Zusammenhang eine Eidesstattliche Erklaerung vorgelegt, wonach Hexogen auch fuer zivile Zwecke, bei Feldeprengungen und aehnlichen Anlaessen, gebraucht worden ist. Haben Sie, unbeschadet dieser Tatsache, der der gelegentlichen Verwendung ihrer Natur nach militaerischer Sprengstoff, fuer zivile zwecke, Hexogen generelle unter die militaerischen Sprengstoffe eingereiht?

A: Hexogen ist generell unter die militaerischen Sprengstoffe gerechnet worden.

F: Danke.

A: Und fuer Nitropenta gilt dasselbe, da ist auch eine zivile Verwendung gewesen, trotzdem ist die Nitropenta bei den militaerischen Sprengstoffe enthalten.

F: Ich komme dann noch einmal zurueck auf Ihre widersstaetliche Erklaerung, die als Verteidigungsbeweisstueck 131 klassifiziert worden ist. Sie hatten heute morgen den Wunsch, zu den Unterschieden der reinen Sprengstoffproduktion und der Vermischung, wie Sie in zwei verschiedenen Aufstellungen gegenübergestellt haben, eine Erklaerung abzugeben. Darf ich Sie bitten, diesen Unterschied kurz zu verdeutlichen und darzulegen, weshalb nach Ihrer Ansicht Ihre 2. Aufstellung genau so gut und vielleicht mit grosserer Befechtigung als Grundlage der Betrachtung herangezogen werden kann.

A: Das was in der ersten Tabelle des Affidavits 13/I enthalten ist, das sind die reinen Sprengstoffe, die militaerisch im Kriege, in dieser Form nur zu einem geringen Prozentsatz verwendet wurden. Die Fuellung von Munition bestand aus Gemischen dieser militaerischen Sprengstoffe, mit Zusatzmitteln in der Hauptsache mit Ammonsalpeter (ammonitric acid) Erst dieses Gemisch gibt den fertigen Sprengstoff.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Schindler durch Dr. Gierlichs.)

ZEUGE: (Fortfahrend) Und wenn man die Produktionszahlen so versteht und darauf bezieht, dann ergeben sich natuerlich wesentlich andere Prozentsatze, und zwar deswegen, weil unter Munition und sonstige reichseigene Anlagen, die sogenannten Munas, die staatlichen Munitionsanstalten, mit aufgefuehrt sind, die der Staat selbst betrieb durch die sogenannte Feldzeugmeisterei. Ausserdem gab es eine Reihe von selbststaendigen und alleinstehenden Privatfirmen, die solche Fuellstellen betrieben.

F: Ich habe eine Frage, ist fuer die Beurteilung der aktuellen militaerischen Bereitschaft ausschlaggebender die Taetigkeit und

Produktion der Fuellstellen als Ausgangspunkt, oder die reine Sprengstoffherzeugung, wie Sie sie in der ersten Aufstellung Ihrer eidesstattlichen Erklärung 18-1 behandelt haben?

A: Nach meiner Ansicht ist die Fuellkapazität das Entscheidende; dann das erst gibt die verwendungsfähige Munition.

F: Danke schon, ich habe dann nur noch eine letzte Frage, Herr Schindler, und zwar unter dem Gesichtspunkt der Entscheidungsfreiheit der Firmen, die hier als Errichter von Anlagen oder als betreibende Firmen für solche Produktionsanlagen infrage kommen. Sie sind ja selbst auf diesem Gebiet, wie Sie uns hier gesch. lert haben, tätig gewesen. Haben Sie die Möglichkeit gehabt, Aufträge, die im Rahmen des gesamten Programmes Ihnen erteilt wurden, abzulehnen?

A: Diese Möglichkeit hatten wir sicher nicht gehabt.

F: Und warum nicht?

A: Weil man dann die Durchführung erzwungen haben würde, beispielsweise durch einen Wechsel in der Leitung.

F: Ich will noch einmal anders fragen, waren diese Aufträge, die an Sie oder an die anderen auf diesem Gebiet tätigen Firmen erteilt wurden, Auflagen, die auf Grund gesetzlicher Bestimmungen jederzeit auch erzwungen werden konnten?

A: Das ist meine Ansicht, die waren in Befehlsform gekleidet.

F: Und was wäre geschehen, wenn Sie, insbesondere während des Krieges, die Erfüllung derartiger Befehle verweigert, oder aber in der praktischen Durchführung diese Aufträge verhindert oder verlangsamt hätten?

A: Dann hätten wir uns eine Anklage wegen Zersetzung der Wehrmacht zugezogen, mit allen Konsequenzen, die sich daraus ergeben konnten.

DR. GIERLICH: Danke schon, ich habe keine weiteren Fragen.

NOCHMALIGES KREUZVERHOER DURCH MR. AMOHAN

F: Herr Zeuge, haben Sie sich heute morgen während der Pause und heute Nachmittag während der Pause mit dem Verteidiger besprochen?

A: Nein.

F: Haben Sie mit irgend einem der Verteidiger gesprochen?

A: Gesprochen kurz, aber nicht von Dingen, die hiermit irgendwie im Zusammenhang stehen.

F: Haben Sie mir Dr. Ehmann während der Pause gesprochen, Dr. Ehmann vom Heereswaffenamt?

A: Mit Herrn Dr. Ehmann habe ich mich allgemein unterhalten.

F: Sie meinen während der Pause, als Sie im Kreuzverhoer standen. Geht Ihre Aussage dahin, dass Sie mit ihm ueber allgemeine Dinge gesprochen haben, die mit Ihrer Aussage in diesem Verfahren nichts zu tun hatten. Ist das Ihre Aussage?

A: Ja, ja.

F: Sie haben ueber persoenliche Dinge gesprochen?

A: Nicht ueber persoenliche Dinge, sondern allgemein darueber, dass es doch am letzten Ende darum ging, nicht um irgendwelche Prozentsaetze, sondern darum, dass die ganzen Dinge doch letzten Endes auf staatliche Anordnung ausgefuehrt wurden.

F: Also besprachen Sie während der Pause Ihre Aussage und die Auslegung Ihrer Aussage mit Dr. Ehmann von Heereswaffenamt?

A: Nein, meiner Auffassung nach hat das mit meinen Aussagen nichts zu tun, sondern war eine allgemeine Unterhaltung.

F: Ueber die Produktionszahlen undsoweiter?

A: Ueber Produktionszahlen haben wir nicht gesprochen.

F: Ueber welche Art von Zahlen haben Sie dann gesprochen?

A: Von Zahlen wurde nicht gesprochen, sondern das, was ich gesagt habe.

F: Welchen Gegenstand haben Sie besprochen?

A: Nun, das, was ich gesagt habe.

F: Ich habe nicht verstanden, was Sie vorher erwachten: wollen Sie es wiederholen?

A: Ich habe mit ihm darüber gesprochen, dass es schliesslich unwesentlich sei, irgendwelche Prozentsätze aufzustellen, dass das Wesentliche doch sei, dass die ganzen Dinge auf Anordnung des Heereswaffenamtes vor sich gingen, im Auftrag des Heereswaffenamtes. Das war der wesentliche Inhalt der Unterhaltung, abgesehen von persönlichen Dingen.

F: Und heute morgen, haben Sie da auch mit Dr. Ritter über diese Angelegenheit gesprochen. Dr. Ritter vom Heereswaffenamt?

A: Nein, mit Dr. Ritter habe ich überhaupt nicht gesprochen.

F: Dr. Boettcher fragte Sie über Exhibit 616, Dokument NI-10580. Um ganz sicher zu gehen, wie Ihre Aussage lautete, sagen Sie mir doch bitte, ob der folgende Absatz aus dem Beweisstück der Absatz ist, oder nicht, über den Sie aussagten. Ich zitiere:

"Die Tafel und Karte, aus der Beweisstück 3 bestehen, zeigen den Fortschritt der tatsächlichen Ausdehnung von 1933 bis Kriegsende. In den vier Jahren von 1934 bis 1938 war die Pulverproduktionskapazität auf 5000 moto, und die gesamte Sprengstoffkapazität auf 13,500 moto heraufgesetzt worden, einschliesslich etwa 5.500 reiner bisanter Sprengstoffe und 8.000 Tonnen Streckmittel, hauptsächlich Ammoniaksalpeter. Eine ziemlich Anzahl neuer Bauten waren in dieser Steigerung einbezogen. Die tatsächliche Produktion lag beträchtlich unter der nominellen Kapazität (2.000 moto Pulver und 2.700 moto reine bisanter Sprengstoffe, geschätzt in den Produktionskurven des GBCHEM 1939.) Durch Betrieb dieser sich ausdehnenden Kapazität von 1933 bis zum Kriegsanfang, wurde ein Vorrat von 187,000 Tonnen Pulver angehauft."

Meine Frage an Sie, Herr Zeuge, lautet, ist der Absatz, den ich Ihnen aus dem Beweisstück 616 vorgelesen habe, der Absatz, über den Sie aussagten, als Sie Dr. Boettcher im Wiederverhör verhoerte?

A: Ja.

F: Und Ihr Affidavit gründet sich auf die Zahlen im Beweisstück 616, in dem Absatz, den ich Ihnen soeben vorgelesen habe, stimmt das?

A: Ja.

F: Im Zusammenhang mit Ihrer Aussage über das Dokument DAG 13-2 über Schiesspulver. Ich erinnere daran, dass unter der Rubrik "Montan und andere Betriebe" sie 14 Fabriken aufzählten. Zwei von diesen Fabriken, sagten Sie, wurden von der Eibia betrieben, stimmt das?

A: Eibia?

F: Ist es nicht eine Tatsache, dass die Eibia eine hundertprozentige Tochtergesellschaft von Wolff & Co. war?

A: Gewiss, Eibia war eine Tochtergesellschaft von Wolff & Co.

F: Und wissen Sie, dass Wolff & Co. eine Tochtergesellschaft von I.G. Farben war?

A: Die Zusammenhänge zwischen I.G. und Wolff & Co. sind mir im einzelnen nicht bekannt. Ich wusste, dass Beziehungen zwischen I.G. und Wolff & Co. waren.

FORTSETZUNG DES KREUZVERHÖRS DES ZEUGEN SCHINDLER
DURCH MR. AMCHAN:

F: Nun, Dr. Gierlich machte Sie beim Wiederverhör auf Dokument DAG 13-1 und 13-2 aufmerksam. Habe ich Ihre Aussage richtig verstanden, dass der Prozentsatz, den Sie feststellten und worüber Sie im Kreuzverhör aussagten, die Lage nicht richtig wiedergibt? Ist das Ihre Aussage?

A: Bezüglich Sprengstoff wurde ja eine Brechung nach

den einzelnen Jahren durchgeführt, die dabei eine Beteiligung der Lignose in Höhe von 30 - 35 % ergab.

Bezüglich Pulver muss ich allerdings sagen, nachdem ich jetzt meine Aufstellung vor mir habe, dass man eine ähnliche Berechnung doch wohl nicht durchführen kann, weil in den ersten Zeiten der Aufrüstung die Pulver-Produktion bei Rhinisdorf lag.

F: Herr Zeuge, es hat keinen Zweck, die Prozentsätze, die in Ihren Aufstellungen für jedes Jahr angeführt sind, durchzugehen. Sie haben die Gesamtzahlen und die Gesamtprozentsätze angegeben. Ich möchte Sie nur bitten, noch eine weitere Berechnung anzustellen. Wir wollen das Jahr nehmen, das unmittelbar dem Krieg vorangeht, nämlich 1938. Ich mache Sie auf Dokument DAG 13-1, das Sprengstoff-Exhibit aufmerksam. Sagen Sie mir zuerst, welche Werke im Jahre 1938 nicht Werke von DAG, Wasag, der Verwertchemie und der Deutschen Spreng-Chemie waren. Sagen Sie mir die, die keine Werke dieser Gesellschaften waren und die in den Zahlen für 1938 eingeschlossen sind?

A: 1938, da muss ich streng stoffweise vorgehen. Da wäre für TNT Lignose zu nennen. Bei Hexogen ist kein derartiger Betrieb zu nennen, bei Nitronpenta auch nicht, bei Pikrin-Säure nicht und bei Hexanitrodiphenila auch nicht.

F: Nun, verstehe ich Sie richtig, dass in Ihren Zahlen für das Jahr 1938 über Sprengstoffe, in DAG-13-1, das Lignose-Werk das einzige Werk ist, das nicht zu DAG, Wasag, Verwertchemie oder Deutsche Sprengchemie gehört. Stimmt das?

A: Ja.

F: Nun, geben Sie mir die Produktionsziffern für das Lignose-Werk für 1938, die in Ihrer Aufstellung enthalten sind.

A: 8.400 to.

13024

F: Nun, die Gesamtproduktion fuer 1938 war 48.030 to nach Ihren Zahlen, nicht wehr?

A: Jawohl.

F: Nun, geben Sie mir den Prozentsatz, den die Produktion des Kignose-Werkes von der Gesamtproduktion fuer 1938 darstellt. Wie hoch ist der Prozentsatz?

A: 17 $\frac{1}{2}$ %.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass fuer das Jahr 1938 die Produktion an Sprengstoff, gemäss Ihrer eigenen Zahlen und Ihrer eigenen Aufstellung, fuer Dynamit A.G., Wasag, Verwertchemie und Deutsche Spreng-Chemie 82, 5 % betrug. Stimmt das?

A: Ja.

F: Nun, wollen Sie sich Ihrem Exhibit 13-2 zuwenden, das vom Pulver handelt. Nehmen Sie das Jahr 1938, das Jahr vor dem Kriege. Wollen Sie mir nun sagen, welche Werke im Jahre 1938 eingeschlossen waren, die nicht zu der Dynamit A.G., Wasag, Verwertchemie und Deutsche Spreng-Chemie gehörten? Sagen Sie mir, welche Werke?

A: Da waren keine anderen Fabriken.

F: Ist es richtig, zu sagen, dass die Gesamtproduktion an Pulver fuer das Jahr 1938, wie sie in Ihrem Affidavit angegeben wird, DAG 13-2, dass diese ganze Produktion von den Werken der Dynamit A.G., Wasag, Verwertchemie und Deutsche Spreng-Chemie kam, stimmt das?

A: Wenn man Wolff und die Elbia dazuzählt, ja.

F: Wenn Sie diese beiden hinzufuegen, dann stimmt es?

A: Ja.

F: Sodass im Jahre 1938 die gesamte Produktion an Pulver in Deutschland, 100% der Produktion, von den Werken der Dynamit A.G., Wasag, Verwertchemie und Deutsche Sprengchemie kam, und Sie schliessen hier Wolff & Co. und ihre

Tochtergesellschaft Eibia ein. Stimmt das?

A: Ja.

FL Keine weiteren Fragen.

WIEDERVERHOER DURCH DR. GIERLICH'S.

DURCH DR. GIERLICH'S:

F: Herr Schindler, trifft Ihre Feststellung, die Sie oben im Wiederverhoer gemacht haben, wonach kein organisatorischer und insbesondere technisch organisatorischer Zusammenhang zwischen den Firmen DAG, Wasag, Spreng-Chemie u. Verwertchemie besteht, der es rechtfertigt, diese Firmen in einer Gruppe zusammenzufassen mit anderen Worten, dass diese Zusammenfassung eine willkuerliche ist, in gleichem Masse ungegebenenfalls in erhoehtem Masse auch fuer die Firma Wolff und Eibia zu?

A: Das gilt natuerlich genau so fuer die Firma Wolff & Co. und die Eibia.

F: Danke schoen, keine weiteren Fragen.

MR. AMCHAM: Ich habe keine weiteren Fragen an diesen Zeugen. Hohes Gericht, ich moechte auf den Plan fuer morgen hinweisen, da das Verhoer dieses Zeugen etwas mehr Zeit beansprucht hat, als vorgesehen. Ich schlage vor, die Zeugen die fuer heute nachmittag angesetzt waren, morgen frueh um 10 Uhr zu rufen, naemlich der erste Zeuge wird Goldschmidt sein, der zweite Zeuge Reithinger, und der dritte Spretty. Ich moechte vorschlagen, wenn dies der Verteidigung angenehm ist, den Zeugen Schmidt, der fuer morgen vormittag angesetzt ist, bis morgen nachmittag 1 Uhr 30 zu verschieben, damit er nicht den ganzen Morgen herumzustehen braucht.

DR. GIERLICH'S: Ich bin zwar nicht in der Lage, f. meine Kollegen eine Erklaerung abzugeben. Was die Verlegung von Dr. Schmidt auf morgen nachmittag anlangt, so bin ich d. einverstanden, und ich glaube, dass das wohl auch der Auff

ung der Kollegen entspricht.

Ich wollte mir erlauben, Herr Commissioner, eine andere Frage anzuschneiden, ob es nicht möglich wäre, die morgigen Vernehmungen vor Ihnen bereits um 9 Uhr beginnen zu lassen statt um 10 Uhr, und sie gegebenenfalls auch auszudehnen, bis zu dem gleichen Termin, wo der Court tagt. Die Verteidigung ist im Augenblick durch die Vorbereitung des Rebuttal-Materials z.B. besonders in Anspruch genommen. Es sind Vorbereitungen fuer Abwesenheiten waehrend des Wochenendes getroffen. Es wuerde deshalb sehr im Interesse unserer Arbeit sein, wenn wir um 9 Uhr a.m. beginnen und abends laenger fortfahren wuerden, damit wir sicher sind, dass die ausstehenden Zeugen im Laufe des morgigen Tages noch erledigt werden koennen.

MR. AMCHLN: Wir haben unseren Stab nach dem Plan eingestellt, und es wuerde zu dieser spaeten Stunde schwierig sein, diesen Plan zu aendern. Was die Sorgen betrifft, die die Verteidigung hat, so sind diese sehr mild im Vergleich zu denen, denen sich die Anklagebehoerde gegenueber sieht. Ich moechte vorschlagen, Herr Commissioner, dass wir unseren ueblichen Plan einhalten. Es liegen keine besonderen Umstaende vor, die eine Aenderung noetig machen, und ich wuerde vorschlagen, dass wir es so halten, wie wir es bis jetzt getan haben. Aber ich ueberlasse es Ihnen, Herr Commissioner.

COMMISSIONER: Da wir fuer morgen 10 Uhr vorgesehen haben, werden wir morgen um 10 Uhr beginnen, aber ich glaube, dass wir kuenftighin um 9 Uhr 30 beginnen sollten. Wenn wir um 9 Uhr beginnen, so haben die Angeklagten, die der Commissions-Sitzung beiwohnen wollen, nicht genugend Zeit, um in dem anderen Gerichtshof entschuldigt zu werden, und wir koennen deshalb kaum um 9 Uhr anfangen; aber ich glau-

28. April-A-AG-8-Frey
Militärgerichtshof VI

be, dass 9 Uhr 30 eine passende Zeit sein wird.

MR. AMCHIN: Wir würden es gern tun, wenn wir einen beschwerlichen Plan haben, aber so weit haben wir

COMMISSIONER: Aber diese Woche wollen wir den 10 Uhr-Plan einhalten und nächste Woche wollen wir versuchen, um 9 Uhr 30 anzufangen.

Wenn nichts weiter vorliegt, so wird sich die Kommission bis morgen früh um 10 Uhr vertagen.

(Die Kommission vertagt sich auf 29. April
1948 - 10.00 Uhr.)

MICROCOPY

892

ROLL

57

END

